ДБ
58
Г-56

А. М. Гнѣвушевъ.

ОЧЕРКИ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ и СОЦІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ

СЕЛЬСКАГО НАСЕЛЕНІЯ

НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ.

Томъ первый.

Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 г.

ЧАСТЬ I.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. печатн. и издат. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, 6.
1915.

ДБ
58
Г 56

А. М. Гнѣвушевъ.

ОЧЕРКИ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ и СОЦІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ

СЕЛЬСКАГО НАСЕЛЕНІЯ

НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ.

Томъ первый.

ОБЪЕДИНЕННАЯ БИБЛІОТЕКА И. К. П.
166145

Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 г.

ЧАСТЬ I.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. печатн. и издат. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, 6.
1915.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1915 г.

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
166145

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая работа представляетъ изъ себя значительно переработанный и расширенный какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ хронологическихъ рамкахъ отвѣтъ на тему, предложенную Историко-Филологическимъ Факультетомъ Университета св. Владимира на соисканіе золотой медали, каковой онъ и былъ удостоенъ въ 1905 году. Дальнѣйшая работа автора по экономической исторіи Великаго Новгорода заставила его съ одной стороны углубить свое изслѣдованіе, и съ другой вслѣдствіе богатаго архивнаго матерьяла, съ которымъ познакомился авторъ, явилась возможность не ограничиться изученіемъ состоянія Новгородской области на рубежѣ XV—XVI вѣковъ, а продолжить изученіе и въ предѣлахъ всего XVI вѣка, вплоть до перехода Новгородской области подъ власть шведскаго государства въ смутное время. Это чрезвычайно расширило первоначальный объемъ изслѣдованія. По плану автора второй выпускъ перваго тома посвященъ установленію московскихъ порядковъ въ Новгородской области. Онъ въ настоящее время печатается и вскорѣ выйдетъ въ свѣтъ. Второй томъ изслѣдованія авторъ предполагаетъ посвятить изученію новгородскаго помѣстья въ XVI вѣкѣ.

Что касается до нынѣ выходящей въ свѣтъ первой части перваго тома, то авторъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что печатанье ея по самымъ разнообразнымъ причинамъ затянулось на весьма продолжительное время. За это время вышли нѣкоторыя изслѣдованія, близко соприкасающіяся съ вопросами, затронутыми авторомъ. Тѣмъ не менѣе авторъ счелъ возможнымъ не включать результаты

этихъ работъ въ свое изслѣдованіе. Съ одной стороны работа по первоисточникамъ давала автору право на это, съ другой—основные выводы автора не находятся въ противорѣчіи съ указанными работами, а включать въ свое изслѣдованіе полемику по отдѣльнымъ частнымъ вопросамъ авторъ не считалъ нужнымъ [1]).

Въ заключеніе авторъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность учителю и руководителю въ его первыхъ шагахъ въ изученіи русской исторіи проф. М. В. Довнаръ-Запольскому, много способствовавшему своими указаніями и въ работѣ надъ этимъ изслѣдованіемъ, и Историко-Филологическому Факультету Университета св. Владиміра, по постановленію котораго этотъ трудъ напечатанъ.

А. Гнѣвушевъ.

---

[1]) Объ отношеніи автора къ нѣкоторымъ методологическимъ пріемамъ при изученіи писцовыхъ книгъ см. его статью въ „Научномъ Историческомъ Журналѣ“ 1914 г. кн. 4.

Оглавленіе.

I.

	Стр.
I. Новгородскія писцовыя книги, какъ историко-статистическій матеріалъ	1—85
1. Степень достовѣрности писцовыхъ книгъ	1
2 Характеристика статистическихъ данныхъ въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ XV в.	26
3. Мѣры новгородскихъ писцовыхъ книгъ XV в.	52
4. Недостатки текста писцовыхъ книгъ	77
II. Административное дѣленіе Новгородской области	86—128
1. Пятина	86
2. Уѣздъ	89
3. Погостъ	103
4. Станы, десятки, перевары и волости	125
III. Характеръ поселеній. Деревня, село, рядокъ	129—152
IV. Населеніе	153—181
1. Количество населенія	153
2. Группы сельскаго населенія	157
V. Крестьянское хозяйство	182—233
1. Хозяйственная единица	182
2. Система хозяйства	193
3. Система земледѣлія	211
4. Размѣры крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства	225
VI. Промыслы сельскаго населенія	234—256
1. Охота, рыболовство и пчеловодство	234
2. Желѣзодѣлательная промышленность	242
3. Пашенные и непашенные промышленники	245
VII. Новгородское землевладѣніе	257—337
1. Земли государственныя	257
2. Земли церковныя	276
3. Земли частно-владѣльческія	308

II.

Приложеніе I.	1—290
А. Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Деревской пятинѣ	1

Стр.

B. Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Вотцкой пятинѣ 85

C. Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Шелонской пятинѣ . . . 189

D. Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ въ дошедшихъ отрывкахъ Обонѣжской и Бѣжецкой пятинъ 273

Приложеніе II. Количество населенія въ земляхъ дворцовыхъ . 291—297

Приложеніе III. . . . . . 299—346

Алфавитный списокъ землевладѣльцевъ, земли которыхъ были конфискованы 299

Совладѣльцы 338

Приложеніе IV. . . . . . 347—359

Алфавитный списокъ церковныхъ земель по всѣмъ пятинамъ въ новгородское время. Монастыри 347

Монастыри совладѣльцы 354

Церкви 355

Церкви совладѣльцы 356

Совладѣнія церквей, монастырей и частныхъ лицъ . . . 356

Приложеніе V. Группы сельскаго населенія и размѣры крестьянскаго хозяйства по погостамъ . . . . . 361—439

Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 годовъ.

I.

Новгородскія писцовыя книги какъ историко-статистическій матерьялъ.

1. Степень достовѣрности писцовыхъ книгъ.

Цѣлью нашей работы является изученіе соціальнаго и экономическаго уклада жизни сельскаго населенія новгородской области, поскольку онъ обрисованъ въ писцовыхъ книгахъ XV-го вѣка. И прежде всего намъ необходимо обратиться къ критическому разсмотрѣнію источника насъ интересующаго, намъ надо по возможности точно уяснить себѣ, на какіе вопросы мы можемъ найти тотъ или иной отвѣтъ въ данномъ памятникѣ, надо уяснить какія данныя этого памятника имѣютъ большую правдоподобность, а какія меньшую, надо наконецъ раскрыть смыслъ не всегда понятныхъ и ясныхъ выраженій писца и т. д. Но помимо этихъ всѣхъ вопросовъ изслѣдователю необходимо затронуть и вопросъ общій для цѣлаго ряда московскихъ переписей—вопросъ о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ, какъ статистическаго матерьяла.

Этотъ вопросъ неоднократно уже ставился и весьма разнообразно рѣшался тѣми изслѣдователями, которымъ приходилось приходить въ соприкосновеніе съ этимъ матерьяломъ. Въ этомъ вопросѣ можно отмѣтить два главныхъ направленія—одни изъ изслѣдователей относятся къ писцовымъ книгамъ съ крайнимъ скепти-

цизмомъ, другіе наоборотъ признаютъ ихъ данныя почти столь-же достовѣрными, какъ и данныя современной статистики [1]).

Однако въ нашу задачу не можетъ входить сколько нибудь значительный пересмотръ всѣхъ литературныхъ мнѣній высказанныхъ изслѣдователями писцовыхъ книгъ; для этого понадобилось бы прежде всего тщательное ознакомленіе со всѣми писцовыми книгами. Цѣлью же нашей работы является разработка писцовыхъ книгъ только Новгородской области, а поэтому разрѣшить вопросы общіе всѣмъ писцовымъ книгамъ мы не сможемъ. Наша задача ограничивается разсмотрѣніемъ вопросовъ общихъ, конечно, для писцовыхъ книгъ вообще, но разсмотрѣніемъ ихъ примѣнительно къ нашей описи. Главными и наиболѣе существенными вопросами вытекающими непосредственно изъ существа нашей работы, имѣющей цѣлью освѣтить соціально-экономическія условія жизни на основаніи писцовыхъ книгъ, являются слѣдующіе.—Во первыхъ необходимо выяснить происхожденіе нашей переписи и ея цѣли, потому что въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса стоитъ разрѣшеніе и цѣлаго ряда другихъ вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для нашей цѣли. Во вторыхъ необходимо рѣшить вопросъ о техникѣ писцоваго дѣла въ интересующихъ насъ книгахъ. Въ третьихъ необходимо выяснить вопросъ объ относительной цѣнности тѣхъ или иныхъ статистическихъ данныхъ. Въ зависимости отъ разрѣшенія вопроса о цѣли данной переписи и ея значенія разрѣшится вопросъ и степени достовѣрности данныхъ писцовыхъ книгъ. Съ выясненія перваго вопроса мы и начнемъ свое изложеніе.

Для всей интересующей насъ описи не сохранилось указовъ о производствѣ ея, такъ что, для того чтобы уяснить себѣ цѣли этой описи, необходимо обратиться къ самому тексту изучаемаго памятника. Присмотрѣвшись къ тому, что интересуетъ писца въ этой описи, мы сможемъ указать и тѣ цѣли, которыя данная опись преслѣдуетъ. Для этого намъ надо прежде всего прослѣдить, какимъ образомъ новгородскія земли перешли въ руки Московскаго великаго князя.

Переходъ земель изъ рукъ Великаго Новгорода и новгородскихъ бояръ въ руки бояръ московскихъ и московскаго великаго князя, начался сравнительно задолго до покоренія Новгорода путемъ, повидимому, частныхъ пріобрѣтеній. Въ спискѣ Двинскихъ

[1]) Сводъ мнѣній о писцовыхъ книгахъ см. въ добавленіи къ этой главѣ.

земель составленномъ 25-го Марта 1471 года перечисленъ цѣлый рядъ земель расположенныхъ по Двинѣ, земель принадлежавшихъ первоначально Новгородскимъ владѣльцамъ, а затѣмъ перешедшихъ въ руки сначала Московскихъ бояръ, а затѣмъ и Ивана III-го [1]).

Этотъ списокъ даетъ возможность предположить, что такого рода пріобрѣтенія являются случаемъ не единичнымъ, а имѣютъ большее или меньшее распространеніе.

Первыя крупныя пріобрѣтенія были сдѣланы Московскимъ правительствомъ послѣ побѣды при рѣкѣ Шелони въ 1471 году. На этотъ разъ однако дѣло обошлось безъ конфискаціи частныхъ земель и Новгородцы должны были уступить Ивану III государственныя земли по рѣкѣ Двинѣ. До насъ дошла „отказная“ грамота [2]) на эти земли. Въ этой грамотѣ перечислены слѣдующія земли: Пинега, Кеврола, Чакола, Перьмскія, Мезень, Пиньи горы, Немьюга, Пинежка, Выя и Сура поганая. Населеніе всѣхъ этихъ земель, по этой грамотѣ, должно сложить съ себя крестное цѣлованіе Новгороду и дать таковое великому князю Московскому. Впрочемъ часть этихъ земель великій князь вскорѣ возвратилъ Великому Новгороду—„пожаловалъ новгородцевъ [3]).

О послѣдующихъ конфискаціяхъ въ лѣтописяхъ мы находимъ слѣдующія извѣстія. Въ 1478 году была впервые наложена дань на Новгородскія земли по полугривнѣ съ сохи, и великій князь взялъ на свое имя часть монастырскихъ и владычныхъ земель. „И князь велики пожаловалъ, у владыки половину волостей не взялъ, а взялъ 10 волостей: Порогъ Ладожскій и земля Порожская по обѣ стороны Волхова, да въ Нагоріѣ Мелегѣисской погостъ, да Клѣбалской погостъ, сохъ въ нихъ 40 и полъ—4, да въ Дреглехъ погостъ, да Кременитцкій погостъ, въ дву тѣхъ 50 сохъ, да на Мстѣ Бѣлая полъ—40 сохъ въ ней, да Удомля 50 сохъ, да Кирва да Охона 50 сохъ и полъ—8, да Пѣросъ, а въ ней 80 куницъ и двѣ, да Новгородскіе земли всѣ взялъ и владычни и монастырскіе и боярскіе и, чьи ни буди, къ Торжку; да прежеписанныхъ монастырей по половинѣ волостей: у Юріева монастыря въ половинѣ, что взялъ князь великій 700 и 20 обежъ, у Оркажа монастыря 333; а Благовѣщенскаго 253,

---

[1]) А. А. Э. Т. I, № 194.
[2]) А. А. Э. Т. I, № 93.
[3]) А. А. Э. Т. I, № 95.

а у Никольскаго Неревскаго конца 251, у Онтонова монастыря 50 сохъ, а у Михайловскаго монастыря 100 обжей безъ 3-хъ, а которіи села были за княземъ Василіемъ за Щуйскимъ, и тѣхъ князь велики за себй же взялъ 5 селъ, а сохъ въ нихъ 80 безъ дву“ [1]).

Съ 1-го Февраля 1478 года начались, послѣ побѣды, аресты, среди Новгородскихъ владѣльцевъ и постепенно были арестованы слѣдующія лица: Маркъ Памфиліевъ, Марѳа Исакова, внукъ ея Василій Ѳедоровъ сынъ Исаковъ, Иванъ Кузминъ Савелковъ, Окинфъ съ сыномъ Романомъ, Григорій Кипріановичъ Арзубьевъ, Юрій Репеховъ [2]).

Имущество всѣхъ этихъ лицъ великій князь велѣлъ отписать на себя. До этого времени конфискаціи владѣній у частныхъ лицъ не было, хотя были аресты и казни. Такъ, еще до похода 1478 года въ 1476 г. великій князь ходилъ на Новгородъ съ миромъ, по поводу жалобъ Новгородцевъ другъ на друга и тогда были сведены на Москву въ заточеніе слѣдующія лица: Богданъ Есиповъ, Василій Онаньинъ, Иванъ Лошинскій, Федоръ Исаковъ, Иванъ Офонасовъ съ сыномъ Олферіемъ [3]). Однако при этомъ о конфискаціи еще не было рѣчи.

Въ крупныхъ размѣрахъ конфискація была произведена въ 1484 и 1489 годахъ. Подъ 1489 годомъ читаемъ: „Тое-же зимы князь великій Иванъ Васильевичъ переведе изъ Новгорода изъ Великаго многихъ бояръ и житьихъ людей, гостей, всѣхъ головъ больши тысячи, и жаловалъ ихъ на Москвѣ давалъ помѣстья, и во Владимѣрѣ и въ Муромѣ, и въ Новгородѣ Нижнемъ, и въ Переяславлѣ, и въ Юрьевѣ, и въ Ростовѣ и на Костромѣ и по инымъ городамъ; а въ Новгородъ въ Великій на ихъ помѣстья послалъ Московскихъ многихъ лучшихъ людей и дѣтей боярскихъ, и изъ иныхъ городовъ изъ Московскія вотчины многихъ дѣтей боярскихъ и гостей и пожаловалъ ихъ въ Новгородѣ въ Великомъ“ [4]). Подъ 1484 годомъ читаемъ: „Тое-же зимы поималъ князь великій большихъ бояръ Новгородскихъ и боярынь, а казны и селы все велѣлъ отписать на себя, а имъ подавалъ помѣстья на Москвѣ по горо-

---

[1]) П. С. Р. Л. Т. VIII ст. 195. Не столь точно эти земли обозначены и въ т. III, ст. 143; Т. IV, ст. 17.

[2]) П. С. Р. Л. Т. VIII, ст. 186—199. Т. VI, ст. 33.

[3]) П. С. Р. Л. Т. VIII, ст. 182 и VI, т., ст. 130.

[4]) П. С. Р. Л. Т. IV, ст. 37.

дамъ; а иныхъ бояръ, которые кромолу держали отъ него, тѣхъ велѣлъ заточить въ тюрьмы по городамъ“ [1]).

Относительно числа выведенныхъ людей существуетъ въ лѣтописяхъ разногласіе. Воскресенская лѣтопись сильно увеличиваетъ ихъ число: „Тое-же зимы посла князь Велики и привели изъ Новгорода болѣ семи тысячъ житьихъ людей“ [2]).

Такъ описана въ лѣтописяхъ конфискація Новгородскихъ владѣній; на дальнѣйшую конфискацію указаній въ лѣтописяхъ не встрѣчается, между тѣмъ нѣтъ сомнѣній, что подобныя конфискаціи продолжались. Новгородскія писцовыя книги различаютъ бояръ старосведенныхъ и новосведенныхъ. Ясно что между 1489 и 1495 годомъ вновь происходитъ конфискація Новгородскихъ владѣній. Съ другой стороны конфискація и 1478, и 1484, и 1489 годовъ была вовсе не полной; не охватывая всѣхъ частновладѣльческихъ земель Великаго Новгорода, она касалась повидимому только отдѣльныхъ лицъ особенно виноватыхъ передъ Великимъ княземъ. Между тѣмъ въ писцовыхъ книгахъ 1495—1500 г. въ Новгородской области встрѣчаются очень незначительные остатки частныхъ владѣній. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на земляхъ оставались прежніе владѣльцы, именно такъ называемые своеземцы, земля принадлежала имъ не на вотчиномъ правѣ, а на правѣ помѣстномъ [3]). Слѣдовательно нѣтъ сомнѣнія, что послѣ 1489 года конфискація продолжалась, и, если лѣтописцы ея не отмѣчаютъ, то надо думать это происходитъ потому только, что она носила длительный характеръ и производилась постепенно.

Писцы и различаютъ бояръ старыхъ т. е. сведенныхъ до первой переписи и бояръ „новосведенныхъ“, земли которыхъ были конфискованы послѣ этой переписи. Къ сожалѣнію данныя писца въ этомъ отношеніи далеко не отличаются точностью: очень часто писецъ пишетъ общій заголовокъ: „земли старыхъ и новосведенныхъ бояръ“ и такимъ образомъ не отмѣчаетъ этихъ двухъ разрядовъ. Только въ сравнительно немногихъ случаяхъ обѣ эти группы отличаются другъ отъ друга. На основаніи такихъ положительныхъ указаній можно составить такія списки новосведенныхъ бояръ и

---

[1]) П. С. Р. Л. Т. VI, ст. 36; VIII, ст. 215.

[2]) П. С. Р. Л. Т. VIII ст. 218.

[3]) Подробно объ этомъ см. въ главѣ о своеземцахъ.

монастырей. Въ Вотцкой пятицѣ: Давидъ Нерадовъ, Михаилъ Константиновичъ Домажировъ, Михаилъ Секиринъ, Антонъ Кречатниковъ, Кузьма Чернѣцовъ, Андрей Григорьевъ, Богданъ Яковль съ Розвазжи ул. Даніилъ и Кузьма Ѳедоровы, Иванъ Семеновичъ Шепелевъ, Иванъ Князьцовъ, Леонтій Твердиловъ, Олфимъ Ѳед. Кожевниковъ, Василій Кузьмичъ Кречатниковъ, Захаръ, Власъ и Ѳедоръ Столбовы съ Волосовы ул., Матрена Ѳедорова изъ Лазаревскаго монастыря, Ермола Турковъ, Родіонъ Боецкій, Ульяна ж. Павла Боецкаго, Андрей и Богданъ Спицыны, Степанъ Лялинъ, Степанъ и Ѳедоръ Савины, Ѳома Якимовичъ Кошелковъ, Лука и Андрей Княжегорскіе, Степанъ Желѣзцовъ, Борисъ Григорьевичь Боровскій, Яковъ Тютихинъ, Иванъ Лукичъ Бабкинъ, Исаакъ, Осипъ и Иванъ Васильевы съ Витной ул., Андріанъ и Григорій Савельевы, Лука Клемянтьевъ съ Яни ул., Евфимъ Медвѣдковъ, Оксинья ж. Никиты Василистина, Софронъ Никитинъ съ Розвазжи ул.

Изъ монастырей въ книгѣ Вотцкой пятины отмѣчены, какъ новосведенные слѣдующее: 1) Благовѣщенскій изъ Горнчарскаго конца, 2) Якимнаскій изъ Горнчарскаго конца, 3) Духовской изъ Неревскаго конца 5) Варваринскій съ Черницыны ул., 6) Отеньскій и Филипповскій съ Нутной ул., 7) Перыньскій, 8) Вознесенскій изъ Загородскаго конца, 9) Михайловскій съ Сковородки, 10) Лисицкій, 11) Никольскій съ Острова и 12) Никольскій изъ Неревскаго конца.

Въ Деревской пятинѣ новосведенными названы слѣдующіе бояре: Иванъ Васильевичъ Разстригинъ, Никита Мойсѣевичъ Бабкинъ, Иванъ, Игнатъ и Илья Парѳины, Кузьма Есинъ, Василій Есиповъ, Илья Ивановичъ Мясниковъ.

Для описи этой пятины характерно то обстоятельство, что новосведенные бояре отмѣчены только въ самомъ началѣ описи (первыя 200 стр. печатнаго текста). Въ дальнѣйшей же описи указаній на новосведенныхъ" бояръ вовсе нѣтъ. Точно также совершенно отсутствуетъ упоминаніе объ этомъ разрядѣ бояръ и въ описи Шелонской и другихъ пятинъ.

Эти данныя не дають, однако, возможности сколько-нибудь точно опредѣлить размѣры второй конфискаціи. Кромѣ того, что, вѣроятно, далеко не всѣ новосведенные бояре отмѣчены писцомъ, какъ таковыя, нельзя еще и выяснить количество обежъ конфиско-

ванныхъ у бояръ и монастырей отмѣченныхъ въ переписи. Дѣло въ томъ, что многіе изъ этихъ владѣльцевъ въ другихъ пятинахъ не отмѣчены въ видѣ новосведенныхъ. Таковы Михаилъ Домажировъ, у котораго кромѣ 4 обежъ въ Вотцкой пятинѣ, были владѣнія въ Деревской, гдѣ онъ новосведеннымъ не отмѣченъ; Михаилъ Секиринъ (не отмѣченъ новосведеннымъ въ Шелонской пятинѣ), Богданъ Яковль (въ Деревской), Степанъ Желѣзцовъ (въ Шелонской) Яковъ Тютихинъ (въ Бѣжецкой), Иванъ Бабкинъ (въ Шелонской) Лука Клементьевъ (въ Деревской), Оксинья Василистина (въ Деревской и Шелонской). Точно также обстоитъ дѣло и съ монастырями. Изъ нихъ только два Якиманскій изъ Горнчарскаго конца и Вознесенскій, не имѣли владѣній въ другихъ пятинахъ,—всѣ же остальные эти владѣнія имѣли, и не отмѣчены въ нихъ въ качествѣ новосведеныхъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что данныя писцовъ относительно новосведенныхъ владѣльцевъ не отличаются точностью и выяснить размѣры второй конфискаціи нѣтъ никакой возможности.

Впрочемъ по незначительнымъ даннымъ писца все-таки можно судить о характерѣ второй конфискаціи. Дѣло въ томъ, что, если мы предположимъ, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ бояръ были сведены послѣ первой переписи только въ Вотской пятинѣ, а въ другихъ пятинахъ ихъ владѣнія были конфискованы раньше, то можно сдѣлать слѣдующее наблюденіе. У всѣхъ новосведенныхъ бояръ въ Вотской пятинѣ владѣнія некрупныя. Только у Секерина ихъ въ общей сложности 94 обжи, у Нерадова 35, у Кошелкова 27, у Тютюхина 25, у Медвѣдкова 16 и у Клемянтьева 10. У всѣхъ остальныхъ владѣльцевъ число обежъ въ Вотской пятинѣ меньше 10. Это обстоятельство заставляетъ предположить, что вторая конфискація коснулась главнымъ образомъ мелкихъ владѣльцевъ. Если же мы обратимся къ размѣрамъ владѣній этихъ бояръ во всѣхъ пятинахъ, то получимъ такую картину. Изъ 32 „новосведенныхъ“ бояръ Вотской пятины 5 владѣли въ общей сложности больше, чѣмъ 30 обжами, 3—больше 20-ти, 3—больше 10, 6—больше—5-ти, остальные 17—владѣли каждый менѣе, чѣмъ пятью обжами. И это обстоятельство говоритъ въ пользу того, что при второй конфискаціи пострадавшими отъ нея явились мелкіе владѣльцы [1]).

---

[1]) См. въ приложеніяхъ списокъ новгородскихъ бояръ.

Завершилась конфискація только въ 1500 г. Подъ этимъ годомъ читаемъ, что по благословенію митрополита великій князь „поималъ въ Новгородѣ церковные земли за себя; владычни и монастырскіе, и роздалъ ихъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстіе“ [1]).

Послѣ конфискаціи 1489 года были несомнѣнно составлены писцовыя книги, данныя которыхъ фигурируютъ въ нашемъ источникѣ подъ названіемъ „стараго письма“. Продолжавшаяся конфискація потребовала для регистраціи своихъ результатовъ новой описи, результатомъ каковой и явились писцовыя книги, которыми мы пользуемся.

Теперь обратимся къ вопросу, какія цѣли должны были преслѣдовать писцы въ своей работѣ.

Новгородскія писцовыя книги по своему содержанію значительно отличаются отъ Московскихъ писцовыхъ книгъ 16 и 17-го вѣка. Отличіе это заключается въ томъ, что ихъ содержаніе гораздо богаче содержанія московскихъ книгъ 16 и 17-го вѣка. Въ нихъ помимо указаній на количество дворовъ: людей, и земли у каждаго изъ описываемыхъ владѣльцевъ содержится и подробное перечисленіе доходовъ, шедшихъ этому владѣльцу съ его крестьянъ. Это подробное описаніе доходовъ приводитъ къ цѣлому ряду выводовъ о цѣли преслѣдуемой данной описью. Если писецъ такъ тщательно интересуется доходностью даннаго помѣстья, то очевидно онъ имѣлъ на это особыя причины. Надо предположить, что при помѣщеніи московскихъ служилыхъ людей на конфискованныхъ новгородскихъ земляхъ, московское правительство интересовалось не только количествомъ земли, но и степенью ея доходности. Доходность земли и служила, вѣроятно, мѣрой способности даннаго владѣльца отбывать свою службу и вообще кормиться со своего получаемаго помѣстья. Это обстоятельство и открываетъ намъ одну изъ цѣлей данной переписи—прослѣдить насколько хорошо жили помѣщики московскіе, въ смыслѣ получаемыхъ ими съ земли доходовъ. Эту сторону переписи ея заботы о достаточности помѣщичьяго дохода подчеркиваетъ и то обстоятельство, что писцы сравниваютъ старые и новые доходы и тщательно отмѣчаютъ прибыль или убыль помѣщичьяго

[1]) П. С. Р. Л. т. XII, стр. 249. Здѣсь рѣчь идетъ повидимому не о конфискаціи *всѣхъ* земель церковныхъ, такъ какъ такія земли встрѣчаются и послѣ 1500 г., а только значительной ихъ части. Вошли ли результаты этой конфискаціи въ нашу опись, рѣшить трудно.

дохода. Монастырскіе доходы писецъ описываетъ не столь тщательно и часто не упоминаетъ ни о старомъ доходѣ, ни о прибыли или убыли его.

Другая цѣль описи была аналогична съ цѣлями преслѣдовавшимися вообще писцовыми книгами. Эта цѣль заключалась въ переписи земель согласно потребностямъ обложенія. Необходимо было наложитьна присоединяемую землю тягло, переписать наличныя земли и положить ихъ въ обжи и сохи.

Въ Московскихъ писцовыхъ книгахъ 16 и 17 вѣка эти цѣли совпадали. Для того чтобы опредѣлить количество тяглыхъ единицъ даннаго помѣстья, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить соотвѣтствуетъ ли „дача“ „окладу“ даннаго помѣщика, писцу достаточно было произвести только одну операцію измѣренія земли. Для писцовъ Новгородской области 15-го вѣка этого было мало; необходимо было, кромѣ измѣренія земли переписать то количество доходовъ, какое шло въ пользу помѣщика. Это обстоятельство должно было до извѣстной степени раздваивать вниманіе писца, и, несомнѣнно, его измѣренія земельной площади не могли быть столь точными, какъ измѣренія писцовъ Московскихъ.

Такимъ образомъ писцы Новгородскіе при своемъ письмѣ имѣли передъ собой двѣ цѣли: и сообразно этимъ постановленнымъ цѣлямъ они и пользовались при своемъ описаніи опредѣленными источниками. И, чтобы выяснить вопросъ о достовѣрности тѣхъ данныхъ, которыми располагали писцы, прежде всего необходимо отвѣтить на вопросъ: откуда писцы почерпали свои свѣдѣнія. Къ сожалѣнію въ книгахъ 15-го вѣка сохранились весьма скудныя указанія на этотъ вопросъ и мы невольно должны обратиться къ показаніямъ болѣе позднихъ описей. Вотъ какъ описывается собираніе писцами свѣдѣній въ книгѣ 1571 года: „И августа въ 31 день по государеве цареве великаго князя Ивана Васильевича всея Руси грамотѣ и по наказу государевыхъ царевыхъ и великаго князя дьяковъ Данилы Микулина сына Бартенева, да Никиты Юрьева сына Щелепина, въ Шелонской пятинѣ въ Залесской половинѣ въ Петровскомъ погостѣ въ Ямскомъ Окологородьѣ сынъ боярской,— Янышъ Ивановъ сынъ Муравьева, да поддъячій Кирилко Кистечковъ, взявъ съ собою окольнаго Ямы города Вотцкія пятины игумена Исаія да священниковъ (перечислено 5 человѣкъ) да Ямлянъ посадскихъ людей добрыхъ (указанъ староста и 11 человѣкъ, изъ ко-

торыхъ нѣсколько сотскихъ) да ямского Окологородья, Петровскаго погоста старосту Кузьму Гаврилова сына, да земцевъ и ихъ крестьянъ (перечислено 6 человѣкъ) по выписемъ, каковы выписи Ямского Окологородья великого князя селъ и деревень приказчика селъ и деревень Фетка Бара и монастырскіе игуменья и церковные попы и земцы на свои деревни на живущіе обжи подали Янышу Муравьеву да поддъячему Кирильцу Кистечкову; и Янышъ Муравьевъ да поддъячіи Кирилко съ игуменомъ и священники и дьяконы и съ тѣми со всѣми людьми, которые въ семъ дозорномъ спискѣ имены писаны, по тѣмъ всѣмъ деревнямъ пустымъ ѣздили и дозирали пустыхъ обежъ; и по ихъ описемъ, которые обжи въ пустѣ писаны и тѣ обжи пусты. А прибылыхъ и отходжихъ пашонъ и всякихъ угодій нѣтъ“ [1]). На вопросы писцовъ, почему обжи оказавшіяся „въ пустѣ“ запустѣли, игумены и священники даютъ свои показанія по существу, а „земцы“ по государеву и великаго князя крестному цѣлованію.

Изъ этой записи видно, что главнымъ матерьяломъ, который ложился въ основу переписи частныхъ земель были „выписи“ т. е. „сказки“ составленные владѣльцами частныхъ земель или администраціей (въ данномъ случаѣ приказчикомъ) въ земляхъ великаго князя. Для контроля показаній этихъ безпорно заинтересованныхъ лицъ, писцами были привлечены выборные лица, пользовавшіеся ихъ довѣріемъ. Для окончательной же провѣрки всѣхъ доставленныхъ свѣдѣній, писцы нашли нужнымъ объѣхать всѣ мѣстности помѣченныя въ спискѣ, вмѣстѣ съ этими выборными. Убѣдительнымъ доказательствомъ пользованія писцами помѣщичьими „сказками“ служитъ внесеніе, этихъ сказокъ, писцами въ самый текстъ писцовой книги.

Въ книгѣ 1571 года писецъ, при описаніи помѣстья Ивана Захарьевича Волохова, несомнѣнно включилъ въ текстъ безъ всякой обработки письменныя указанія самого помѣщика. „Дер. Битино-жъ Горка вопче съ княземъ Иваномъ Кулишевымъ мнѣ полторы обжи, а на моей Захарьевѣ, на полуторы обжахъ 3 двора“ [2]).

---

[1]) Н. П. Кн. V, ст. 441—441. Относительно помѣщичьихъ сказокъ см. еще выписку изъ переписныхъ книгъ приведенную у Иванова „Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ“, Москва 1836 г. ст. 179; тамъ прямо въ грамотѣ великого князя писцу приказано переписать, „взявъ у нихъ сказки“. См. еще стр. 180.

[2]) Н. П. Кн. V, стр. 500.

Аналогичный случай встрѣчаемъ далѣе на стр. 434: „Въ Межиточьи обжу язъ пашу Ѳеанасій да Матвѣй“. То обстоятельство, что въ книгу попали такія необработанныя данныя, объясняется тѣмъ, что она вообще составлена небрежно и носитъ явный характеръ спѣшной работы. Но это то обстоятельство и заставляетъ изслѣдователя предположить, что въ другихъ болѣе обработанныхъ книгахъ пользованіе этимъ матерьяломъ скрыто и затушевано. Тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя указанія на пользованіе владѣльческими сказками существуетъ и въ книгахъ болѣе обработанныхъ. Такъ въ книгѣ Шелонской пятины 1498 года читаемъ: „держали ихъ (деревни) за собою Ивашко и Гридя Безгачіе, что *рекши* имъ далъ тѣ деревни дядя ихъ, Федоръ Григорьевъ Безгачій“ [1]).

Такимъ образомъ „сказки“ владѣльцевъ были однимъ изъ источниковъ свѣдѣній писца [2]). Другимъ такимъ источникомъ были всякаго рода оффиціальные документы. Несомнѣнное пользованіе приправочными книгами, въ которыхъ всегда дѣлались указанія на оффиціальные документы, служитъ довольно вѣскимъ аргументомъ въ пользу такого мнѣнія [3]). Съ другой стороны можно привести цѣлый рядъ указаній на то, что писцы при переписи имѣли въ своемъ распоряженіи непосредственно всякаго рода документы подтверждавшіе право владѣнія даннаго лица. Въ писцовыхъ книгахъ XV вѣка встрѣчаются довольно часто указанія на подобные документы. Такъ, описывая владѣнія своеземца Мины Олферова, писецъ

---

[1]) Н. П. Кн. V, стр. 105.

[2]) Въ литературѣ было высказано мнѣніе о томъ, что пользуясь сказками писецъ далеко не всегда точно передавалъ ихъ содержаніе и даже впадалъ въ явныя противорѣчія съ этими сказками. Г. Шмелевъ въ своей статьѣ „Къ вопросу о достовѣрности писцовыхъ книгъ“, (Подробно см. въ добавленіи) приведя рядомъ текстъ поданныхъ писцу сказокъ и его запись приходитъ къ выводу, что текстъ писца отнюдь не совпадалъ съ сказками, а отсюда дѣлаетъ выводъ о недостовѣрности данныхъ писца. Думается, что авторъ упустилъ изъ виду одно очень важное обстоятельство: „Сказка“ была *однимъ изъ источниковъ* писца и при томъ съ его точки зрѣнія источникомъ не вполнѣ достовѣрнымъ. А поэтому писецъ включалъ „сказку“ въ свой текстъ только послѣ ея повѣрки, а эта повѣрка и приводила къ тому, что данныя „сказки“ на самомъ дѣлѣ не вполнѣ соотвѣтствовали дѣйствительности. А это обстоятельство наоборотъ свидѣтельствуетъ до извѣстной степени въ пользу большей достовѣрности писцовыхъ книгъ.

[3]) См. Бѣляевъ „Формы землевладѣнія въ Московскомъ Государствѣ“. Вр. т. XI, стр. 74.

считаетъ нужнымъ добавить: „а дала ему тѣ обжи въ приданное теща его Оксинья Пареенговская жена“ [1]).

Приведемъ еще примѣры: „а вымѣнялъ тѣ обжи Ивашко у братанича своего, и Микулки Пантелеева [2]) или „въ Врудскомъ погостѣ полоса попова купля Врудскаго [3]). „Деревня что ему далъ Фофанъ Солониновъ“ [4]), „Деревни что имъ далъ князь великій противъ ихъ земель Новоторжскихъ“ [5]).

А вотъ случай гдѣ писецъ пользуясь оффиціальными документами, даетъ довольно подробныя указанія на то, какимъ образомъ, описываемое, помѣстье оказалось въ рукахъ у помѣщика. „Въ Ужиньскомъ же погостѣ великаго князя деревни Аниньскія, Аѳанасьевскія жены Сѣверскаго, за Филею за Борисовымъ, что ихъ взялъ за Анною въ приданые, а бывали ОнтифовскіеТолстого, что ей князь великій противъ Новоторжскихъ земель далъ“ [6]).

Встрѣчаемъ въ писцовыхъ книгахъ и указанія на пользованіе льготными грамотами. „Въ Семеновскомъ погостѣ въ Вудрицахъ дана грамота Овромѣйку Сумароку, Ваському сыну, Марьинскіе жены Григорьевскіе Ворсино, на двѣ деревни пустыя... на льготу на три года. А велѣно ему на тѣхъ деревняхъ самому сѣсти“ [7]). Есть ссылки на переходъ владѣнія цо наслѣдству. „Дер. Попова Алексѣева съ погоста съ Солцы, отчина его“ [8]).

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что писцы пользовались самыми разнообразными оффиціальными документами, какъ то: купчими крѣпостями, данными грамотами, мѣновыми записями, льготными грамотами и т. п. матерьяломъ. Подобнаго рода оффиціальными документами пользовались не только писцы, писавшіе писцовыя книги. И въ другихъ случаяхъ, когда приходилось описывать чьи-нибудь земли, составители подобной описи пользовались по-преимуществу судебными дѣлами. До насъ дошли три списка Двин-

---

[1]) Н. П. Кн. Анал. сл. Н. П. Кн. 1 ст. 374; 730 кн. 22, стр. 26;516.

[2]) Н. П. Кн. III, 355, Анал. сл. Н. П. Кн. 1, 478, 836, 861, 862, 878, 2—26. Вр. Т. XI, 138, Н. П. Кн. IV. 191.

[3]) Н. П. кн. III, 861. Вр. Т. XI, стр. 141.

[4]) Н. П. Кн. I. стр. 385.

[5]) Н. П. Кн. I, стр. 127, 128, 703, 704, 705, 743, 744, 746, 747, т. II, 85, 88, 89, 90, 91, 156, 486, 488, 489, 629.

[6]) Н. П. Кн. I, 344, II, 106.

[7]) Н. П. Кн. II, 765.

[8]) Н. П. Кн. III, 444.

скихъ земель составлявшихъ собственность Іоанна III, составленныхъ около 1471 года. Въ этихъ спискахъ лица ихъ составлявшія подробно указываютъ на тѣ источники, которыми они пользовались при ихъ составленіи: это судебныя рѣшенія [1]). Несомнѣнно, что подобнаго рода документы были въ рукахъ писцовъ, описывавшихъ Новгородскую область. На пользованіе подобнымъ матерьяломъ указываетъ и Д. Я. Самоквасовъ. На основаніи вновь открытыхъ документовъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи онъ старается показать, что главную часть своихъ свѣдѣній писцы получали изъ съѣзжей избы, въ которой хранились всѣ данныя касательно перехода земель изъ однихъ рукъ въ другія. Эти данныя они получали изъ регистраціи перемѣнъ въ составѣ землевладѣнія, регистраціи, которыя собирались и подробно записывались въ съѣзжей избѣ [2]).

Къ сожалѣнію данныя приводимыя имъ не подтверждаютъ его предположеній и сами по себѣ способны вызвать цѣлый рядъ сомнѣній, которыя возможно разрѣшить только при полной переработкѣ матерьяла, имѣвшагося въ его распоряженіи. Въ самыхъ писцовыхъ книгахъ невозможно найти ни одного указанія на какоебы то ни было участіе регистраціи съѣзжей избы въ составленіи описей; видѣть же списки регистрацій въ „старомъ письмѣ“ нѣтъ никакихъ основаній, потому что наличность ссылокъ на старое письмо доказываетъ только то, что писцы при составленіи описей имѣли въ рукахъ описи предыдущихъ лѣтъ. Такимъ образомъ можно видѣть только два источника откуда писцы почерпали свои свѣдѣнія: владѣльческія сказки и всякаго рода документы подтверждающіе права владѣнія отдѣльныхъ лицъ. Оба эти источника слѣдуетъ признать до извѣстной степени сомнительными. Владѣльческія сказки, какъ показанія лицъ непосредственно заинтересованныхъ въ уменьшеніи обложенія, должны были показать возможный минимумъ владѣній. Купчія, данныя и мѣновыя записи хотя и не заключали въ себѣ погрѣшностей такого рода, но естественно должны были грѣшить въ другомъ отношеніи: ихъ данныя не могли соотвѣтствовать дѣйствительности въ моментъ переписи. Конечно въ нихъ строго должны были быть опредѣлены границы и объемъ

---

[1]) А. А. Э. Т. I, № 94.

[2]) Д. Я. Самоквасовъ „Архивный матерьялъ“ М. 1905 г. стр. 104—118.

владѣній, но при томъ „бродячемъ состояніи“ [1]), въ которомъ находилось населеніе въ это время, ихъ данныя очень скоро должны были бы устарѣть, причемъ, конечно, въ наличности можно оказаться или большее или меньшее количество дворовъ.

Особенно сильно должны были вліять на перепись показанія населенія. Московскія переписи, помимо регистраціи владѣній, имѣли исключительно фискальный характеръ. Писцы должны были переписать населеніе прежде всего для того, чтобы перечислить количество платежеспособныхъ единицъ. А между тѣмъ современная статистическая наука говоритъ, что для того чтобы населеніе давало по возможности точныя указанія при описи и не искажало фактовъ умышленно, необходимо, чтобы переписи ни въ коемъ случаѣ не носили фискальнаго характера, потому что въ наше время главнымъ и почти непреодолимымъ затрудненіемъ, при добываніи точныхъ свѣдѣній отъ населенія, являются завѣдомо ложныя показанія опрашиваемыхъ лицъ изъ опасенія новыхъ налоговъ [2]).

Въ XV же и XVI вѣкѣ населеніе прекрасно знало, что перепись ведется исключительно въ фискальныхъ цѣляхъ, да въ дѣйствительности такъ оно и было. Нѣкоторый противовѣсъ такому стремленію, преуменьшить размѣры своихъ владѣній, составляло то обстоятельство, что писцовыя книги, какъ мы покажемъ ниже, являлись документомъ закрѣплявшимъ за даннымъ лицомъ его владѣнія.

Владѣлецъ показавшій слишкомъ малый размѣръ своихъ владѣній, всегда рисковалъ тѣмъ, что за нимъ будетъ закрѣплена не вся его земля, а потому при послѣдующихъ описяхъ ему, конечно, придется нести значительный матеріальный ущербъ. Но все таки надо полагать, что это обстоятельство не играло очень существенной роли, а только очень незначительно парализовало присущую владѣльцамъ тенденцію преуменьшать размѣры своихъ владѣній. Недостовѣрность и полная недостаточность показаній самихъ заинтересованныхъ лицъ прекрасно сознавалась, повидимому, и московскимъ правительствомъ, и оно, естественно, должно было наказы-

---

[1]) Впрочемъ можно предполагать, что населеніе вовсе не такъ быстро перемѣняло мѣста. Ср. Сергѣевичъ „Древности русскаго права“ т. III, стр.

[2]) Георгъ Мейръ. „Статистика и Обществовѣдѣніе“, рус. пер. Т. I, стр. 61.

вать писцамъ не только „писать“ но и „дозирать“ владѣнія извѣстнаго района.

Къ чему же сводилось это „дозираніе“ писцовъ и могло ли оно до извѣстной степени уменьшить недостатки ихъ основного матерьяла? Уже изъ выше приведенной выписи о способахъ производства описи мы видѣли, что писцы привлекали къ распросамъ цѣлый рядъ выборныхъ лицъ отъ мѣстнаго населенія.

Характерно, что въ данномъ случаѣ всѣ эти лица, какъ выступаютъ свидѣтелями правильности описи, и клятвой подтверждаютъ ея правильность. Указаніе и при этомъ весьма вѣское, на такую роль призываемыхъ писцами свидѣтелей, мы имѣемъ въ той же книгѣ (1571 г.). По свидѣтельству издателя ея, по листамъ въ ней имѣются скрѣпы писца Яныша Муравьева и мѣстныхъ жителей; описаніе каждаго погоста скрѣпляли жители этого погоста и мѣстные священно-служители [1]). Примѣрами такого рода особенно богаты Новгородскія книги XVI вѣка [2]). Составъ этихъ свидѣтелей приведенный въ выше упомянутой выпискѣ, показываетъ, что писцы въ число лицъ являвшихся свидѣтелями, брали преимущественно мѣстную администрацію, (окольный, староста, сотскіе) священно-служителей, а изъ населенія „людей добрыхъ“.

Такого рода составъ свидѣтелей долженъ былъ несомнѣнно парализовать стремленія отдѣльныхъ владѣльцевъ покаать возможный минимумъ своихъ владѣній. Вѣдь трудно предположить, чтобы привлеченные писцомъ въ роли свидѣтелей лица могли бы дѣйствовать по уговору между собою и такимъ образомъ совмѣстно покрывать ложныя показанія другъ друга. Но этотъ коррективъ нельзя считать вполнѣ достаточнымъ.

Наиболѣе правильнымъ способомъ описи былъ бы тотъ, если бы писцы сами, непосредственно, измѣряли землю, сами пересчитывали количество дворовъ и т. п.

Поэтому намъ нужно разрѣшить вопросъ: мѣряли-ли писцы и вообще объѣзжали-ли писцы подлежавшія ихъ описи земли сами.

Выписка изъ писцовыхъ книгъ, на которую мы уже неоднократно ссылались, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно. Въ

---

[1]) Н. П. Кн. V. Предисловіе стр. 3. Къ сожалѣнію издатель не счелъ нужнымъ напечатать эти скрѣпы.

[2]) См. Неволинъ. Приложенія стр. 113, 115, 117, 119, 318. Особенно стр. 320.

ней прямо сказано, что писцы нашли нужнымъ, вмѣстѣ съ выборными объѣхать земли помѣченныя въ поданныхъ имъ выписяхъ, и, только послѣ этого объѣзда, они сочли возможнымъ указать на то, что помѣченныя въ выписяхъ пустыя обжи дѣйствительно пусты, а „прибылыхъ пашень“ нѣтъ. Правда, этотъ примѣръ подобно тѣмъ, которые указаны въ примѣчаніи второмъ на предыдущей страницѣ, относится исключительно къ пустошамъ, но можно найти и нѣкоторыя другія данныя, которыя подтверждаютъ, что непосредственное измѣреніе и личное наблюденіе входило въ задачу писца.

Пустоши писцы несомнѣнно измѣряли и записывали количество пригодной для пашни земли на нихъ. Такія выраженія, какъ „пустошь такая то была писана обжею, а земли на ней на полъ обжи“ или „земли на 12 кор. на ржаную“, съ достаточной убѣдительностью говорятъ въ пользу того предположенія, что писцы сами измѣряли эту землю. Но эти примѣры къ сожалѣнію остаются единичными, и кромѣ указанія на то, что писцы „дозирали пустыя обжи“, въ приведенной выше выпискѣ изъ писцовыхъ книгъ, другихъ указаній на непосредственное измѣреніе писцами земельныхъ участковъ въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ мы къ сожалѣнію не нашли.

Мы разсмотрѣли источники изъ которыхъ писцы почерпали свои свѣдѣнія. Разсмотрѣніе это должно насъ привести къ тому выводу, что въ теоріи, по крайней мѣрѣ, принимая во вниманіе всѣ тѣ способы провѣрки получаемыхъ свѣдѣній вплоть до личнаго наблюденія писцовъ, ихъ статистическія данныя должно признать заслуживающими значительной степени довѣрія. Разспросы свѣдующихъ лицъ и личныя наблюденія писцовъ должны были уничтожить неправильности въ показаніяхъ отдѣльныхъ лицъ и приводить ихъ показанія къ достаточному близкому соотвѣтствію съ истиной. Противъ этого возможно только лишь одно важное возраженіе, заключающееся въ томъ, что писцы умышленно искажали свѣдѣнія имѣвшіяся въ ихъ распоряженіи. Продажность и взяточничество московской администраціи слишкомъ хорошо извѣстны для того, чтобы изслѣдователь долженъ былъ остановиться на этомъ вопросѣ. Но въ данномъ вопросѣ нельзя ни въ коемъ случаѣ высказывать огульнаго сужденія о всѣхъ писцовыхъ книгахъ. Вопросы о лихоимствѣ могутъ быть разрѣшены только для каждаго отдѣльнаго писца, и отвѣтить на этотъ вопросъ примѣнительно къ инте-

ресующей насъ описи, мы могли бы только въ томъ случаѣ, если бы мы могли прослѣдить служебную дѣятельность каждаго отдѣльнаго писца. Но такого матерьяла для характеристики, интересующей насъ описи, у насъ нѣтъ совершенно, и данныя относительно служебной дѣятельности намъ удалось отыскать только для одного Никиты Семеновича Моклакова, описывавшаго Вотцкую пятину. Онъ пользовался въ Москвѣ хорошей репутаціей, и въ описаніи его служебной карьеры мы не находимъ темныхъ пятенъ. По окончаніи переписи онъ продолжалъ свою службу и упоминается неоднократно въ чинѣ дьяка при встрѣчахъ посольствъ [1]).

Косвенныя указанія на вопросъ объ умышленной невѣрности въ писцовыхъ книгахъ, можно почерпнуть однако изъ того, какъ само правительство относилось къ писцовымъ книгамъ и къ дѣятельности писцовъ.

Вопреки существующему мнѣнію о недовѣрчивомъ отношеніи населенія и московскаго правительства къ дѣятельности писцовъ [2]), мы можемъ привести дѣлый рядъ фактовъ, доказывающихъ обратное.

Во первыхъ выписи изъ писцовыхъ книгъ, постоянно служатъ доказательствомъ правъ на владѣніе, и выписи изъ писцовыхъ книгъ лежатъ обычно въ основѣ купчихъ крѣпостей [3]); въ спорныхъ вопросахъ о правѣ владѣнія, судьи рѣшаютъ дѣла на основаніи данныхъ писцовыхъ книгъ. Такое рѣшеніе мы видимъ напримѣръ въ правой грамотѣ 1620 года, гдѣ сказано слѣдующее: „Кто станетъ за тое землю и на сѣнные покосы объявлять какія старыя купчія или закладныя и тому ничему вѣрить не велѣно и въ дѣло ихъ не ставить, потому что они тѣхъ купчихъ и закладныхъ не объявляли, какъ землю переписывали“ [4]). Занесеніе въ писцовую книгу, ставится въ этомъ случай выше, чѣмъ обладаніе купчими на землю, не занесенными въ писцовую книгу. Съ другой стороны правительство довѣряло писцамъ очень и очень многое. Писцы не не только производили описанія существующаго порядка, но и вно-

---

[1]) См. Лихачевъ. „Разрядные дьяки“, стр. 142.

[2]) См. Возраженіе г. Богословскаго на докладъ Рожкова въ „Трудахъ Арх. Комис. при Моск. Ун.“ Т. I, вып. II, стр. 378—379.

[3]) Лаппо „Тверской уѣздъ“, стр. 9 и др.

[4]) Приведено у г. Ефименко „Крестьянское землевладѣніе на крайнемъ Сѣверѣ“ стр. 319.

сили въ этотъ порядокъ цѣлый рядъ измѣненій. Они судили тяжбы изъ-за земли; придавали къ старымъ дачамъ новыя, переписывали земли изъ одного вида владѣнія въ другой—и черныхъ, изъ вотчинныхъ въ помѣстья, раздавали помѣстья изъ порожнихъ земель, а также оброчили жившихъ безъ оброку [1]). Такъ въ одной изъ писцовыхъ книгъ читаемъ что „въ лѣто 7013“ прислалъ великій князь грамоту къ дьяку для того, чтобы онъ переписалъ нѣкоторыя дворцовыя волости и сложилъ съ нихъ оброкъ, такъ какъ его предшественникъ наложилъ на крестьянъ слишкомъ тяжелый оброкъ [2]).

Писцы отводили и межевали земли, и являлись повидимому единственными лицами, въ обязанности которыхъ это входило.

Въ жалованной грамотѣ князя Пожарскаго читаемъ: „тою вотчиною Суздальскаго помѣстья землею указали мы владѣть въ помѣстья... до большихъ писцовъ и мѣрщиковъ; а какъ будутъ въ Суздалѣ писцы наши и мѣрщики, они ту вотчинную землю отъ помѣстной... отмежуютъ“ [3]).

Въ послушной грамотѣ 1611 года крестьянамъ отдается приказъ слушаться Пожарскаго, причемъ ею указано, что его права на владѣніе этимъ помѣстьемъ будутъ окончательно подтверждены, „когда дастъ Богъ на Московское Государство Государя и тогда то помѣстье велитъ Государь за нимъ по книгамъ справить и выпись съ книгъ дати“ [4]).

Отосительно судебной дѣятельности писцовъ можно привести слѣдующія данныя. Въ писцовыхъ книгахъ 1501 года Бѣжецкой пятины, читаемъ: „Да на Бѣлой же въ Шереховичахъ въ томъ же погостѣ посадили были своеземцы Семка Степановъ Шестакова, да Игнатикъ Семенъ Шестакова на великаго князя землѣ на владычѣнской на Шереховскихъ розпашехъ после писма Митки Лихарева, а крѣпостей на тѣ земли передъ писцы не положили и придана та деревня къ волости въ тотъ же оброкъ“ [5]). Аналогичный случай видимъ въ писцовой книгѣ Шелонской пятины 1582 года. „И въ той деревнѣ владѣли великаго князя крестьяне Андомскіе волости

---

[1]) Лаппо. Тамъ же.
[2]) Н. П. Кн. V, стр. 423, см. также А. А. Э. Т. I, № 344. Т. II, № 85.
[3]) Ивановъ ук. соч. стр. 133.
[4]) Ивановъ, стр. 141.
[5]) Н. П. Кн. VI, стр. 16.

староста Третьякъ Жолвачовъ съ товарищи тое деревни половину поля отнялъ насильствомъ. И по сыску великаго князя крестьянамъ въ тое землю не вступатися, владѣти и пахати спасскому игумену съ братьею по старинѣ, а Великаго князя крестьяномъ въ тое монастырскую землю не вступатися“ [5]).

Теперь приведемъ примѣръ того, что въ обязанности писцовъ входило сажать на „порозжія“ земли помѣщиковъ. Въ писцовыхъ книгахъ Бѣжецкой пятины 1582 года читаемъ: „А по памяти за приписью дьяка Ондрея Щелкалова у Олексѣя Мозовскаго то помѣстье велѣно взяти и въ раздачу раздати, а его велѣно испомѣстити гдѣ пріищетъ. И Олексѣй испомѣщенъ въ Воскресенскомъ погостѣ въ Осѣчнѣ. А то его помѣстье по боярскому приговору и по памяти за приписью дьяка Ондрѣя Щелкалова велѣно отдать для Усадища Говѣйскимъ козакамъ и новокрещенному Данилку Казанцу съ товарищи 54 человѣкамъ [1]).

Точно также писецъ Китаевъ испомѣщалъ на новгородскихъ земляхъ бывшихъ жилыхъ людей Новгородскихъ бояръ, причемъ и роспись дѣлается имъ такъ, какъ онъ ихъ испомѣстилъ [2]).

Перепись земли изъ одного вида владѣній въ другой, равно какъ и наложеніе писцами оброка встрѣчаются въ разсматриваемомъ намятникѣ очень часто. Можно сказать, что почти вся перепись носитъ на себѣ слѣды того вліянія, которое оказывали писцы на положеніе земель и на высоту оброковъ въ земляхъ великаго князя оброчныхъ. Такъ на первой же страницѣ описанія Деревской пятины встрѣчаемся съ такими данными. Именно въ земляхъ великаго князя оброчныхъ видимъ два оброка. Относительно перваго писцовая книга выражается такъ: „а оброку великаго князя давали“, а о новѣйшемъ такъ: „а положено на нихъ оброку“ [3]).

Приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, какія разнообразныя функціи выполняли писцы. Это разнообразіе ихъ дѣятельности и отвѣтственный ея характеръ съ одной стороны съ полной убѣдительностью должны показать намъ, что какъ правительство, такъ и населеніе, относились къ дѣятельности писцовъ съ полнымъ довѣріемъ, а это обстоятельство должно оставить

---

[1]) Неволинъ. Приложеніе стр. 174.
[2]) Неволинъ. Приложеніе стр. 133.
[3]) П. Павловъ—Сильванскій „Государевы служилые люди“ стр. 96.
[4]) См, хотя бы Н. П. Кн. I. 3,6 и мн. др.

слишкомъ малое мѣсто для скептицизма изслѣдователя относительно неправильностей, умышленно допущенныхъ писцами въ опись Съ другой стороны эта разнохарактерная дѣятельность доказываетъ то, что писцы, которымъ такъ много приходилось имѣть разнообразныхъ поземельныхъ дѣлъ, должны были быть опытными людьми въ измѣреніяхъ земли и свѣдущими лицами въ мѣстныхъ условіяхъ.

Постараемся теперь на основаніи вышеуказанныхъ данныхъ ясно представить себѣ переписную дѣятельность писца. Писецъ получалъ изъ Москвы Государеву грамоту и указъ о произведеніи переписи. Въ ней, конечно, заключались, цѣль переписи и указанія какъ эту перепись производить.

Въ основаніе своей описи писецъ бралъ прежнюю опись и, имѣя ее подъ руками, объѣзжалъ указанную мѣстность. Здѣсь онъ получалъ отъ владѣльцевъ оффиціальные документы на ихъ владѣнія и ихъ сказки. Въ случаяхъ, казавшихся ему сомнительными, онъ обращался къ священнику, приказчикамъ помѣщика и выборнымъ крестьянамъ и съ ихъ помощью разрѣшалъ сомнѣнія. Ихъ показанія писецъ имѣлъ возможность провѣрить, лично объѣзжая имѣнья и производя подсчетъ дворовъ, людей и количество пахатной земли. Добытыя такимъ путемъ свѣдѣнія писецъ, приводилъ въ однообразную систему, записывалъ въ порядкѣ добытый матерьялъ и такимъ образомъ составлялась писцовая книга.

Обратимся теперь къ вопросу о томъ, насколько удовлетворяетъ собранная такимъ путемъ статистика, хотя бы минимальнымъ требованіямъ, предъявленнымъ ко всякому статистическому матерьялу.

Основныя и минимальныя требованія, предъявляемыя нашей наукой ко всякой статистической описи, сводятся къ слѣдующимъ 1) точность отдѣльнаго наблюденія, 2) одновременность переписи 3) ея единообразіе[1]).

Послѣ всего того, что мы говорили о переписной дѣятельности писцовъ, ясно, что на первый изъ поставленныхъ вопросовъ надо отвѣтить утвердительно. Конечно точность наблюденій писца XV вѣка совершенно не можетъ сравниться съ точностью современныхъ статистическихъ наблюденій. Можно предположить, что писцу все

---

[1]) Фортунатовъ „Сельско-Хозяйственная статистика Европейской Россіи“ стр. 19. Ходскій „Теорія и техника статистики“ стр. 50.

таки не все пришлось занести въ книгу, что нѣкоторыя деревни ускользнули отъ его вниманія, что, наконецъ, онъ далеко не всегда могъ провѣрить точно показанія отдѣльныхъ лицъ, что онъ при составленіи изъ имѣвшихся у него отрывочныхъ свѣдѣній большой „переписной оброчной книги“ допустилъ рядъ ошибокъ. Но изъ всего указаннаго далеко еще не вытекаетъ тотъ крайній скептицизмъ, съ которымъ относятся къ даннымъ писцовыхъ книгъ нѣкоторые изслѣдователи. Писцы имѣли въ своемъ распоряженіи цѣлый рядъ способовъ, которыми они могли достигнуть значительной точности и достовѣрности своихъ наблюденій. Что они на практикѣ этого достигали, видно изъ того довѣрія, съ которымъ относилось къ нимъ населеніе и правительство. Если же мы и допускаемъ существованіе цѣлаго ряда ошибокъ, то эти ошибки могутъ относиться только къ отдѣльнымъ случаямъ переписи, а не къ ней всей цѣликомъ. А потому при оперированіи надъ средними цифрами эти ошибки не могутъ имѣть важнаго значенія. Средніе выводы изъ тысячи примѣровъ всегда будутъ вполнѣ точны съ статистической точки зрѣнія. То же слѣдуетъ сказать и относительно всякаго рода относительныхъ выводовъ. Такого рода выводы будутъ вполнѣ соотвѣтствовать дѣйствительному положенію вещей. Для абсолютныхъ же выводовъ о количествѣ и плотности населенія, статистика писцовъ даетъ слишкомъ шаткій и малоосновательный матерьялъ.

Здѣсь намъ приходится сдѣлать нѣсколько замѣчаній о точности наблюденія писца примѣнительно къ интересующей насъ описи. Цѣлый рядъ данныхъ этой описи не могъ подлежать непосредственному наблюденію писца. Въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ, наряду съ перечисленіемъ дворовъ, людей и пашни, писецъ всюду указываетъ и владѣльческій доходъ. А въ этомъ случаѣ писецъ могъ основываться только на „сказкахъ“ владѣльцевъ, въ которыхъ послѣдніе должны были значительно уменьшать истинную величину своихъ доходовъ. Однако и тутъ какъ скоро мы перейдемъ къ сравнительнымъ, а не абсолютнымъ выводамъ, наши выводы будутъ правильны. Единственно совершенно правильными должно признать оброки съ великокняжскихъ оброчныхъ и дворцовыхъ волостей. Въ этихъ случаяхъ, какъ мы показали выше, писецъ самъ налагалъ эти оброки и, конечно, имѣлъ точныя свѣдѣнія объ ихъ количествѣ.

Второе изъ требованій современной статистики—одновременность переписи, совершенно не соблюдалось въ писцовыхъ книгахъ. Достаточно указать, напримѣръ на то что Деревская пятина переписывалась приблизительно около трехъ лѣтъ (съ 1495 по 1498 годъ) для того чтобы убѣдиться въ томъ, что данныя, помѣщенныя въ началѣ этой переписи, являлись уже устарѣвшими при окончаніи ея. Да и самый способъ производства переписи, при которомъ писцу со своими товарищами приходилось объѣзжать огромныя пространства, требовалъ для ея выполненія очень большого количества времени. Этотъ недостатокъ представляется намъ однако въ значительной степени маловажнымъ, потому что мы, во всякомъ случаѣ, не сможемъ разрѣшить вопроса объ абсолютномъ количествѣ населенія, о возрастныхъ группахъ и т. п. Для разрѣшенія такого рода вопросовъ, писцовыя книги даютъ, какъ мы уже сказали выше, слишкомъ мало данныхъ, помимо только что указанныхъ своего нестатка. Но этотъ недостатокъ не можетъ сколько-нибудь значительно повліять на выводы другого рода, которые можно сдѣлать на основаніи писцовыхъ книгъ.

Но если первыя два требованія современной статистики выполнены въ писцовыхъ книгахъ не вполнѣ точно, то за третье требованіе—строгая планомѣрность работы выполнено вполнѣ удовлетворительно. Надо полагать, какъ и думаютъ нѣкоторые изслѣдователи писцовыхъ книгъ, что писцы получали подробные и точные наказы изъ Москвы, какимъ образомъ производить перепись, что должно быть положено въ ея основу, на какіе факты должны обращать наибольшее вниманіе. Эти наказы должно быть и привели къ тому, что перепись писцовъ оказалась вполнѣ планомѣрной. Въ самомъ порядкѣ описанія писцы соблюдаютъ опредѣленный планъ.

Въ началѣ всякаго погоста описываются волости великаго князя оборочныя, затѣмъ земли помѣщичьи, владычни (если таковыя есть), монастырскія, церковныя и, наконецъ, своеземческія. Описаніе отдѣльныхъ владѣній тоже ведется по строго опредѣленному плану. Въ началѣ описи всякаго помѣстья обыкновенно описывается дворъ помѣщика, если таковой есть, дворы его людей, помѣщичья запашка, далѣе идетъ описаніе деревень и дворовъ крестьянскихъ. При чемъ при каждой деревнѣ описывается обычно и денежный, хлѣбный и мелкій доходъ [1]).

[1]) Исключеніе составляетъ описаніе Шелонской пятины, гдѣ писецъ пишетъ доходы въ концѣ описанія всей волости огульно.

Повторяемъ, что строгая планомѣрность работы указываетъ на то, что писцы знали планъ работы и до извѣстной степени умѣло обрабатывали имѣвшіяся у нихъ данныя. Такъ что съ точки зрѣнія систематичности наша опись не заставляетъ желать ничего лучшаго.

Въ этй систематичности нельзя видѣть однако непремѣннаго подгонянія всѣхъ случаетъ подъ одинъ масштабъ. Въ случаяхъ, гдѣ хозяйства не подходили подъ общій типъ, писцы подробнѣе останавливались на нихъ и описывали ихъ внѣ узкихъ рамокъ своей схемы описанія. Такъ описывая одну пустошь писецъ пишетъ: „половину тое пустыни пашутъ и косятъ крестьяне изъ Давидовскіе же деревни изъ Керести Ивашко Селивановъ съ товарищи, а сѣялъ на ней коробью ячмени, да урѣзалъ корью рѣпы, да сѣна укосилъ десять копенъ“.[2]). Хозяйство на пустоши не подходило къ обычному роду хозяйствъ, а поэтому писецъ счелъ нужнымъ описать его съ такими подробностями, которыя были бы не нужны для хозяйства обычнаго типа. Точно такъ же писецъ всюду отмѣчаетъ яровую запашку, если система земледѣлія не подходитъ къ обычной—трехпольной.

Такъ что подчиненіе строго опредѣленному плану, строго опредѣленной схемѣ, отнюдь не принимаетъ уродливыхъ формъ пренебреженія мѣстными условіями и частными фактами въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Сдѣлаемъ выводы. Мы разсматривали въ данномъ случаѣ вопросъ общій для всѣхъ писцовыхъ книгъ, частные вопросы, связанные съ характерными особенностями Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, мы разсмотримъ въ дальнѣйшемъ изложеніи и тамъ же постараемся опредѣлить степень достовѣрности отдѣльныхъ данныхъ, заключающихсь въ разбираемомъ памятникѣ. Вопросъ общій для всѣхъ писцовыхъ книгъ—есть вопросъ о степени достовѣрности отдѣльнаго наблюденія писца. Всѣ выше приведенныя соображенія приводятъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Наблюденія писца стоятъ во многихъ случаяхъ, не на высотѣ требованій современной статистической науки, но они въ то же время имѣютъ характеръ значительной достовѣрности. Недостатки

---

[1]) Н. П. Кн. Ш, 32.

этихъ наблюденій, вытекавшіе изъ причинъ весьма различнаго характера, совершенно утрачиваютъ свое значеніе въ томъ случаѣ если при статистическихъ выводахъ мы будемъ пользоваться относительными выводами и оперировать съ типичными „средними“ случаями. При такой обработкѣ матерьяла, заключающагося въ писцовыхъ книгахъ,—изслѣдователь можетъ быть увѣренъ, что его выводы будутъ вполнѣ точны и будутъ рисовать условія экономической и соціальной жизни такъ, какъ они были въ дѣйствительности.

Здѣсь умѣстно сказать еще нѣсколько словъ о томъ значеніи, которое занимаютъ писцовыя книги среди разнообразнаго историческаго матерьяла. По выраженію профессора Сергѣевича, писцовыя книги заключаютъ въ себѣ „богатый матерьялъ для изученія нашего древняго быта“, но почтенный изслѣдователь не выясняетъ особенностей этого матерьяла по сравненію съ другимъ историческимъ матерьяломъ, находящимся въ распоряженіи изслѣдователя. А между тѣмъ писцовыя книги занимаютъ въ этомъ отношеніи исключительное мѣсто. Несмотря на свои нѣкоторыя несовершенства, они представляютъ изъ себя довольно точную статистику древней Руси. И не одинъ изъ другихъ историческихъ матерьяловъ не можетъ дать того, что заключается въ статистическихъ описяхъ. Всѣ другіе матерьялы, какъ записки современниковъ, иностранцевъ, лѣтописи, всякаго рода акты и грамоты страдаютъ однимъ общимъ и весьма важнымъ недостаткомъ. Ихъ данныя нельзя признать типичными. И современники, и иностранцы записывали то, что бросалось имъ въ глаза, оставляя въ сторонѣ обыденное, повседневное. Актовый матерьялъ является случайнымъ, до извѣстной конечно степени, ибо до насъ дошли отдѣльные акты, могущіе быть далеко не типичными. При пользованіи матерьяломъ такого рода и вниманіе изслѣдователя фиксируется невольно, на необычномъ и выводы получаются не совсѣмъ точны. Не то при работѣ надъ статистическимъ матерьяломъ; тутъ выдвивается на первый планъ обычное и типичное. Рѣдкія отступленія видны въ описи и изслѣдователь можетъ сообразно ихъ частотѣ опредѣлить ихъ настоящую роль въ жизни страны, онъ можетъ, ясно представить себѣ, какое вліяніе могли оказать эти явленія на общій ходъ общественнаго развитія; онъ можетъ, наконецъ, опредѣлить достаточно точно роль и значеніе отдѣльныхъ общественныхъ классовъ и группъ.

Но писцовыя книги страдаютъ большимъ недостаткомъ. Этотъ недостатокъ—краткость сообщаемыхъ ими свѣдѣній. По нимъ напримѣръ невозможно опредѣлить, что такое дворъ, ибо они не описываютъ всѣхъ построекъ, находящихся во дворѣ, нельзя опредѣлить степени зависимости крестьянъ отъ ихъ владѣльцевъ, нѣтъ данныхъ для характеристики помѣстнаго права и т. п. Недостатки такого рода приходится восполнять изъ другого историческаго матерьяла и посредствомъ его вскрывать часто темный смыслъ свѣдѣній сообщаемыхъ писцами.

На этомъ мы и закончимъ общій обзоръ интересующихъ насъ писцовыхъ книгъ, и перейдемъ къ характеристикѣ отдѣльныхъ статистическихъ данныхъ, заключающихся въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ XV-го вѣка.

2. Характеристика статистическихъ данныхъ въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ XV вѣка.

Новгородскія писцовыя книги представляютъ изъ себя опись новгородской области, составленную московскими писцами послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ. Іоаннъ III, присоединивъ Новгородъ къ Москвѣ, обѣщался не присылать своихъ писцовъ, для описи новгородскихъ владѣній, но этого обѣщанія не выполнилъ. Дошедшая до насъ опись, представляетъ изъ себя вторую опись новгородскихъ владѣній. На это имѣются прямыя указанія въ писцовыхъ книгахъ. Такъ въ писцовой книгѣ Деревской пятины читаемъ. „Въ вопчей деревнѣ въ Кашеваровѣ половина Самойлика Кашеварникова съ Павловымъ монастыремъ пуста, а первые писцы ее не писали“.[1]) Данныя этой первой переписи сохранились въ дошедшей до насъ второй описи подъ названіемъ стараго письма. Повидимому вторые писцы при своемъ описаніи имѣли подъ руками первую опись и широко пользовались ея данными. Можно предположить, что въ ихъ задачу входило даже непосредственное сравненіе данныхъ стараго письма съ новымъ. Такъ, подводя итоги описанія отдѣльныхъ волостей, писецъ почти всюду считаетъ нужнымъ указать на то, сколько дворовъ, людей, обежъ прибыло или убыло по сравненію со старымъ письмомъ, а также и то, сколько прибыло или убыло дохода съ данной волости.

Теперь намъ слѣдуетъ опредѣлить, хотя бы приблизительно, время первой переписи, чтобы можно было судить о промежуткѣ вре-

---

[1]) Н. П. Кн. I, 153, См. еще I, 226. II, 132, 142 и 189.

мени между этими обѣими описями. Данныхъ для опредѣленія точнаго времени составленія первой переписи у насъ нѣтъ. Можно однако предположить, что она была составлена въ концѣ 80-хъ годовъ XV столѣтія. Къ этому выводу приводятъ слѣдующія данныя. Въ 1687 году было велѣно взять изъ Новгорода старыя писцовыя приправочныя и дозорныя книги съ 7000 по 90 годы въ Москву въ новгородскій приказъ [1]). Это указаніе заставляетъ Неволина предположить, что до 7000 года писцовыхъ книгъ не было. Такъ что ихъ составленіе относится къ 91—92 году XV столѣтія [2]). Нѣкоторыя указанія на время первой описи можно найти и въ дошедшей до насъ описи. Такъ въ Егорьевскомъ Луссконъ погостѣ Новгородскаго уѣзда описывается деревня оброчная, бывшая при первомъ письмѣ за Нееедомъ Микулинымъ. Послѣ перечисленія дворовъ и людей мы встрѣчаемъ слѣдующее замѣчаніе: „а стараго дохода четверть изъ хлѣба; а ималъ тотъ доходъ самъ Нееедко; а сшелъ безъ вѣсти, а тому 8 лѣтъ, а не сведенъ“ [3]). Это мѣсто опредѣленно говоритъ о томъ, что во время стараго письма этой деревней владѣлъ Нееедъ Микулинъ (такъ какъ онъ получалъ доходъ съ нея). „Сшелъ“ онъ за 8 лѣтъ до второй описи, слѣдовательно первая опись была еще раньше. Первая половина Вотцкой пятины, въ которой встрѣчается указанное мѣсто описана въ 1500 году. Первая опись составлена была, слѣдовательно не позже 1492 года. Принимая во вниманіе другія приведенныя нами предположенія, можно принять 1491 г. за время первой описи. Другихъ указаній на годъ составленія первой описи мы найти не могли. Это предположеніе о времени составленія первой описи способно вызвать сомнѣнія въ виду того, что вторая опись (1495—1501 г.) была произведена слишкомъ быстро послѣ первой. Для Деревской пятины, напримѣръ, черезъ 5 лѣтъ (дата начала второй описи 1495 г.). Но можно указать на одну изъ причинъ новой регистраціи въ сравнительно небольшой промежутокъ времени.

Главной причиной новой регистраціи земель была уже указанная нами продолжавшаяся послѣ первой конфискаціи новгородскихъ владѣній у частныхъ лицъ, о которой мы уже говорили выше.

---

[1]) „Полное собраніе законовъ“ № 1262.
[2]) Неволинъ ук. соч. стр. 11.
[3]) Н. П. Кн. Ш, 38.

А если конфискація продолжалась, то вполнѣ понятна потребность въ новой регистраціи сравнительно черезъ небольшой промежутокъ времени. Это соображеніе заставляетъ съ нѣкоторымъ довѣріемъ отнестись къ указаннымъ даннымъ.

Время производства второй переписи можно опредѣлить по самимъ книгамъ. Въ заглавіи Шелонской пятины сказано. „Книги Новгородские Шелонские пятины письма Матвѣя Ивановича Валуева лета 7000 шестаго". Въ заглавіи Вотской пятины сказано: „Книги Воцкие пятины письма Дмитрея Васильевича Китаева да Никиты Губы Семенова сына Моклокова лѣта семь тысячъ осьмого". Для опредѣленія времени составленія описи Деревской пятины нѣтъ такихъ точныхъ указаній, ибо заглавіе книги до насъ не дошло. У Неволина есть косвенныя указанія на годъ составленія этой описи. Онъ приводитъ актъ 1665 года, выданный изъ Новгородской приказной избы, въ которомъ написано слѣдующее. „Въ писцовыхъ книгахъ Деревскіе пятины Прокофія Скурата да Петра Волка Борисова 7004 году написано" [1]). Кромѣ того есть и еще указанія на время составленія описи Деревской пятины. Въ выписяхъ изъ дворцовыхъ писцовыхъ книгъ составленныхъ въ 1744 году встрѣчаемъ слѣдующія мѣста при выписяхъ изъ земель Деревской пятины. „Писцовая книга Прокоѳья Скуратова да Петра Волка Борисова сына 7004 г.", эта выпись находится передъ выписью изъ Крестецкаго погоста этой пятины. Передъ выписью изъ Сытинскаго погоста этой пятины говорится слѣдующее. „Писцовая книга Семена Дятлова да Матѳѣя Валуева 7004 году по списку 7012 г." [2]). Оба эти погоста находятся во второй половинѣ Деревской пятины. Повидимому вторую половину Деревской пятины описывали различные писцы. Но у Неволина были еще свѣдѣнія и о томъ, что Деревская пятина описывалась Скуратомъ Зиновьевымъ въ 7007 году [3]). Данныя, заключающіяся въ самомъ текстѣ описи, точно такъ же указываютъ различные годы ея составленія. Первыя изъ этихъ данныхъ даютъ 1495 г. [4]). Другія данныя отодвигаютъ время

---

[1]) Неволинъ ук. соч. стр. 12.

[2]) Д. Я. Самоквасовъ „Архивный матерьялъ" стр. 106. См. Н. П. Кн. VI стр. 16.

[3]) Неволинъ ук. соч стр. 12.

[4]) См. эти данныя въ предисловіи къ т. I Новгородскихъ писцовыхъ книгъ стр. 2.

составленія описи къ 1499 году. На это соображеніе насъ наталкиваетъ то, что всѣ надписи въ книгахъ этой пятины, сдѣланныя другимъ почеркомъ, относятся ко времени позже 7006 года. (Надписи касаются перемѣнъ происшедшихъ въ составѣ владѣній). Это обстоятельство заставляетъ предположить, что книга закончена въ 1498—99 году. Къ этому выводу приводитъ насъ еще одно соображеніе: на стр. 639 перваго тома писцовыхъ книгъ мы читаемъ слѣдующее: „Волость великаго князя Березовецъ Мароинская Исаковы на Селигерѣ озерѣ, что была за княземъ за Иваномъ". Г. Помяловскій, просматривавшій списки бояръ въ царствованіе Іоанна III, приходитъ къ выводу, что названный князь Иванъ долженъ быть никто иной какъ Иванъ Юрьевичъ Патрекѣевъ. Семью Патрекѣева постигла опала и она была лишена своихъ помѣстій только въ 7007 году, а слѣдовательно и приведенное мѣсто могло быть описано только послѣ опалы Патрекѣева, а именно послѣ 1498 года [1]).

Сказанное относительно продолжительности описи Деревской пятины можно распространить и на описи другихъ пятинъ. Мы не имѣемъ точныхъ данныхъ, которыя могли бы указать другіе годы составленія описей, кромѣ приведенныхъ въ заголовкѣ. Только для Вотцкой пятины можно утверждать безъ сомнѣнія, что опись ея продолжалась, подобно описи Деревской пятины нѣсколько лѣтъ. Въ рукописи библіотеки Н. П. Костомарова (хранящейся въ библіотекѣ Университета Святого Владиміра) и содержащей описаніе второй половинѣ Вотцкой пятины есть и недостающее въ изданіи Бѣляева описаніе дворцовыхъ волостей этой пятины. Описаніе это начинается такими словами. „А се тѣ волости, что были дворцовые старые по рубежу и въ поморье; и лѣта 7010 г. лѣта 7011 роздалъ ихъ князь велики въ помѣстіе" (л. 631). Слѣдовательно описаніе Вотцкой пятины было закончено около 7011—12 года, т. е. 1505 г. начало же описи относится къ 1500 году. То же можно предположить и относительно Шелонской пятины.

Всѣ эти данныя приводятъ насъ къ тому заключенію, что опись пятинъ продолжалась довольно долго—года три, если не больше, что впрочемъ и неудивительно, такъ какъ вполнѣ понятно, что одинъ

---

[1]) См. его статью „Очерки изъ исторіи Новгорода въ первый вѣкъ московскаго владычества" Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1904 г., іюль стр. 98.

писецъ былъ лишенъ возможности объѣхать и переписать такую обширную территорію быстро. Надо думать поэтому, что годы, проставленные въ заголовкахъ писцовыхъ книгъ, являются годами начала описи, а не самаго времени производства и окончанія ея.

Эта продолжительность описанія имѣетъ довольно важное значеніе при опредѣленіи цѣнности статистическихъ свѣдѣній Новгородскихъ писцовыхъ книгъ. Эти описи даютъ для насъ (какъ мы покажемъ ниже) статистику различнаго рода. Во-первыхъ, статистику населенія, во вторыхъ статистику землевладѣнія, и статистику хозяйства, какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго, Для каждой изъ этихъ данныхъ продолжительность описи имѣетъ различное значеніе. Болѣе всего она должна обезцѣнивать данныя статистики населенія. Статистика населенія является наиболѣе трудной вещью въ виду постоянной измѣняемости количественнаго состава населенія, и современная статистическая наука требуетъ проведенія при подобныхъ статистическихъ операціяхъ строгаго принципа единовременности [1]). Понятно, конечно, что данныя начала описи относительно количества населенія должны были значительно устарѣть, къ ея концу, если между началомъ и концомъ описи должно было пройти 5—6 лѣтъ. Однако здѣсь слѣдуетъ сдѣлать оговорку. Дѣло въ томъ, что разница въ составѣ населенія описываемаго въ писцовыхъ книгахъ не могла сдѣлаться значительной за такой срокъ. Въ писцовыя книги вносилось (какъ мы увидимъ выше) только взрослое населеніе мужскаго пола, по преимуществу домохозяева. Вычислить количество населенія при такихъ данныхъ можно только путемъ умноженія переписаннаго населенія на соотвѣтственный коэфиціентъ. Этотъ конфиціентъ въ статистической наукѣ принимается неизмѣннымъ на протяженіи цѣлыхъ столѣтій [2]). И конечно уже только поэтому подсчетъ населенія невольно будетъ далеко не точнымъ, а только приблизительнымъ. Важно для насъ въ этомъ случаѣ то, что количество описаннаго населенія, которое должно быть умножено при вычисленіяхъ на соотвѣтственный коэффиціентъ не можетъ значительно измѣняться. Перечисленное въ писцовыхъ книгахъ населеніе принадлежитъ именно къ тѣмъ возрастнымъ группамъ, которыя из-

---

[1]) Янсонъ, „Теорія статистики“ стр. 49.

[2]) Ср. Ильинскій, „Города Новгородской области“ стр. 118.

мѣняются количественно менѣе быстро вслѣдствіе смертности [1]). Поэтому на точность возможнаго подсчета населенія перемѣны въ количествѣ этой группы не могутъ оказать важнаго вліянія, ибо 1) самъ подсчетъ въ силу необходимости будетъ не вполнѣ точнымъ, а 2) перемѣны въ этой возрастной группѣ не могутъ быть значительны [2]).

Другое дѣло статистика землевладѣнія. Конечно не о распредѣленіи земельной собственности въ Новгородское время здѣсь идетъ рѣчь: въ этомъ отношеніи никакихъ перемѣнъ и быть не могло; но распредѣленіе земель въ московское время и притомъ въ моментъ захваченный переписью испытывало быстрыя и значительныя измѣненія. Эти измѣненія касались количества земель великаго князя оброчныхъ и дворцовыхъ и ихъ отношенія къ количеству земель помѣстныхъ [3]). Періодъ времени затронутый нашей описью характеризовался усиленной раздачей оброчныхъ и дворцовыхъ земель въ помѣстья. Яркимъ примѣромъ несоотвѣтствія статистическихъ данныхъ начала и конца описей можетъ служить уже приведенный нами отрывокъ изъ описи дворцовыхъ волостей Вотцкой пятины Начали описывать эту пятину въ 7006 году, за то время пока продолжалась опись уже успѣло пройти распоряженіе въ 7010 и 11 г. о раздачѣ помѣщикамъ дворцовыхъ земель. Во время начала описи эти земли были еще дворцовыми, къ концу ея они стали уже помѣстными. Такое же указаніе даютъ надписи сдѣланныя другимъ почеркомъ надъ волостками оброчными. Они сдѣланы по окончаніи описи и являются прямымъ свидѣтельствомъ въ пользу того, что при концѣ описи ея данныя оказались несоотвѣтствующими дѣйствительности [4]). Нѣкоторую поправку къ этой могутъ впрочемъ дать указанія писцовыхъ книгъ на происшедшую перемѣну, такъ какъ эти перемѣны писецъ тѣмъ или инымъ путемъ заноситъ въ свою книгу.

Что касается статистики хозяйства и владѣльцевъ и крестьянъ, то продолжительность описи не могла оказать никакого вліянія на эту сторону статистическихъ данныхъ. Перемѣна способа владѣль-

---

[1]) Майо Смитъ, „Статистика и соціологія“ стр. 154—155.

[2]) О другихъ затрудненіяхъ при вычисленіи количества населенія см. ниже.

[3]) Подробно см. т. II, соотвѣтственныя главы.

[4]) Подробно объ этомъ см. главу о распредѣленіи земель.

ческаго хозяйства, какъ то увеличеніе собственной запашки, усиленіе денежныхъ оброковъ и тому подобныя перемѣны въ хозяйствѣ требуютъ для своего осуществленія гораздо болѣе продолжительнаго времени, чѣмъ пятилѣтній срокъ. То же можно сказать и относительно промысловъ, занятій и способа веденія хозяйства крестьянами.

Переходимъ теперь къ опредѣленію годовъ другихъ писцовыхъ книгъ, которыми мы пользовались.

Годы этихъ отдѣльныхъ описей, кромѣ года отрывковъ изъ дворцовыхъ книгъ, опредѣлены издателями вполнѣ правильно. Но одна изъ дворцовыхъ книгъ отнесена издателями къ 1524 году на основаніи заголовка имѣющагося въ той копіи 18-го вѣка, съ которой данная книга напечатана. Но уже самъ по себѣ этотъ заголовокъ способенъ вызвать крупныя сомнѣнія. Онъ читается такъ: „Списки съ писцовыхъ книгъ дворцовыхъ волостей Шелонскія пятины Коростынскаго и Буресскаго погостовъ по великаго князя грамоте писма Григория Микифорова сына Волосатаго лета 7052“ [1]). Между тѣмъ во всей этой описи ни разу эти два указанные погоста не упоминаются. Кромѣ того и въ текстѣ описи мы встрѣчаемъ такія мѣста: „Норова пустошъ Задровенье... дана Федку Лукьянову... а лгота ему дана на 6 летъ, а дати ему тотъ оброкъ впервые лета 7012 (на Рождества Христово“, и другое мѣсто: „А дати ему тотъ оброкъ впервые лета 7009 года“ [2]). Оба эти примѣра указываютъ на то, что опись составлена до 7009 года. Правильнѣе всего, думается намъ, отнести ее къ тому же времени, что и первую, изъ напечатанныхъ въ V томѣ, дворцовую книгу именно къ 7008—9 году; писцомъ, описывавшимъ эту волость, будетъ въ такомъ случаѣ тотъ же самый Матвѣй Валуевъ, который описывалъ всю Шелонскую пятину.

Доказательствомъ этого можетъ служить и то обстоятельство, что въ описи Сумерскаго погоста 1505 года онъ упоминается, какъ составитель прежней описи, т. е. описи 7006—7 года [3]).

---

[1]) См. Н. П. Кн. V, 332.

[2]) Н. П. Кн. V, 353.

[3]) „Лета 7013 прислалъ князь велики грамоту... а велелъ описати да и оброку сложити съ волостки, что была за Олешкою за Мякининымъ въ погостье, того для, „что писецъ Матѣй Валуевъ положилъ на тѣ деревни оброкъ тяжелъ“. Н. П. Кн. V 423. Ср. Самоквасовъ. Арх. Мат. стр. 105.

Кромѣ этихъ описей изъ писцовыхъ книгъ XV вѣка до насъ дошли переписныя книги „Бѣжецкие пятины волостей дворцовыхъ письма Василія Григорьевича Наумова да Семена Захарьевича Дятлова 7009 г.“ [1]). Отрывокъ переписной оброчной книги Обонежской пятины [2]). Отрывки книгъ XV въ Бѣжецкой пятины [3]), и сокращенная опись незначительной части Бѣжецкой пятины [4]), и наконецъ, отрывокъ описанія дворцовыхъ волостей Вотцкой пятины. Этотъ отрывокъ находится въ рукописи библіотеки Костомарова, хранящейся въ библіотекѣ Университета Св. Владиміра и является прямымъ продолженіемъ описи второй половины Вотцкой пятины [5]).

Здѣсь слѣдуетъ между прочимъ отвѣтить на вопросъ, что такое представляютъ изъ себя сокращенныя описи XV-го вѣка дошедшія до насъ. Ихъ всего двѣ: опись Шелонской пятины напечатанная въ V т. Новгородскихъ писцовыхъ книгъ и только что упомянутый отрывокъ приведенный у Самоквасова. По своему характеру эти описи значительно отличаются отъ писцовыхъ книгъ или, какъ ихъ называетъ писецъ „переписныхъ оброчныхъ книгъ“.

Въ этихъ описяхъ нѣтъ указаній ни на число дворовъ, ни на число людей, ни на количество пашни и сѣнокосовъ, ни на доходы владѣльца: перечислены только имена старыхъ и новыхъ владѣльцевъ и количество обежъ у каждаго, причемъ сравненія между старымъ и новымъ письмомъ не дѣлается. Кромѣ того въ нихъ показаны великокняжескіе оброки, шедшіе съ земель великаго князя оброчныхъ. Эти книги въ изданіи Археографической Комиссіи особаго названія не имѣютъ и издатели считаютъ ихъ сокращеніемъ болѣе подробныхъ книгъ [6]). Г. Самоквасовъ помѣстилъ такой краткій списокъ подъ заглавіемъ „Земляной списокъ конца XV в.“ [7]). Смыслъ и значеніе такого рода краткой описи ни въ томъ ни другомъ изданіи не выяснены. На самомъ дѣлѣ можно утверждать, что такого рода краткія выписи не имѣютъ непосредственнаго отношенія

---

[1]) Н. П. Кн. VI, стр. 1—34.

[2]) Хранится въ Московскомъ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ № IX/15 пр.

[3]) Д. Я. Самоквасовъ „Архивный Матерьялъ“ стр. 201—220.

[4]) Д. Я. Самоквасовъ „Архивный Матерьялъ“, стр. 224—237.

[5]) Этотъ отрывокъ нами изданъ въ Кіевскихъ Унив. Извѣстіяхъ 1908 г., и отдѣльно.

[6]) См. предисловіе къ т. V. Н. П. Кн.

[7]) Самоквасовъ тамъ же, стр. 224.

къ писцовымъ книгамъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. По характеру заключающихся въ нихъ данныхъ ясно видно, что главное вниманіе ихъ составители обращали исключительно на количество обежъ, т. е. *платежныхъ* единицъ у каждаго даннаго владѣльца. Указаніе на величину оброка въ земляхъ великаго князя оброчныхъ имѣло смыслъ тоже только съ точки зрѣнія выясненія количества платы. Дѣло въ томъ, что, какъ мы покажемъ ниже, оброкъ великаго князя налагался или помимо обежной дани или же обежная дань входила въ оброкъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ для того, чтобы опредѣлить количество платежа со всякой данной волостки, непремѣнно надо было указать и на количество оброка съ нея.

Сказанное заставляетъ насъ предположить, что эти отрывки носили названіе „платежныхъ книгъ“, названіе, которое имѣется въ заголовкѣ нѣкоторыхъ писцовыхъ книгъ 16-го вѣка. Сравненіе этихъ книгъ съ платежными 16-го вѣка въ смыслѣ однородности содержанія приводитъ къ признанію ихъ полной тождественности [1]).

Теперь намъ надо обратить вниманіе на полноту описи, надо точно опредѣлить какія мѣстности она захватываетъ. Болѣе или менѣе полныя описи дошли до насъ отъ Шелонской, Вотцкой и Деревской пятинъ. Остальныя описи представляютъ изъ себя незначительные отрывки. Такъ и въ Бѣжецкой пятинѣ мы имѣемъ только опись дворцовыхъ земель въ погостахъ: Никольскомъ, Шереховичскомъ, Ильинскомъ, Дмитріевскомъ, Кострицкомъ и Рождественскомъ. Отъ Обонежской пятины дошла до насъ опись погостовъ: Вышегорскаго, Никольскаго Гостланъ Волока, Никольскаго въ Пелгушахъ, Ильинскаго въ Вѣницахъ, Егорьевскаго въ Койгоушахъ и Михайловскаго въ Озерахъ. Изъ описи Бѣжецкой пятины до насъ дошелъ погостъ Никольскій въ Удомлѣ; и части описанія погостовъ: Смердомля, Никольскаго Ливочкій, Спасскаго въ Молдинѣ, Васильевскаго на Черной, Егорьевскаго, Дмитріевскаго Вустьскаго, Богородицкаго Волдомецкаго, Богородицкаго Молдинскаго, Михайловскаго въ концѣ, Никольскаго Смердынскаго, Васильевскаго Кострецкаго, Богородицкаго Топальскаго, Никольскаго Ворожебскаго, Никольскаго Гостинническаго и нѣкоторые другіе. Но въ каждомъ изъ перечисленныхъ погостовъ описано по одной, по двѣ волостки.

---

[1]) Ср. Рязанскія писц. книги, изд. Рязан. Арх. Ком.

Изъ дошедшихъ до насъ полностью пятинъ, наиболѣе полными свѣдѣніями оказываются для Шелонской пятины. Въ ней описаны дворцовыя земли и благодаря краткой описи, дошедшей до насъ почти цѣликомъ, является возможность возстановить размѣры владѣній во всей пятинѣ и заполнить хотя бы отчасти тѣ пропуски, которые встрѣчаются въ описи полной. По сравненію съ погостами, указанными у Неволина, у насъ отсутствуютъ погостъ Вшелскій, погостъ Смолинскій, Михайловскій на Узѣ, Ямской уѣздъ и Иванъ-городскій уѣздъ.

Опись другихъ пятинъ менѣе полная. Въ Деревской пятинѣ недостаетъ совершенно описи дворцовыхъ земель, описанныхъ въ книгахъ дворцовыхъ, до насъ не дошедшихъ [1]). Кромѣ того до насъ не дошли слѣдующіе погосты: въ Вотцкой пятинѣ Спасскій-Орлинскій, Никольскій-Грезневскій, часть Богородицкаго-Дягиленскаго и значительная часть дворцовыхъ волостей; въ Деревской пятинѣ,— рядъ Яжолбицкій, рядъ Березовскій, рядъ на Великомъ порогѣ, рядъ Новой въ Михайловскомъ погостѣ, рядокъ на Млевѣ и рядокъ Терпелецъ [2]).

Кромѣ того не всѣ волостки и погосты въ этой пятинѣ описаны цѣликомъ. Именно въ Вотцкой пятинѣ въ Каргальскомъ погостѣ утраченъ одинъ или нѣсколько листовъ [3]), то же въ Ильинскомъ Замозскомъ погостѣ [4]), въ Григорьевскомъ Льѣшскомъ [5]), конецъ погоста Егорьевскаго Вздылицкаго [6]), въ Воздвиженскомъ Ополскомъ въ Чуди тоже не хватаетъ нѣсколькихъ листовъ [7]), небольшой пропускъ въ Городенскомъ погостѣ [8]), пропускъ въ Кельтушскомъ погостѣ [9]), въ Ярвосольскомъ погостѣ утраченъ листъ [10]).

Въ Деревской пятинѣ помимо указаннаго пропуска, встрѣчаются отдѣльные пропуски въ слѣдующихъ погостахъ: утрачено

---

[1]) Что дворцовыя земли въ Деревской пятинѣ были, ясно вытекаетъ изъ приведенныхъ выше указаній на нихъ.

[2]) См. Предисловіе къ II-му тому Н. П. Кн.

[3]) Н. П. Кн. III, 517.

[4]) Н. П. Кн. III, стр. 584.

[5]) Н. П. кн. III, стр. 805.

[6]) Н. П. Кн. III, стр. 879.

[7]) Н. П. Кн. III, 901.

[8]) Временникъ, т XI; стр. 115.

[9]) Временникъ, т. XI, стр. 235.

[10]) Временникъ, т. XI, 432.

начало Заборовскаго погоста [1]), въ Коломенскомъ незначительный пропускъ [2]), въ Яжолбитцкомъ, погостѣ нѣтъ конца описи одной и начала описи другой волостки, а можетъ этотъ пропускъ и больше; издатели его не оговариваютъ [3]); крупный пропускъ встрѣчается и въ Полоновскомъ погостѣ [4]), въ Дѣмонѣ нѣтъ конца описанія одной волостки и начала слѣдующей [5]), въ Буховскомъ погостѣ незначительный пропускъ [6]); въ Налючскомъ погостѣ пропущена опись имѣнія Ермолы дворцоваго дьяка [7]). Мы не перечисляемъ пробѣлы въ полной описи Шелонской пятины, потому что они восполняются, по крайней мѣрѣ для именъ владѣльцевъ и распредѣленія поземельной собственности, платежной книгой, помѣщенной въ V томѣ Н. П. Кн. ст. 1—79.

Къ сожалѣнію издатели, указывая на пропуски въ текстѣ, не указываютъ сколько-нибудь точно, на величину этихъ пропусковъ, а это лишаетъ насъ возможности съ достаточной точностью опредѣлить количество пропущеннаго. Можно утверждать только одно, что эти пропуски не очень велики и не могутъ серьезно повліять на цифры общихъ выводовъ. Единственно крупнымъ пробѣломъ слѣдуетъ признать отсутствіе описи дворцовыхъ волостей. Это отсутствіе сильно затрудняетъ изслѣдователя при выясненіи, хотя бы и приблизительномъ, количества народонаселенія, его сравнительной густоты и проч. Правда, отвѣты на подобный вопросъ мы могли бы искать для Шелонской и Вотцкой пятинъ, отъ которыхъ до насъ дошли описи дворцовыхъ волостей, но тутъ встрѣчается новое непреоборимое затрудненіе. Значительная часть Шелонской пятины дошла до насъ въ сокращенной описи, въ которой показано только количество обежъ, а нѣтъ указаній ни на количество дворовъ, ни на количество людей. Въ Вотцкой пятинѣ точно такъ же утрачена все таки значительная часть дворцовыхъ волостей [8]). Отъ сколько-нибудь точнаго отвѣта на эти вопросы изслѣдователю невольно приходится, такимъ образомъ, отказаться.

---

[1]) Н. П. Кн. I, стр. 1.
[2]) Н. П. Кн. I, стр. 77.
[3]) Н. П. Кн. I, стр. 829.
[4]) Н. П. Кн. II, стр. 586.
[5]) Н. П. Кн. II, стр. 553.
[6]) Н. П. Кн. II, 582.
[7]) Н. П. Кн. II, 654.
[8]) См. предисловіе къ нашему изданію описи дворцовыхъ земель этой пятины.

Обратимся теперь къ самой описи и разсмотримъ тѣ данныя, которыя можно изъ нея извлечь. До насъ дошли два типа переписей: одинъ, такъ сказать, полный, представляющій саму опись писца,—таково большинство писцовыхъ книгъ; другой представляющій изъ себя, какъ мы показали выше, платежныя книги—часть описи Шелонской пятины и Обонежской.

Данныя, содержащіяся въ этихъ платежныхъ книгахъ довольно скудны: въ нихъ, какъ мы указывали нѣтъ перечня деревень, дворовъ, людей и владѣльческихъ доходовъ.

Все что онѣ даютъ сводится къ именамъ владѣльцевъ „старыхъ“ и „новыхъ“ и къ указанію числа обежъ. Изъ видовъ крестьянскихъ повинностей въ нихъ описываются только великокняжескіе оброки.

Типичной формой описи отдѣльныхъ волостей въ подобныхъ книгахъ является слѣдующая: „Великаго князя волость Ивановская Захарьина сына Овинова, за Иваномъ за Михайловичемъ за Волынскимъ. Селцо Солца у Рождества Пречистыя на погостѣ на Солцѣ у Волхова: дв. въ большомъ человѣковъ Ивановъ Огаѳонко; дв. его же человѣкъ Семенко, дв. Ивановъ же ключникъ Михалъ: а хрестіанъ дв. два Гридки да Илейка Ульяновы да Огаѳонко Гридинъ; дв. Яшко Мякишъ да Иванко Самсоновъ, дв. Карпикъ Олафовъ, сынъ его Гридка, дв. Ѳѳонаско Лукіановъ, пасынокъ его Харитонко Лукинъ, дв. Селюга Ивашковъ. Сѣютъ ржи 20 коробей, а сѣна косятъ 150 копенъ 6 обежъ; а старого доходу денегъ гривна, коробья солоду, а изъ хлѣба треть; а ключнику 6 денегъ 1½ коп. ржи 3 кор. овса; а изъ тѣхъ обежъ пашутъ Ивановы люди на себя 2 обжи. А новаго доходу съ 4 обежъ денегъ 3 гривны 3 коробьи солоду, а изъ хлѣба треть; а ключнику по старинѣ“. Такое описаніе продолжается по отдѣльнымъ деревнямъ, а въ концѣ описи волостки читаемъ: „И по старому писму въ той волости деревень и съ селомъ 16, а дворовъ въ селѣ и деревняхъ 57, а людей въ нихъ 98 человѣкъ, а обежъ 47, а сохъ 16 безъ трети сохи; а старого доходу (идетъ перечисленіе всѣхъ видовъ дохода—являющееся итогомъ по отношенію къ отдѣльнымъ деревнямъ). По окончаніи итога стараго дохода сказано: „и за тотъ доходъ давали оброку 6 рублевъ“. Оканчивается опись итогомъ деревень, дворовъ и людей, по „новому“ письму, а также и итогомъ „новаго“ дохода[1]).

[1]) Н. П. Кн. III, 423—428.

Прежде всего нужно обратить вниманіе на встрѣчающееся здѣсь указаніе на имена двухъ владѣльцевъ: волость Ивановская Овинова за Иваномъ Волынскимъ. Первое имя указываетъ несомнѣнно на новгородскаго владѣльца, которому принадлежала земля до конфискаціи ея великимъ княземъ московскимъ. Для подтвержденія этой мысли достаточно указать на совпаденіе именъ и фамилій, упоминаемыхъ въ текстѣ „старыхъ“ владѣльцевъ съ фамиліями наиболѣе извѣстныхъ новгородскихъ бояръ. Напримѣръ, изъ лѣтописей мы знаемъ о конфискаціи владѣній въ 1478 году Маѳы Исааковой, Василія Ѳеодоровича Исакова, Григорія Кипріановича Арзубьева, Ивана Кузмича Савелкова, Юрія Репехова, Марка Панфильева[1]). Да и другія упоминаемыя въ писцовыхъ книгахъ въ числѣ „старыхъ владѣльцевъ“, фамиліи какъ Яковъ Селезневъ, Иванъ Лошинскій, Михаилъ и Григорій Тучины, относятся къ числу наиболѣе извѣстныхъ фамилій среди Новгородскаго родовитаго боярства[2]). Совпаденіе этихъ именъ и фамилій съ фамиліями „старыхъ владѣльцевъ“ по писцовымъ книгамъ приводитъ къ непреложному убѣжденію въ томъ, что старые владѣльцы московскихъ писцовыхъ книгъ суть въ дѣйствительности новгородскіе бояре[3]).

Имя второго отмѣчаемаго владѣльца есть имя того московскаго помѣщика, которому отданы владѣнія новгородскаго боярина. При этомъ писецъ отмѣчаетъ характеръ этого новаго владѣнія. Онъ либо помѣщаетъ помѣщичьи земли подъ особую рубрику описи, „въ такомъ то погостѣ земли великаго князя за помѣщики“ или „за дѣтьми боярскими въ помѣстьи“. Либо при самомъ имени помѣщика дѣлаетъ приписку: „за такимъ то въ помѣстьи“. Если же новый владѣлецъ владѣетъ землей не на помѣстномъ правѣ, а на вотчинномъ, то писецъ подобныхъ добавленій не дѣлаетъ. Обычно въ такихъ случаяхъ нѣтъ указаній и на прежнихъ владѣльцевъ, ибо владѣльцы остались прежніе—таковы описи владѣній монастырей. Здѣсь слѣдуетъ прибавить еще, что, правда въ очень немногихъ случаяхъ, писецъ не указываетъ имени прежняго вла-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV 207, 208, 215, 216 и 218.

[2]) Евфименко „Крестьянское землевладѣніе на сѣверѣ“ стр. 259.

[3]) Этому мнѣнію противорѣчитъ въ литературѣ только мнѣніе г. Соколовскаго, который считаетъ „старыхъ владѣльцевъ тоже московскими помѣщиками. См. „Экономическій бытъ“ стр. 65.

дѣльца. Такъ „старые" владѣльцы не указаны въ волости Моревѣ [1]), Велили [2]) и погостѣ Холмскомъ [3]).

Перейдемъ теперь къ вопросу о переписи населенія. Въ писцовыхъ книгахъ XV вѣка, какъ и въ другихъ переписяхъ Московскаго времени, нѣтъ полной описи населенія. Перечисляются лишь нѣкоторыя лица—представители цѣлой семьи. Возникаетъ поэтому весьма важный вопросъ, какія именно лица семействъ попадали въ опись. Отвѣтъ на этотъ вопросъ равносиленъ отвѣту на вопросъ о количествѣ населенія въ отдѣльномъ дворѣ, потому что въ зависимости отъ этого данное число описаннаго населенія слѣдуетъ умножить на тотъ или иной коэфиціентъ. Болѣе поздніе описи, напримѣръ 17-го вѣка, перечисляютъ не только взрослыхъ мужчинъ, но и малолѣтнихъ дѣтей. Такъ въ переписной книгѣ Толвуйскаго погоста 1671 года при указаніи дѣтей или братьевъ домохозяина часто указываются ихъ лѣта. При этомъ мы видимъ, что писецъ отмѣчаетъ имена дѣтей мужского пола трехъ, четырехъ, шести лѣтъ [4]). Эта перепись можетъ вызвать у изслѣдователя неясность въ пониманіи того, какого возраста сыновья переписаны въ писцовыхъ книгахъ XV и начала XVI вѣка. Но надо принять во вниманіе то обстоятельство, что въ то время какъ упоминаніе о дѣтяхъ въ книгахъ 17-го вѣка встрѣчается очень часто, въ нашемъ источникѣ дѣтей упоминается относительно гораздо рѣже, и можно безошибочно утверждать поэтому, что въ лицѣ сыновей мы имѣемъ въ данномъ случаѣ несомнѣнно сыновей взрослыхъ. Разсмотримъ теперь тѣ отличительные признаки, которые характеризуютъ занесенныхъ въ опись писца лицъ. Во первыхъ при каждомъ дворѣ описывается не одно только лицо, которое мы могли бы принять за домохозяина. Писцы отмѣчаютъ нерѣдко нѣсколько лицъ. Иногда эти лица бываютъ связаны родственными отношеніями, такъ они описываются, какъ братья, сыновья, зятья, племянники, внуки и т. д. Иногда лица описанные во дворѣ не состоятъ между собою ни въ какой родственной связи. Въ тоже время опись не ограничивается перечисленіемъ только мужского

---

[1]) Н. П. Кн. I, 703.

[2]) Н. П. Кн. I, 736.

[3]) Н. П. Кн. I, 825, 836, и т. д. до 871 О причинахъ отсутствія указаній на прежнихъ владѣльцевъ мы будемъ говорить ниже.

[4]) См. А. О. Д. Ю. Б. т II, № 139 IV.

населенія. Писецъ нерѣдко пишетъ: „дв. вдова такая-то". Это разнообразіе лицъ занесенныхъ въ писцовыя книги заставляетъ особенно внимательно отыскивать признаки лицъ, туда попавшихъ. Пока ясно, что это не непремѣнно мужчины, а слѣдовательно и то, что въ опись вносились не наличныя рабочія силы семьи, т. е. не только мужчины достигшіе опредѣленнаго возраста.

Не выходя изъ рамокъ свѣдѣній, сообщаемыхъ писцовыми книгами, мы не сможемъ сколько нибудь удовлетворительно отвѣтить на этотъ вопросъ. Надо обратиться къ самому процессу составленія писцовыхъ книгъ. Думается намъ, что въ опись вносились лица отвѣтственныя по тяглу передъ помѣщиками. Основаніемъ для такого соображенія служитъ слѣдующее. Припомнимъ, что въ выписяхъ данныхъ владѣльцами писцамъ были записаны „въ деревняхъ имена жильцовъ". Владѣльцевъ въ этомъ случаѣ могли конечно интересовать тѣ лица, которыя заключали съ ними свои порядныя и являлись отвѣтственными за внесеніе оброковъ. Для этихъ порядковыхъ характерной чертой является то, что они почти всегда заключаются отъ одного лица, являвшагося главой дома [1]). То обстоятельство, что во многихъ случаяхъ во дворахъ помѣчается нѣсколько такихъ самостоятельныхъ хозяевъ, не должно насъ смущать. Крестьянскій дворъ представляетъ достаточно сложное и крупное цѣлое, чтобы въ немъ могли помѣщаться нѣсколько семействъ. Если мы примемъ это въ соображеніе, то для насъ станетъ яснымъ и другое важное въ этомъ случаѣ обстоятельство. Если описываются отвѣтственные по тяглу домохозяева, то нужно при каждомъ человѣкѣ предположить семью. Такимъ образомъ необходимо признать семейными и всѣхъ *сыновей* упоминаемыхъ описи. Въ книгахъ XV вѣка мы отыскали только одно, но зато весьма важное указаніе на семейное положеніе сыновей. Описывая одинъ изъ дворовъ, писецъ пишетъ: „дв. Панкратко Онтоновъ да сынъ его Савелко *не женатъ*" [2]). Если писецъ въ этомъ случаѣ счелъ нуж-

[1]) См. любую изъ порядныхъ у Дьяконова въ его „Актахъ тяглаго населенія". Для объясненія фактовъ, касающихся существованія двухъ или трехъ лицъ отвѣтственныхъ передъ владѣльцемъ по тяглу см. тамъ же порядныя на полъ-двора. Ср. Сергѣевичъ „Древности русскаго права" т. III, стр. 59.

[2]) Н. П. Кн. V 249. Такого рода указаніе можно видѣть и въ слѣдующемъ мѣстѣ писцовыхъ книгъ „Дв. Ивашко бобыль" (Вр. т. XI, стр. 232). Здѣсь терминъ бобыль надо понимать въ смыслѣ безсемейный, одинокій человѣкъ.

нымъ отмѣтить, что онъ занесъ въ опись неженатаго человѣка, то ясно, что онъ въ другихъ случаяхъ записывалъ только людей семейныхъ, только главу семьи, главу дома-хозяйства. Такимъ образомъ въ переписи перечислены только лица семейныя, являвшіеся представителями семьи. Съ этой точки зрѣнія понятны и тѣ случаи, когда въ опись вносились вдовы. Оставаясь послѣ смерти мужа главой хозяйства, онѣ несомнѣнно являлись и отвѣтственными по тяглу передъ своимъ владѣльцемъ. Не вызываютъ, при такомъ пониманіи переписи, сомнѣнія и тѣ случаи, когда въ одномъ дворѣ описывались лица, состоящія въ семейныхъ отношеніяхъ. Такіе члены разросшейся семьи были, слѣдовательно, уже вполнѣ самостоятельными и отвѣтственными по отношенію къ своему владѣльцу

Опредѣливши, какія лица попали въ опись, перейдемъ теперь къ другимъ даннымъ переписи. При каждой деревнѣ писецъ описываетъ старый и новый доходъ. Новый доходъ не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній, онъ конечно шелъ новому владѣльцу. Другое дѣло доходъ старый. Этотъ вопросъ приводитъ насъ къ вопросу о цѣнности цифровыхъ данныхъ стараго письма.

Количество дворовъ, людей и обежъ по старому письму всюду указано только въ итогахъ и для отдѣльныхъ деревень не помѣчается вовсе. Эти итоги писцовъ, списанные съ старыхъ книгъ, отличаются весьма малой долей вѣроятія. Мы считаемъ излишнимъ указывать хотя бы на незначительную часть тѣхъ ошибокъ, которыя писцы дѣлаютъ при подсчетѣ описанныхъ волостокъ. Для того, чтобы охарактеризовать правильность этихъ подсчетовъ у писцовъ достаточно сослаться на то, что Арх. Сергій на 494 столбцахъ насчиталъ 36 неправильныхъ итоговъ у писцовъ [1]).

Въ „новомъ письмѣ эти ошибки очень легко устранить. Для этого вполнѣ достаточно пересчитать самому дѣйствительно переписанное писцомъ число дворовъ, людей и обежъ. Въ старомъ-же письмѣ этого сдѣлать нельзя, въ виду отсутствія такой детальной описи. Это обстоятельство заставляетъ довольно недовѣрчиво отнестись къ цифрамъ стараго письма. Другимъ крупнымъ недостаткомъ стараго письма слѣдуетъ считать то, что въ немъ не всегда точно разграничиваются владѣнія отдѣльныхъ Новгородскихъ бояръ.

---

[1]) „Новгородскій уѣздъ“ стр. 9 10.

Это происходитъ отъ того, что писцы, принимая за единицу описанія тѣ волостки, которыя были во владѣніи Московскихъ помѣщиковъ, не всегда тщательно разграничиваютъ составныя единицы этихъ волостокъ. Писцы часто пишутъ: „волостки такихъ то бояръ за такимъ-то“ и въ дальнѣйшей описи не разграничиваютъ, совершенно, какія именно деревни въ новомъ письмѣ принадлежатъ тому или иному изъ указанныхъ въ общемъ оглавленіи новгородскихъ бояръ. Еще чаще бываетъ, что они, расчленяя владѣнія этихъ отдѣльныхъ бояръ въ новомъ письмѣ, не указываютъ при нихъ количества обежъ, дворовъ и людей по старому письму, а ограничиваются указаніемъ общихъ итоговъ стараго письма для всѣхъ волостокъ въ совокупности. Наконецъ въ очень многихъ случаяхъ особенно при описаніи своеземческихъ владѣній, и въ сокращенныхъ описяхъ данныя стараго письма совершенно отсутствуютъ.

Время, къ которому относятся данныя стараго письма, не возбуждаетъ никакого сомнѣнія—это время первой описи новгородскихъ владѣній. Совсѣмъ иное дѣло съ тѣмъ, что такое старый доходъ. Вопросъ, возникающій въ данномъ случаѣ, сводится къ слѣдующему, что разумѣли писцы подъ старымъ доходомъ: доходъ-ли исконнаго владѣльца данной волостки новгородскаго боярина или доходъ того московскаго помѣщика, который сидѣлъ на ихъ земляхъ во время составленія первой переписи. Для волостей бояръ „новосведенныхъ“ этотъ вопросъ самъ собою падаетъ, потому что эти бояре при первой описи, конечно, были еще на своихъ мѣстахъ и конечно описываемый доходъ былъ ихъ доходомъ и характеризуетъ собою способъ новгородскаго веденія хозяйства. Но какъ понимали писцы „старый доходъ“, при описаніи волостокъ бояръ „старосведенныхъ“?

На основаніи имѣющагося у насъ матерьяла мы можемъ категорически утверждать, что подъ старымъ доходомъ писцы всегда разумѣли доходъ шедшій старымъ новгородскимъ боярамъ. Правда, описывая старые доходы при каждой отдѣльной деревнѣ, писцы не указываютъ кому, собственно, онъ шелъ. Но за то когда они подводятъ итоги для стараго дохода, у нихъ встрѣчается цѣлый рядъ прямыхъ и косвенныхъ указаній на то лицо, которое получало эти доходы. Такъ, описывая волостку Юрія Божина (новгородецъ) перешедшую въ помѣстье къ Ивану Турчину, перечисляя старый доходъ писецъ пишетъ: „а съ четырехъ обежъ дохода не

было: пахалъ ихъ Юрьи на себя“ [1]). Еще чаще встрѣчаются такого рода косвенныя указанія: „а съ обежъ дохода не было пахали ихъ старые бояре на себя [2]). Часто встрѣчаются выраженія „пахалъ ихъ ключникъ старыхъ бояръ“, или при описи бывшихъ владѣній Ѳеодора Селезнева и Павла Люткина писецъ пишетъ: „а съ дву обежъ дохода не было пахали Ѳедоровы люди“, „а съ шестые обжи доходъ не шелъ: пахалъ ихъ Ѳеодоровъ ключникъ [3])“. И такихъ примѣровъ можно привести очень много. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ (поэтому мы и не указываемъ въ ссылкахъ очень большого количества ихъ) гдѣ есть у старыхъ бояръ боярская запашка, у писца встрѣчаются указанія на этихъ бояръ какъ на лицъ, которыя получали старый доходъ. Всѣ эти данныя приводятъ насъ къ тому убѣжденію, что старый доходъ есть доходъ новгородскихъ бояръ [4]). Этотъ выводъ имѣетъ для насъ существенное значеніе, потому что если старый доходъ есть доходъ старыхъ бояръ, то, анализируя его, мы можемъ возстановить порядки жизни Великаго Новгорода приблизительно въ срединѣ XV вѣка. Съ другой стороны этотъ выводъ приводитъ еще къ слѣдующему результату. Невозможно, оказывается, сравнить количество дворовъ и людей по старому писму съ количествомъ доходовъ по нему-же.

Конечно при описаніи волостей „новосведенныхъ“ бояръ, писецъ имѣлъ данныя относительно ихъ доходовъ, людей и обежъ — одновременныя, потому что первые писцы застали этихъ бояръ еще на своихъ мѣстахъ и записали свѣдѣнія относящіяся къ ихъ хозяйству непосредственно. Другое дѣло въ описаніи волостей бояръ „старосведенныхъ“. Количество дворовъ, людей и обежъ первые писцы писали какъ они ихъ застали во время первой описи, т. е. около 1490 года. Между тѣмъ какъ данныя о старомъ доходѣ этихъ бояръ должны быть отнесены къ времени болѣе раннему—до конфискаціи ихъ владѣній. Ко времени первой описи бояре были уже сведены, и на ихъ земляхъ сидѣли московскіе помѣщики. Число дворовъ, людей и обежъ указано въ старомъ письмѣ для 90-хъ го-

---

[1]) Н. П. Кн. Ш, 134.
[2]) Н. П. Кн. Ш, 94.
[3]) Н. П. Кн. Ш, стр. 601.
[4]) Это утверждаетъ и проф. Сергѣевичъ. „Древности русскаго права“ т. III, стр. 5 и 3 примѣчанія.

довъ XV вѣка, доходъ указанъ для 70-хъ, а то и 60-хъ годовъ. Дѣлать выводы изъ этихъ двухъ разновременныхъ данныхъ совершенно не представляется возможнымъ. Въ писцовыхъ книгахъ иногда содержатся указанія на это несоотвѣтствіе. Описывая волость Бѣлую, бывшую во владѣніи новгородскаго владыки, писецъ оканчиваетъ свое описаніе слѣдующимъ образомъ: „и всѣхъ деревень въ той волости, и съ погостомъ, *по старому* письму 187, а дворовъ 610, а людей 986 человѣкъ, а обежъ 630, а въ Бѣлой *при владыце* было 30 сохъ, а стараго доходу шло“ и т. д.[1]). Въ этомъ случаѣ писецъ счелъ нужнымъ указать на то количество сохъ, которое было въ данной волости до конфискаціи новгородскихъ владѣній, пока ею еще владѣлъ владыка. Разница въ количествѣ сохъ при владыкѣ и по старому письму, какъ видно изъ этого примѣра, очень велика. Въ другихъ случаяхъ писецъ этого не указываетъ и мы вовсе не въ правѣ предполагать, что количество сохъ и обежъ, найденное писцомъ при первой переписи, совпадаетъ съ числомъ обежъ бывшихъ у новгородскихъ владѣльцевъ.

Процессъ конфискаціи владѣній Новгородскихъ бояръ происходилъ по всей вѣроятности слѣдующимъ образомъ. Первоначально волости новгородскихъ бояръ отписывались на великаго князя и такимъ образомъ поступали въ разрядъ земель великаго князя оброчныхъ и только впослѣдствіи они раздавались московскимъ помѣщикамъ. Это предположеніе мы высказываемъ на основаніи того, что всѣ волости „новосведенныхъ“ бояръ оказываются волостями великаго князя оброчными и только послѣдующія приписки надъ текстомъ говорятъ объ ихъ раздачѣ помѣщикамъ. Такую же систему конфискаціи мы можемъ предположить и въ первой описи. Переписывая земли въ число земель великаго князя оброчныхъ писецъ имѣлъ данныя о доходахъ новгородскихъ бояръ. При этомъ могло случиться, что на отписываемыя земли не клался новый оброкъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагалось, что онѣ не долго останутся въ числѣ оброчныхъ. Надо полагать, что писецъ первой переписи имѣлъ передъ собою какія нибудь данныя для характеристики стараго дохода, сохранившіяся отъ временъ до конфискаціи. Когда же переписывалъ то давалъ бывшее въ его время

---

[1]) Н. П. Кн. VI, стр. 13.

количество людей и обежъ и приписывалъ старый доходъ, не принимая во вниманіе того обстоятельства, что онъ въ сущности подъ общимъ названіемъ записываетъ величины несоизмѣримыя. Изъ всѣхъ этихъ соображеній вытекаетъ выводъ, что этихъ данныхъ изслѣдователь сравнивать совершенно не можетъ, кромѣ, разумѣется, хозяйства новосведенныхъ бояръ.

Мы охарактеризовали и указали свѣдѣнія, содержащіяся въ старомъ письмѣ, теперь укажемъ на тѣ выводы, которые изслѣдователь можетъ изъ нихъ сдѣлать. Прежде всего, разумѣется, можно вычислить количество земли, находившейся въ рукахъ различныхъ общественныхъ группъ въ Новгородской области во время самостоятельности Великаго Новгорода, далѣе, соединивши воедино разбросанныя владѣнія отдѣльныхъ лицъ, можно выяснить характеръ землевладѣнія, можно отвѣтить на вопросъ о сравнительномъ преобладаніи крупнаго или мелкаго землевладѣнія, не только во всей Новгородской области, но и въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ. Наконецъ можно, принимая во вниманіе вышеуказанныя особенности стараго письма и стараго дохода, приблизительно вывести нѣкоторыя данныя о хозяйствѣ Новгородскихъ бояръ. Указанные выше недостатки стараго письма, вынуждаютъ изслѣдователя прибѣгать къ цѣлому ряду пріемовъ, съ цѣлью парализовать ихъ вліяніе. Для того, чтобы получить какое-нибудь представленіе—хотя бы и довольно отдаленное о сравнительной величинѣ размѣровъ владѣній отдѣльныхъ бояръ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ старое письмо показано у писца для каждаго изъ нихъ, возможно прибѣгать къ относительному прибавленію или уменьшенію новаго письма по сравненію со старымъ.

Если, напримѣръ, писецъ пишетъ „а при старомъ прибыло 4 двора“, а въ волосткѣ описываются владѣнія двухъ бояръ новгородскихъ, причемъ на землѣ одного изъ нихъ значится 6 дворовъ, а другого два, то сдѣлавши пропорціональное отчисленіе можно съ нѣкоторой долей вѣроятія предположить, что по старому письму у одного изъ нихъ было 3, а у другого 1 дворъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ подобное разграниченіе не приведено и въ новомъ письмѣ, приходится совершенно не разграничивать владѣній новгородскихъ совладѣльцевъ. Въ случаяхъ отсутствія стараго письма, приходится невольно пользоваться данными новаго письма.

Особенное неудобство представляютъ тѣ изъ подобныхъ случаевъ, въ которыхъ слиты воедино владѣнія бояръ съ монастырями

или новгородскимъ владыкой, такъ какъ въ этомъ случаѣ не только невозможно отграничить точно владѣній отдѣльныхъ лицъ, но даже владѣнія отдѣльныхъ группъ населенія. Въ этомъ случаѣ при составленіи итоговъ изслѣдователь невольно впадаетъ въ ошибки, хоть и весьма незначительныя, такъ какъ подобные случаи довольно рѣдки.

Всѣ только что указанныя обстоятельства, въ связи съ неточнымъ подсчетомъ итоговъ, приводятъ къ убѣжденію въ полной невозможности добыть точныя данныя объ абсолютномъ размѣрѣ владѣній каждаго отдѣльнаго новгородскаго боярина. Но если мы примемъ во вниманіе выводы относительные, то ошибки, получившіяся въ нихъ отъ всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ, будутъ сравнительно невелики.

О полной невозможности сдѣлать статистически точные выводы о способѣ веденія хозяйства новгородскими боярами мы уже говорили. Прибавимъ еще слѣдующее. Писецъ очень часто не раздѣляетъ запашку боярскую и его людей, выраженія „пашетъ такой-то со своими людьми столько то обежъ“ очень часты. Съ другой стороны всегда эта запашка показана только въ итогахъ въ обжахъ, а не въ коробьяхъ и копнахъ сѣна, что не всегда даетъ возможность сравнивать количество владѣльческой запашки и сѣна съ крестьянскими.

Данныя новаго письма значительно богаче. Во первыхъ, по этимъ даннымъ, подобно даннымъ стараго письма, но съ гораздо большею точностью, мы сможемъ сдѣлать выводы о распредѣленіи земли между отдѣльными группами населенія и установить размѣръ владѣній отдѣльныхъ лицъ. Далѣе, пользуясь данными относительно размѣра, и при томъ точнаго, боярскихъ сѣнокосовъ и запашки, мы сможемъ выяснить размѣры боярской запашки, а распредѣливши количество крестьянскихъ оброковъ сообразно числу обежъ, можемъ выяснить весь способъ веденія помѣщичьяго хозяйства. Съ другой стороны данныя относительно состава крестьянскихъ оброковъ даютъ довольно богатый матерьялъ для всякаго рода выводовъ. По описанію оброковъ можно установить виды хлѣбныхъ и техническихъ растеній, засѣвавшихся въ Новгородской области въ концѣ XV вѣка, во вторыхъ можемъ, сравнивая отдѣльныя виды оброка по ихъ относительной роли во всемъ оброкѣ въ цѣломъ, рѣшить вопросы о преобладаніи той или иной отрасли крестьянскаго хо-

зяйства. Наконецъ, имѣя данныя о количествѣ крестьянской запашки и сѣнокосовъ мы можемъ установить размѣры запашки на одинъ дворъ и на одно хозяйство, на одного „человѣка“ писцовыхъ книгъ.

Кромѣ того, вслѣдствіе частыхъ указаній писца на занятіе того или иного крестьянина можно сдѣлать выводы о сравнительномъ распространеніи всякаго рода ремеслъ и промысловъ. Этому могутъ содѣйствовать и указанія заключающіяся въ перечисленіи различнаго рода оброковъ.

Недостатки новаго письма сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующимъ. Во первыхъ, писецъ далеко не всегда, описывая отдѣльныя деревни, описываетъ оброки при нихъ непосредственно. Помимо незначительныхъ и рѣдкихъ случаевъ такого рода, разсѣянныхъ по переписямъ всѣхъ пятинъ, во всей Шелонской пятинѣ писецъ пишетъ оброки только въ итогахъ, а не при каждой деревнѣ въ отдѣльности. Это обстоятельство имѣетъ слѣдующее важное значеніе. Изслѣдуя хозяйственную эксплуатацію крестьянъ на помѣщичьихъ земляхъ, изслѣдователь естественно заинтересованъ въ томъ, чтобы статистическихъ путемъ разрѣшить вопросы о сравнительномъ распространеніи типичныхъ случаевъ оброка. А это возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда оброки указаны при каждой отдѣльной деревнѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда величина оброка указана для всей волостки въ цѣломъ—невозможно опредѣлить, какое количество денежнаго и мелкаго дохода приходилось на обжу, съ которой идетъ треть изъ хлѣба, какое на обжу съ которой идетъ половье изъ хлѣба и т. д. Приведемъ примѣръ. Обычно итогъ доходовъ помѣщика въ Шелонской пятинѣ пишется такъ: „А съ семинатцати обежъ доходъ емлетъ денегъ рубль Новогородцкой 6 денегъ и съ оброчными деньгами. А мелкого доходу 9 барановъ, 8 куровъ, 15 сыровъ, 11 пятковъ лну, а изъ хлѣба четверть съ четырнадцати обежъ, а съ трехъ обежъ оброкъ положенъ въ тѣ жъ деньги“ [1]). При такомъ способѣ описанія изслѣдователь, какъ это ясно видно, совершенно лишенъ возможности отдѣлить деньги, шедшія съ обежъ оброчныхъ, отъ денегъ шедшихъ съ обежъ четвертныхъ. Такъ что въ подобныхъ случаяхъ приходится совершенно отка-

[1]) Н. П. Кн. IV—62.

заться отъ мысли установить типичныя формы оброка. Помимо этого въ описи земель своеземческихъ и монастырскихъ, а изрѣдка и при описаніи великокняжескихъ оброчныхъ земель, доходы и оброки нерѣдко совершенно опускаются, что еще больше сокращаетъ количество матерьяла имѣющагося для статистическихъ изслѣдованій.

Нѣкоторыя затрудненія вызываетъ еще слѣдующій пріемъ писцовъ при описяхъ. Въ то время какъ обычно (въ Вотцкой и Шелонской пятинахъ) писецъ, перечисляя отдѣльныя помѣстья, дѣлаетъ только ссылки на существующія у даннаго лица владѣнія въ другихъ погостахъ, и поэтому въ опись помѣщенную подъ общимъ заглавіемъ даннаго погоста входятъ только тѣ волостки и деревни, которыя въ немъ дѣйствительно заключаются, опись Деревской пятины построена на совершенно иномъ принципѣ. Подъ общимъ названіемъ того или иного погоста писецъ постоянно вписываетъ земли изъ другого погоста, соединяя непосредственно всѣ владѣнія какого нибудь помѣщика, хотя бы они и были расположены въ различныхъ мѣстностяхъ. Чтобы расположить владѣнія помѣщиковъ по отдѣльнымъ погостамъ, изслѣдователю приходится расчленять эти волостки и разносить по различнымъ погостамъ, что вполнѣ возможно потому, что писецъ хотя и описываетъ волостки, находящіяся въ различныхъ погостахъ, но указываетъ все-таки, какая часть ихъ въ какомъ погостѣ находилась.

Но такого расчлененія совершенно нельзя произвести для владѣній старыхъ бояръ, вслѣдствіе отсутствія исчисленія стараго письма по отдѣльнымъ деревнямъ. Поэтому, составляя таблицы, указывающія размѣры владѣній новгородскихъ бояръ по уѣздамъ, для Деревской пятины мы должны были отказаться отъ такого разграниченія и поставить одну общую рубрику для всей пятины.

Очень крупнымъ недостаткомъ, характернымъ какъ для стараго, такъ и для новаго письма, является постоянная путаница именъ. Особенно часто это бываетъ въ старомъ письмѣ. Приходится догадываться по созвучію фамилій и сходству именъ о томъ, что дѣло касается одного и того же лица, а не разныхъ. Такъ напримѣръ Яковъ Федоровичъ Губа Селезневъ фигурируетъ иногда подъ именемъ Якова Губина, иногда подъ именемъ Якова Селезнева. Ланошинскій —подъ именемъ Лапошинскаго, Лошинскаго и т. п. Но если въ именахъ крупныхъ владѣльцевъ возможно разо-

браться въ путаницѣ писца, то это совершенно невозможно при перечисленіи своеземцевъ, такъ что въ этомъ случаѣ очень и очень легко впасть въ довольно значительныя ошибки.

Необходимо отмѣтить еще одну особенность дошедшихъ до насъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, которая нѣсколько понижаетъ цѣнность заключающихся въ нихъ статистическихъ данныхъ. Эта особенность состоитъ въ томъ, что писцы подвергали свой матерьялъ, добытый путемъ отобранія сказокъ отъ населенія или путемъ собственнаго дозора, слишкомъ значительной переработкѣ. Дѣло въ томъ, что въ противоположность московскимъ писцовымъ книгамъ 16 вѣка, при составленіи которыхъ писцы придерживались обычно плана описанія по мѣстностямъ, т. е. по порядку описывали отдѣльныя деревни, села и т. д., новгородскіе писцы придерживались въ своихъ сводкахъ нѣсколько иного плана. Въ однихъ писцовыхъ книгахъ писецъ за округъ, въ рамкахъ котораго онъ производилъ свое описаніе, принималъ извѣстный погостъ—по такому плану составлены описи Вотцкой и Шелонской пятинъ, въ другихъ книгахъ писецъ за предѣлы описанія бралъ даже всю пятину—такимъ образомъ составлена переписная книга Деревской пятины. И въ томъ и въ другомъ случаѣ писецъ въ рамкахъ даннаго округа описываетъ населенныя мѣста не въ какомъ-либо порядкѣ ихъ расположенія, а строго сообразуясь съ характеромъ владѣнія съ одной стороны, а съ другой стороны желая собрать въ одно мѣсто всѣ владѣнія всякаго даннаго владѣльца. Поэтому очень часто части одной и той же деревни, принадлежащія 2—3 различнымъ лицамъ, описываются въ различныхъ мѣстахъ книги. Въ Вотцкой и Шелонской пятинахъ эти разрозненныя части деревень все-таки всѣ описываются по крайней мѣрѣ въ одномъ погостѣ, въ Деревской и этого нѣтъ и отдѣльныя части деревни являются разбросанными на протяженіи всей огромной писцовой книги. Ясно, что для того, чтобы составлять описаніе по такому плану писцу необходимо было производить значительную перетасовку всего матерьяла, а такого рода перетасовка не могла не отразиться на точности самой работы. Эта неточность выразилась повидимому главнымъ образомъ въ неполномъ описаніи „вопчихъ“ деревень. Описанія отдѣльныхъ частей такой деревни иногда отстоятъ довольно далеко другъ отъ друга въ данномъ погостѣ въ обработанномъ текстѣ, поэтому писецъ, сводившій воедино сырой матерьялъ, иногда

забывалъ дописать въ своемъ мѣстѣ часть такой деревни. Такіе случаи сравнительно не рѣдки. Укажемъ, напримѣръ, на описаніе деревни Ильина Нива въ первой половинѣ Вотцкой пятины въ погостѣ Егорьевскомъ Луссkомъ. На стр. 34-й Н. П. Кн. т. III читаемъ: „дер. Ильина Нива вопче съ Никольскимъ монастыремъ съ Вежитцкимъ". Описаніе деревень вопчихъ принадлежащихъ Никольскому Вежитцкому монастырю въ данномъ погостѣ помѣщается на стр. 53—55,—въ этомъ описаніи деревни съ такимъ названіемъ вовсе нѣтъ. Точно такъ же не описаны части деревень Голеницы (III, 169—170) и Гонешино (III, 137) въ погостѣ Никольскомъ-Передольскомъ той же пятины. А между тѣмъ въ текстѣ описи обоихъ этихъ погостовъ пропусковъ не встрѣчается. Слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ при составленіи по опредѣленному плану цѣлой „переписной оброчной книги" писецъ дѣлалъ нѣкоторые пропуски. И такихъ примѣровъ можно привести довольно значительное количество.

Эти пропуски писца, вызванныя, какъ это ясно замѣтно, необходимостью переработать сырой матерьялъ тоже, конечно, нужно принимать въ разсчетъ.

Таковы главнѣйшіе недостатки писцовыхъ книгъ, препятствующіе правильнымъ статистическимъ операціямъ надъ тѣмъ матерьяломъ, который въ нихъ заключается и ограничивающіе количество матерьяла подлежащаго нашему изслѣдованію. Часть этихъ недостатковъ, какъ мы показали, устранима, часть же ихъ остается въ полной силѣ и заставляетъ насъ отказаться отъ цѣлаго ряда выводовъ.

Въ заключеніе мы считаемъ нужнымъ отмѣтить еще одну особенность новгородскихъ писцовыхъ книгъ XV вѣка. Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ недостатки писцовыхъ книгъ, помимо другихъ обстоятельствъ, еще и въ томъ, что московскія переписи совершались не въ нормальное, а скорѣе въ ненормальное время. Поэтому необходимо рѣшить вопросъ: насколько типичными являются данныя разсматриваемой переписи для болѣе или менѣе продолжительнаго времени, не были-ли онѣ случайными. Для этого надо посмотрѣть было-ли время составленія нормальнымъ, не предшествовали-ли ея составленію какія-либо причины, нарушившія нормальный ходъ жизни страны. Если бы такія причины отыскались, то данныя описи имѣли бы значеніе только показателя состоянія страны для этого года, и вы-

воды, полученные изъ нихъ, мы не могли бы распространять на сколько-нибудь продолжительный промежутокъ времени. Судя по всей переписи, можно сказать утвердительно, что время ея составленія было временемъ вполнѣ нормальнымъ для описываемаго района. Въ описи очень немного запустѣвшихъ отъ военныхъ разореній мѣстъ, совсѣмъ нѣтъ указаній на мѣста опустѣвшія отъ голода и налоговъ. Къ этому убѣжденію должны привести еще и слѣдующія соображенія. Послѣдняя война, которую велъ Новгородъ, была войной съ Москвой, а она происходила за 15—20 лѣтъ до составленія переписи. За это время населеніе, конечно, могло оправиться отъ разоренія. Такъ что данныя описи являются далеко не случайными, а постоянными, типическими.

3. Мѣры новгородскихъ писцовыхъ книгъ XV вѣка.

Для правильнаго соединенія отдѣльныхъ данныхъ писцовыхъ книгъ, для составленія и провѣрки отдѣльныхъ итоговъ писца и для возможно полнаго уясненія всѣхъ вопросовъ такъ или иначе связанныхъ съ численными величинами необходимо во первыхъ установить метрическую систему писца по отношенію ко всѣмъ тѣмъ предметамъ, съ которыми писцу приходилось имѣть дѣло, и во вторыхъ перевести по возможности его мѣры на нашъ счетъ для того, чтобы имѣть ясное представленіе о той или иной величинѣ. Не менѣе важное значеніе имѣетъ установленіе и цѣнъ на отдѣльные продукты, входившіе въ составъ крестьянскаго оброка. Дѣло въ томъ, что цѣлый рядъ вопросовъ, связанныхъ съ относительной величиной той или другой части оброка, можетъ быть выясненъ только тогда, когда мы отдѣльные виды оброка выразимъ въ однородныхъ величинахъ т. е. въ деньгахъ. Только такимъ путемъ кромѣ того намъ будетъ возможно выяснить сравнительную тяжесть крестьянскихъ оброковъ въ различныхъ видахъ земельнаго владѣнія.

Знакомство съ метрической системой писца мы начнемъ съ его денежной системы и сдѣлаемъ при этомъ попытку перевести цѣнность новгородскихъ монетъ на монеты современныя. [1]) Писецъ

---

[1]) Въ литературѣ было высказано убѣжденіе въ безнадежности такой попытки. Пр. Сергѣевичъ прямо отказывается отъ опредѣленія величины крестьянскихъ оброковъ, считая неудовлетворительными сдѣланныя попытки къ выясненію отношенія древняго рубля къ современному (Древности русскаго права Т. III стр. 149. (На неправильность подобнаго взгляда указалъ пр. Дьяконовъ. (Рецензія въ Ж. М. Н. Пр. 1904 г.). Мы съ своей стороны полагаемъ, что такого рода переводъ вполнѣ возможенъ, принимая во вниманіе сдѣланныя до сихъ поръ въ этомъ направленіи работы.

употребляетъ слѣдующія монетныя единицы: рубль, полтину, гривну золотникъ и деньгу. Взаимоотношеніе между этими единицами опредѣляется изъ слѣдующихъ мѣстъ писцовыхъ книгъ. Т. III стр. 18. При описаніи оброка съ великокняжеской волостки читаемъ: „$1^1/_2$ кор. ржи, 2 кор. овса; а въ которомъ году не взяти хлѣба хлѣбомъ, и за хлѣбъ положено: за коробью ржи 10 денегъ, за коробью овса 5 денегъ; итого за хлѣбъ деньгами гривна и 11 денегъ". Сдѣлаемъ разсчетъ $1^1/_2$ кор. ржи по 10 денегъ—всего 15 денегъ, 2 кор. овса по 5—10 денегъ, всего 25 денегъ. 25 денегъ = 1 гривнѣ и 11 денгамъ. Гривна равняется 14 деньгамъ. Т. III. стр. 251. Имѣемъ такой разсчетъ 6 гривенъ 10 денегъ—полтина = 14 гривенъ и 6 денегъ. Откуда 94 деньги $[(6 \times 14) + 10)] +$ полтина = 202 д. ($[(14 \times 14) + 6]$). Откуда полтина равна 108 деньгамъ Т. III стр. 5. При опредѣленіи величины оброка съ великокняжеской волостки, получаемъ такой разсчетъ: $18^1/_2$ кор. ржи по 10 денегъ—185 денегъ, 37 кор. овса по 5 денегъ—185 денегъ, 9 кор. ячменя по 7 денегъ—63 деньги. Въ итогѣ у писца показано 2 рубля съ деньгой. Слѣдовательно 433 деньги $(185 + 185 + 63) = 2$ рубля и 1 деньга.

Откуда 1 рубль = 216 денегъ. $\left(\frac{433-1}{2}\right)$

Золотникъ, какъ монетную единицу, мы встрѣтили только однажды Т. IV. стр. 121. Здѣсь мы читаемъ: „а за четвертью денегъ полтретьи гривны съ золотникомъ". Вычислить величину золотника въ данномъ случаѣ возможно, такъ какъ писецъ сравниваетъ старый доходъ съ новымъ. Стараго дохода съ этой волостки шло 4 гривны, подсчитывая разницу между старымъ и новымъ доходомъ, писецъ пишетъ „и недоимаетъ Васюкъ передъ старымъ доходомъ денегъ гривны съ деньгой". Сдѣлаемъ разсчетъ, 4 гривны—$2^1/_2$ гривны съ золотникомъ = 1 гривна 1 денга. Откуда золотникъ = = 6 денегъ. (56—35 съ золотникомъ = 15 ден. Золотникъ 56—50 = 6 д.).

Денежная система получаетъ такимъ образомъ слѣдующій видъ:

1 рубль	216 ден.
1 полтина	108 ден.
1 гривна	14 ден.[1])
1 золотникъ	6 ден.

[1]) Ср. Никитскій „Очерки экономической жизни Великаго Новгорода" стр. 187. Прозоровскій „Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII ст. „Зап. Имп. Арх. Общ." Т. XII стр. 494—500. Пр. Сергѣевичъ считаетъ въ рублѣ 210 денегъ. Ук. соч. стр. 107.

Помимо только что указанныхъ денежныхъ единицъ въ новгородской области встрѣчается еще и счетъ на бѣлки.

Какъ извѣстно, бѣлки являлись посредствующимъ мѣновымъ товаромъ въ новгородской землѣ въ древности [1]). Особенно крупную роль бѣлки играли собственно не въ самой новгородской области, а въ ея колоніяхъ, особенно по Двинѣ [2]). Къ XV вѣку эта роль бѣлокъ падаетъ. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ бѣлки или бѣлы имѣютъ двойственный характеръ. Съ одной стороны они являются въ видѣ монетныхъ единицъ, съ другой стороны въ видѣ особаго рода мелкаго дохода. Въ новыхъ доходахъ намъ ни разу не встрѣчались бѣлки въ качествѣ монетной единицы, потому что либо мы встрѣчаемся съ замѣной бѣлки монетной единицей—деньгами. Такъ при описаніи доходовъ Ямскаго намѣстника мы читаемъ „за 15 бѣлъ 2 гривны и 2 денги“ и въ другой деревнѣ „за 5 бѣлъ 10 денегъ“ [3]). Здѣсь бѣлки съ переводомъ ихъ цѣны на деньги приведены при перечисленіи мелкаго дохода; такъ вслѣдъ за этимъ мы читаемъ „за пол—полти мяса 7 денегъ, и т. д.“ Что бѣлки здѣсь фигурируютъ въ качествѣ мелкаго дохода въ этомъ не оставляетъ никакого сомнѣнія итогъ писца: „А по новому писму дохода намѣснику денгами и за *мелкой доходъ*“ [4]). Подобныхъ примѣровъ можно привести цѣлый рядъ.

Съ другой стороны нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ старомъ доходѣ въ отдѣльныхъ случахъ бѣлки замѣняютъ собою деньги. Такъ при описаніи владычнихъ старыхъ доходовъ мы встрѣчаемъ исчисленіе ихъ на бѣлки [5]). Правда этотъ переводъ всѣхъ доходовъ на бѣлки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе развитой должна была бы быть охота [6]). Но все таки въ другихъ волосткахъ и деревняхъ мы встрѣчаемъ и здѣсь доходы не только бѣлками, а и хлѣбомъ и др. продуктами [7]). Такъ что можно вполнѣ основательно предположить, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собою бѣлки въ качествѣ монетной единицы, причемъ

---

[1]) Никитскій „Очерки экон. жизни Вел. Новгорода“. стр. 99.
[2]) Никитскій тамъ же. См. еще Шахматова „Двинскія грамоты“.
[3]) Н. П. Кн. III. стр. 886.
[4]) Тамъ же.
[5]) Вр. Т. XII стр. 145.
[6]) Именно чаще всего въ Корельскомъ и Орѣховскомъ уѣздахъ.
[7]) Вр. т. XII стр. 95, 108 и др.

отдѣльные виды оброка переводятся въ данномъ случаѣ на деньги. Такое двойственное положеніе занимаемое бѣлками отразилось и на отношеніи ея къ деньгѣ. Если бы бѣлка дѣйствительно оставалась монетной единицей, то тогда ея цѣна была всегда бы одинакова. Но такъ какъ бѣлки входятъ въ составъ мелкаго дохода, а продукты послѣдняго, какъ мы покажемъ ниже, различно оцѣниваются владѣльцами, то и бѣлки имѣютъ различную оцѣнку. Изъ приведеннаго выше мѣста слѣдуетъ, что бѣлка равнялась по своей стоимости 2 деньгамъ (15 бѣлокъ = 30 деньгамъ).

Но можно привести и другую ея оцѣнку „за 20 бѣлъ гривна и 6 денегъ“ [1]) т. е. въ этомъ случаѣ бѣлка приравнивается уже только одной деньгѣ. Эта разница въ цѣнѣ лишній разъ показываетъ, что въ XV вѣкѣ бѣлки перестаютъ, за нѣкоторыми исключеніями играть роль денежной единицы. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ онѣ выступаютъ въ качествѣ таковой ихъ слѣдуетъ приравнивать по цѣнности 2 деньгамъ.

Чтобы закончить обзоръ монетныхъ единицъ, употреблявшихся писцомъ, необходимо еще упомянуть, что выраженіе гривна писецъ иногда замѣняетъ выраженіемъ „гривенка“. Это только особое обозначеніе гривны, и терминъ гривенка самостоятельнаго значенія не имѣетъ. Такъ при описаніи владѣльческихъ доходовъ съ рыбныхъ вежъ одного помѣстья Шелонской пятины писецъ пишетъ: а найму имѣютъ съ нихъ 8 гривенокъ Новгородцкую“. А въ итогахъ доходовъ написано: „да съ четырехъ вежъ найму 8 гривенокъ Новгородцкую“ [2]) Ясно, что оба эти выраженія равнозначущи.

Перейдемъ теперь къ переводу новгородской монетной системы на наши деньги. Въ литературѣ до самаго послѣдняго времени было указано два способа такого перевода. Одинъ было предложенъ Заблоцкимъ, [3]) другой пр. Ключевскимъ. [4]) Заблоцкій для сопоставленія древнихъ цѣнъ на продукты съ современными считалъ необходимыми слѣдующія условія. Во первыхъ необходимо опредѣлить вѣсовое отношеніе древнихъ монетъ къ современнымъ; во вторыхъ при этомъ необходимо сравнивать не абсолютный вѣсъ монетъ, а относительный вѣсъ въ той и другой монетѣ драгоцѣннаго металла т. е. вводить поправку на пробу; въ третьихъ такъ какъ цѣнность

[1]) Вр. Т. XI стр. 457.
[2]) Н. П. Кн. IV стр. 17.
[3]) „Къ вопросу о цѣнностяхъ въ древней Руси“.
[4]) „Русскій рубль въ XVI-XVIII в.“ М. 1884 г.

и золота и серебра съ теченіемъ времени мѣняется, то и нужно выяснить это измѣненіе. Такимъ путемъ мы и сможемъ выразить древнія монетныя единицы въ современныхъ. Указавъ на такой методъ Заблоцкій не далъ однако примѣра такого перевода и не сдѣлалъ попытки выяснить цѣну древнихъ продуктовъ въ современныхъ денежныхъ единицахъ. Его методъ отчасти примѣнилъ профессоръ Ключевскій, но примѣненіе это произвелъ въ крайне упрощенной формѣ. Онъ счелъ излишними всѣ нумизматическіе разсчеты, только усложняющіе дѣло и считаетъ вполнѣ достаточнымъ найти такой, продуктъ для измѣренія цѣнности денегъ, который можно было бы принять по его необходимости за болѣе или менѣе постоянный. Другими словами пр. Ключевскій считалъ вполнѣ достаточнымъ сравнить покупательную способность древней монетной единицы съ современной. Такой методологическій пріемъ вполнѣ законенъ и правиленъ, если только изъ него не дѣлать несоотвѣтствующихъ выводовъ, строго принимая въ немъ только то, что имъ доказано. Цѣнность опредѣленной монетной единицы опредѣляется исключительно суммой хозяйственныхъ благъ, которыя мы можемъ на нее пріобрѣсти. Заслугу проф. Ключевскаго и составляетъ въ этомъ случаѣ то, что онъ отыскалъ такой продуктъ, который является наиболѣе необходимымъ для населенія и, сравнивая цѣны котораго, мы сможемъ судить о сравнительной цѣнности денегъ. Этимъ необходимымъ предметомъ потребленія, какъ въ древности, такъ и теперь является хлѣбъ. Сравнивая покупательную способность московскаго рубля съ современнымъ по отношенію къ ржи проф. Ключевскій приходитъ къ слѣдующему выводу: „московскій рубль конца XV вѣка по хлѣбнымъ цѣнамъ Вотской пятины равнялся 130 нынѣшнимъ [1]). Этотъ выводъ нельзя не признать до извѣстной степени правильнымъ, но изъ него нельзя ни въ коемъ случаѣ дѣлать дальнѣйшій выводъ о пропорціонально низкомъ уровнѣ цѣнъ на продукты въ XV вѣкѣ. Это будетъ совершенно неправильно, ибо выводы проф. Ключевскаго говорятъ о покупательной способности *рубля*, какъ монетной единицы, но ничего не говорятъ еще о покупательной способности серебра, какъ драгоцѣннаго металла [2]).

---

[1]) Ук. соч. стр. 28.

[2]) Такого рода выводы дѣлались однако въ литературѣ. Пр. Милюковъ въ „Очеркахъ по исторіи русской культуры“ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „четыре вѣка тому назадъ деньги были слишкомъ дорогимъ и рѣдкимъ то-

Г. Рожковъ предлагаетъ къ методу проф. Ключевскаго слѣдующую поправку [1]). Онъ не ограничивается вычисленіемъ цѣны хлѣба по одной опредѣленной данной цѣнѣ, какъ это дѣлаетъ проф. Ключевскій, а оперируетъ съ цѣлымъ рядомъ цѣнъ высокихъ, низкихъ и среднихъ и, сравнивая знаменатели отношеній тѣхъ и другихъ къ современнымъ цѣнамъ, выводитъ средній знаменатель этого отношенія. Результаты его вычисленій для первой половины XVI вѣка поэтому нѣсколько отличаются отъ таковыхъ же проф. Ключевскаго,—онъ находитъ, что московскій рубль обладалъ покупательной способностью не въ 130 разъ большей, чѣмъ теперешній, а въ 94 раза.

Совершенно иную поправку къ методу проф. Ключевскаго предлагаетъ Г. Черепнинъ [2]). Его мысль въ конечномъ счетѣ за нѣкоторыми измѣненіями сводится къ возстановленію метода Заблоцкаго опущеннаго Ключевскимъ. По его мнѣнію необходимо прежде чѣмъ обращаться къ цѣнамъ на хлѣбъ уравнять древнія и современныя монеты сообразно количеству серебра въ нихъ т. е. дѣлать разсчетъ на пробу и на вѣсъ монеты. Кромѣ того по его мнѣнію цѣна серебра сама по себѣ не отличается устойчивостью и по этому онъ предлагаетъ ввести еще одну поправку. Болѣе устой-

варомъ въ Россіи сравнительно съ Западной Европой; вотъ почему съ тѣхъ поръ цѣнность должна была упасть, и всѣ товары вздорожать слишкомъ во сто разъ. За тотъ же промежутокъ времени въ Англіи деньги успѣли подешевѣть не болѣе какъ въ пять разъ, и если мы возьмемъ вдвое больше промежутокъ со времени Вильгельма Завоевателя, то и тамъ мы найдемъ цѣны только въ двадцать разъ ниже теперешнихъ" „Очерки" изд. первое т. I стр 103—104. Объясненіе этому поразительному явленію авторъ видитъ въ томъ, что деньги были рѣдкимъ продуктомъ сравнительно съ западной Европой, но если это такъ и было въ дѣйствительности, то далеко не въ такой степени. Ошибка автора въ томъ, что онъ отъ покупательной способности монетной единицы дѣлаетъ непосредственный переходъ къ таковой же серебра т. е. не считается ни съ вѣсомъ данной монеты ни съ ея лигатурой. Свою ошибку авторъ замѣтилъ и самъ, и въ третьемъ изданіи счелъ нужнымъ отмѣтить, что цѣны на продукты повысилась только въ 15-18 разъ, а въ примѣчаніи пояснилъ, что хотя цѣнность рубля упала въ 130 разъ, но цѣна серебра упала только въ 15-18. (См. очерки 3-ье изд. Т. I стр. 105—106).

[1]) Рожковъ „Сельское хозяйство". Стр. 203—210.

[2]) „Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги". Труды Рязанской Арх. Коммисіи Т. XI вып. I. 1905 года.

чивымъ по цѣнности металломъ является золото, а поэтому для большей точности необходимо сравнивать цѣнность ссребра по отношенію къ цѣнности золота, какъ въ древнихъ, такъ и въ современныхъ монетахъ, другими словами перевести цѣнность серебра заключающагося въ монетахъ на соотвѣтственную цѣнность золота. Такимъ образомъ мы будемъ сравнивать покупательную способность величинъ однородныхъ и сможемъ установить различіе въ цѣнности продуктовъ по отношенію къ серебру болѣе точно.

Пользуясь этимъ методомъ мы придемъ къ слѣдующимъ выводомъ. Новгородская деньга содержала 18 долей серебра 90-й пробы т. е. 16,875 д. чистаго серебра. Современный серебряный рубль содержитъ 405 д. чистаго серебра. Слѣдовательно по количеству чистаго серебра современный рубль равняется 24 новгородскимъ деньгамъ. Теперь для уравненія стоимости серебра необходимо еще сдѣлать поправку на золото. Изъ лѣтописныхъ памятниковъ и другихъ источниковъ извѣстно, что на Руси въ XII столѣтіи цѣна опредѣленной вѣсовой одиницы золота относилась приблизительно къ той же вѣсовой единицѣ серебра какъ 8:1, т. е. золото было дороже серебра почти въ восемь разъ. Такое отношеніе съ незначительными колебаніями держалось довольно продолжительное время и только въ XVI столѣтіи оно нѣсколько измѣнилось вслѣдствіи того, что серебро подешевѣло и стоимость золота къ серебру относилась какъ 10: 1 т. е. золото было уже въ 10 разъ дороже серебра [1]).

Въ настоящее время отношеніе золота къ серебру равняется $23{,}_{25}$:1. Необходимо вычислить насколько подешевѣло серебро въ настоящее время. Если мы возьмемъ первую цифру отношеній, то получимъ, что въ настоящее время серебро стало дешевле по сравненію съ XIV-XV в. въ $2{,}_{9625}$... раза, если возьмемъ вторую то серебро окажется дешевле по сравненію съ XVI в. въ $2{,}_{325}$ раза. Такъ какъ нашъ источникъ стоитъ на рубежѣ XV и XVI вѣковъ, то удобнѣе воспользоваться первой цифрой. Для того, чтобы уравнять цѣнность современной копѣйки и новгородской деньги, принявъ во вниманіе измѣненіе цѣнности серебра, послѣднюю надо увеличить въ $2{,}_{9625}$ раза. Тогда по цѣнности заключающагося въ

[1]) Черепнинъ. Тамъ же стр. 14. Всѣ данныя о количествѣ чистаго серебра въ древней монетѣ и въ теперешней взяты нами изъ этой же статьи.

ней серебра новгородская деньга будетъ равна приблизительно 50 долямъ современнаго серебра. (Точно $49,_{9921875}$).

Въ современной копѣйкѣ чистаго серебра содержится $4,_{05}$ доли, слѣдовательно новгородская деньга по количеству заключающагося въ ней серебра и его сравнительной съ золотомъ цѣнностью равнялась приблизительно 12 современнымъ копѣйкамъ. (Точно $12,_{345079}$). Такъ какъ въ современномъ рублѣ содержится 405 долей чистаго серебра, а въ новгородскомъ 216 новгородскихъ денегъ, относительную цѣнность которыхъ къ золоту мы сейчасъ выяснили, то новгородскій рубль равнялся почти 27 современнымъ рублямъ (точно $26,_{161}$). По количеству содержащагося въ немъ чистаго серебра по сравненію съ современнымъ онъ былъ въ 9 разъ больше современнаго ($16,_{375}$ д $\times$ 216 = 3645 : 405 = 9). А принимая во вниманіе разницу въ цѣнѣ на серебро онъ былъ въ 27 разъ больше.

Установивши такое отношеніе можно перейти и къ выясненію собственно покупательной силы новгородскихъ рубля и деньги по сравненію съ современными. Для этого обратимся къ измѣненію цѣнъ на хлѣбъ. И прежде всего необходимо установить отношеніе между новгородскими мѣрами хлѣба и современными, именно надо опредѣлить какому количеству ржи на нашъ счетъ соотвѣтствовала новгородская коробья ржи.

Приведемъ относящіяся мнѣнія изслѣдователей по этому вопросу, такъ какъ они отличаются значительнымъ разнообразіемъ. Бѣляевъ приравниваетъ новгородскую коробью 2 московскимъ четвертямъ, по скольку обѣ эти мѣры служатъ какъ обозначеніе земельныхъ мѣръ т. е. онъ утверждаетъ что эти величины равны, такъ какъ обозначаютъ одинаковую земельную площадь посѣва [1]). Такимъ образомъ коробья должна была бы вѣсить отъ 10 до $12^1/_2$ пудовъ, ибо въ московской четверти считалось отъ 5 до $6^1/_4$ московскихъ пудовъ. Костомаровъ для опредѣленія коробьи исходитъ изъ опредѣленія величины новгородской четверти. Эту Новгородскую четверть не слѣдуетъ смѣшивать съ четвертью коробьи или четкой писцовыхъ книгъ. Это четверть кади или окова величины вдвое большей, чѣмъ коробья. Эту четверть кади Костомаровъ считаетъ раза въ $1^1/_2$ больше четверти московской.

[1]) Вр. т. XI, стр. 64.

„Каждая четверть, пишетъ онъ, была болѣе московской и вѣсила до $8^1/_2$ пудовъ, тогда какъ московская четверть вѣсила отъ 5 до $6^1/_4$ пудовъ [1]).

При такомъ предположеніи Новгородская коробья должна заключать въ себѣ 17 московскихъ пудовъ. Пр. Ключевскій принимаетъ въ общемъ разсчеты Костомарова, считая Новгородскую коробью равной двумъ новгородскимъ четвертямъ, а Новгородскую четверть считать въ $1^1/_2$ раза больше московской [2]). Наиболѣе близкимъ къ истинѣ намъ кажется мнѣніе Никитскаго приравнивающаго коробьи къ семи московскимъ пудамъ [3]). Принявъ мнѣніе Никитскаго необходимо теперь перевести величину коробьи на современныя мѣры. Московскій пудъ былъ тяжелѣе современнаго и относился къ нему какъ 7 къ 6.

Поэтому новгородская коробья выраженная въ современныхъ мѣрахъ вѣса равняется $8^1/_6$ пуда. Современная четверть ржи вѣситъ въ среднемъ $9^1/_8$ пуда [4]). Она по вѣсу, слѣдовательно, нѣсколько больше новгородской четверти.

Для новгородской коробьи ржи въ концѣ XV и началѣ XVI мы имѣемъ двѣ среднихъ цѣны—10 денегъ и 7 денегъ [5]).

Сдѣлаемъ теперь разсчетъ. Современная четверть на новгородскія деньги стоила бы отъ 8 до $11^1/_4$ денегъ новгородскихъ [6]).

Принимая теперь во вниманіе, что новгородскій рубль по количеству содержащагося въ немъ серебра (съ поправкой на золото)

---

[1]) „Сѣверно-русскія народоправства“, т. II, стр. 238.

[2]) „Русскій рубль“, стр. 26.

[3]) Причины такого предпочтенія заключаются въ слѣдующемъ. Никитскій съ нашей точки зрѣнія пользуется болѣе правильнымъ методомъ, чѣмъ другіе изслѣдователи. Именно Никитскій при своихъ вычисленіяхъ надъ величиной коробьи сравниваетъ ее съ московской четвертью.

[4]) Ключевскій, „Русскій рубль“, стр. 23.

[5]) Мы считаемъ излишнимъ останавливаться на отдѣльныхъ денежныхъ цѣнахъ ржи, какъ это дѣлаетъ г. Рожковъ и выводить среднія низкія и высокія цѣны. Нашъ источникъ даетъ намъ именно среднія цѣны. Цѣны эти взяты изъ указанной замѣны хлѣбного оброка денежнымъ въ дворцовыхъ волостяхъ, а здѣсь цѣны устанавливались не на одинъ годъ, а поэтому онѣ и могутъ считаться цѣнами средними.

[6]) $8^1/_6$ пуда стоитъ 10 денегъ; слѣдовательно $9^1/_8$ пуда стоятъ $\frac{10.6.73}{49.8} = 11^{17}/_{98}$; а принимая во разсчетъ цѣну низшую $\frac{7.6.78}{49.8} = 7^{22}/_{28}$.

былъ, какъ мы указали выше, въ 27 разъ бѣльше современнаго, можно перевести цѣнность современной четверти ржи на наши деньги въ исходѣ 15 и началѣ 16 столѣтія. Въ Новгородскомъ рублѣ было 216 денегъ, нашъ рубль содержитъ 100 коп., слѣдовательно по покупательной силѣ новгородская деньга равнялась 12,5 современной копѣйки $\left(\frac{27.100}{216}\right)$. Отсюда цѣна современной четверти ржи на современныя деньги въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка колебалась между 100 коп. и $140^1/_2$ (140,625).

Продѣлавши эти вычисленія мы можемъ выяснить насколько упала цѣна золота со времени новгородскихъ писцовыхъ книгъ до нашего времени. Въ 1882 году въ Новгородѣ за четверть ржи платили 9 руб. [1]). Слѣдовательно покупательная цѣнность золота стала въ 9 разъ меньше, если принять во вниманіе низкія цѣны, и въ 6,8 раза меньше если мы примемъ во вниманіе цѣны высшія.

Результатъ нашего изслѣдованіь таковъ. Цѣна на необходимѣйшіе продукты со времени новгородскихъ писцовыхъ книгъ увеличилась въ 6,8 и 9 разъ. Отсюда, конечно, еще не слѣдуетъ, что новгородскій рубль обладалъ покупательной способностью большей только въ 9 разъ. Принимая во вниманіе разницу въ количествѣ серебра можно сказать, что на новгородскій рубль можно было купить въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка продуктовъ въ 243 раза (низшая цѣна на хлѣбъ) и въ 179 разъ (высшая цѣна) больше, чѣмъ на современный, а на новгородскую деньгу въ 112 и 83 раза больше, чѣмъ на современную копѣйку. Средняя цифра покупательной способности для рубля въ 211 разъ больше современной, для деньги въ 97 разъ. Впрочемъ необходимо оговориться. Эта средняя цифра не можетъ имѣть какого либо важнаго значенія при разсчетахъ. Дѣло въ томъ, что врядъ-ли можно считать приведенныя нами высокія и низкія цѣны на хлѣбъ бывшими единовременно.

Цѣна семь денегъ за коробью ржи встрѣчается исключительно въ описи старыхъ доходовъ дворцовыхъ земель. Между этими старыми доходами и наложеніемъ новыхъ доходовъ прошелъ довольно значительный промежутокъ времени, и за этотъ промежутокъ времени, могла упасть цѣна серебра. Старая опись дворцовыхъ земель

---

[1]) Ключевскій, „Русскій рубль", стр. 23.

(не въ смыслѣ составленія писцовыхъ книгъ, а исключительно въ смыслѣ наложенія дворцовыхъ оброковъ) происходила вѣроятно тотчасъ послѣ конфискаціи земель т. е. въ періодъ времени между 1479—85 годами; новые оброки начались (въ дворцовыхъ земляхъ) въ періодъ времени между 1500—1505 годами; а за это время цѣна денегъ могла упасть, особенно если мы примемъ во вниманіе общій упадокъ покупательной способности денегъ къ XVI в. Поэтому, пожалуй правильнѣе считать низкую цѣну ржи и связанную съ ней цѣнность денегъ, характерной для второй половины XV вѣка, а высокую для первой четверти XVI вѣка.

Теперь перейдемъ къ мѣрамъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ. На первомъ планѣ необходимо поставить выясненіе вопроса о земельныхъ мѣрахъ писца. Мѣры эти значительно отличаются отъ общепринятыхъ писцами XVI вѣка и поэтому на нихъ надо остановиться подробнѣе. Въ то время какъ писцы въ 16 вѣкѣ употребляютъ въ качествѣ единицы земельнаго измѣренія четверть—писцы XV вѣка опредѣляютъ количество пашни по количеству высѣваемаго хлѣба [1]). При этомъ писецъ употребляетъ выраженія двоякаго рода. Онъ или просто пишетъ „сѣютъ ржи столько-то коробей“ или пишетъ нѣсколько иначе „сѣютъ столько-то коробей на ржаную“ [2]).

Это второе выраженіе писца яснѣе опредѣляетъ смыслъ перваго. Именно, принимая его во вниманіе надо считать, что выраженіе, „сѣютъ столько-то коробей ржи“ выражаетъ собой не дѣйствительно высѣваемое количество ржи, а только величину того земельнаго участка, который подвергается обработкѣ. Выраженіе „сѣютъ столько-то коробей на ржаную“ прямо на это указываетъ, ибо въ этомъ случаѣ писецъ какъ-бы подчеркиваетъ, что въ дѣйствительности рожь можетъ быть и не сѣялась вовсе, но размѣръ земельной площади занятый другими хлѣбами таковъ, каковъ онъ

---

[1]) Такого рода опредѣленіе размѣровъ пашеннаго поля не составляетъ особенности Новгородской области. Оно было распространено долгое сравнительно время въ Западно-Русскихъ областяхъ (см. М. В. Довнаръ-Запольскій Госуд. хоз. великаго княжества Литовскаго при Ягелонахъ т. I, стр. 225 прим. 2). Съ другой стороны и въ Новгородѣ оно не было особенностью писцовыхъ книгъ, а встрѣчается во всѣхъ актахъ XV вѣка, тамъ гдѣ при покупкѣ, продажѣ или завѣщаніи земель не указывается точно ихъ межевыя границы, или не приводятся названія купленной земли съ обычнымъ прибавленіемъ, „куда топоръ и соха ходили“. Ср. Шахматовъ„ Двинскія грамоты“ особенно №№ 3, 4, 10.

[2]) Н П. Кн. Т.

былъ-бы, если бы вмѣсто даннаго хлѣба было посѣяно столько-то коробей ржи.

Косвенныя указанія на то же самое обстоятельство можно видѣть и въ томъ, что владѣльческіе доходы выражаются далеко не въ одной только ржи, а и въ другихъ видахъ хлѣбныхъ растеній, а слѣдовательно выраженіе сѣютъ ржи столько-то коробей надо понимать въ смыслѣ опредѣленія земельной площади.

Для яснаго представленія объ этой земельной площади необходимо перевести ее на болѣе понятныя мѣры. Московская четверть приравнивалась $^1/_2$ кор. Въ писцовой книгѣ 1580 года читаемъ „и всего за Ондреемъ за Обуховымъ пашни паханые помѣщиковы и крестьянской 10 коробей, а четвертные пашни 20 четв., да перелогомъ пашни 62 кор. съ полукоробьей, да лѣсомъ поросло 40 коробей, и обоего перелогомъ и лѣсомъ поросло 102 коробьи съ полукоробьею, а четвертные пашни 205 четвертей“ [1]). Это мѣсто не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что 2 московскія четверти составляли 1 коробью новгородской запашки. Но четверти въ Московскомъ государствѣ имѣли значеніе главнымъ образомъ для цѣлей обложенія, а не для цѣлей хозяйственныхъ. Для хозяйственныхъ цѣлей земля въ Московскомъ государствѣ измѣрялась десятинами. Въ грамотѣ 1580 года читаемъ: „и земли дати въ Хлыновѣ подъ городомъ на пустошь Семеновскую да Ямскую пашни перелогомъ десять четвертей въ полѣ, а въ дву потому-жъ, да къ той же пустоши пожня въ Нероновскомъ лугу, сѣна ставится 70 коп. И вы бы тѣхъ пустошей досмотрѣли и измѣрили въ десятины и всякія угодья смѣтили“ [2]). Въ этой грамотѣ говорится объ отводѣ земли. Первая ея часть есть повидимому по просту выпись изъ писцовыхъ книгъ, гдѣ количество земли опредѣлено четвертями въ цѣляхъ удобства обложенія, во второй части выражена забота о достаточности пашни и угодій съ хозяйственной точки зрѣнія, и здѣсь уже отводчикамъ земли вмѣняется въ обязанность измѣрить не четверти, а десятины. Приведемъ еще подобные примѣры. При описаніи дворцовой волостки въ Шелонской пятинѣ читаемъ: „а пашни великаго князя въ томъ селѣ въ поле по 24 десятины“ [3]).

---

[1]) Неволинъ ук. соч. Приложенія.
[2]) А. А. Э. Т. I, № 305.
[3]) Н. П. Кн. V, стр. 287.

Здѣсь точно такъ же, когда пробуждается интересъ хозяйственный, землю начинаютъ мѣрять не четвертями, а десятинами.

Такое же указаніе на хозяйственное значеніе десятины встрѣчается и въ грамотѣ XV вѣка, посланной митрополитомъ Симономъ Юркѣ Масленицкому „Билъ ми челомъ Константино-Еленскаго монастыря архимандритъ Матвѣй, и сказываетъ, что ихъ монастырскіе крестьяне Сураломцы и доброселцы пашутъ пашни на себя много, а монастырскіе де пашутъ пашни мало. И ты бы въ тѣ села съ архимандритомъ Матвѣемъ ѣхалъ да землю бы есте во всѣхъ трехъ полѣхъ перемѣрили, да далъ бы еси христіанамъ во всѣхъ трехъ поляхъ по пяти десятинъ, а на монастырь бы указалъ имъ пахати шестую десятину“ [1]). Такъ какъ для насъ важно установить земельныя размѣры коробьи главнымъ образомъ для перевода крестьянской помѣщичьей запашки на современныя земельныя мѣры, то для нашей цѣли важнѣе перевести коробьи на десятины, какъ это было важно и въ XV вѣкѣ для хозяйственныхъ цѣлей. Кромѣ того такой переводъ будетъ болѣе точнымъ, чѣмъ переводъ на четверти. Въ приведенной выше выпискѣ изъ описи дворцовой волостки встрѣчаемъ прямое указаніе для такого перевода „а на десятину сѣютъ по коробье съ четверткою ржи“. Это данныя книги 7009 г., но такой же размѣръ посѣва на десятину сохранился въ дворцовыхъ волостяхъ и въ 7059 г. [2]). Этотъ размѣръ посѣва мы и можемъ принять за нормальный. Тогда для перевода пашни выраженной въ коробьяхъ на московскую десятину остается только умножить количество коробей въ писцовыхъ книгахъ на $^4/_5$ такъ какъ I кор. пашни равняется $^4/_5$ московской десятины. А московскую десятину безъ особаго риска впасть въ крупную погрѣшность мы можемъ принять равной современной т. е. опредѣлить ее въ 2400 кв. саж. [3]). Принимая московскую десятину приблизительно равной современной

---

[1]) Приведена у Милюкова „спорные вопросы“. Отчетъ о 33-емъ присужденіи наградъ Уварова стр. 51 прим. I. Тамъ же указаніе на время, къ которому грамота относится.

[2]) Н. П. Кн. V стр. 320.

[3]) Такъ смотритъ Рожковъ „Сельск. хоз.“ стр. 499 Въ сущности этотъ вопросъ нуждается еще въ пересмотрѣ. Книга Сошнаго письма даетъ иное опредѣленіе десятинѣ, именно въ ней десятина опредѣляется какъ квадратъ, каждая сторона, котораго 60 саж. т. е. въ 3600 кв. саж. См. Милюковъ „Спорные вопросы“. Отчетъ о присужд.

мы получимъ, что на 1 десятину высѣвалось около 8 п. и 6 фун. ржи. Это количество посѣва почти совпадаетъ съ современнымъ количествомъ высѣваемой ржи[1]); а это обстоятельство несомнѣнно говоритъ въ пользу достовѣрности нашихъ цифръ.

Теперь надо выяснить другой вопросъ: что понималъ писецъ, когда онъ говорилъ, „сѣютъ ржи“ столько-то коробей. Именно надо выяснить подразумѣвается-ли въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ, подобно книгамъ 16 и 17 вѣковъ, кромѣ одного описаннаго поля еще и два другихъ. Писецъ нигдѣ не прибавляетъ—„а въ дву потому жъ“, поэтому надо обратиться къ какимъ либо другимъ хотя бы и косвеннымъ указаніямъ.

Указаніе на существованіе, кромѣ описываемаго еще двухъ полей можно видѣть въ слѣдующемъ мѣстѣ. Въ писцовой книгѣ 1551 года при описаніи дворцовой волости писецъ пишетъ „Царя и великаго князя село Паозерье...., а пашни царевы великого князя въ томъ селе по писцовымъ книгамъ Матвея Валуева да Ивашки Свербѣева въ поле 24 десятины, а на десятине сѣяли по коробье съ четью ржи, и в дву поляхъ потому жъ. А по новому писму пашни въ поле 30 одна десятина“ [2])... Это описаніе можно сравнить съ дошедшей до насъ книгой Матвѣя Валуева; въ ней написано слѣдующее: „село у Троицы въ Паозерье.... а пашни великаго князя въ томъ селе въ поле по 24 десятины, а на десятину сеютъ по коробье съ четверткою ржи“ [3]).

Слѣдовательно Матвѣй Валуевъ въ 1501 году не счелъ нужнымъ добавить слова, „а въ дву потому-жъ“, вѣроятно потому, что это само собой подразумѣвалось. А что это подразумѣвалось само собой видно изъ того, что писецъ черезъ 50 лѣтъ списывавшій это мѣсто изъ книгъ Валуева эту приписку дѣлаетъ понимая, очевидно, что она подразумѣвалась. Изъ этого мѣста видно, что писецъ описывалъ только одно поле, а два остальныхъ поля при этомъ подразумѣвались.

Кромѣ того есть въ разсматриваемыхъ книгахъ и другія свидѣтельства, указывающія на существованіе трехъ полей. Въ книгѣ Шелонской пятины 1498 года читаемъ—„Ѳедоровская же Безгачево

---

[1]) Сергѣевичъ ук. соч. стр. 53—54.
[2]) Н. П. Кн. V, стр. 315.
[3]) Н. П. Кн. V, стр. 287.

да Родивонская Крохоткина дер. Замошье пуста, а пашные земли во всѣхъ трехъ полехъ на 15 коробей; а въ старомъ писме были 2 обжи“ [1]). Это мѣсто даетъ доказательства существованія трехъ полей не только выраженіемъ „во всехъ трехъ полехъ“. Для существованія трехъ полей здѣсь важно и указаніе на количество обежъ въ этой деревнѣ по старому письму. Дѣйствительно обычно въ Шелонской пятинѣ на 1 обжу приходилось отъ 3 до 5 кор. запашки въ одномъ полѣ. Если мы предположимъ, что во время перваго письма, когда эта деревня была не пустой, запашка у нея была нѣсколько больше (хотя бы 18 кор. во всѣхъ трехъ поляхъ), то тогда будетъ вполнѣ понятнымъ, что первый писецъ ее положилъ въ 2 обжи; такъ какъ въ одномъ полѣ запашка въ ней достигала бы въ такомъ случаѣ 6 коробей. Это соображеніе не излишне потому, что данный текстъ могъ бы повести къ такому толкованію, что писецъ и при описаніи другихъ хозяйствъ писалъ количество коробей во всѣхъ трехъ поляхъ, т. е. что въ тѣхъ случаяхъ, когда писецъ пишетъ „сѣютъ столько-то коробей ржи“, онъ предполагалъ величину посѣва во всѣхъ трехъ поляхъ, а не въ одномъ только. Количество обежъ, въ которое положено количество коробей ржи не оставляетъ сомнѣній на счетъ того, что писецъ обычно описываетъ только одно поле. Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ двухъ другихъ указанныхъ нами количество посѣва во всѣхъ трехъ поляхъ слишкомъ велико по отношенію къ количеству обежъ. Въ первомъ случаѣ 15 кор. положено въ 2 обжи, во второмъ и третьемъ случаѣ 6 и 8 кор. въ 1 обжу.

Ясно, что обычно писецъ описывалъ одно поле, подразумѣвая при этомъ существованіе двухъ другихъ полей равныхъ съ описаннымъ по величинѣ.

Принимая въ разсчетъ эти соображенія мы должны положить, что при переводѣ количества пашни выраженнаго въ коробьяхъ на наши десятины необходимо его увеличивать втрое.

Такимъ образомъ, количество пахатной земли выраженное одной коробьей въ писцовыхъ книгахъ соотвѣтствуетъ $2^2/_5$ современнымъ десятинамъ (1 кор. высѣвается на $^4/_5$ десятины, что въ трехъ поляхъ составитъ $^{12}/_5 = 2^2/_5$ десятины).

---

[1]) Н. П. Кн. V стр. 105. См. еще тамъ же стр. 114 „пашной земли во всѣхъ трехъ полехъ на 6 коробей“, IV стр. 124 „пашни во всѣхъ трехъ полехъ на 8 коробей“.

Причины, по которымъ писецъ не писалъ обычнаго въ книгахъ 16 и 17 в. выраженія „а въ дву потому жъ“ достаточно хорошо объяснены на нашъ взглядъ Владиславлевымъ [1]). Онъ полагаетъ, что коробья ржи, хотя и выступаетъ въ качествѣ земельной мѣры, но еще далеко не утратила своего реальнаго значенія и не превратилась еще къ началу 16-го вѣка въ совершенно фиктивную единицу. Поэтому когда писецъ писалъ „сѣютъ ржи столько-то коробей“, то онъ подразумѣвалъ дѣйствительное количество высѣянной въ полѣ ржи. Поэтому то хотя по земельной величинѣ два другія поля совершенно совпадали съ однимъ описаннымъ, но по количеству высѣяннаго хлѣба они могли и не совпадать. Различные злаки требуютъ различной густоты посѣва, и поэтому въ томъ самомъ полѣ, гдѣ высѣвалась коробья ржи, овса напримѣръ высѣвалось нѣсколько больше. А поэтому говоря, что въ одномъ полѣ „сѣютъ столько-то кор. ржи“ писецъ не могъ добавить, „а въ дву потому-жъ“, такъ какъ въ двухъ другихъ поляхъ высѣвалась не рожь, а какой либо другой хлѣбъ, а кромѣ того количество этого хлѣба высѣвалось иное, чѣмъ ржи.

Такъ измѣрялъ писецъ пахатную землю. Для опредѣленія количества сѣнокосовъ писецъ ограничивается указаніемъ количества копенъ сѣна. Для перевода количества копенъ въ десятины сдѣланы въ литературѣ такія указанія. Г. Рожковъ считаетъ, что на десятинѣ луга ставилось обычно 20 коп. сѣна [2]). Никитскій принимаетъ, что на десятинѣ луга, ставилось 10 коп. сѣна, полагая, что въ копнѣ сѣна содержалось 5 пудовъ [3]). Намъ кажется, что подобнаго рода переводы не имѣютъ особаго значенія. Сѣнокосы обычно даютъ слишкомъ различное количество сѣна въ зависимости отъ условій мѣстности, чтобы можно было бы принять безъ слишкомъ большихъ натяжекъ какую либо среднюю величину копенъ на десятину. Кромѣ того и для характеристики хозяйства гораздо важнѣе знать количество копенъ получаемаго сѣна, чѣмъ количество десятинъ сѣнокоса, въ силу тѣхъ же соображеній, что по своей урожайности сѣнокосы представляютъ вели-

---

[1]) См. Владиславлевъ „Обжа“ Ж. М. Н. Пр. 1892 г. кн. 8 стр. 235. Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство“, стр. 104—105.

[2]) „Сельское хозяйство“, стр. 72.

[3]) „Очеркъ эк. жизни Вел. Новгорода“, стр. 57.

чины слишкомъ различныя. Поэтому мы не считаемъ нужнымъ дѣлать какія либо попытки перевода количества копенъ сѣна на десятины сѣнокоса.

Переходимъ теперь, къ опредѣленію другихъ мѣръ писцовыхъ книгъ. Мѣрою сыпучихъ тѣлъ въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ является коробья, которая дѣлится на четыре четверки или четки. Каждая четка въ свою очередь допускаетъ еще дѣленіе на четверники или четники[1]). Этихъ четверниковъ въ четкѣ четыре, что видно изъ слѣдующаго разсчета. Въ итогахъ писецъ считаетъ „2 кор. съ полуторою четкой пшеницы“, если же мы сосчитаемъ количество пшеницы по отдѣльнымъ деревнямъ то получимъ $12^1/_2$ четокъ и 4 четверника. 3 кор. съ полуторою четкой равны $13^1/_2$ четокъ. Откуда 1 четка—4 четверника[2]). Кромѣ этой общеупотребительной въ писцовыхъ книгахъ системы мѣръ на коробью, мы встрѣчаемъ сравнительно рѣдко „зобню“ или „зобницу“ какъ мѣру овса. Отношеніе зобни къ коробьѣ можно приблизительно опредѣлить сравнивая ихъ денежную цѣну. Въ то время какъ коробья овса стоитъ 5 денегъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ 6, зобня стоитъ 1 денгу[3]). Слѣдовательно въ коробьѣ было 5—6 зобней. Относительно перевода коробьи на современныя единицы мы уже говорили.

Ленъ писцовыя книги мѣряютъ горстями и пятками, причемъ въ пяткѣ считается 5 горстей льну. Кромѣ этихъ двухъ единицъ измѣренія въ книгахъ встрѣчаются еще „повѣсма“ и „волокна льну“. Точно опредѣлить отношеніе этихъ мѣръ къ пятку и горсти невозможно. Приблизительное представленіе объ ихъ величинѣ можно имѣть изъ слѣдующаго разсчета: 74 горсти+6 повѣсмъ+56 волоконъ=17 пятковъ и 4 горсти льну. Откуда 6 повѣсмъ+56 волоконъ=89—74=15 горстей льну. Такъ что и повѣсма и волокно были величинами очень небольшими. Изъ описанія доходовъ этихъ же деревень видно, что волокно было меньше полугорсти льну; такъ писецъ пишетъ: „$1^1/_2$ горсти и 2 волокна льну“ „3 горсти и 4 волокна льну“[4]). Перевести величину горсти или пятка льну на

---

[1]) Н. П. Кн. I, стр. 322, 333.
[2]) Н. П. Кн. I, стр. 322—330.
[3]) Н. П. Кн. II, стр. 730.
[4]) Н. П. Кн, I, 108—112.

современныя мѣры можно принимая во вниманіе денежную ихъ стоимость, такъ какъ другихъ способовъ перевода мы не имѣемъ.

Пятокъ льну въ дворцовыхъ земляхъ оцѣнивался въ 3 деньги, а въ частно-владѣльческихъ обычно въ 5 денегъ, такимъ образомъ горсть льну стоила отъ $^3/_5$ до 1 денги новгородской и $1^1/_5$—2 московскихъ. Для пуда льну въ 16 вѣкѣ мы встрѣчаемъ слѣдующую цѣну. Берковецъ льну стоитъ въ новгородской области въ половинѣ XVI вѣка 3 рубля [1]). Пудъ льну слѣдовательно $^3/_{10}$ рубля, т. е. 64 новгородскихъ деньги. Такъ какъ пятокъ льну стоитъ 5 денегъ, то онъ слѣдовательно составлялъ приблизительно $^1/_{12}$ часть пуда, принимая же цѣну 3 деньги—$^1/_{20}$, что правильнѣе. Слѣдовательно 1 горсть льну вѣсила $^1/_2$ московскихъ фунта.

Сѣно писецъ мѣряетъ возами, копнами, остромками, кучами и облуками. Прямого соотношенія между возомъ и копной установить нельзя, такъ какъ писецъ никогда не соединяетъ этихъ величинъ вмѣстѣ, а всегда сосчитываетъ копны и возы сѣна отдѣльно [2]). По денежной цѣнѣ возъ и копну можно сравнить только съ незначительной долей вѣроятности, такъ какъ случаи указанія цѣнности копны и воза сѣна очень рѣдки, а кромѣ того цѣна на сѣно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ подвергается значительнымъ колебаніямъ. Возъ сѣна цѣнится въ 5, 6 и 14 денегъ [4]). Копна сѣна оцѣнивается $1^1/_2$ деньги [4]). Принимая послѣднюю изъ указанныхъ оцѣнокъ воза сѣна слишкомъ высокой можно предположить, что возъ сѣна заключалъ въ себѣ около 5 копенъ сѣна. Точно также трудно установить взаимоотношеніе между возомъ сѣна и остромкомъ. Съ одной стороны въ итогахъ писца находимъ $1^1/_2$ остромка=$1^1/_2$ возамъ сѣна [5]) откуда остромокъ=возу сѣна. Но кромѣ того въ итогахъ встрѣчаемъ и такой разсчетъ: $13^1/_2$ возовъ=12 возовъ—3 остромка, откуда 1 возъ равенъ двумъ остромкахъ [6]).

По денежной цѣнѣ остромокъ меньше воза сѣна даже болѣе чѣмъ вдовое. Остромокъ сѣна оцѣнивается въ 2 деньги [7]). Слѣдо-

---

[1]) Костомаровъ „Очеркъ торговли Моск. Государ., стр. 251. Здѣсь рубли вѣроятно новгородскіе.

[2]) Н. П. Кн. III, 895, Врем. II, отр. 448, Н. П. Кн. Ш, 886.

[3]) Н. П. Кн. I—II.

[4]) Н. П. Кн. Ш, стр. 127.

[5]) Н. П. К. Ш, стр. 237. О неопредѣленности отношеній между возомъ и остромкомъ говоритъ и Арх. Сергій ук. соч. стр. 43 прим.

[6]) Н. П. Кн. Ш, 744.

вательно по денежной оцѣнкѣ онъ приблизительно въ 8 раза меньше воза. Поэтому можно скорѣе всего принять тотъ расчетъ, по которому въ возѣ 2 остромка сѣна, признавши разсчетъ писца по которому возъ равенъ остромку ошибочнымъ. Неясно и отношеніе между возомъ и облукомъ сѣна. Можно предположить, что облукъ сѣна былъ величиной незначительной. Именно въ то время, какъ владѣльцу въ качествѣ мелкаго дохода идетъ возъ сѣна, въ ключничьемъ доходѣ ему соотвѣтствуетъ облукъ. Доходъ этотъ составлялъ обыкновенно меньше $^1/_{15}$ владѣльческаго дохода. Можно допустить, что эта пропорція сохранилась и въ каждомъ отдѣльномъ видѣ дохода. Въ такомъ случаѣ облукъ составляетъ около $^1/_{15}$ воза [1]). Отношеніе воза сѣна въ кучѣ установить совершенно невозможно. Для перевода размѣровъ копны и воза на современныя единицы у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ кромѣ предположенія Никитскаго, что копна сѣна приблизительно равнялась 5 пудамъ [2]).

Переходимъ къ мѣрамъ емкости. Пиво измѣряется бочками насадками и ведрами. Отношеніе между бочкой и насадкой опредѣляется изъ слѣдующаго уравненія: $3^1/_2$ бочки $+1$ насадка $=3^3/_4$ бочки Откуда бочка $=4$ насадкамъ пива [3]). Впрочемъ иногда писецъ затрудняется свести воедино эти двѣ мѣры и пишетъ въ итогахъ насадку отдѣльно [4]). Отношеніе между бочкой и ведромъ пива опредѣляется изъ слѣдующаго примѣра. Сравнивая старый и новый доходъ писецъ дѣлаетъ такое расчисленіе 20 б. $+$ 8 ведеръ на 4 ведра меньше 21 б. и 2 ведеръ. Откуда 1 бочка $=10$ ведрамъ пива [5]). Такъ что мѣры емкости опредѣляются такъ: 1 бочка $=4$ насадки $=$ $=10$ ведеръ.

1 насадка $=2^1/_2$ ведра [6]).

Ведро того времени вѣроятно безъ особаго риска впасть въ крупную ошибку можно приравнять современному.

Масло измѣряется, блюдами, ведрами, чашами, ставцами, подойничками и денежниками. Все это величины по самому своему

---

[1]) Н. П. Кн. I, 322.

[2]) „Очерки экон. жизни Вел. Новгорода“ стр. 57.

[3]) Вр. 12 стр. 117.

[4]) Н. П. Кн. III 810 „$8^1/_2$ бочекъ и насадка пива“.

[5]) Вр. т. XI стр. 394—398.

[6]) Ср. Никитскій „къ вопросу о мѣрахъ древней Руси“ Ж. М. Н. Пр. 1894 года Апрѣль стр. 403. Арх. Сергій ук. соч. стр. 43 прим.

названію не могшія имѣть строго опредѣленныхъ размѣровъ. Мы имѣемъ сравнительно мало данныхъ для сравненія ихъ между собой. Такъ чаши и ставцы были повидимому равны между собой или отличались только очень незначительно. Писецъ ихъ принимаетъ равными и въ итогахъ пишетъ „25 ставцовъ и чашъ масла“ [1]). Отношеніе между блюдомъ и ставцемъ масла опредѣляется изъ такого итога: 2 ставца + 1 блюдо = 5 ставцовъ масла [2]). Откуда блюдо масла равно 3 ставцамъ. Можно опредѣлить и отношеніе между денежниками и ставцами. Изъ итога видно, что 7 денежниковъ = 5 ставцамъ [3]). Для опредѣленія подойничка и ведра масла въ ихъ отношеніи къ ставцу мы не имѣемъ данныхъ. Чтобы перевести эти мѣры на современныя мы выяснимъ отношеніе ставца масла къ московскому пуду. Московскій пудъ масла въ дворцовыхъ волостяхъ оцѣнивался въ $1^1/_2$ гривны т. е. въ 21 деньгу [4]). Ставецъ масла въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ оцѣнивался въ 1 деньгу [5]). Слѣдовательно ставецъ составлялъ около $^1/_{21}$ московскаго пуда. Принимая во вниманіе, что московскій пудъ относился къ современному какъ 7 къ 6, получимъ что ставецъ равенъ $^1/_{18}$ современнаго пуда или приблизительно двумъ фунтамъ. Въ такомъ случаѣ блюдо равняется 6—7 фунтамъ, а денежникъ около $1^1/_2$ фунта.

Укажемъ еще на мѣры желѣза. Желѣзо шло въ доходахъ или въ обработанномъ видѣ или въ не обработанномъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно мѣрялось прутами и крицами, причемъ въ прутѣ было 10 крицъ желѣза [6]). Если крицу принять равной современной, то для нея потребуется около 12 пудовъ современныхъ желѣза.

Переходимъ теперь къ опредѣленію денежной цѣны продуктовъ. Прежде всего надо сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Денежная цѣна на продукты въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ двоякаго рода: во первыхъ цѣны на хлѣбъ и другіе продукты въ земляхъ великаго князя оброчныхъ и дворцовыхъ, и во вторыхъ цѣны въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Первыя отличаются совер-

---

[1]) Вр. т. XI, стр. 72.
[2]) Вр. т. XI, стр. 83.
[3]) Н. П. Кн. II стр. 26—28.
[4]) Н. П. Кн. V—423.
[5]) Н. П. Кн. I 234.
[6]) Н. П. Кн. III 917.

шенно однородным характером во всѣхъ описанныхъ волосткахъ, не допуская никакихъ измѣненій. Вторыя подобно первымъ представляютъ тоже замѣну натуральныхъ оброковъ соотвѣтственной денежной цѣной продуктовъ, но въ отличіе отъ первыхъ допускаютъ очень большое разнообразіе. Первыя мы должны признать поэтому имѣющими бо́льшее значеніе, такъ какъ они повидимому представляютъ изъ себя среднія цѣны не зависящія отъ мѣстныхъ условій и частныхъ договоровъ между владѣльцами и крестьянами, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ владѣльцы руководствовались не только рыночными цѣнами продуктовъ, но и другими соображеніями. Цѣны на хлѣбъ и другія продукты крестьянскаго хозяйства въ дворцовыхъ земляхъ слѣдующія. „1 кор. пшеницы—14 денегъ, 1 кор. сѣмени конопляного—14 денегъ, 1 кор. гороху—14 денегъ, 1 кор. хмелю—14 ден., 1 кор. ржи—10 денегъ, 1 кор. ячменя—7 денегъ, 1 кор. Гречихи—7 денегъ, 1 кор. овса—5 ден., 1 пятокъ льну—3 ден. Яловица 42 ден., боровъ 21 ден., баранъ 4 ден., лебедь—14 ден., гусь—2 ден., курица 1 ден., сыръ—1 ден., 100 яицъ—3 ден., пудъ масла 21 ден.[1]) пудъ меду—21 ден.[2]) Посредствомъ вычисленій можно установить еще слѣдующія цѣны: 1 кор. жита—7 ден.[3]), 1 кор. „солода ячнаго"—7 ден.[4]). Такія цѣны даетъ новое письмо и новый доходъ, старое письмо даетъ нѣсколько иныя цѣны.

Прежде всего надо отмѣтить нѣсколько иныя цѣны на хлѣбъ 1 кор. ржи—7 денегъ, 1 кор. овса—4 ден.[5]). Кромѣ того надо отмѣтить еще и разницу въ оцѣнкѣ льна; пятокъ льну—5 денегъ[6]).

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ цѣны на продукты встрѣчаются слѣдующія.

Баранъ. 4 деньги. Н. П. Кн. III—618. 152, 149, 154, 156, 167, 306, 727.
„ 7 денегъ. Н. П. Кн. III—886, II—736.
„ 8 денегъ. Н. П. Кн. III—166, 167.
„ 3 деньги. Н. П. Кн. III—525.

---

[1]) Н. П. Кн. V стр. 387 и мн. др.
[2]) Н. П. Кн.
[3]) Н. П. Кн. IV 84, 88, 90 и др, V 28, 56, 62, 63.
[4]) Н. П. Кн. VI, 15.
[5]) Рук. Кост.
[6]) Тамъ же.

Лопатка баранья—1/2 ден. III 346, 349.
Бочка пива. 4 денегъ. III 618.
„ „ 14 ден. III. 139, 140, 150, 154, 152, 886, 343, 346, 349.
„ „ 7 ден. Врем. т. XI стр. 457.
Насадка пива. 2 ден. Вр. т. XI стр. 449.
Курица. 1 ден. III 618, Вр. XI стр. 173.
полоть мяса. 7 ден. III 166, 167, 727, II 736.
„ „ 10 ден. III 625 628.
„ „ 13 ден. III 618, 625, 626.
„ „ 14 ден. III 886.
„ „ 8 ден. III 835.
„ „ 6 ден. III 836, Вр. XI, 457.
„ „ 5 ден. III 749.
„ „ 2 ден. Вр. XI, 173.
„ „ 12 ден. Вр. XI, 172.
Часть мяса. 1 ден. II—736.
Возъ сѣна. 6 ден. III 895.
„ „ 5 ден. Вр. XI, 448.
„ „ 14 ден. III 886.
Остромокъ сѣна. 2 ден. III 744.
Копна сѣна. 1 1/2 ден. 1—11.
30 яицъ. 1 ден. III—139.
100 „ 3 ден. III 346.
Сыръ. 1 ден. II 736, III—139, 343, 346, 349, 308.
„ 1/2 ден. III 212.
„ 2 1/2 ден. III 693.
Пятокъ льну. 5 ден. III 306, 308, 346, 349.
Яловица. 35 ден. III 648.
Бѣлка. 2 ден. III 886,
„ 1 ден. Вр. т. II, 457.
Хлѣбъ. 1 ден. III 886, II, 736.
„ 1/2 ден. II 736.
3000 сущу[1]). 42 ден. III 886.
Овчина. 2 ден. III 343.
Калачъ. 1 ден. III 446 349.
Блюдо масла. 1 ден. III 429.

[1]) Сушеная рыба.

Ставецъ масла. 1 ден. I—234.
Бочка сиговъ. 21 ден. Вр. XI, стр. 87.
„ „ 42 ден. Вр. XI стр. 89.
„ „ 49 ден. Вр. XI 89.
Сани 7 ден. Вр. XI, 433, 436.
„ 3 1/2 ден. Вр. XI, 435. [1]).

По количеству серебра и его покупательной способности новгородская деньга превосходила современную копѣйку въ 12 разъ, слѣдовательно достаточно перемножить показанныя цифры на 12, чтобы получить цѣнность продуктовъ въ переводѣ на современныя деньги. Сдѣлавши это получимъ такую таблицу.

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя деньги.	
1 кор. ржи	—	—	10	125	8 п. 6 ф.
1 кор. овса	—	—	5	62,5	5/9 четверти
1 кор. пшеницы	—	—	14	175	8/9 четверти
1 кор. коноплянаго сѣмени	—	—	14	175	8/9 четверти
1 кор. гороху	—	—	14	175	8/9 четверти
1 кор. солоду ячнаго	—	—	7	87,5	8/9 четверти
1 кор. хмелю	—	—	14	175	8/9 четверти
1 кор. жита	—	—	7	87,5	8/9 четверти
1 кор. ячменя	—	—	7	87,5	8/9 четверти
1 кор. гречихи	—	—	7	87,5	8/9 четверти

[1]) Въ этомъ же мѣстѣ въ старомъ доходѣ сани опредѣлены въ „полчетверты гривны". Полагаемъ, что это описка писца.

[2]) Коробья ржы вѣсила 8 п. 6 ф., современная четверть вѣситъ 9 п. 5 ф. Слѣдовательно по емкости коробья относится къ современной четверти какъ 8 къ 9.

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	
1 пятокъ льну . . .	5	62,5	3—5	37,5—62,5	$2^3/_6$ фунта.
Яловица	37	438,5	42	525	—
Боровъ	—	—	21	262,5	—
Баранъ	3—8	37,5—106	4	50	—
Лебедь	—	—	14	175	—
Гусь	—	—	2	25	—
Курица	1	12,5	1	12,5	—
Сыръ	$^1/_2$—$2^1/_2$	6,25-31,26	1	12,5	—
100 яицъ	3	37,5	3	37,5	—
30 яицъ	1	12,5	—	—	—
Пудъ масла	—	—	21	262	1 п. 6 ф.
Ставецъ масла . . .	1	12,5	—	—	2 ф.
Блюдо масла	1	12,5	—	—	6 ф.
1 пудъ меду	—	—	21	262	1 п. 6 ф.
Лопатка баранья . .	$^1/_2$— 1	6,25—12,5	—	—	—
Бочка пива	7—14	87,5—175	—	—	20 ведеръ.
Насадка пива	2	25	—	—	$2^1/_2$ ведра.
Полоть мяса	2—14	25—175	—	—	—
Часть мяса	1	12,5	—	—	—
Возъ сѣна	5—14	62,5—175	—	—	20—25 п.
Остромокъ сѣна . . .	2	25	—	—	10—11 п.
Копна сѣна	$1^1/_2$	18,75	—	—	5 пудовъ.
Бѣлка	1—2	12,5—25	—	—	—
Хлѣбъ	$^1/_2$—1	6,25—12,5	—	—	—
Калачъ	1	12,5	—	—	—

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	
Овчина	2	25	—	—	—
3000 сущу	42	525	—	—	—
Бочка сиговъ	21—49	262--602,5	—	—	—
Сани	$3^1/_2$—7	42—84	—	—	—

мы получимъ, что на 1 десятину высѣвалось около 8 п. и 6 фун. ржи. Это количество посѣва почти совпадаетъ съ современнымъ количествомъ высѣваемой ржи[1]); а это обстоятельство несомнѣнно говоритъ въ пользу достовѣрности нашихъ цифръ.

Теперь надо выяснить другой вопросъ: что понималъ писецъ, когда онъ говорилъ, „сѣютъ ржи“ столько-то коробей. Именно надо выяснить подразумѣвается-ли въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ, подобно книгамъ 16 и 17 вѣковъ, кромѣ одного описаннаго поля еще и два другихъ. Писецъ нигдѣ не прибавляетъ—„а въ дву потому жъ“, поэтому надо обратиться къ какимъ либо другимъ хотя бы и косвеннымъ указаніямъ.

Указаніе на существованіе, кромѣ описываемаго еще двухъ полей можно видѣть въ слѣдующемъ мѣстѣ. Въ писцовой книгѣ 1551 года при описаніи дворцовой волости писецъ пишетъ „Царя и великаго князя село Паозерье...., а пашни царевы великого князя въ томъ селе по писцовымъ книгамъ Матвея Валуева да Ивашки Свербѣева въ поле 24 десятины, а на десятине сѣяли по коробье съ четью ржи, и в дву поляхъ потому жъ. А по новому писму пашни въ поле 30 одна десятина“ [2])... Это описаніе можно сравнить съ дошедшей до насъ книгой Матвѣя Валуева; въ ней написано слѣдующее: „село у Троицы въ Паозерье.... а пашни великаго князя въ томъ селе въ поле по 24 десятины, а на десятину сеютъ по коробье съ четверткою ржи“ [3]).

Слѣдовательно Матвѣй Валуевъ въ 1501 году не счелъ нужнымъ добавить слова, „а въ дву потому-жъ“, вѣроятно потому, что это само собой подразумѣвалось. А что это подразумѣвалось само собой видно изъ того, что писецъ черезъ 50 лѣтъ списывавшій это мѣсто изъ книгъ Валуева эту приписку дѣлаетъ понимая, очевидно, что она подразумѣвалась. Изъ этого мѣста видно, что писецъ описывалъ только одно поле, а два остальныхъ поля при этомъ подразумѣвались.

Кромѣ того есть въ разсматриваемыхъ книгахъ и другія свидѣтельства, указывающія на существованіе трехъ полей. Въ книгѣ Шелонской пятины 1498 года читаемъ—„Ѳедоровская же Безгачево

---

[1]) Сергѣевичъ ук. соч. стр. 53—54.
[2]) Н. П. Кн. V, стр. 315.
[3]) Н. П. Кн. V, стр. 287.

да Родивонская Крохоткина дер. Замошье пуста, а пашные земли во всѣхъ трехъ полехъ на 15 коробей; а въ старомъ писме были 2 обжи“ [1]). Это мѣсто даетъ доказательства существованія трехъ полей не только выраженіемъ „во всехъ трехъ полехъ“. Для существованія трехъ полей здѣсь важно и указаніе на количество обежъ въ этой деревнѣ по старому письму. Дѣйствительно обычно въ Шелонской пятинѣ на 1 обжу приходилось отъ 3 до 5 кор. запашки въ одномъ полѣ. Если мы предположимъ, что во время перваго письма, когда эта деревня была не пустой, запашка у нея была нѣсколько больше (хотя бы 18 кор. во всѣхъ трехъ поляхъ), то тогда будетъ вполнѣ понятнымъ, что первый писецъ ее положилъ въ 2 обжи; такъ какъ въ одномъ полѣ запашка въ ней достигала бы въ такомъ случаѣ 6 коробей. Это соображеніе не излишне потому, что данный текстъ могъ бы повести къ такому толкованію, что писецъ и при описаніи другихъ хозяйствъ писалъ количество коробей во всѣхъ трехъ поляхъ, т. е. что въ тѣхъ случаяхъ, когда писецъ пишетъ „сѣютъ столько-то коробей ржи“, онъ предполагалъ величину посѣва во всѣхъ трехъ поляхъ, а не въ одномъ только. Количество обежъ, въ которое положено количество коробей ржи не оставляетъ сомнѣній на счетъ того, что писецъ обычно описываетъ только одно поле. Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ двухъ другихъ указанныхъ нами количество посѣва во всѣхъ трехъ поляхъ слишкомъ велико по отношенію къ количеству обежъ. Въ первомъ случаѣ 15 кор. положено въ 2 обжи, во второмъ и третьемъ случаѣ 6 и 8 кор. въ 1 обжу.

Ясно, что обычно писецъ описывалъ одно поле, подразумѣвая при этомъ существованіе двухъ другихъ полей равныхъ съ описаннымъ по величинѣ.

Принимая въ разсчетъ эти соображенія мы должны положить, что при переводѣ количества пашни выраженнаго въ коробьяхъ на наши десятины необходимо его увеличивать втрое.

Такимъ образомъ, количество пахатной земли выраженное одной коробьей въ писцовыхъ книгахъ соотвѣтствуетъ $2^2/_5$ современнымъ десятинамъ (1 кор. высѣвается на $^4/_5$ десятины, что въ трехъ поляхъ составитъ $^{12}/_5 = 2^2/_5$ десятины).

---

[1]) Н. П. Кн. V стр. 105. См. еще тамъ же стр. 114 „пашной земли во всѣхъ трехъ полехъ на 6 коробей“, IV стр. 124 „пашни во всѣхъ трехъ полехъ на 8 коробей“.

Причины, по которымъ писецъ не писалъ обычнаго въ книгахъ 16 и 17 в. выраженія „а въ дву потому жъ" достаточно хорошо объяснены на нашъ взглядъ Владиславлевымъ [1]). Онъ полагаетъ, что коробья ржи, хотя и выступаетъ въ качествѣ земельной мѣры, но еще далеко не утратила своего реальнаго значенія и не превратилась еще къ началу 16-го вѣка въ совершенно фиктивную единицу. Поэтому когда писецъ писалъ „сѣютъ ржи столько-то коробей", то онъ подразумѣвалъ дѣйствительное количество высѣянной въ полѣ ржи. Поэтому то хотя по земельной величинѣ два другія поля совершенно совпадали съ однимъ описаннымъ, но по количеству высѣяннаго хлѣба они могли и не совпадать. Различные злаки требуютъ различной густоты посѣва, и поэтому въ томъ самомъ полѣ, гдѣ высѣвалась коробья ржи, овса напримѣръ высѣвалось нѣсколько больше. А поэтому говоря, что въ одномъ полѣ „сѣютъ столько-то кор. ржи" писецъ не могъ добавить, „а въ дву потому-жъ", такъ какъ въ двухъ другихъ поляхъ высѣвалась не рожь, а какой либо другой хлѣбъ, а кромѣ того количество этого хлѣба высѣвалось иное, чѣмъ ржи.

Такъ измѣрялъ писецъ пахатную землю. Для опредѣленія количества сѣнокосовъ писецъ ограничивается указаніемъ количества копенъ сѣна. Для перевода количества копенъ въ десятины сдѣланы въ литературѣ такія указанія. Г. Рожковъ считаетъ, что на десятинѣ луга ставилось обычно 20 коп. сѣна [2]). Никитскій принимаетъ, что на десятинѣ луга, ставилось 10 коп. сѣна, полагая, что въ копнѣ сѣна содержалось 5 пудовъ [3]). Намъ кажется, что подобнаго рода переводы не имѣютъ особаго значенія. Сѣнокосы обычно даютъ слишкомъ различное количество сѣна въ зависимости отъ условій мѣстности, чтобы можно было бы принять безъ слишкомъ большихъ натяжекъ какую либо среднюю величину копенъ на десятину. Кромѣ того и для характеристики хозяйства гораздо важнѣе знать количество копенъ получаемаго сѣна, чѣмъ количество десятинъ сѣнокоса, въ силу тѣхъ же соображеній, что по своей урожайности сѣнокосы представляютъ вели-

---

[1]) См. Владиславлевъ „Обжа" Ж. М. Н. Пр. 1892 г. кн. 8 стр. 235. Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство", стр. 104—105.

[2]) „Сельское хозяйство", стр. 72.

[3]) „Очеркъ эк. жизни Вел. Новгорода", стр. 57.

чины слишкомъ различныя. Поэтому мы не считаемъ нужнымъ дѣлать какія либо попытки перевода количества копенъ сѣна на десятины сѣнокоса.

Переходимъ теперь, къ опредѣленію другихъ мѣръ писцовыхъ книгъ. Мѣрою сыпучихъ тѣлъ въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ является коробья, которая дѣлится на четыре четверки или четки. Каждая четка въ свою очередь допускаетъ еще дѣленіе на четверники или четники[1]). Этихъ четверниковъ въ четкѣ четыре, что видно изъ слѣдующаго разсчета. Въ итогахъ писецъ считаетъ „2 кор. съ полуторою четкой пшеницы“, если же мы сосчитаемъ количество пшеницы по отдѣльнымъ деревнямъ то получимъ $12^1/_2$ четокъ и 4 четверника. 3 кор. съ полуторою четкой равны $13^1/_2$ четокъ. Откуда 1 четка—4 четверника[2]). Кромѣ этой общеупотребительной въ писцовыхъ книгахъ системы мѣръ на коробью, мы встрѣчаемъ сравнительно рѣдко „зобню“ или „зобницу“ какъ мѣру овса. Отношеніе зобни къ коробьѣ можно приблизительно опредѣлить сравнивая ихъ денежную цѣну. Въ то время какъ коробья овса стоитъ 5 денегъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ 6, зобня стоитъ 1 денгу[3]). Слѣдовательно въ коробьѣ было 5—6 зобней. Относительно перевода коробьи на современныя единицы мы уже говорили.

Ленъ писцовыя книги мѣряютъ горстями и пятками, причемъ въ пяткѣ считается 5 горстей льну. Кромѣ этихъ двухъ единицъ измѣренія въ книгахъ встрѣчаются еще „повѣсма“ и „волокна льну“. Точно опредѣлить отношеніе этихъ мѣръ къ пятку и горсти невозможно. Приблизительное представленіе объ ихъ величинѣ можно имѣть изъ слѣдующаго разсчета: 74 горсти+6 повѣсмъ+56 волоконъ=17 пятковъ и 4 горсти льну. Откуда 6 повѣсмъ+56 волоконъ=89—74=15 горстей льну. Такъ что и повѣсма и волокно были величинами очень небольшими. Изъ описанія доходовъ этихъ же деревень видно, что волокно было меньше полугорсти льну; такъ писецъ пишетъ: „$1^1/_2$ горсти и 2 волокна льну“ „3 горсти и 4 волокна льну“[4]). Перевести величину горсти или пятка льну на

---

[1]) Н. П. Кн. I, стр. 322, 333.
[2]) Н. П. Кн. I, стр. 322—330.
[3]) Н. П. Кн. II, стр. 730.
[4]) Н. П. Кн, I, 108—112.

современныя мѣры можно принимая во вниманіе денежную ихъ стоимость, такъ какъ другихъ способовъ перевода мы не имѣемъ.

Пятокъ льну въ дворцовыхъ земляхъ оцѣнивался въ 3 деньги, а въ частно-владѣльческихъ обычно въ 5 денегъ, такимъ образомъ горсть льну стоила отъ $^3/_5$ до 1 денги новгородской и $1^1/_5$—2 московскихъ. Для пуда льну въ 16 вѣкѣ мы встрѣчаемъ слѣдующую цѣну. Берковецъ льну стоитъ въ новгородской области въ половинѣ XVI вѣка 3 рубля [1]). Пудъ льну слѣдовательно $^3/_{10}$ рубля, т. е. 64 новгородскихъ деньги. Такъ какъ пятокъ льну стоитъ 5 денегъ, то онъ слѣдовательно составлялъ приблизительно $^1/_{12}$ часть пуда, принимая же цѣну 3 деньги—$^1/_{20}$, что правильнѣе. Слѣдовательно 1 горсть льну вѣсила $^1/_2$ московскихъ фунта.

Сѣно писецъ мѣряетъ возами, копнами, остромками, кучами и облуками. Прямого соотношенія между возомъ и копной установить нельзя, такъ какъ писецъ никогда не соединяетъ этихъ величинъ вмѣстѣ, а всегда сосчитываетъ копны и возы сѣна отдѣльно [2]). По денежной цѣнѣ возъ и копну можно сравнить только съ незначительной долей вѣроятности, такъ какъ случаи указанія цѣнности копны и воза сѣна очень рѣдки, а кромѣ того цѣна на сѣно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ подвергается значительнымъ колебаніямъ. Возъ сѣна цѣнится въ 5, 6 и 14 денегъ [4]). Копна сѣна оцѣнивается $1^1/_2$ деньги [4]). Принимая послѣднюю изъ указанныхъ оцѣнокъ воза сѣна слишкомъ высокой можно предположить, что возъ сѣна заключалъ въ себѣ около 5 копенъ сѣна. Точно также трудно установить взаимоотношеніе между возомъ сѣна и остромкомъ. Съ одной стороны въ итогахъ писца находимъ $1^1/_2$ остромка—$1^1/_2$ возамъ сѣна [5]) откуда остромокъ=возу сѣна. Но кромѣ того въ итогахъ встрѣчаемъ и такой разсчетъ: $13^1/_2$ возовъ=12 возовъ—3 остромка, откуда 1 возъ равенъ двумъ остромкахъ [6]).

По денежной цѣнѣ остромокъ меньше воза сѣна даже болѣе чѣмъ вдовое. Остромокъ сѣна оцѣнивается въ 2 деньги [7]). Слѣдо-

---

[1]) Костомаровъ „Очеркъ торговли Моск. Государ., стр. 251. Здѣсь рубли вѣроятно новгородскіе.

[2]) Н. П. Кн. III, 895, Врем. II, стр. 448, Н. П. Кн. Ш, 886.

[3]) Н. П. Кн. I—II.

[4]) Н. П. Кн. Ш, стр. 127.

[5]) Н. П. К. Ш, стр. 237. О неопредѣленности отношеній между возомъ и остромкомъ говоритъ и Арх. Сергій ук. соч. стр. 43 прим.

[6]) Н. П. Кн. Ш, 744.

вательно по денежной оцѣнкѣ онъ приблизительно въ 3 раза меньше воза. Поэтому можно скорѣе всего принять тотъ расчетъ, по которому въ возѣ 2 остромка сѣна, признавши разсчетъ писца по которому возъ равенъ остромку ошибочнымъ. Неясно и отношеніе между возомъ и облукомъ сѣна. Можно предположить, что облукъ сѣна былъ величиной незначительной. Именно въ то время, какъ владѣльцу въ качествѣ мелкаго дохода идетъ возъ сѣна, въ ключничьемъ доходѣ ему соотвѣтствуетъ облукъ. Доходъ этотъ составлялъ обыкновенно меньше $^1/_{15}$ владѣльческаго дохода. Можно допустить, что эта пропорція сохранилась и въ каждомъ отдѣльномъ видѣ дохода. Въ такомъ случаѣ облукъ составляетъ около $^1/_{15}$ воза [1]). Отношеніе воза сѣна въ кучѣ установить совершенно невозможно. Для перевода размѣровъ копны и воза на современныя единицы у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ кромѣ предположенія Никитскаго, что копна сѣна приблизительно равнялась 5 пудамъ [2]).

Переходимъ къ мѣрамъ емкости. Пиво измѣряется бочками насадками и ведрами. Отношеніе между бочкой и насадкой опредѣляется изъ слѣдующаго уравненія: $3^1/_2$ бочки $+1$ насадка $=3^3/_4$ бочки Откуда бочка $=4$ насадкамъ пива [3]). Впрочемъ иногда писецъ затрудняется свести воедино эти двѣ мѣры и пишетъ въ итогахъ насадку отдѣльно [4]). Отношеніе между бочкой и ведромъ пива опредѣляется изъ слѣдующаго примѣра. Сравнивая старый и новый доходъ писецъ дѣлаетъ такое расчисленіе 20 б. $+8$ ведеръ на 4 ведра меньше 21 б. и 2 ведеръ. Откуда 1 бочка $=10$ ведрамъ пива [5]). Такъ что мѣры емкости опредѣляются такъ: 1 бочка $=4$ насадки $=$ $=10$ ведеръ.

1 насадка $=2^1/_2$ ведра [6]).

Ведро того времени вѣроятно безъ особаго риска впасть въ крупную ошибку можно приравнять современному.

Масло измѣряется, блюдами, ведрами, чашами, ставцами, подойничками и денежниками. Все это величины по самому своему

---

[1]) Н. П. Кн. I, 322.

[2]) „Очерки экон. жизни Вел. Новгорода“ стр. 57.

[3]) Вр. 12 стр. 117.

[4]) Н. П. Кн. III 810 „$8^1/_2$ бочекъ и насадка пива“.

[5]) Вр. т. XI стр. 394—398.

[6]) Ср. Никитскій „къ вопросу о мѣрахъ древней Руси“ Ж. М. Н. Пр. 1894 года Апрѣль стр. 403. Арх. Сергій ук. соч. стр. 43 прим.

названію не могшія имѣть строго опредѣленныхъ размѣровъ. Мы имѣемъ сравнительно мало данныхъ для сравненія ихъ между собой. Такъ чаши и ставцы были повидимому равны между собой или отличались только очень незначительно. Писецъ ихъ принимаетъ равными и въ итогахъ пишетъ „25 ставцовъ и чашъ масла“ [1]). Отношеніе между блюдомъ и ставцемъ масла опредѣляется изъ такого итога: 2 ставца + 1 блюдо = 5 ставцовъ масла [2]). Откуда блюдо масла равно 3 ставцамъ. Можно опредѣлить и отношеніе между денежниками и ставцами. Изъ итога видно, что 7 денежниковъ = 5 ставцамъ [3]). Для опредѣленія подойничка и ведра масла въ ихъ отношеніи къ ставцу мы не имѣемъ данныхъ. Чтобы перевести эти мѣры на современныя мы выяснимъ отношеніе ставца масла къ московскому пуду. Московскій пудъ масла въ дворцовыхъ волостяхъ оцѣнивался въ $1^1/_2$ гривны т. е. въ 21 деньгу [4]). Ставецъ масла въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ оцѣнивался въ 1 деньгу [5]). Слѣдовательно ставецъ составлялъ около $^1/_{21}$ московскаго пуда. Принимая во вниманіе, что московскій пудъ относился къ современному какъ 7 къ 6, получимъ что ставецъ равенъ $^1/_{18}$ современнаго пуда или приблизительно двумъ фунтамъ. Въ такомъ случаѣ блюдо равняется 6—7 фунтамъ, а денежникъ около $1^1/_2$ фунта.

Укажемъ еще на мѣры желѣза. Желѣзо шло въ доходахъ или въ обработанномъ видѣ или въ не обработанномъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно мѣрялось прутами и крицами, причемъ въ прутѣ было 10 крицъ желѣза [6]). Если крицу принять равной современной, то для нея потребуется около 12 пудовъ современныхъ желѣза.

Переходимъ теперь къ опредѣленію денежной цѣны продуктовъ. Прежде всего надо сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Денежная цѣна на продукты въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ двоякаго рода: во первыхъ цѣны на хлѣбъ и другіе продукты, въ земляхъ великаго князя оброчныхъ и дворцовыхъ, и во вторыхъ цѣны въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Первыя отличаются совер-

---

[1]) Вр. т. XI, стр. 72.
[2]) Вр. т. XI, стр. 83.
[3]) Н. П. Кн. II стр. 26—28.
[4]) Н. П. Кн. V—423.
[5]) Н. П. Кн. I 234.
[6]) Н. П. Кн. III 917.

шенно однороднымъ характеромъ во всѣхъ описанныхъ волосткахъ, не допуская никакихъ измѣненій. Вторыя подобно первымъ представляютъ тоже замѣну натуральныхъ оброковъ соотвѣтственной денежной цѣной продуктовъ, но въ отличіе отъ первыхъ допускаютъ очень большое разнообразіе. Первыя мы должны признать поэтому имѣющими бо́льшее значеніе, такъ какъ они повидимому представляютъ изъ себя среднія цѣны не зависящія отъ мѣстныхъ условій и частныхъ договоровъ между владѣльцами и крестьянами, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ владѣльцы руководствовались не только рыночными цѣнами продуктовъ, но и другими соображеніями. Цѣны на хлѣбъ и другія продукты крестьянскаго хозяйства въ дворцовыхъ земляхъ слѣдующія. „1 кор. пшеницы—14 денегъ, 1 кор. сѣмени конопляного—14 денегъ, 1 кор. гороху—14 денегъ, 1 кор. хмелю—14 ден., 1 кор. ржи—10 денегъ, 1 кор. ячменя—7 денегъ, 1 кор. Гречихи—7 денегъ, 1 кор. овса—5 ден., 1 пятокъ льну—3 ден. Яловица 42 ден., боровъ 21 ден., баранъ 4 ден., лебедь—14 ден., гусь—2 ден., курица 1 ден., сыръ—1 ден., 100 яицъ—3 ден., пудъ масла 21 ден[1]) пудъ меду—21 ден.[2]) Посредствомъ вычисленій можно установить еще слѣдующія цѣны: 1 кор. жита—7 ден.[3]), 1 кор. „солода ячнаго"—7 ден.[4]). Такія цѣны даетъ новое письмо и новый доходъ, старое письмо даетъ нѣсколько иныя цѣны.

Прежде всего надо отмѣтить нѣсколько иныя цѣны на хлѣбъ 1 кор. ржи—7 денегъ, 1 кор. овса—4 ден.[5]). Кромѣ того надо отмѣтить еще и разницу въ оцѣнкѣ льна; пятокъ льну—5 денегъ[6]).

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ цѣны на продукты встрѣчаются слѣдующія.

Баранъ. 4 деньги. Н. П. Кн. III—618, 152, 149, 154, 156, 167, 306, 727.
„ 7 денегъ. Н. П. Кн. III—886, II—736.
„ 8 денегъ. Н. П. Кн. III—166, 167.
„ 3 деньги. Н. П. Кн. III—525.

---

[1]) Н. П. Кн. V стр. 387 и мн. др.
[2]) Н. П. Кн.
[3]) Н. П. Кн. IV 84, 88, 90 и др, V 28, 56, 62, 63.
[4]) Н. П. Кн. VI, 15.
[5]) Рук. Кост.
[6]) Тамъ же.

Лопатка баранья—1/2 ден. III 346, 349.
Бочка пива. 4 денегъ. III 618.
„ „ 14 ден. III. 139, 140, 150, 154, 152, 886, 343, 346, 349.
„ „ 7 ден. Врем. т. XI стр. 457.
Насадка пива. 2 ден. Вр. т. XI стр. 449.
Курица. 1 ден. III 618, Вр. XI стр. 173.
полоть мяса. 7 ден. III 166, 167, 727, II 736.
„ „ 10 ден. III 625 628.
„ „ 13 ден. III 618, 625, 626.
„ „ 14 ден. III 886.
„ „ 8 ден. III 835.
„ „ 6 ден. III 836, Вр. XI, 457.
„ „ 5 ден. III 749.
„ „ 2 ден. Вр. XI, 173.
„ „ 12 ден. Вр. XI, 172.
Часть мяса. 1 ден. II—736.
Возъ сѣна. 6 ден. III 895.
„ „ 5 ден. Вр. XI, 448.
„ „ 14 ден. III 886.
Острамокъ сѣна. 2 ден. III 744.
Копна сѣна. 1 1/2 ден. 1—11.
30 яицъ. 1 ден. III—139.
100 „ 3 ден. III 346.
Сыръ. 1 ден. II 736, III—139, 343, 346, 349, 308.
„ 1/2 ден. III 212.
„ 2 1/2 ден. III 693.
Пятокъ льну. 5 ден. III 306, 308, 346, 349.
Яловица. 35 ден. III 648.
Бѣлка. 2 ден. III 886,
„ 1 ден. Вр. т. II, 457.
Хлѣбъ. 1 ден. III 886, II, 736.
„ 1/2 ден. II 736.
3000 сущу[1]. 42 ден. III 886.
Овчина. 2 ден. III 343.
Калачъ. 1 ден. III 446 349.
Блюдо масла. 1 ден. III 429.

[1]) Сушеная рыба.

Ставецъ масла. 1 ден. I—234.
Бочка сиговъ. 21 ден. Вр. XI. стр. 87.
„ „ 42 ден. Вр. XI стр. 89.
„ „ 49 ден. Вр. XI 89.
Сани 7 ден. Вр. XI, 433, 436.
„ 3 1/2 ден. Вр. XI, 435. [1]).

По количеству серебра и его покупательной способности новгородская деньга превосходила современную копѣйку въ 12 разъ, слѣдовательно достаточно перемножить показанныя цифры на 12, чтобы получить цѣнность продуктовъ въ переводѣ на современныя деньги. Сдѣлавши это получимъ такую таблицу.

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя деньги.	
1 кор. ржи	—	—	10	125	8 п. 6 ф.
1 кор. овса	—	—	5	62,5	5/8 четверти
1 кор. пшеницы . . .	—	—	14	175	8/8 четверти
1 кор. конопляного сѣмени	—	—	14	175	8/8 четверти
1 кор. гороху	—	—	14	175	8/8 четверти
1 кор. солоду ячнаго .	—	—	7	87,5	4/8 четверти
1 кор. хмелю	—	—	14	175	16/8 четверти
1 кор. жита	—	—	7	87,5	8/8 четверти
1 кор. ячменя	—	—	7	87,5	8/8 четверти
1 кор. гречихи	—	—	7	87,5	8/8 четверти

[1]) Въ этомъ же мѣстѣ въ старомъ доходѣ сани опредѣлены въ „полчетверты гривны". Полагаемъ, что это описка писца.

[2]) Коробья ржы вѣсила 8 п. 6 ф., современная четверть вѣситъ 9 п. 5 ф. Слѣдовательно по емкости коробья относится къ современной четверти какъ 8 къ 9.

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	
1 пятокъ льну	5	62,5	3—5	37,5—62,5	$2^{2}/_{6}$ фунта.
Яловица	37	438,5	42	525	
Боровъ	—		21	262,5	
Баранъ	3—8	37,5—106	4	50	—
Лебедь	—	—	14	175	—
Гусь	—	—	2	25	—
Курица	1	12,5	1	12,5	—
Сыръ	$^{1}/_{2}$—$2^{1}/_{2}$	6,25-31,26	1	12,5	—
100 яицъ	3	37,5	3	37,5	—
30 яицъ	1	12,5	—	—	—
Пудъ масла	—	—	21	262	1 п. 6 ф.
Ставецъ масла	1	12,5	—	—	2 ф.
Блюдо масла	1	12,5	—	—	6 ф.
1 пудъ меду	—	—	21	262	1 п. 6 ф.
Лопатка баранья	$^{1}/_{2}$— 1	6,25—12,5	—	—	—
Бочка пива	7—14	87,5—175	—	—	20 ведеръ.
Насадка пива	2	25	—	—	$2^{1}/_{2}$ ведра.
Полоть мяса	2—14	25—175	—	—	—
Часть мяса	1	12,5	—	—	—
Возъ сѣна	5—14	62,5—175	—	—	20—25 п.
Остромокъ сѣна	2	25	—	—	10—11 п.
Копна сѣна	$1^{1}/_{2}$	18,75	—	—	5 пудовъ.
Бѣлка	1—2	12,5—25	—	—	—
Хлѣбъ	$^{1}/_{2}$—1	6,25—12,5	—	—	—
Калачъ	1	12,5	—	—	—

	Цѣнность продуктовъ.				Количество на современныя мѣры.
	Частновладѣльческія хозяйства.		Дворцовыя волостки.		
	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	Новгородскія деньги.	Современныя копѣйки.	
Овчина	2	25	—	—	—
3000 сущу	42	525	—	—	—
Бочка сиговъ	21—49	262--602,5	—	—	—
Сани	$3^1/_2$—7	42—84	—	—	—

4. Недостатки текста писцовыхъ книгъ.

Въ своемъ изслѣдованіи мы пользуемся слѣдующими печатными писцовыми книгами: изданія Археографической комиссіи т. I, II, III, IV стр. 1—232, V стр. 1—275, 278—314, 332—423, т. VI 1—34, изданной Бѣляевымъ Временникъ т. 11 и т. 12, Самоквасовымъ Архивный матерьялъ ст. 201—220, и подлинникомъ Обонежской пятины, хранящемся въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ дѣлъ. Всѣ названныя печатныя изданія перепечатаны съ подлинниковъ, кромѣ дворцовыхъ книгъ, напечатанныхъ въ Н. П. Кн. т. V на стр. 278—314, и 332—422. Послѣднія книги напечатаны съ копіи 18 вѣка. Впрочемъ эта копія, по справедливому замѣчанію издателей, не представляетъ особо крупныхъ погрѣшностей, кромѣ ошибки, какъ копіиста такъ и редакторовъ изданія, указанной нами выше и заключающейся въ невѣрной датировкѣ. Однако, хотя въ общемъ изданія и печатались съ подлинниковъ, все-таки они обладаютъ цѣлымъ рядомъ погрѣшностей. Трудно опредѣлить, не имѣя возможности имѣть подъ руками оригинала, насколько повинны сами редакторы во всѣхъ этихъ погрѣшностяхъ, но несомнѣнно, что очень многія ошибки были бы устранены, если-бы г. редакторы отнеслись съ большимъ вниманіемъ къ своей работѣ. Мы укажемъ здѣсь главнѣйшія погрѣшности, затрудняющія чтеніе памятника и пониманіе его.

Обратимся къ тому III. Здѣсь на ст. 23 читаемъ: „и при старомъ убыла деревня, списано въ домѣ сто горнецъ (такъ) зъ Денисовымъ изъ стараго письма изъ Крешевскаго погоста въ сесъ Пидебскій погостъ“. Мѣсто это окончательно непонятно. Но на страницѣ 22 читаемъ: „Д. Горнецъ-Денисово, а въ старомъ письмѣ

ся деревня писана была на двое". Изъ этого контекста видно, что деревня Горнецъ-Денисово въ старомъ письмѣ была писана какъ двѣ деревни Горнедъ и Денисово. Теперъ уже легко поправить и непонятное мѣсто. Его должно читать такъ: „и при старомъ убыла деревня, списана вдо-мѣсто (т. е. въ одно мѣсто) Горнецъ зъ Денисовымъ".

На стр. 207 читаемъ „оборочная жъ что была Никольскаго монастыря съ острова изъ Новгорода Данилковская изъ Неревскаго конца". Здѣсь совершенно непонятно, какимъ образомъ деревня принадлежавшая Никольскому монастырю вмѣстѣ съ тѣмъ принадлежала еще и какому-то Данилѣ (Данилковская). На самомъ дѣлѣ сейчасъ же за приведенными строками въ описи этой деревни читаемъ. „Д. Заклинье, Никольскихъ съ острова: (перечислено два двора); а Никольскихъ изъ Неревскаго конца: (указанъ 1 дворъ)". Слѣдовательно данное мѣсто надо читать такъ: „оброчная-жъ, что была Никольскаго монастыря съ острова да Никольская изъ Неревскаго конца".

На стр. 195 читаемъ: „и всего оброку положено на ду волость и за ключничу пошлину и за намѣстничъ кормъ и за хлѣбъ деньгами полсемнадцата рубля три съ гривною и полодинадцаты деньги". Очевидно здѣсь лишнее слово три. Дѣйствительно если мы сложимъ деньги, изъ которыхъ составился данный итогъ, то получимъ только $16^1/_2$ рублей съ гривной и $10^1/_2$ денегъ.

На страницѣ 214 читаемъ „Да за Иваномъ же Енинскимъ поч. Хабачево". Между тѣмъ на стр. 208 владѣлецъ названъ Иваномъ-Протасьевымъ. Недоумѣніе можетъ быть разъяснено только такимъ образомъ. Въ перечисленіи старыхъ владѣльцевъ на стр. 208 встрѣчаемъ имя Еськи Максимова. Очевидно Енинскимъ равно Ескинскимъ, ибо Енинскихъ обежъ вовсе нѣтъ въ перечисленіи. Теперь можно исправить ошибку такъ: „Да за Иваномъ же Ескинскихъ поч. Хабачево", т. е. починокъ Еськи Максимова, указаннаго при перечисленіи новгородскихъ владѣльцевъ на страницѣ 208.

На стр. 267 неуказано количество обежъ въ деревнѣ Ракомъ Большой-принимая во вниманіе итогъ 1 обжа.

На страницѣ 298—299 въ общемъ перечисленіи новгородскихъ владѣльцевъ помѣстья Ивана Аксакова, писецъ упустилъ имя

Якима Даниловича Рамышевскаго (см. ст. 302) и Алексѣя Исаковича Кошелкова (см. ст. 303).

На страницѣ 344 пропущено названіе деревни: читаемъ „въ великаго князя деревнѣ въ дворцовой въ Васильковской Онаньина, да что была Вежицкаго монастыря, вопче съ Ондрѣевскими обжами Ножкина, что за Коптемъ за Бутурлинымъ на княжъ Петровѣ жеребью... (идетъ описаніе дворовъ). Отыскивая эту вопчую деревню во владѣніяхъ Коптя Бутурлина находимъ ея имя „Стаи“ (316 и 317 ст.).

На страницѣ 313 при описаніи деревни Замошья опущено количество обежъ. Сообразно общему итогу ихъ должно быть двѣ.

На страницѣ 458 читаемъ: „а по новому письму деревень 9 и съ вопчею деревнею, опричь пустые, а дворовъ въ нихъ и съ непашенными двѣма человѣки 30 человѣкъ, а обежъ 21, а сохъ 7“. Очевидно здѣсь пропущено количество дворовъ, и это мѣсто должно читать такъ: „а дворовъ въ нихъ столько-то, а людей съ непашенными двѣма человѣки 30 человѣкъ и т. д.“.

На страницѣ 493 читаемъ: „У Ивана стоитъ на погостѣ на Волоховѣ: дв. Омельянко Онеимова и т. д“. Такъ какъ въ данномъ погостѣ (Ивановскомъ Переѣздскомъ на Волоховѣ) стоитъ церковь Св. Іоанна Богослова несомнѣнно, что несообразность даннаго мѣста должна быть исправлена такъ: „У Ивана Святого на погостѣ и т. д.“ [1]). На стр. 512 излишніе Написано: „а изъ хлѣба четверть“, потому что хлѣбный оброкъ съ этой волостки уже указанъ двумя строками выше.

На страницѣ 519 читаемъ: „въ перечисленіи новгородскихъ владѣльцевъ: „Михайловскіе да Олферьевскіе Клементьевыхъ“. Между тѣмъ въ описи деревень этой волостки послѣ перечисленія деревень „Михаила съ братомъ“ на ст. 520 описываются деревни „Лукинскіе“ „а Лукинскихъ“. Надо слѣдовательно въ оглавленіи волости читать: „Михайловскіе да Олферьевскіе Клемянтьева да Луклинскіе“ Фамилію же владѣльца установить невозможно.

На ст. 540 читаемъ: „Да Палкина обжа въ селѣ Климятинѣ въ Ивановскомъ-же Малаго въ Ивашковѣ жеребью въ *Залякинѣ*“. Подчеркнутое слово вызываетъ цѣлый рядъ недоумѣній. Яспо

---

1) Всѣ до сихъ поръ приведенныя ошибки отмѣчаетъ и Архимандритъ Сергій „Новгородскій уѣздъ Вотцкой пятины“ стр. 3—6.

одно, что это не названіе деревни, ибо названіе села уже упомянуто-„въ селѣ Климятинѣ“. Въ описаніи же села Климятина читаемъ, что часть его, принадлежавшая раньше Ивану Малому, въ данное время находится „за Ивашкомъ за Лявкою“. „Слѣдовательно правильное чтеніе этого мѣста будетъ такое“: въ Ивашковѣ жеребью въ Лявкинѣ“.

На стр. 549 читаемъ „2 обжи; соха“. Такъ какъ въ сохѣ 3 обжи, то нужно предположить, что должно быть либо „3 обжи; соха“, либо „2 обжи; соха безъ трети“. Послѣднее, судя по запашкѣ, правильнѣе.

На ст. 562 „дворъ пастухъ плотникъ“. Надо думать, что слово пастухъ предоставляетъ какое-либо испорченное имя.

На ст. 563—564 читаемъ „а обежъ 3, а сохъ 9“ надо читать (сообразно подсчету въ текстѣ), „а обежъ 30, а сохъ 10“.

На ст. 585 читаемъ „дв. 30, а обежъ 30, а сохъ 4 съ третью“ надо читать: „дв. 13, а обежъ 13, а сохъ 4 съ третью“.

На ст. 593 напечатано „Кратовъ“ изъ контекста видно, что надо читать „Корытковъ“.

На ст. 620 напечатано „Митины“, изъ дальнѣйшаго контекста видно, что надо читать „Лапины“.

На ст. 727 напечатано „Максимовой жены“, а фамилія ея не указана. Ее можно дополнить изъ контекста на ст. 742, описываемое село Гнулицы отмѣчено принадлежащимъ „Максиму Жохову“. Слѣдовательно въ данномъ случаѣ надо читать: „Максимовой жены Жохова“. Неизвѣстно только кому принадлежало село: самому Максиму Жохову или его женѣ.

На ст. 886 читаемъ: „земли городскихъ людей и Ямлянъ“. Это мѣсто вызываетъ вопросъ, слѣдуетъ-ли считать перечисленныхъ ниже лицъ посадскими ли города Ямы или своеземцами. Скорѣе думается намъ ихъ слѣдуетъ считать не посадскими людьми, а скорѣе городскими своеземцами, потому что при указаніи владѣній посадскихъ людей при нихъ совсѣмъ нѣтъ указаній на какія либо угодныя при нихъ [1]).

Переходя ко второй половинѣ Вотцкой пятины изданной Бѣляевымъ, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующій общій недостатокъ изда-

---

х) Сравн. Ильинскій „Города Новгородской области“ Истор. Обозрѣніе т. IX 1897 года стр. 162—164.

нія, отсутствующій въ изданіяхъ Археографической Комиссіи. Въ послѣднихъ всегда и всюду издатели нашли нужнымъ (за немногими впрочемъ исключеніями напр. Н. П. Кн. III стр. 560) оговорить приписки сдѣланныя другой рукой и повидимому въ болѣе позднее время. Въ изданіи Бѣляева всѣ эти приписки оговариваются сравнительно рѣдко.

Другимъ крупнымъ недостаткомъ слѣдуетъ считать обиліе чисто корректурныхъ ошибокъ и недосмотровъ.

Изъ другихъ погрѣшностей изданія болѣе крупныя слѣдующія.

На страницѣ 172 (Вр. т. XI) среди описанія земель своеземцевъ, которое идетъ подъ общимъ заглавіемъ: „Въ Куйвошскомъ погостѣ деревни своеземцевъ“ внезапно безъ всякихъ оговорокъ подводятся итоги какой то крупной волостки, а затѣмъ продолжается прерванное было на стр. 171-й описаніе помѣщичьихъ земель. Исправить это мѣсто слѣдуетъ такъ. Строки на ст. 172-й начиная съ 16-й снизу должно непосредственно присоединить къ ст. 171-й строкѣ 14-й снизу. Это прямое продолженіе описанія помѣщичьихъ земель, которое и продолжается безъ перерывовъ до стр. 176 строки 12 снизу. А уже съ этого мѣста должно читать описаніе своеземческихъ земель.

На ст. 18 читаемъ слѣдующее: „Да за нимъ же въ Теребужскомъ погостѣ волостки Яковльская Коробова, Марковская Панфильева, до Константиновская Ножскина за Васюкомъ за Стригою Константинова сына Скудина. Чтобы привести это мѣсто въ порядокъ, слѣдуетъ, принимая во вниманіе дальнѣйшее описаніе, читать его такъ: „Да за нимъ же въ Теребужскомъ погостѣ волостка. Волостка Яковльская Коробова и т. д.“ Ибо въ данномъ случаѣ мы имѣетъ передъ собою описаніе новой волостки.

На ст. 57 читаемъ: „Деревня Фларева въ Силасори вопче съ Гавриловскими обжа Мисарскаго“. Такъ какъ Гаврила Мисарскаго мы въ числѣ владѣльцевъ нигдѣ не видимъ, а встрѣчаемъ только Гавріила Сарскаго, то неподлежитъ никакому сомнѣнію, что приведенное мѣсто слѣдуетъ читать такъ: „вопче съ Гавриловскими обжами Сарскаго“.

На стр. 216-й среди описанія помѣстныхъ земель, встрѣчаемъ описаніе своеземческой деревни, послѣ котораго издатель счелъ нужнымъ отмѣтить: „здѣсь вѣроятно пропускъ“. На самомъ дѣлѣ здѣсь пропуска нѣтъ, а эти четыре строки попали не на свое

мѣсто и ихъ слѣдуетъ отнести на ст. 232 въ конецъ описанія своеземческихъ владѣній, потому что въ этой вопчей деревнѣ Розмѣсовѣ совладѣльцы помѣчены среди своеземцевъ этого же погоста.

На страницѣ 231 напечатано: „съ Якушомъ Селешковымъ“ Селешкова нѣтъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ описывается эта деревня, а есть Олешковъ. Мѣсто надо прочесть такъ: „съ Якушомъ съ Олешковымъ“.

На ст. 302 напечатано „А Афонининьскихъ“. Такъ какъ въ перечисленіи новгородскихъ владѣльцевъ этой волостки нѣтъ имени Афоня, а есть Офимья, то вмѣсто „Афониньскихъ“ слѣдуетъ читать „Офимьинскихъ“.

На ст. 362 „то и за хлѣбъ и за весь доходъ“ слова и за хлѣбъ совершенно излишни, такъ какъ въ числѣ дохода отмѣченъ и доходъ хлѣбомъ (четверть изъ хлѣба) и мелкій доходъ (полъ бочки пива и т. п.).

На страницѣ 364 напечатано: „съ Михайловскими обжами и Евлянникова“. Фамилія Евлянниковъ нигдѣ не встрѣчается, но зато есть владѣлецъ Іевль Лняниковъ. Поэтому это мѣсто надо читать: „съ Михайловскими обжами Іевля Лняникова“. Та—же ошибка повторяется на стр. 372.

На страницѣ 389 лишній разъ напечатанъ ключничій доходъ.

Въ XII книгѣ Временника надо обратить вниманіе на слѣдующую ошибку. На стр. 91 начиная со строки 11 снизу среди описанія помѣстныхъ земель, входитъ описаніе земель своеземческихъ, которое продолжается до стр. 97 строк. 9 снизу, гдѣ редакторъ помѣстилъ примѣчаніе: „здѣсь въ подлинникѣ пропускъ“. На самомъ дѣлѣ пропуска тутъ никакого нѣтъ, а все это мѣсто попало сюда случайно и должно быть отнесено въ другой погостъ и уѣздъ. Именно его слѣдуетъ отнести въ Орѣховскій уѣздъ Кельтужскій погостъ (Вр. Т. XI стр. 245), гдѣ редакторомъ сдѣлана помѣтка: „здѣсь листъ утраченъ“. Основанія, по которымъ мы считаемъ нужнымъ сдѣлать такое перемѣщеніе, слѣдующія. Можно было бы предположить, что это описаніе слѣдуетъ включить въ описаніе своеземческихъ земель въ этомъ же погостѣ, но этого сдѣлать нельзя, ибо въ данномъ погостѣ среди совладѣльцевъ вопчей деревни Розмѣсовой нѣтъ одного Дениса Олешкова. (ст. 97). Этого совладѣльца вмѣстѣ съ тѣми, которые показаны и тутъ, мы нахо-

димъ именно въ Кельтужскомъ погостѣ Орѣховскаго уѣзда. (Вр. XI стр. 245), гдѣ деревня Розмѣсово описывается. Кромѣ того необходимость такой именно перестановки подтверждается еще и тѣмъ, что и въ томъ и другомъ мѣстѣ, при описаніи этой мѣстности, неоднократно упоминается мѣстность „на кобылицахъ". (см. Вр. т. XI стр. 246, 248, 250, а во Вр. т. XII стр. 92,93). Кромѣ того въ вопчихъ деревняхъ встрѣчается совпаденіе фамилій совладѣльцевъ Кучковыхъ и Пашковыхъ въ дер. Сяркѣ на Охтѣ (Вр. XI стр. 246, Вр. 12 стр. 97). Во Временникѣ т. XI въ этомъ мѣстѣ тоже нѣтъ никакого пропуска и его слѣдуетъ читать непосредственно переходя со стр. 91 строка 11 снизу къ стр. 97 строка 9 снизу.

Значительно лучше изданы книги Деревской пятины: въ I томѣ мы нашли очень немного ошибокъ.

На стр. 77 слѣдуетъ отмѣтить пропускъ, неоговоренный редакторомъ. Послѣ описанія деревень, отписанныхъ на великаго князя, нѣтъ обычнаго итога деревень, дворовъ и людей по старому и по новому письму и указанія на великокняжескій оброкъ. Аналогичную ошибку мы замѣтили на стр. 696 и 697.

На страницѣ 218 читаемъ: „А кормъ волостелинъ положенъ съ 22 обежъ; и въ той волосткѣ одинъ кормъ да двѣ обжи". Между тѣмъ какъ во всей волосткѣ всего 22 обжи. Очевидно тутъ ошибка и правильнѣе всего будетъ читать такъ: „А кормъ волостемо положенъ съ 20 обежъ".

На страницѣ 829-й пропущено нѣсколько листовъ, между тѣмъ редакторы это упустили.

Во второмъ томѣ мы не замѣтили ни одной сколько нибудь значительной погрѣшности.

Въ томѣ IV Н. П. Кн. мы замѣтили слѣдующія погрѣшности.

На страницѣ 9 читаемъ: „И всѣхъ деревень по старому и по новому за Борискомъ въ обѣихъ боярщинахъ 3, а дворовъ 6, а людей 8 человѣкъ, а обежъ 6, двѣ сохи. А прибыло 3 дворы, а людей 3 человѣки". Если число дворовъ, людей и обежъ указано одинаковое для стараго и новаго письма, то слѣдовательно оно было одинаково, а при этомъ не можетъ быть конечно и рѣчи о прибыли по сравненію со старымъ письмомъ. Чтобы понять это мѣсто необходимо выбросить слова „по старому".

На страницѣ 59 читаемъ: „пашни 9 коробей, сѣна 52 обжи". Чтобы мѣсто было понятно надо читать: „пашни 9 кор. сѣна 50 коп.. 2 обжи".

На страницѣ 119 читаемъ: „дв. въ большомъ же Волковѣ холопъ его, монастырь, пашни и т. д." Какимъ образомъ холопъ былъ-монастырь. Несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ неразобрано слово обозначающее имя холопа".

На страницѣ 128 въ описи владѣній своеземцевъ встрѣчаются крестьяне пащущіе 2 обжи. (Что они крестьяне а не своеземцы видно изъ того, что ихъ имена не совпадаютъ съ именами своеземцевъ, помѣщенныхъ въ заголовкѣ). Между тѣмъ въ итогѣ сказано: „а тѣ обжи всѣ пашутъ сами своеземцы".

На страницѣ 133 читаемъ: „пашни 10 коробей, сѣна 50 коп. 2 обжи *четверть* сохи". Въ итогѣ 42 обжи правильно приравнены 14 сохамъ. Очевидно тутъ простая ошибка, надо читать: „2 обжи, соха безъ трети".

На страницѣ 218 читаемъ: „на погостѣ-жъ нетяглые: дв. Якимъ Ондрѣевъ, сынъ его Ортемъ, дв. Ѳилипъ Исаковъ. Пашни 10 коробей, сѣна 40 коп. 3 обжи". Если эти люди нетяглые, то почему они положены въ обжи. Такъ какъ въ этомъ мѣстѣ описывается погостъ, а описи дворовъ церковно-служителей нѣтъ, то надо предположить въ этомъ мѣстѣ пропускъ. Текстъ должно читать такъ: „а не тяглыхъ дв. поп (такойто-то) де дьякъ (такой-то), а затѣмъ уже должно было идти названіе деревни, въ которой и должны были быть дворы—Якима Ондрѣева и другой.

Въ V томѣ, помимо указанной уже ошибки, издателя, неправильно датировавшаго книгу 1498 года 1524-мъ, слѣдуетъ отмѣтить еще слѣдующія мѣста. На страницѣ 102 читаемъ: „Дер. Зачерненье пуста, а были въ ней полчетверты обжи, а запустела послѣ Матвеева письма Валуева". Весь печатаемый отрывокъ издатели относятъ къ 1498 году именно къ описи Матвѣя Валуева, судя по заглавію ранѣе напечатанной книги въ т. IV ст. 1—332. Противъ такого опредѣленія года и писца этой книги рѣшительно ничего нельзя возразить. Объяснить это мѣсто мы ни въ коемъ случаѣ не беремся не имѣя подъ руками рукописи, отмѣчаемъ только это весьма темное мѣсто и ставимъ въ упрекъ редактору то, что онъ не позаботился хоть сколько нибудъ разъяснить эту несообразность.

Неправильно напечатано и слѣдующее мѣсто.

На страницѣ 33-й V Т. читаемъ: „на Пшагѣ Слоновая дворовъ 25 и т. д.“. Это мѣсто вовсе не понято издателями. На верхнемъ концѣ листа есть слѣдующая приписка, которую издатели помѣстили въ примѣчаніи „В. Ноугородцкомъ присудѣ новое кормленіе, а къ ней приписаны“... Если мы обратимся ко контексту, то тамъ увидимъ слѣдующее: „Погостъ Медвѣдь. Оброчные, а приписаны къ Новой Соли и т. д.“ Сопостовляя эти мѣста находимъ, что непонятное названіе „Слоновая“ есть Новая Соль—„Соль Новая“.

Мы отмѣтили только важнѣйшіе недостатки текста. Болѣе мелкіе недочеты, которые мало препятствуютъ пониманію текста, мы оставили безъ поправокъ.

II

Административное дѣленіе Новгородской области.

—

1. Пятины.

Въ административномъ отношеніи Новгородская область дѣлилась на пятины, уѣзды и погосты. Вопросъ о происхожденіи дѣленія на пятины и его значеніи въ достаточной степени выясненъ Неволинымъ и мы ограничимся только его выводами. По его мнѣнію, дѣленіе новгородской области на пятины Вотскую, Шелонскую, Обонежскую, Деревскую и Бѣжецкую является только послѣ покоренія Новгорода Иваномъ III.

Всѣ акты, въ которыхъ упоминаются названія пятинъ до этого времени, не даютъ точныхъ основаній предполагать существованія такого раздѣленія въ болѣе раннее время. Упоминанія въ этихъ актахъ названій, сходныхъ съ названіями пятинъ, наряду съ названіями несходными, можетъ указывать только на то, что въ новгородской области существовало дѣленіе на нѣкоторые округа, но относительно характера этого дѣленія и сходства или отличія его отъ дѣленія московскаго времени въ этихъ документахъ нѣтъ никакихъ сколько-нибудь точныхъ данныхъ. Впервые же пятины подъ этимъ названіемъ упоминаются въ грамотѣ Ивана Васильевича Софіевскому Собору, которой предоставляется этому собору право сбирать вѣнечную пошлину въ Новгородѣ и пятинахъ Деренской, Шелонской, Вотской и Обонежской. Эта грамота помѣчена 7012 годомъ. Такимъ образомъ раздѣленіе Новгородской области на пятины было очевидно произведено Іоанномъ III. Въ

---

[1]) *Неволинъ* „О пятинахъ Новгородскихъ“ стр. 52.

смыслѣ правительственныхъ округовъ Неволинъ видитъ въ пятинахъ единицы, въ которыя было соединяемо населеніе для отбыванія опредѣленныхъ государственныхъ повинностей. „Сюда, пишетъ онъ, относятся слѣдующіе случаи: 1) Дворяне и дѣти боярскіе каждой пятины составляли особое цѣлое въ отношеніи къ отправленію воинской службы, были верстаны однимъ сановникомъ, отправлялись на службу въ одномъ ополченіи, образовывали, слѣдовательно, особый отрядъ въ цѣломъ войскѣ, и подвергались общему распоряженію. 2) Безъ сомнѣнія и посошная служба лицами городского и сельскаго состоянія была отправляема по пятинамъ, такъ что городскіе и сельскіе обыватели одной пятины образовывали въ этомъ отношеніи одно цѣлое. 3) Когда для дѣлъ уголовныхъ учреждено было особое управленіе, извѣстное подъ именемъ губнаго, то пятины или ихъ половины составляли особую губу“. [1]).

Что касается до дѣленія пятинъ на половины, то Неволинъ полагаетъ, что оно относится къ болѣе позднему времени, къ царствованію Іоанна IV, [2]) причемъ высказываетъ предположеніе, что раздѣленіе это совпало съ введеніемъ губныхъ учрежденій. Мы съ своей стороны можемъ привести доказательство того, что пятины во время составленія нашихъ писцовыхъ книгъ на половины не дѣлились. Это видно изъ того, что писцы не составляли отдѣльныхъ книгъ для каждой половины изъ описываемыхъ пятинъ. Правда изданныя книги какъ будто допускаютъ это раздѣленіе, а отсутствіе особыхъ заголовковъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что начало этихъ книгъ утрачено. Но если обратиться къ рукописямъ, то мы замѣтимъ слѣдующее. Вторая половина Вотской пятины, хотя и находится въ отдѣльномъ переплетѣ, но нумерація листовъ (славянскими литерами) [3]) у ней продолжается, а не начинается сызнова, что прямо указываетъ на отсутствіе дѣленія на двѣ обособленныя половины. Еще болѣе яркій примѣръ даетъ отрывокъ описи Обонежской пятины, гдѣ въ одной тетради, безъ всякаго раздѣленія описаны погосты, вошедшіе впослѣдствіи въ разныя

---

[1]) *Неволинъ* ук. соч. стр. 67—68.

[2]) Тамъ-же стр. 58.

[3]) Рукопись библіотеки Костомарова, хранящаяся въ библіотекѣ ун—та св. Владиміра.

половины этой пятины [4]). Такъ что, несомнѣнно, къ концу XV в. дѣленія пятинъ на половины еще не существовало.

Географическое значеніе пятинъ достаточно выяснено Неволинымъ, а такъ какъ мы располагаемъ значительно меньшимъ количествомъ матеріала, то и не можемъ ничего дополнить къ его даннымъ, и попросту приведемъ изъ его работы данныя, касающіяся границъ и пространства трехъ пятинъ, изслѣдуемыхъ нами.

Деревская пятина была расположена къ юго-востоку отъ озера Ильменя. На сѣверѣ и востокѣ ея границей была рѣка Мста отъ своихъ верховьевъ (озеро Мстино) до своего впаденія въ Ильменское озеро. Самый южный конецъ восточной ея границы лежалъ между правымъ берегомъ рѣки Тверцы и лѣвымъ берегомъ рѣки Шигрина. Съ южной стороны Деревская пятина не имѣла естественной границы и проходила отъ р. Шигрина до озера Пено и верховье въ Волги, а оттуда шла на югъ до сѣверной части озера Жаденья, далѣе прямо на западъ до р. Ловати. Западную границу Деревской пятины составляла р. Ловать отъ впаденія въ нее р. Локти до устьевъ т. е. до озера Ильменя. По вычисленіямъ Неволина пространство, занятое ею, приблизительно равнялось 31320 кв. верстамъ.

Вотцкая пятина была расположена на сѣверо-западъ отъ озера Ильменя. Восточную ея границу составляла р. Волховъ (на всемъ своемъ протяженіи); восточный берегъ Ладожскаго озера и вся сѣверная ея часть, лежавшая сѣвернѣе Ладожскаго озера, не имѣли точныхъ границъ и соприкасались на востокѣ съ новгородскими владѣніями, на западъ съ иностранными владѣніями. Юго-западную границу Вотцкой пятины составляли р. Сестра, берега Финскаго залива между р. Сестрою и Ловатью и р. Ловать отъ своихъ истоковъ до устья. Занимала Вотцкая пятина 83036 кв. верстъ.

Шелонская пятина была расположена къ юго-западу отъ озера Ильменя. На востокѣ ея границей была р. Ловать и Ильменское озеро, на сѣверѣ р. Луга; сѣверную часть западной границы составляли р. Нарова до впаденія въ нее рѣки Плюсы и р. Пляса, причемъ въ южномъ теченіи этой рѣки Шелонская пятина была

---

[4]) См. наше изданіе этого отрывка. „Кіевск. Унив. Изв." 1910 г.

расположена по обоимъ ея берегамъ. Еще южнѣе на западѣ не было естественной границы, искусственную же составляли границы Псковской земли. Точно такъ же и съ юга Шелонская пятина не была ограничена естественной границей, но не доходила во всякомъ случаѣ до р. Сорота. Общее пространство Шелонской пятины—27972 кв. версты.

2. Уѣзды.

Административное значеніе дѣленія на уѣзды достаточно опредѣленно обрисовывается данными писцовыхъ книгъ. На стр. 91 Вр. т. XI читаемъ: „А се тѣ погосты, что были изъ старины новгородскаго уѣзда: погостъ Михайловской на Порогѣ, погостъ Никольской съ Городища, и нынѣ лѣта седмь тысячъ девятого придалъ ихъ князь великій къ городу Ладогѣ пятномъ и душегубствомъ“ [1]). Изъ этого текста видно, что уѣзды представляли обособленныя единицы въ судебномъ отношеніи. Подтвержденіе этому можно найти и въ совпаденіи у писца понятій „уѣздъ“ и „присудъ“. Такъ писецъ однаково употребляетъ выраженія „въ Новгородскомъ уѣздѣ“ и въ „Новгородскомъ присудѣ“. [2]) Эту судебную функцію выполняли намѣстники, жившіе въ городахъ. Каждый городъ имѣлъ своего намѣстника; писцовыя книги указываютъ на существованіе намѣстниковъ во всѣхъ даже самыхъ незначительныхъ городкахъ. Обязанности намѣстниковъ заключались, какъ видно изъ выше приведеннаго текста, въ судѣ по дѣламъ разбойнымъ и кражѣ съ поличнымъ. Однако не всѣ намѣстники обладали такими функціями. Повидимому, была возможна болѣе узкая сфера компетенціи намѣстниковъ. Такъ передъ описаніемъ вновь выдѣляемаго „новаго кормленія“, приписаннаго къ Новой Соли, читаемъ; въ Новгородскомъ уѣздѣ новое кормленіе, а къ ней (т. е. Новой Соли) 6 погостовъ: Медвѣдь, Струпинской, Любимъ, Доворецъ, Свинорецкой, Мусецкой, а душегубствомъ приписано къ Новугороду“ [3]). Тоже говоритъ и приписка писца при описаніи погоста Струпинскаго „Погостъ струпинской приписанъ судомъ и кормомъ къ Новой Соли“ [4]). Въ этомъ второмъ

[1]) См. еще Вр. т. XI стр. 286.

[2]) Н. П. Кн. II 591, 590, 581, 578 и др. Ср. *Неволинъ* ук. соч. стр. 112.

[3]) На кн. V ст. 33 прим. 3. О недостаткахъ текста въ этомъ мѣстѣ см. выше стр. 85.

[4]) Н. П. Кн. V ст. 34.

описаніи, слово „судомъ“, несомнѣнно, надо понимать только въ смыслѣ мелкихъ преступленій, а не „душегубства“, которымъ означенный погостъ въ числѣ шести перечисленныхъ въ заголовкѣ тянулъ къ Новгороду. Съ другой стороны и заголовокъ выписанный писцомъ передъ описаніемъ новаго кормленія не имѣлъ бы смысла, если не принять того, что писцомъ въ немъ опущено указаніе на то, что намѣстникъ въ Новой Соли имѣетъ компетенцію суда, кромѣ суда о душегубствѣ, потому что иначе не зачѣмъ было бы учреждать новаго кормленія, не налагая на намѣстника никакихъ функцій. Слѣдовательно эти тексты говорятъ вполнѣ опредѣленно о томъ, что функціи намѣстника въ нѣкоторыхъ кормленіяхъ были съужены, и въ данномъ случаѣ не распространялись на судъ по душегубству.

За исполненіе своихъ судебныхъ функцій намѣстникъ получалъ въ свою пользу опредѣленные доходы. Писцовыя книги различаютъ 2 вида вознагражденія намѣстниковъ. Однимъ видомъ вознагражденіе является пожалованіе помѣстій, другимъ—кормъ т. е. опредѣленный сборъ съ населенія, шедшій намѣстнику съ сельскихъ округовъ.

Главнымъ-же источникомъ доходовъ намѣстника были его доходы съ того города, гдѣ онъ находился, доходы съ уѣзда въ собственномъ смыслѣ являлись доходами дополнительными [1]). Въ Новгородской области эти дополнительные доходы играютъ, какъ мы увидимъ, важную роль. Только въ части Новгородскаго уѣзда расположенной въ Вотцкой пятинѣ намѣстничьяго корма не существовало, а онъ входилъ въ составъ великокняжескаго оброка; описывая волости велика князя оброчные, писецъ заканчиваетъ итогъ великокняжскаго оброка указаніемъ „и за намѣстничь кормъ“. Въ то же время мы не встрѣчаемъ въ этой части Новгородскаго уѣзда и намѣстничьихъ помѣстій.

То-же явленіе можно наблюдать и въ Копорскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ намѣстнику ни корма, ни помѣстій.

Въ остальныхъ уѣздахъ мы видимъ, что намѣстнику всюду полагается или кормъ или помѣстье или и то и другое.

---

[1]) Сергѣевичъ „Лекція и изслѣдованія“ 3-ей изд. стр. 288.

Въ Новосольскомъ уѣздѣ на всѣ оброчныя обжи положенъ кормъ и не указано помѣстій намѣстнику [2]). То же мы видимъ въ Порховскомъ, [3]) Русскомъ [4]) Кошкинскомъ и Вышгородскомъ [5]), Дѣманскомъ [6]), Курскомъ [7]), и въ части Новгородскаго уѣзда расположенной въ Шелонской пятинѣ.

Ивангородскій намѣстникъ получаетъ и кормъ и помѣстья. [8]).

Въ Ямскомъ уѣздѣ намѣстникъ получаетъ помѣстья [9]) и на оброчныя обжи кормъ ему не положенъ [10]).

Въ Орѣховскомъ уѣздѣ есть намѣстничьи помѣстья [11]) и нѣтъ корма [12]).

Въ Козельскомъ уѣздѣ тоже есть намѣстничьи помѣстья [13]) и нѣтъ корма [14]).

Нѣкоторыя особенности представляетъ описанье Ладожскаго уѣзда.

Кормъ намѣстнику въ немъ положенъ не только на оброчныя земли, но и на земли своеземческія и монастырскія [15]). Ни въ одномъ уѣздѣ, гдѣ положенъ съ оброчныхъ обжъ намѣстнику кормъ, мы не встрѣчаемся съ подобнымъ явленіемъ. Между тѣмъ это явленіе чрезвычайно важное: оно указываетъ на то, что юрисдикція намѣстника касалась не только оброчныхъ земель, но и земель монастырскихъ и своеземческихъ, ибо въ противномъ случаѣ

---

[2]) Н. П. Кн. I 33—40.

[3]) Тамъ-же 40—43, 64—70.

[4]) Тамъ-же 43—58. Въ погостѣ Воскресенскомъ кормъ намѣстнику неуказанъ, но это обстоятельство легко объясняется небрежностью писца, (при описаніи великокняжеской волости ему приходилось слишкомъ много писать въ доходахъ).

[5]) Тамъ-же 58—64.

[6]) Н. П. Кн. II 499—557.

[7]) Тамъ-же 584—689.

[8]) Н. П. Кн. V 15, 16.

[9]) Н. П. Кн. V 885—886, 905—914.

[10]) Тамъ-же стр. 892.

[11]) Вр. т. XI стр. 117—119, 152—153, 210—212, 238—238—239.

[12]) Вр. т. XI стр. 112, 143, 144, 145 и др.

[13]) Вр. т. XII стр. 9—10, 121—124, 134—139, 172—178.

[14]) Вр. т. XII стр. 33—34, 170 и др.

[15]) Вр. II стр. 29, 32, 33, 35, 39, 42, 54, 55, 85, 86, Кормъ не положенъ: стр. 29, что объясняется легко небрежностью.

онѣ не платили бы корма. Слѣдовательно вообще говоря были возможны случаи, когда юрисдикція намѣстника расширялась и затрагивала и своеземческія и монастырскія земли.

Такимъ образомъ, намѣстничьи доходы, помимо судебныхъ пошлинъ и доходовъ съ „пятна“, въ сельскихъ округахъ были двоякаго рода; или намѣстникъ получалъ помѣстья, или ему полагался кормъ съ земель великаго князя оброчныхъ. Оба эти вида награжденій допускали различныя комбинаціи, то вытѣсняя другъ друга, то существуя рядомъ одно съ другимъ. Любопытно отмѣтить при этомъ еще тенденцію давать намѣстнику помѣстья во всѣхъ погостахъ, которые были ему подчинены, хотя это правило и не всегда соблюдалось. Такъ въ Ямскомъ уѣздѣ намѣстничьи помѣстья расположены одно около самаго города Ямы [1]), а другое въ погостѣ Никольскомъ Толдожскомъ [2]). Въ остальныхъ погостахъ (Воздвиженскій, Ополскій и Егоровскомъ, Родгинскомъ) такихъ помѣстій нѣтъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ погостовъ нѣтъ вовсе земель великаго князя оброчныхъ, а въ первомъ встрѣчается только одна деревня.

Въ Орѣховскомъ уѣздѣ намѣстничьи помѣстья встрѣчаются въ Городенскомъ погостѣ [3]), Ивановскомъ, Куйвашскомъ [4]), Воздвиженскомъ Корбосельскомъ [5]) и Кельтушскомъ [6]), а нѣтъ помѣстій въ Егорьевскомъ Лопскомъ, Дудоровскомъ, Ижерскомъ и Никольскомъ Ярвосольскомъ.

Въ двухъ первыхъ изъ этихъ погостовъ волостей великаго князя немного; въ первомъ одна волость, во второмъ одна деревня.

О послѣднемъ погостѣ трудно сказать что-либо опредѣленное, такъ какъ конецъ описанія великокняжескихъ волостокъ въ немъ утраченъ. Только въ погостѣ Ижерскомъ мы видимъ 3 волостки оброчныхъ и при томъ довольно значительныхъ.

---

[1]) Ник. Ш, 885—886.
[2]) Тамъ-же, стр. 905—914.
[3]) Вр. Ц, стр. 117—119.
[4]) Тамъ-же, стр. 152—153.
[5]) Тамъ-же, стр. 210—212.
[6]) Тамъ-же, стр. 238—239.

Въ Корельскомъ уѣздѣ намѣстничьи помѣстья мы видимъ въ Городенскомъ погостѣ [1]), Васильевскомъ, Равдужскомъ [2]), Богородицкомъ Кирьяжскомъ [3]), Никольскомъ Сердобольскомъ [4]) и Ильинскомъ Иломанскомъ [5]). Только въ двухъ погостахъ не встрѣчаются эти волостки, хотя земли великаго князя оброчныя въ нихъ и есть.

Какъ видно изъ этого обзора погостовъ, въ которыхъ были розданы помѣстья намѣстникамъ, намѣченная выше тенденція дѣйствительно существовала, но не получила полнаго развитія.

Опредѣлимъ теперь величину намѣстничьяго корма, поскольку это возможно. Обычно все кормленіе раздѣлялось на рядъ кормовъ. Такъ писецъ пишетъ: „а намѣстничь кормъ положенъ съ полутретьятцати обежъ въ той волости, итого два корма безъ дву обежъ“ [6]). Изъ этого видно, что намѣстнику полагалось опредѣленное количество денегъ съ 25 обежъ, это количество денегъ и составляетъ одинъ кормъ. Иногда впрочемъ писецъ опредѣляетъ количество денегъ шедшее съ даннаго количества обежъ прямо безъ перевода ихъ на кормъ [7]). Опредѣлимъ величину этого корма, Въ приведенной выше волосткѣ намѣстнику, тіуну и доводчику полагается всего „рубль Новгородской безъ пол—8 денги“, т. е. $208^1/_2$ новгородскихъ. Это количество денегъ составляетъ два корма безъ дву обежъ, т. е. оно идетъ съ 48 обежъ. Слѣдовательно съ одной обжи идетъ $4^{11}/_{32}$ деньги, а весь кормъ съ 25 обежъ опредѣлится въ $108^1/_2$ денегъ. Въ другомъ мѣстѣ мы имѣемъ такое опредѣленіе величины корма „съ обжы 4 денги съ четвертцою“ [8]), въ этомъ случаѣ кормъ съ 25 обежъ составитъ $106^1/_4$ денегъ новгородскихъ. Эти неточности въ опредѣленіи корма происходятъ отъ очень простой причины—писецъ не умѣетъ данную величину корма раздѣлить на слишкомъ большое количество обежъ точно, и допускаетъ при этомъ опредѣленіе приблизительное, а слѣдовательно и оши-

---

[1]) Вр. XII, стр. 10.
[2]) Тамъ-же, стр. 86.
[3]) Тамъ-же, 134—139.
[4]) Тамъ-же, 160—165.
[5]) Тамъ-же, 172—178.
[6]) Н. П. Кн. III, 139.
[7]) Н. П. Кн. V, 93 и др.
[8]) Вр. XI, стр. 35.

точное. Въ другихъ случаяхъ гдѣ дѣленіе производится легче писецъ повидимому дѣлитъ точнѣе. Напримѣръ тамъ, гдѣ кормъ идетъ съ $2^1/_2$ обежъ, писецъ опредѣляетъ его въ $10^1/_2$ денегъ [1]). Такъ какъ $2^1/_2$ обжи составляютъ $^1/_{10}$—25, то кормъ намѣстнику опредѣлится въ 105 денегъ. Повидимому эту цифру и слѣдуетъ признать дѣйствительной величиной корма [2]).

Является вопросъ, зачѣмъ нужно было опредѣлять такую величину, какъ кормъ, когда все равно его стоимость раскладывалась на отдѣльныя обжи. Это происходитъ потому, что „кормъ“ составляетъ налогъ на населеніе шедшій издревле и состоявшій въ томъ, чтобы населеніе „кормило“, т. е. въ буквальномъ смыслѣ слова содержало доставкой продуктовъ намѣстника во время его объѣздовъ уѣзда для производства суда. Для избѣжанія произвольныхъ поборовъ было установлено, повидимомому, количество обежъ которое должно было содержать намѣстника 1 день въ году отсюда—одинъ кормъ. Къ началу XVI вѣка кормъ, какъ мы видимъ опредѣляется уже въ деньгахъ и въ опредѣленномъ размѣрѣ съ одной обжи. Этотъ кормъ вносится намѣстнику въ три срока „на три праздника“ на Пасху, Рождество и Петровъ день.

Аналогичный пережитокъ представляютъ изъ себя намѣстничьи доходы съ помѣстей въ Орѣховскомъ и Корельскомъ уѣздахъ. Въ то время какъ въ другихъ помѣстьяхъ намѣстничьи доходы опредѣляются обычно количествомъ денегъ, хлѣба и мелкаго дохода, въ этихъ двухъ уѣздахъ эти доходы опредѣляются „наслегами“, или „начлѣгами“, т, е. ночлегами [3]). Ночлеги—тоже одинъ изъ древнѣйшихъ видовъ повинностей, состоявшій въ правѣ ночевать княжескому чиновнику и при томъ пользоваться опредѣленными поборами съ населенія. И эти поборы, повидимому, къ началу XVI в. замѣнились опредѣленными денежными сборами. Такъ мы имѣемъ описаніе деревень, въ которыхъ намѣстникъ имѣлъ полъ—начлега [4]).

---

[1]) Вр. II, стр. 29.

[2]) Писецъ всюду опредѣляетъ кормъ съ 1 обжи въ „4 деньги съ четвертцой“. Если принятую цифру 105 раздѣлимъ на 25, то получимъ $4^4/_5$. Такъ какъ писецъ не знаетъ дроби $^1/_5$ то онъ и замѣняетъ ее $^1/_4$.

[3]) Вр. XII, стр. 89.

[4]) Вр. XII, стр. 121.

Это не значитъ конечно, что онъ имѣлъ право ночевать тамъ полъ-ночи, а означаетъ только то, что онъ получалъ съ этихъ деревень половину того денежнаго сбора, который замѣнялъ собой одинъ ночлегъ.

Помимо этихъ обычныхъ доходовъ намѣстники пользовались иногда особыми сборами. Это мы наблюдаемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Курскаго уѣзда. Курскій намѣстникъ получаетъ особый сборъ „копащину“; которая опредѣляется по числу копачей данной волости и деревни [1]).

Этотъ сборъ шелъ, конечно, въ пользу намѣстника, потому, что финансовыхъ функцій намѣстники не выполняли [2]), а эти доходы прибавлялись имъ къ положенному корму съ населенья. Вполнѣ понятно, что именно Курскому намѣстнику былъ приданъ этотъ лишній доходъ; и самъ Курскій уѣздъ былъ очень невеликъ и земель великаго князя оброчныхъ, съ которыхъ шелъ намѣстнику кормъ, тамъ было очень немного (всего 57 обежъ).

Намѣстники живутъ въ городахъ составляющихъ центръ даннаго уѣзда. Такъ мы встрѣчаемъ намѣстничьи дворы въ слѣдующихъ городахъ: Копорьи [3]), Ямѣ [4]), Ладогѣ [5]), Орѣшкѣ [6]), Корелѣ [7]), Дѣмонѣ [8]), Порховѣ [9]), Ивангородѣ [10]); не встрѣтили мы намѣстничьяго двора только въ городѣ Русѣ. Но дѣло въ томъ, что въ описи Русы пропущено описаніе города, а описанъ только посадъ, но въ описи посада встрѣчаются указанія на существованіе намѣстничьяго двора, „такъ Песій конецъ посадъ начинается отъ намѣстничьяго двора“ [11]), въ Новой Соли нѣтъ двора намѣстника, но отмѣченъ дворъ великаго князя [12]), въ которомъ возможно предполагать присутствіе намѣстника.

---

[1]) Н. П. Кн. II, стр. 686.
[2]) Сергѣевичъ „Лекціи и изслѣдованія“, изд. 3, стр. 292.
[3]) Н. П. К, III, 494.
[4]) Тамъ же, 885.
[5]) Тамъ же 960 „дворъ помѣстичь да дворъ тіунь“.
[6]) Вр. II, 114, этотъ дворъ показанъ пустымъ.
[7]) Вр. 12, ст.
[8]) Н. П. Кн. II, 499.
[9]) Н. П. Кн. V, 261.
[10]) Н. П. Кн. IV, 227.
[11]) Н. П. Кн. V, 201, 204.
[12]) Н. П. Кн. V, 33. „25 дворовъ, опрочѣ великаго князя двора“.

Юрисдикціи намѣстника однако подлежали не всѣ мѣстности уѣзда, иногда значительная часть уѣзда подлежала вѣдѣнію волостелей. Такъ волостелей мы видимъ въ части Новгородскаго уѣзда находившейся въ Деревской пятинѣ. Здѣсь при описаніи кормовъ шедшихъ съ великаго князя волостей оброчныхъ упоминается не намѣстникъ, а волостель у котораго подобно намѣстнику есть и тіуны и доводчики. Точно также на ряду съ намѣстничьимъ кормомъ существуетъ кормъ и волостелю въ Порховскомъ уѣздѣ, въ новоприписныхъ погостахъ. На это непосредственно указываетъ конецъ описи этого уѣзда „А что кладенъ намѣстничь кормъ и волостелнъ.... а емлютъ тѣ кормы намѣстники и волостели“ [1]). Дѣйствительно волостелинъ кормъ мы встрѣчаемъ въ новоприписныхъ погостахъ этого уѣзда [2]), между тѣмъ какъ въ старыхъ погостахъ кормъ идетъ намѣстнику [3]).

Рядомъ съ намѣстничьимъ управленіемъ существовало управленіе волостелей и въ Демонѣ [4]) и въ Курскѣ [5]). Соединеніе этихъ двухъ видовъ управленія, хотя и встрѣчается въ одномъ и томъ же уѣздѣ, но никогда не встрѣчается въ одномъ и томъ же погостѣ. Если въ погостѣ положенъ кормъ волостелю, то въ этомъ же самомъ погостѣ уже не можетъ быть положенъ кормъ намѣстнику.

Кормъ волостелю опредѣляется такъ же какъ и намѣстнику т. е. срокъ взноса три праздника и одинъ кормъ идетъ съ опредѣленнаго количества обежъ. Въ опредѣленіи корма есть только одна впрочемъ не существенная разница. Въ то время какъ кормъ намѣстнику всегда опредѣленъ въ 25 обежъ, кормъ волостелю опредѣляется и съ 25 и съ 30 и даже съ 22 обежъ. Эти опредѣленія не имѣютъ однако существеннаго значенія, такъ какъ величина корма намѣстнику и волостелю совпадаетъ.

Волостель не былъ органомъ низшей администраціи по сравненію съ намѣстникомъ. Они не зависѣли другъ отъ друга и существовали рядомъ, причемъ намѣстники представляли администрацію

---

[1]) Н. П. Кн. IV, 227.

[2]) Н. П. Кн. V, 114, 168, 170, 171, 172 и дань.

[3]) Н. П. Кн. V, 263.

[4]) Н. П. Кн. II, 501, 502, только въ Дѣмонскомъ погостѣ.

[5]) Н. П. Кн. II, 689. Этотъ кормъ встрѣчается только въ одномъ погостѣ— Намочскомъ.

городскую, а волостели по преимуществу сельскую. Впрочемъ власть намѣстниковъ была обширнѣе, такъ какъ въ ихъ вѣдѣньи, какъ управителей городовъ, находились и внѣшнія дѣла [1]). Дѣйствительно въ нашемъ источникѣ мы видимъ, что волостели живутъ не въ городахъ, а въ центрахъ великокняжескихъ волостокъ, на погостахъ [2]).

Какъ намѣстникъ, такъ и волостель имѣли въ своемъ распоряженіи низшихъ агентовъ администраціи. Писцовыя книги упоминаютъ изъ нихъ тіуна и доводчика [3]): кормъ намѣстнику и волостелю полагается обычно „и съ тіуномъ и съ доводчики". Изъ этого текста можно заключить, что въ то время какъ тіунъ былъ у намѣстника одинъ, доводчиковъ было нѣсколько. Повидимому содержаніе этихъ агентовъ шло изъ общихъ намѣстничьихъ доходовъ, потому что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ намѣстнику вмѣсто корма полагались помѣстья, о доходахъ тіуна и волостеля ничего не говорится. Это и вполнѣ понятно, такъ какъ тіуны и доводчики назначались не великимъ княземъ, а самими намѣстниками, которые не могли только смѣстить ихъ раньше годичнаго срока [4]),

Обратимся теперь къ географическому значенію дѣленія на уѣзды. Строго географическаго распредѣленія Новгородской области на уѣзды не было въ томъ смыслѣ, чтобы каждый уѣздъ былъ отграниченъ отъ другого рѣками или вообще какими либо естественными границами. Они очевидно создавались подъ вліяніемъ чисто-административныхъ побужденій. Дѣленіе на уѣзды не было особенностью московскаго времени, равно какъ и введеніе намѣстничьяго управленія. И то и другое существовало въ Новгородское время. Такъ, мы читаемъ при описаніи помѣстій Орѣховскаго намѣстника: „Великаго князя волость Лахта, что живетъ за намѣстники за Орѣховскими изъ старины" [5]), Такія же указанія

---

[1]) *Сергѣевичъ*. ук. соч. стр. 288—289. См. еще *Неволинъ* „Образованье управленья въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.". Собр. соч. т. IV стр. 109—112 (Компетенція намѣстниковъ). *Андреевскій* „О намѣстникахъ".

[2]) Н. П. Кн. I 612. 652 и др.

[3]) Тіунъ замѣщаетъ намѣстника, а доводчикъ вызываетъ свидѣтелей и отвѣтчика къ суду. *Неволинъ* ук. соч. стр. 109. *Сергѣевичъ* полагаетъ, что намѣстникъ не могъ переносить на тіуна всей полноты своей судебной власти. Ук. соч. стр. 291.

[4]) *Сергѣевичъ* ук. соч. стр. 292.

[5]) Вр. 11, 117.

встрѣчаются и при описаніи помѣстій Корельскаго намѣстника [1]). Эти два намѣстника обладали помѣстьями, слѣдовательно, и до присоединенія Новгорода къ Москвѣ. Измѣненія, внесенныя московскими порядками, свелись исключительно къ увеличенію земель данныхъ въ помѣстья намѣстникамъ. Такъ, ни у Ивангородскаго, ни у Ямскаго намѣстника не указано „изстариныхъ“ земель, оба эти намѣстника получили земли только въ Московское время, равно какъ Корельскому и Орѣховскому намѣстникамъ къ ихъ старинымъ землямъ были приданы новыя помѣстья.

Точно также съ введеніемъ московскихъ порядковъ произошли перемѣны въ распредѣленіи отдѣльныхъ погостовъ по уѣздамъ и въ образованіи новыхъ уѣздовъ, въ новгородское время неизвѣстныхъ. Раздѣленію подвергся уѣздъ Новгородскій вѣроятно потому, что его величина представляла нѣкоторыя препятствія для управленія Именно отъ этого уѣзда были отписаны его изстаринные погосты въ Вотцкой пятинѣ; Михайловскій на Порогѣ, Никольскій съ Городища [2]). Введенскій Дудоровскій, Никольскій Ижерскій и Никольскій Ярвосольскій [3]). Первыя два изъ этихъ погостовъ были приписаны къ Ладожскому уѣзду, а остальные къ Орѣховскому. Въ Шелонской пятинѣ тоже изъ новгородскаго уѣзда были отписаны къ Порховскому уѣзду погосты Ильменскій и Михайловскій [4]). Кромѣ того изъ погостовъ: Медвѣдя, Струпинскаго, Любинскаго, Свиноредкаго, Доворецкаго, Мусецкаго, Ретенскаго и Скнятинскаго [5]), принадлежавшихъ въ старину тоже къ новгородскому уѣзду, былъ образованъ новый уѣздъ—Новосольскій. Кромѣ того, можно предположить на основаніи текста, что изъ стариннаго новгородскаго уѣзда часть погостовъ была выдѣлена и причислена къ Ивангородскому уѣзду. Такъ въ писцовыхъ книгахъ при описаніи погоста Сумерскаго читаемъ: „Оброчные: великаго князя волость Богдановская Есипова за Ивангородцкимъ намѣстникомъ“, а въ описи оброчныхъ деревень погоста Прибужскаго видимъ, что намѣстничій кормъ съ одною изъ волостей „емлетъ Ивангородцкой на-

---

[1]) Вр. 12, 145.
[2]) Вр. 11, 91.
[3]) Вр. 11, 286.
[4]) Н. П. Кн. V 163.
[5]) Н. П. Кн. V 33 и слѣд.

мѣстникъ“ [1]). Повидимому эти два погоста по крайней мѣрѣ были приписаны судомъ и кормомъ къ Ивангороду, а можетъ быть и еще нѣкоторые.

Величина уѣздовъ была очень разнообразна и территорія тянувшая къ опредѣленному городу, вовсе не совпадала съ границами пятинъ. Уѣзды, расположенные въ различныхъ пятинахъ, были слѣдующія: Новгородскій охватывалъ большую часть Деревской пятины, значительную часть Шелонской и Вотцкой; Ладожскій уѣздъ большею частью находился въ Вотцкой пятинѣ, но захватывалъ и часть Обонежской; Ямской уѣздъ тоже частью захватывалъ Шелонскую пятину. Такъ что территоріи уѣздовъ и пятинъ очень часто не совпадали другъ съ другомъ и поэтому нельзя считать уѣзды подраздѣленіями пятинъ; дѣленіе по уѣздамъ или присудамъ вызывалось потребностями государства въ судѣ и расправѣ и ничего общаго съ дѣленіемъ на пятины не имѣло.

До сихъ поръ, говоря объ уѣздахъ, мы имѣли въ виду только одно значеніе этого слова. Но въ писцовыхъ книгахъ выраженіе уѣздъ имѣло еще болѣе узкое значеніе. При описаніи Курскаго уѣзда Деревской пятины писецъ пишетъ: „въ Курскомъ уѣздѣ великаго князя деревни Якимовскіе Рамышевскаго...“ [2]). Въ этомъ случаѣ, принимая во вниманіе обычную схему описи писца, мы могли бы предположить, что писецъ сдѣлалъ пропускъ, не указавши названія погоста, въ которомъ находились описываемыя имъ деревни. Но постоянное повтореніе этихъ пропусковъ заставляетъ насъ предположить, что это не случайная описка. Дѣйствительно въ другомъ мѣстѣ писецъ употребляетъ уже выраженіе „погостъ Курскій“ [3]), а описывая деревни, входящія въ другіе погосты Курскаго уѣзда, онъ всюду, вмѣсто выраженія: въ Курскомъ уѣздѣ въ такомъ то погостѣ, пишетъ „въ Курскомъ присудѣ въ такомъ то погостѣ“. Это заставляетъ насъ предположить, что въ данномъ случаѣ выраженіе, уѣздъ“ писецъ понимаетъ въ болѣе узкомъ смыслѣ— въ смыслѣ погоста, лежащаго ближе другихъ къ данному городу. Подобнымъ же образомъ, описывая территорію, расположенную вокругъ маленькаго городка Дѣмона, писецъ не называетъ эту терри-

---

[1]) Н. П. Кн. V 16.
[2]) Н. П. Кн. II 597, 608, 609, 612.
[3]) Н. П. Кн. II 594.

торію Дѣмонскимъ погостомъ или уѣздомъ, а прямо пишетъ, непосредственно послѣ описи самаго городища и посада: „въ Дѣмонѣ великаго князя деревни оброчные“ [1]). Надо думать, что въ этихъ случаяхъ окрестныя деревни и въ отношеніи церковномъ и финансовомъ тянули къ городу Дѣмону или, какъ въ первомъ приведенномъ примѣрѣ, къ Курску и не имѣли своей особой церкви или своего особаго погоста какъ центральнаго мѣста. Дѣмонскій же присудъ распространялся и на другіе погосты, имѣвшіе свои независимыя отъ города погостскіе центры.

Такимъ образомъ второе, болѣе узкое понятіе слова уѣздъ означало то же самое, что и погостъ.

Укажемъ теперь на то, какіе погосты входили въ какой уѣздъ въ разсматриваемыхъ нами пятинахъ въ концѣ 15-го и началѣ 16-го вѣка.

Копорскій уѣздъ составляли погосты: Каргальскій, Егорьевскій—Радчинскій, Ильинскій—Замозскій, Покровскій—Дятелинскій, Кипѣнскій, Богородицкій—Дягиленскій, Спасскій на Оредежи, Никольскій Грезневскій [2]), Никольскій Суидовскій, Покровскій Озеретцкій, Спасскій Зарѣтскій, Никольскій Ястребинскій, Григоровскій, Богородицкій Врудскій, Егорьевскій Вздылитцкій.

Ямской уѣздъ состоялъ изъ трехъ погостовъ: Воздвиженскаго Опольскаго въ Чуди, Никольскаго Толдожскаго въ Чуди и Егорьевскаго Радшинскаго. Къ этимъ тремъ погостамъ надо прибавить еще Ямское окологородье, т. е. мѣстность, расположенную вблизи города Ямы.

Ладожскій уѣздъ составляли погосты: Пречистенскій—Городенскій, Ильинскій, Федоровскій Песотцкій, Егорьевскій Теребожскій, Лопецъ [3]), Михайловскій на Порогѣ и Никольскій съ Городища.

Орѣховскій уѣздъ составляли погосты: Спасскій Городенскій, Ивановскій Куйвошскій, Воздвиженскій Корбосельскій, Кельтуш-

---

[1]) Н. П. Кн. 11 499. и слѣд.

[2]) Оба послѣдніе погоста названы въ оглавленіи, но опись ихъ утрачена.

[3]) О томъ, что Лопецъ (по названію Неволина Малая Лопца) былъ погостомъ свидѣтельствуетъ слѣд. мѣсто „Да за нимъ помѣстье въ Орѣховскомъ уѣздѣ въ Лопскомъ же погостѣ“ Вр. 11, 90.

ский, Егорьевскій Лопскій, Введенскій Дудоровскій, Никольскій Ижерскій, Никольскій Ярвосольскій.

Корельскій уѣздъ составляли погосты: Городенскій, Михайловскій Сакульскій, Васильевскій Ровдужскій, Богородицкій Кирьяжскій, Никольскій Сердовольскій, Ильинскій Иломанскій, Воскресенскій Соломянскій.

Порховскій уѣздъ составляли погосты: Илеменьскій, Михайловскій, Карачюнскій, Ясенскій, Болчинскій, Опотцкій, Дубровенскій, Ручайскій (или Ручьевскій) и Чайковичи.

Русскій уѣздъ составляли погосты: Рамышевскій, Черенчицкій, Коломенскій, Офремовскій, Воскресенскій, Дретонскій, Лосицкій, Снѣжскій, Славятинскій, Должинскій, Чертицкій, Русскій и Околорусье.

Вышегородскій уѣздъ (Высокаго городка уѣздъ) составляли погосты: Рождественскій, Никольскій, Пажеревичскій, Бѣльскій, Болчинскій, Облучскій и Вышегородокъ.

Кошкинскій уѣздъ составляли погосты: Жедрицкій и Ясенскій.

Курскій уѣздъ составляли погосты: Курскій, Устьянскій, Налючскій, Борковскій, Петровскій, Черенчицкій, Рамышевскій и волости Стержъ, Лопастицы, Буецъ, Велиля и Морева.

Деманскій уѣздъ составляли погосты: Деманскій, Полоновскій, Буховскій.

Холмскій уѣздъ состоялъ изъ одного только Холмскаго погоста.

Всѣ остальные погосты и части нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ составляли Невгородцкій уѣздъ, являвшійся такимъ образомъ самымъ крупнымъ изъ уѣздовъ [1]).

Количество погостовъ, входившихъ въ составъ каждаго изъ уѣздовъ, служитъ далеко не точнымъ показателемъ относительной величины уѣздовъ, гораздо точнѣе можно опредѣлить относительную величину уѣздовъ по количеству дворовъ, людей и обежъ къ нимъ относившихся. Надо, впрочемъ, при разсмотрѣніи этой таблицы, имѣть въ виду, что въ количество дворовъ и людей во всѣхъ пятинахъ, кромѣ Шелонской, не входятъ дворы, люди и обжи земель дворцовыхъ, а потому число людей, дворовъ и обежъ въ

---

[1]) Относительно выдѣленія Ивангородскаго уѣзда см. выше.

уѣздахъ, лежащихъ не цѣликомъ или вовсе не лежащихъ въ Шелонской пятинѣ, должно быть нѣсколько увеличено.

Вотъ таблица, дающая представленіе о сравнительной величинѣ отдѣльныхъ уѣздовъ.

	Пятины.						Шелон. пятина.	Итого.
	Деревская.			Вотцкая.				
	дворы.	люди.	обжи.	дворы.	люди.	обжи.	обжи.	обежъ.
1. Новгородскій . . .	16492	16987	14555½	3419	5139	3193½	7787½	25536½
2. Копорскій	—	—	—	3649	4556	3751	—	3751
3. Ямской	—	—	—	884	1139	801	—	801
4. Ладожскій	—	—	—	664	1165	752½	—	752½
5. Орѣховскій . . .	—	—	—	3087	4179	3014	—	3014
6. Корельскій	—	—	—	2922	4181	4078	—	4078
7. Дѣманскій	1392	1429	1360½	—	—	—	—	1360½
8. Курскій	2552	3080	2329½	—	—	—	—	2329½
9. Холмскій	367	463	377½	—	—	—	—	377½
10. Новосольскій . . .	—	—	—	—	—	—	1044½	1044½
11. Порховскій	—	—	—	—	—	—	2296	2296
12. Русскій	—	—	—	—	—	—	2190	2190
13. Высокогородскій .	—	—	—	—	—	—	2095	2095
14. Кошкинскій . . .	—	—	—	—	—	—	309½	309½
Итого въ пятинахъ .	20603	21858	18623	14525	20359	15590	15722½	49935½

Изъ этой таблички мы можемъ видѣть сравнительную величину различныхъ уѣздовъ. Если мы переведемъ цифровыя данныя на проценты, то получимъ слѣдующіе выводы.

Новгородскій уѣздъ занималъ около 52% всего населенія разсматриваемой территоріи, Копорскій около 7,5%; Ямской около 2%, Ладожскій около 2%, Орѣховскій около 7%, Корельскій около 8,5%, Дѣманскій около 2,5%, Курскій около 5%, Холмскій не болѣе

0,5%, Новосольскій около 2,5%, Торховскій около 5%, Вышегородскій около 5% и Кошкинскій не болѣе 0,5%.

Впрочемъ приведенныя цифры даютъ все-таки не вполнѣ точное представленіе объ Новгородскомъ уѣздѣ—на самомъ дѣлѣ онъ былъ значительно больше такъ какъ, согласно даннымъ Неволина въ него входила, кромѣ указанныхъ нами погостовъ, вся Бѣжецкая и очень значительная часть Обонежской пятины [1]). Неудивительно поэтому, что послѣ присоединенія къ Москвѣ, московское правительство постаралось по возможности уменьшить размѣры Новгородскаго уѣзда, отписывая отъ него нѣкоторые погосты и другіе уѣзды.

3. Погостъ.

Подобно тому, какъ слово уѣздъ имѣло у писца двоякій смыслъ, точно также и слово погостъ употребляется писцами въ различныхъ значеніяхъ. Во-первыхъ, въ наиболѣе широкомъ смыслѣ слово погостъ обозначало опредѣленный округъ, въ которомъ находились села и деревни. Это значеніе слова погостъ видно изъ того, что писецъ обычно пишетъ: „въ погостѣ такомъ-то волостка такая-то“. Писцы, описывавшіе Шелонскую и Вотцкую пятины, все описаніе располагали по этимъ округамъ. Выписавши въ заголовкѣ названіе погоста, они подъ этимъ заголовкомъ описываютъ всѣ деревни, волости и волостки, принадлежащія къ данному погосту-округу. Въ сошныхъ книгахъ Деревской пятины и въ дворцовыхъ Шелонской и Бѣжецкой писцы пріурочиваютъ свое описаніе къ помѣстьямъ отдѣльныхъ московскихъ владѣльцевъ, ведутъ опись, соединяя въ одномъ мѣстѣ не деревни, принадлежащія къ тому или иному погосту, а тому или иному владѣльцу. Въ сошныхъ книгахъ такимъ владѣльцемъ обычно бываетъ московскій помѣщикъ, въ дворцовыхъ книгахъ они описываютъ подъ рядъ всю волостку прежняго Новгородскаго владѣльца, хотя бы эти владѣнія были разсыпаны по отдѣльнымъ погостамъ. Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ писцы считаютъ необходимымъ всякій разъ указывать, къ какому погосту относятся отдѣльныя деревни и дворы, описываемой волостки. Все это ясно указываетъ на то, что погостъ въ данныхъ случаяхъ понимается писцами, какъ опредѣленный

[1]) Неволинъ ук. соч., стр. 113—114.

округъ. Административное значеніе погоста-округа мы разсмотримъ ниже, а теперь обратимся къ другимъ значеніямъ слова погостъ

Во-вторыхъ погостъ означаетъ селеніе, центральное мѣсто всего округа. Въ этомъ насъ убѣждаютъ такія выраженія писца, какъ напримѣръ: „въ Шегринскомъ же погостѣ великаго князя деревни Захарьинскіе Овинова за Гордѣемъ за Семеновымъ сыномъ Сарыхозяина..... На погостѣ церковь Илья Великій на вопчей землѣ, на погостѣ же дв. попъ Ильинской Костянтинъ, ... , На погостѣ же дв. Гордѣевъ, а въ немъ самъ живетъ, а людей его дв. Родивоникъ, дв. Калинка Коробка и т. д.“ [1]) или такое напр., мѣсто: описывая волостку великаго князя оброчную въ Михайловскомъ погостѣ среди перечисленія деревень, писецъ пишетъ: „У Михаила Святого на погостѣ Ивашко стоговъ и т. д. [2]). Такъ что нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ данныхъ случаяхъ и всѣхъ другихъ имъ подобныхъ, писецъ понимаетъ слово погостъ, какъ опредѣленное селеніе, стоящее во главѣ даннаго погоста-округа.

Наконецъ писецъ понимаетъ слово погостъ какъ обозначеніе мѣста, гдѣ находится церковь—безотносительно къ положенію самаго села и этой церкви къ погосту-округу. Такъ, во II т. Н. П. Кн. читаемъ на стр. 30: „Въ Локотцкомъ же погостѣ великаго князя волостка Дмитреевъская Козоньского въ помѣстьѣ за Ондрѣемъ за Сомомъ, Ивановымъ сыномъ Линева.

Погостъ Новой: на погостѣ церковь Велики Никола, дв. попъ Исакъ, дв. проскурница Улита, дв. церковной сторожъ Лучка, дв. Федко плотникъ, пашни не пашутъ“. Далѣе идетъ описаніе всей волостки Андрея Линева. Приведемъ еще одно аналогичное мѣсто: „Въ Жабенскомъ погостѣ великаго князя погостъ Золцо на Селигерѣ озерѣ, что бывалъ владыченъ. На Кровотынѣ церковь Введенье Святые Богородицы“..... Далѣе идетъ перечисленіе дворовъ въ самомъ погостѣ, а описаніе деревень начинается такими словами: „А деревень къ погосту“... [3]). Изъ этихъ примѣровъ видно, что погосты эти, во-первыхъ, не были погостами-округами, потому что они не выдѣлены изъ этихъ погостовъ-округовъ, а заключаются внутри ихъ, а во-вторыхъ, что они внутри даннаго погоста-округа

---

[1]) Н. П. Кн. II, 198.

[2]) Вр. XI, 95. Такихъ примѣровъ можно привести великое множество.

[3]) Н. П. Кн. I, 623—630. См. еще Н. П. Кн. II, 122

образовали все-таки отдѣльные обособленные округа, потому что къ этимъ погостамъ принадлежатъ нѣкоторыя деревни. Церкви внутри погоста-округа встрѣчаются очень часто, но въ такихъ случаяхъ поселенія, въ которыхъ эти церкви находятся, получаютъ названіе селъ, а отнюдь не погостовъ и обычно къ нимъ не тянутъ отдѣльныя деревни, а если и тянутъ, то въ особомъ смыслѣ, о чемъ мы будемъ говорить далѣе. Въ этомъ же случаѣ возможно только одно объясненіе. Надо думать, что внутри погоста, какъ административнаго округа, эти погосты являлись церковными, а можетъ быть отчасти и хозяйственными округами, подобно волосткамъ и помѣстьямъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ въ этомъ своемъ третьемъ значеніи погостъ означаетъ церковный округъ внутри болѣе широкаго административнаго округа. Происхожденіе такого рода округовъ внутри другихъ, какъ видно изъ приведенныхъ двухъ примѣровъ, могло быть двоякимъ. Или, какъ въ первомъ случаѣ, внутри прежняго административнаго цѣлаго выросталъ новый погостъ, вокругъ котораго начиналъ складываться свой округъ, къ которому начинали тянуть постепенно окрестныя деревни,—что видно изъ самаго названія: „Погостъ Новый“; или, возможно, какъ во второмъ случаѣ, что погостъ, бывшій въ старину самостоятельнымъ округомъ, постепенно былъ подчиненъ въ административномъ отношеніи другому центру, но сохранилъ при этомъ свое названіе и значеніе центра церковнаго.

Обратимся теперь къ вопросу о значеніи административнаго дѣленія на погосты. Вопросъ о происхожденіи дѣленія на погосты мы ставимъ въ сторонѣ, ибо онъ достаточно выясненъ Неволинымъ, располагавшимъ для выясненія этого вопроса огромнымъ матерьяломъ. Укажемъ только на то, что раздѣленіе Новгородской области относится къ временамъ очень отдаленнымъ и пріурочивается лѣтописцемъ ко времени Св. Ольги [1]).

Вопросомъ объ административномъ значеніи дѣленія на погосты кромѣ Неволина занимался и проф. Сергѣевичъ. Выводы, къ которымъ пришли оба названные автора, въ общемъ совпадаютъ и выражаются въ слѣдующемъ: погосты были финансовыми и церковными округами. „Древняя администрація, пишетъ по этому поводу

---

[1]) См. Неволинъ ук. соч. стр. 69—90

проф. Сергѣевичъ, вся исчерпывалась вопросами суда и повинностей, а потому на долю погостовъ, какъ административныхъ округовъ, остаются однѣ повинности; въ этомъ смыслѣ о деревняхъ иногда пишутъ: „тянутъ къ погосту Спасскому“ т. е. платежомъ повинностей“ [1]) такъ какъ въ отношеніи судебныхъ функцій администраціи населеніе было приписано къ уѣздамъ. Съ этимъ выводомъ нельзя не согласиться и, помимо соображеній проф. Сергѣевича и данныхъ Неволина [2]), мы приведемъ примѣръ, взятый изъ писцовыхъ книгъ и подтверждающій это мнѣніе. Въ описаніи Городенскаго погоста въ Ладожскомъ уѣздѣ въ деревнѣ на устьи р. Мьи, писецъ пишетъ: „А поземщиковъ въ той же деревнѣ: дв. Власъ Петроковъ, торговецъ, дв. Оверкейко Софроновъ; не пашутъ, а тянутъ съ городчаны“... [3]). Среди сельскаго населенія, обязаннаго нести тягло, „тянуть“ въ своемъ погостѣ, оказались люди неимѣющія никакого отношенія къ погостьской финансовой организаціи, поэтому писецъ счелъ нужнымъ отмѣтить эти лица среди населенія, которое тянуло къ данному погосту. Это мѣсто въ писцовой книгѣ вполнѣ точно соотвѣтствуетъ извѣстному выраженію договорныхъ грамотъ Новгорода съ князьями: „кто купецъ, тотъ въ сто, а кто смердъ, а тотъ потянетъ въ свой погостъ“ [4]). Такимъ образомъ нѣтъ никакого сомнѣнія въ финансовомъ значеніи погостской организаціи. Но какъ только мы выйдемъ изъ рамокъ такого общаго рѣшенія вопроса, и пожелаемъ узнать погостскую финансовую организацію подробнѣе, мы остаемся безпомощными. Прежде всего ни на одномъ погостѣ, центральномъ мѣстѣ округа мы не можемъ указать двора, имѣвшаго административное значеніе. Правда, въ другихъ писцовыхъ книгахъ, именно въ описаніи села Андреевскаго, Тверского уѣзда въ дворцовой волосткѣ Шесткѣ читаемъ: „дв. безпашенной, а приходятъ на него Ондреевскаго села крестьяне на совѣтъ ежопятницъ, а живетъ въ немъ дворникъ“ [5]). Этотъ дворъ описанъ на погостѣ, т. е. въ томъ селѣ, въ которомъ стоитъ церковь, такъ что данныя эти могли бы привести къ мысли

---

[1]) „Древности русскаго права“ т. III, стр. 80.
[2]) Ук. соч. стр. 91—92.
[3]) Вр. II, стр. 130. См. еще Н. П. Кн. III, Вр. 12, 139.
[4]) Неволинъ, ст. 22.
[5]) Писц. кн. Качалова вып. II, стр. 305.

о возможномъ существованіи подобныхъ избъ въ новгородскихъ погостахъ, но, во-первыхъ, данныя эти относятся къ концу 16-го вѣка, а во-вторыхъ, въ этотъ дворъ сходятся люди не всей волости а только одного (главнаго въ ней) села. Проф. Сергѣевичъ нашелъ только одно указаніе на погостскій административный органъ. „Въ описаніи Каргальскаго погоста Вотцкой пятины одинъ изъ своеземцевъ названъ старостой. Думаемъ, что это и есть погостскій финансовый органъ“ [1]). Относительно другихъ административныхъ лицъ, жившихъ на погостахъ, пр. Сергѣевичъ совершенно основательно говоритъ, что нельзя доказать, чтобы они принадлежали непремѣнно къ погостской администраціи, они могли быть должностными лицами въ отдѣльныхъ волосткахъ... Не предрѣшая этого вопроса, укажемъ все-таки на тѣ погосты и тѣ должностныя лица, которыя въ нихъ встрѣчаются. Кромѣ двухъ случаевъ, отмѣченныхъ проф. Сергѣевичемъ,—старосты своеземца въ Каргальскомъ погостѣ Вотцкой пятины (Ш) (549) и другого, не совсѣмъ несоотвѣтствующаго дѣлу [2]), приведемъ слѣдующіе еще. При этомъ отмѣтимъ, что мы выписали только тѣхъ должностныхъ лицъ, которые жили въ самихъ погостахъ-мѣстахъ.

Въ Усть-Воломскомъ погостѣ на самомъ погостѣ живетъ десятникъ, изъ числа крестьянъ [3]), десятника же мы встрѣчаемъ на погостѣ Ильинскомъ, Замозскомъ въ Бѣгуницахъ [4]).

Старосты встрѣчаются на слѣдующихъ погостахъ: Егорьевскомъ, Вздылитцкомъ [5]) въ Паогеріи и Заверяжьи (на погостѣ Пискупицахъ) [6]) Коретцкомъ [7]), въ волости Моревѣ [8]), и Ильменскомъ [9]). Всѣ эти старосты повидимому избраны изъ среды крестьянъ, кромѣ послѣдняго, показаннаго среди непашенныхъ людей.

---

[1]) Сергѣевичъ ук. соч., стр. 81.

[2]) Н. П. Кн. I, 100. Въ данномъ случаѣ староста живетъ не на самомъ погостѣ.

[3]) Н. П. Кн. II, 348.

[4]) Н. П. Кн. III, 952.

[5]) Н. П. Кн. III, 864.

[6]) Н. П. Кн. VI, 10.

[7]) Н. П. Кн. VI, 15.

[8]) Н. П. Кн. II, 703.

[9]) Н. П. Кн. V, 163.

Ключники и посельскіе живутъ на слѣдующихъ погостахъ: Березскомъ [1]), Боротенскомъ [2]), Лосицкомъ [3]), Косицкомъ [4]) и Дегожскомъ [5]).

Кромѣ этихъ должностныхъ лицъ слѣдуетъ еще отмѣтить на Налючскомъ погостѣ дворъ волостелинъ [6]), а въ волости Моревѣ на погостѣ находятся 1 дв. тіуновъ, 1 дв. доводчика и 1 дв. ямской [7]). Помимо этихъ непосредственныхъ указаній на всякаго рода должностныхъ лицъ или какія-либо погостскія учрежденія въ погостяхъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, мы старались найти эти лица и учрежденія въ незначительныхъ городкахъ, являвшихся для прилегающихъ мѣстностей и уѣздными городами и погостами одновременно. Такъ, въ городкѣ Дѣмолѣ изъ административныхъ дворовъ слѣдуетъ отмѣтить на городище дворъ намѣстничь, а на посадѣ дв. тіуна [8]). Въ томъ же незначительномъ Вышгородкѣ мы видимъ дворъ намѣстника и дв. тіуна [9]).

Другихъ свѣдѣній о погостскихъ административныхъ органахъ писцовыя книги не даютъ.

Мы нарочно выписывали тѣхъ должностныхъ лицъ, имѣвшихъ, судя по названію, какое-либо отношеніе къ администраціи, которыя жили на самихъ погостахъ, ибо при этомъ было больше основаній ожидать, что въ ихъ число войдутъ какіе-либо органы погостской финансовой организаціи. Разберемся теперь въ роли этихъ лицъ. Прежде всего бросается въ лицо то обстоятельство, что ни при одномъ изъ этихъ лицъ писецъ не указываетъ какимъ-либо образомъ или спеціальнымъ названіемъ на ея принадлежность къ погостской администраціи. Можно предположить, что къ такимъ лицамъ принадлежатъ (по своимъ названіямъ) только десятскій и старосты. Разсмотримъ подробнѣе положеніе, занимаемое этими лицами. Десятскій Усть-Воломскаго погоста врядъ ли могъ принад-

---

[1]) Н. П. Кн. V, 305.
[2]) Н. П. Кн. V, 311.
[3]) Н. П. Кн. V, 332.
[4]) Н. П. Кн. V, 347.
[5]) Н. П. Кн. V, 359.
[6]) Н. П. Кн. II, 689.
[7]) Н. П. Кн. II, 303.
[8]) Н. П. Кн. II, 499.
[9]) Н. П. Кн. V, 374.

лежать къ администраціи этого погоста. Онъ живетъ въ части самаго села погоста, принадлежащаго помѣщикамъ Корюковымъ, а потому мы его съ одинаковой долей вѣроятія можемъ считать десятскимъ волости этого помѣщика, а не погостскимъ десятскимъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о десятскомъ Ильинскаго погоста, который тоже живетъ на землѣ, принадлежащей пом. Репехову. Изъ старостъ, отмѣченныхъ среди населенія погостовъ, староста на погостѣ Егорьевскомъ Вздылитскомъ отмѣченъ среди помѣщичьихъ крестьянъ, староста погоста Пискупицъ (въ Паозерьи и Заверяжьи) среди владычнихъ крестьянъ, староста Ильменскаго погоста среди монастырскихъ непашенныхъ людей.

Всѣ же остальные перечисленные должностныя лица по самимъ своимъ названіямъ относятся несомнѣнно (ключники и посельскіе) къ волостной владѣльческой администраціи, а никакъ не къ погостской. То же самое слѣдуетъ сказать и о тѣхъ административныхъ лицахъ и еворахъ, которыя мы отмѣтили въ городахъ и въ волости Моревѣ—они совершенно не относятся къ погостской администраціи. Волостели, намѣстники, тіуны и доводчики—все это лица относящіяся къ суду, а потому принадлежащіе къ городской, судебной администраціи. Такимъ образомъ въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ нѣтъ прямого указанія на погостскую администрацію. Старосты и десятскіе, изъ числа частно-владѣльческихъ крестьянъ, съ большой долей вѣроятія могутъ быть отнесены къ владѣльческимъ „волостнымъ“ (по терминологіи Новг. писц. книгъ) административнымъ лицамъ. Единственнымъ сколько-нибудь достовѣрнымъ указаніемъ можетъ быть только приведенное проф. Сергѣевичемъ указаніе на старосту своеземца въ Каргальскомъ погостѣ. Но тѣмъ не менѣе такія административныя лица должны быть, ибо и отправленіе довольно не сложныхъ функцій погоста, конечно, требовало существованія ихъ. г. Папковъ[1]) приписываетъ погостской организаціи и ея представителямъ очень широкія функціи, хотя возможно, что эти функціи были значительно уже. Если принять во вниманіе, что опредѣленіе тяглоспособности населенія, а слѣдо-

---

[1]) См. его статью въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1898 г. кн. 11 и 12. Тамъ же онъ предполагаетъ, что на погостахъ находились дворы, избранныхъ населеніемъ, погостскихъ должностныхъ лицъ. „Р. В.“ 1898 г., т. 11, стр. 69. Въ XV вѣкѣ, какъ мы показали, на это нѣтъ никакихъ указаній.

вательно и распредѣленіе повинностей между отдѣльными лицами, лежало на обязанности писцовъ, а судъ вѣдала городская организація, то на обязанности погостскихъ должностныхъ лицъ оставалось только взиманіе этихъ налоговъ и доставка ихъ въ центральное финансовое правленіе. Не имѣя данныхъ, характеризующихъ дѣятельность погостской администраціи въ XV вѣкѣ, приведемъ ближайшее по времени опредѣленіе ихъ дѣятельности, указанное Папковымъ. Въ 1556 г. московское правительство послало слѣдующій наказъ новгородскимъ дьякамъ о сборѣ податей въ новгородскихъ пятинахъ. „Велѣно во всѣ пятины разослати грамоты, чтобы князи и дѣти боярскіе, и всѣ служилые люди, и игумены и попы и дьяки и старосты и сотскіе и пятидесятскіе и десятцкіе, и всѣ крестьяне выбрали изъ пятинъ по сыну по боярскому, по доброму, да изъ пятинъ же выбрали по 3 и по 4 лучшихъ людей, да изъ погоста по человѣку, а велѣно тѣмъ старостамъ выборнымъ собирати наши Ямскія приметныя деньги, и за посошные люди и за емчюжное дѣло и всякія подати, по писцовымъ книгамъ и привозить къ вамъ въ Новгородъ....“ [1]). Порядки финансовой организаціи, рисуемые этимъ документомъ, г. Папковъ относитъ и къ погостской организаціи XV вѣка. Пр. Сергѣевичъ, полемизируя съ мнѣніемъ г. Папкова, считаетъ, что этотъ документъ доказываетъ то, что „правительственное значеніе погостовъ, не великое въ XV вѣкѣ, въ XVI еще болѣе падаетъ“. „Въ XV вѣкѣ деревни тянули сборами къ погосту, а теперь и этого нѣтъ; произошло объединеніе сборовъ на всю пятину“. „Маленькіе погосты, по 2 и по 3, соединяются для выбора пятиннаго сборщика, а не погостскаго“ [2]). Съ мнѣніемъ почтеннаго изслѣдователя нельзя согласиться. Какъ бы мы не смотрѣли на указанный наказъ, какъ на подтверждающій старые порядки (г. Папковъ) или наоборотъ, устанавливающій новые (Сергѣевичъ), надо согласиться съ тѣмъ, что его данныя могутъ быть отнесены къ XV вѣку. Въ самомъ дѣлѣ, если онъ на мѣсто прежней непригодной погостской администраціи устанавливаетъ новую, то несомнѣнно, что къ этой новой администраціи переходятъ функціи старой. А такими функціями, какъ видно изъ наказа, былъ сборъ и доставка всѣхъ податей „по писцовымъ книгамъ въ

---

[1]) „Русск. Вѣстн.“, стр. А. И. I, 94.
[2]) Сергѣевичъ, уч. соч., стр. 82, прим.

Новгородъ". Въ приведенномъ наказѣ нельзя видѣть и замѣны погостской организаціи пятинной. Наказъ различаетъ лицъ выбранныхъ для пятинной организаціи (сынъ боярскій „добрый" и къ нему 3—4 чел. тозарищей) отъ погостской финансовой организаціи, куда выбирались „старосты" отъ отдѣльныхъ погостовъ. Единственнымъ сліяніемъ погостской администраціи было въ этомъ наказѣ соединеніе въ одну административную единицу 2—3 мелкихъ погостовъ. На правильность такого пониманія указываетъ и то обстоятельство, что по даннымъ Неволина погосты сохраняютъ свое значеніе обособленныхъ административно-финансовыхъ округовъ и въ XVII вѣкѣ [1]).

Такимъ образомъ погостъ, какъ округъ, являлся финансовой административной единицей, имѣвшей связь непосредственно съ центральными финансовыми учрежденіями въ Новгородѣ. На обязанности погостской администраціи лежалъ сборъ податей и доставка ихъ въ Новгородъ [2]). Отсутствіе въ писцовыхъ книгахъ указаній на лицъ погостской администраціи съ достаточной долей вѣроятности объясняетъ проф. Сергѣевичъ. „Что указанія на старость такъ рѣдки, это неудивительно. Писцы описывали хозяйства, а не должности, а при томъ старосты, по всей вѣроятности, мѣнялись ежегодно; это слѣдовательно признакъ непостоянный и къ дѣлу не идущій" [3]).

Помимо своего финансоваго значенія погостъ-округъ имѣлъ значеніе церковное. На погостахъ были церкви, объединявшія вокругъ себя населеніе въ отношеніи религіозномъ. Всѣ-ли погосты имѣли погостскія церкви? Пр. Сергѣевичъ склоненъ думать, что нѣтъ. „Встрѣчаются погосты, пишетъ онъ, въ которыхъ не было ни церкви приходской, ни погоста" [4]). Это утвержденіе, думаемъ мы, неправильно. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что во многихъ погостахъ церкви и погосты-мѣста не описаны, но это еще не значитъ, что ихъ не было въ дѣйствительности. Въ виду того, что до насъ не дошли описи нѣкоторыхъ пятинъ, а главное, всѣхъ дворцовыхъ

---

[1]) Неволинъ, указ. соч., стр. 107.

[2]) Пр. Сергѣевичъ видитъ въ обязанности погостскихъ властей „сборъ податей съ раскладкой" (стр. 81). Но раскладку на обжи дѣлали сами писцы.

[3]) Стр. 81.

[4]) Стр. 85.

земель, погосты-мѣста и погостскія церкви не вездѣ описаны, ибо они несомнѣнно находились въ другихъ пятинахъ и въ дворцовыхъ земляхъ.

Перечислимъ тѣ погосты, въ которыхъ совершенно нѣтъ указаній на погостъ-мѣсто и на погостскія церкви, и постараемся разобраться въ причинѣ подобнаго отсутствія.

Въ Деревской пятинѣ не указаны погосткія церкви и погосты-мѣста въ слѣдующихъ погостахъ: Посонскомъ, Коломенскомъ, Млевскомъ, Михайловскомъ, Городенскомъ, Нерецкомъ, Великопорожскомъ, Боровичскомъ, Налесскомъ, Яжолбитцкомъ, Локоцкомъ, Островскомъ, Кременичскомъ, Бѣльскомъ, Морозовичскомъ, Холовскомъ, Боженскомъ, Сытинскомъ, Буховскомъ, Рамышевскомъ, Борковскомъ, Черенчичскомъ и Петровскомъ. А всего въ 23-хъ погостахъ.

Въ Вотцкой пятинѣ въ погостахъ: Антоновскомъ, Каргальскомъ, Городенскомъ, Спасскомъ Городенскомъ и Кельтушскомъ, т. е. только въ пяти. Но при этомъ надо имѣть въ виду, что въ двухъ послѣднихъ погостахъ утрачено начало ихъ описи, т. е. какъ разъ то мѣсто, гдѣ описывается обычно погостъ-мѣсто.

Въ Шелонской пятинѣ наличность церквей можно констатировать во всѣхъ погостахъ, описанныхъ въ подробной описи. И только въ краткой вездѣ, гдѣ по характеру самой описи не было мѣста подобнымъ описаніямъ, ихъ нѣтъ.

Такое несоотвѣтствіе въ количествѣ отсутствующихъ церквей наводитъ на вопросъ о причинахъ этого отсутствія. Если-бы дѣйствительно нѣкоторые погосты не имѣли церквей и центральнаго мѣста погоста-округа, то слѣдовало бы ожидать, что эти погосты приблизительно равномѣрно распредѣляются между всѣми пятинами, на дѣлѣ мы этого не видимъ. Очевидно, причина отсутствія церквей лежитъ въ условіяхъ переписи. Дѣйствительно, писцы сами отмѣчаютъ причины отсутствія погостскихъ церквей въ сошныхъ книгахъ Вотцкой пятины. Такъ, описывая погостъ Андрея св. Грузинскій писецъ замѣчаетъ: „а церковь того погоста въ Обонежской пятинѣ за Волховомъ“, погостъ Никольскій съ Городища „а церковь того погоста въ Обонежской пятинѣ за Волховомъ“, Сабельскій, „а церковь того погоста въ Шелонской пятинѣ за р. Лугою“. Такія же отмѣтки дѣлаетъ писецъ и при описи погостовъ Косицкаго и Никольскаго Передольскаго. Кромѣ существованія погостскихъ церквей въ другихъ пятинахъ писецъ указы-

ваетъ, какъ на причину ихъ отсутствія въ описываемомъ погостѣ, существованіе ихъ въ дворцовыхъ земляхъ. Сюда относятся 6 погостовъ Вотцкой пятины, именно: Никольскій-Пидебскій, Климецкій-Тесовскій, Успенскій-Хрепельскій, Петровскій на Волховѣ и Никольскій Толдожскій въ Чуди. Прибавимъ къ этому еще слѣдующее. Въ шелонской пятинѣ, изъ всего числа дошедшихъ до насъ въ полной описи погостовъ, 13 находятся въ земляхъ дворцовыхъ. Теперь обратимся къ погостамъ безъ церквей въ Деревской пятинѣ. Ни при одномъ изъ нихъ нѣтъ указанія на причину отсутствія церкви и погоста—мѣста. Поэтому съ полнымъ основаніемъ можно предположить, что въ данномъ случаѣ писцы, описывавшіе Деревскую пятину, были не такъ точны, какъ писцы, описывавшіе Вотцкую пятину. Они не считали нужнымъ всякій разъ отмѣчать причину отсутствія описи погоста—мѣста въ сошныхъ книгахъ. То-же самое дѣлали и писцы Шелонской пятины. Въ сошныхъ книгахъ Шелонской пятины нѣтъ никакихъ указаній на то, что церковь даннаго погоста находится въ волости великаго князя дворцовой. А между тѣмъ на самомъ дѣлѣ было именно такъ и описаніе погоста мѣста мы можемъ найти въ Дворц. книгахъ Шел. пятины. Эти соображенія заставляютъ насъ думать, что въ погостахъ Деревской пятины, въ которыхъ нѣтъ указаній на погостскую церковь, таковая въ дѣйствительности существовала либо въ другой пятинѣ, либо въ земляхъ великаго князя дворцовыхъ. Ссылаться, поэтому на отсутствіе церквей въ дошедшихъ до насъ писцовыхъ книгахъ въ подтвержденіе того мнѣнія, что не всѣ погосты имѣли свои погостскія церкви неосновательно. Тѣмъ болѣе это неосновательно, что писцы, описывая мѣстности, въ которыхъ не было въ дѣйствительности церкви, оговариваютъ послѣднее обстоятельство: „Заверяжье, а церкви погостскія нѣту, ни погоста“ [1]). Но Заверяжье писецъ и не называетъ погостомъ. Это отдѣльная мѣстность, все равно, какъ и прилегавшія къ Новгороду Паозерье и Поверяжье. Эти оба названія тоже не названія погоста, а названія мѣстностей, но у нихъ былъ погостъ, на стр. 10 т. IV читаемъ: „Въ Паозерьѣ жъ и въ Заверяжьѣ владычни. Погостъ Пискупицы,

[1]) Н. П. Кн. Ш, 24. Проф. Сергѣевичъ, желая яснѣе выразить свою мысль о существованіи погостовъ—безъ церквей и погоста—мѣста, *невѣрно* цитируетъ данное мѣсто. „Погостъ Заверяжье, а церкви и т. д.“ ст. 85.

а въ немъ церковь Преображеніе Спасово и т. д.". Указаннымъ соображеніямъ противорѣчитъ только отсутствіе церквей въ трехъ вышеуказанныхъ погостахъ Вотцкой пятины, причемъ писцы не привели указаній на причины подобнаго отсутствія. Но это обстоятельство легко объясняется недосмотромъ писца при составленіи книги. Остановимся теперь на томъ, что представлялъ изъ себя погостъ—мѣсто. По мнѣнію Неволина погостъ—мѣсто былъ главнымъ, центральнымъ селеніемъ округа. Дополняя эту характеристику, пр. Сергѣевичъ такъ опредѣляетъ погостъ—мѣсто: „погостъ мѣсто, если таковое есть (состоитъ), изъ приходской церкви, кладбища, дворовъ причта, а иногда и изъ нѣсколькихъ дворовъ частныхъ владѣльцевъ и ихъ крестьянъ и поземщиковъ" [1]). г. Папковъ считаетъ нужнымъ отмѣтить торговое значеніе погостовъ. „Изъ исторіи возникновенія погоста мы знаемъ о его изстари торгово-промышленномъ значеніи (здѣсь г. Папковъ имѣетъ въ виду происхожденіе слова погоста—отъ гостить, гость), а потому особенно любопытно выяснить тотъ торговый характеръ погоста, который за нимъ сохранился въ позднѣйшую эпоху, именно съ конца XV по XVII вѣкъ включительно" [2]). Большинство доказательствъ г. Папковъ приводитъ однако изъ болѣе поздняго времени, чѣмъ XV вѣкъ. Чтобы яснѣе указать, что представлялъ погостъ мѣсто, мы приведемъ слѣдующую таблицу всѣхъ погостовъ, опись которыхъ до насъ дошла.

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непаш.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непаш.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.
I. Деревская пятина.											
1) Ясеновичскій . . .	—	3	3	—	—						
2) Бологовскій . . .	1	2	2	3	3						
3) Вельевскій . . .	1	3	3	13	13						

[1]) Указ. соч., стр. 87.

[2]) „Русскій Вѣстникъ", т. II, стр. 66, 1898 г.

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непаш.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непаш.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.
4) Короцкій	1	2	2	—	—	—	—				
5) Ужинскій	—	4	4	—	—	—	—				
6) Туренскій	1	3	3	—	—	—	—				
7) Рутинскій	—	4	4	36	48	14	20				
8) Сеглинскій	—	4	4	17	19	—	—				
9) Березайскій	—	4	4	—	—	—	—				
10) Ситенскій	1	4	4	6	6	—	—				
11) Жабенскій	—	5	5	5	5	4	4				
12) Молвятицкій	—	3	3	—	—	—	—				
13) Борковскій	2	3	3	12	12	5	5				
14) Листовскій	2	3	3	5	5	—	—				
15) Тюхолскій	—	4	4	—	—	—	—				
16) Влажинскій	—	4	4	6	6	—	—				
17) Буховскій	—	4	4	4	4	12	12				
18) Сеглинскій въ Вудрицахъ	—	4	4	4	4	1	1				
19) Еглинскій	1	4	4	4	4	2	2				
20) Чернчевичскій . .	1	3	3	—	—	—	—				
21) Теребуновскій . .	2	3	3	—	—	—	—				
22) Шегринскій	1	4	4	3	3	—	—				
23) Полищьскій	1	3	4	5	5	—	—				
24) Оксочскій	—	4	4	2	2	—	—				
25) Усть-Воломскій . .	1	—	—	3	4	3	3				
26) Ручьевскій	1	4	4	2	2	—	—				
27) Крестцовскій . . .	—	4	4	—	—	—	—				
28) Язвищскій	—	3	3	—	—	—	—				
29) Бронничскій . . .	—	—	—	14	28	3	3				
30) Наволочскій	—	4	4	9	11	—	—				

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непаш.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непаш.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди
31) Понедѣльскій . . .	—	—	—	2	2	4	4				
32) Сытинскій	—	—	—	3	4	2	2				
33) Холынскій	—	3	3	18	23						
34) Дѣмонъ	—	4	4	—	—						
35) Полоновскій . . .	—	3	3	15	15	14	14				
36) Налючскій	1	—	—	12	16	11	12	—	—	1	2
37) Устьянскій	1	2	2	12	12	10	10				
38) Стержъ	—	3	3	12	16	5	5				
39) Морева	1	6	6	11	13	7	8				
40) Велиля	2	3	3	12	12	—	—	1	1		
41) Лопастицы	1	1	1	—	—	4	4				
42) Буецъ	1	2	2	—	—						
43) Холмскій	1	4	4	3	3	8	8				
II. Пятина Вотская.											
1) Григорьевскій Кречн.	—	2	2	5	6						
2) Егорьевскій Лусскій	1	3	3	7	8						
3) Дмитріевскій Гдитц.	1	2	2	6	12						
4) Спасскій на Ардежи	—	2	2	—	—						
5) Дмитревскій Городен.	—	8	8	7	11	3	3				
6) Никольскій-Бутковскій	1	3	3	6	7						
7) Ильинскій - Тигодскій	3	3	3	8	8						
8) Солецкій на Волховѣ	—	3	3	5	11	14	18				
9) Коломенскій на Волховѣ	2	2	2	17	23						
10) Егоровскій-Радшин.	—	1	1	—	—						

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непаш.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непаш.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.
11) Ильинскій-Замозскій въ Бегуницахъ . .	1	2	2	14	17						
12) Покровскій-Дятелин.	—	2	2	11	11	—	—	1	1		
13) Кипѣнскій	—	2	2	41	54	—	—	1	1		
14) Богородицк.-Дягилен.	—	2	2	17	18						
15) Никольско-Суидовск.	1	—	—	51	87	—	—	—	1		
16) Покровско-Озеретск.	—	2	2	—	—						
17) Спасск.-Зарѣтскій .	1	3	3	12	15						
18) Никольск. Ястребин.	—	2	2	—	—						
19) Григорьевск. Льѣшс.	—	2	2	23	25						
20) Богородицк. - Врудскій	1	2	2	29	33						
21) Егорьевск. Вздылитцк.	3	2	2	32	37						
22) Воздвиженск.-Ополькій въ Чуди . . .	—	2	2	18	21	—	—	1	1		
23) Егорьевскій Радчин.	—	1	1	32	39						
24) Ильинскій	—	4	4	1	2	5	5				
25) Федоровскій Песоцк.	1	3	3	2	2						
26) Егорьевскій - Теребожск.	—	4	4	—	—						
27) Михайловскій . . .	—	2	2	6	6						
28) Ивановскій Куйвошск.	—	4	4	—	—						
29) Воздвиж. Корбосельск.	—	3	3	—	—						
30) Егорьевскій-Лопскій	—	4	4	—	—						
31) Введенскій - Дудоровск.	—	3	3	—	—						
32) Никольск.-Ижерскій	1	3	3	3	3	1	1				
33) Никольско-Ярвосоль.	—	3	3	—	—						

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непаш.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непаш.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.
34) Михайловско - Сакульскій	—	3	3								
35) Васильевскій Ровдужскій	—	3	3								
36) Богородско - Кирьяжск.	—	4	4								
37) Никольско - Сердовол.	—	4	4								
38) Воскресенско-Соломянскій	—	2	2	68	118	6	11	1	1		
39) Ильинско - Иломанскій	—	2	2	12	18						
III. Пятина Шелонская.											
1) Шискупицы . . .	1	5	5	18	31	8	13				
2) Голинскій	1	—	—	22	28	29	39	1	1	2	2
3) Короцкій	—	3	3	8	17	5	11				
4) Васильевскій . .	—	1	1	6	6						
5) Лукинскій	—	1	1	7	7	2	5				
6) Березскій	—	2	3	26	42	9	10	—	—	5	5
7) Боротенскій . . .	1	3	3	6	9						
8) Лосицкій	1	4	4	2	2						
9) Косицкій	—	3	3	17	28	2	2	1	1	1	1
10) Ужинскій	—	—	—	—	—	81	143	—	—	4	6
11) Взвадъ	—	—	—	—	—	88	130	—	—	1	1
12) Дегожскій	—	7	7								
13) Никольскій на Шелони	—	5	5	2	2	4	4				
14) Жездрицкій . . .	—	4	5								
15) Ѳроловскій . . .	—	5	5								
16) Турскій	—	4	4								

Названіе погостовъ.	Владѣльческіе дворы.	Церковные.		Пашен.		Непашн.		Въ томъ числѣ промышленные.			
								Пашен.		Непашн.	
		Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.	Дворы.	Люди.
17) Которскій	—	5	8	9	11	6	7	1	2	2	2
18) Дремятцкій	—	5	5								
19) Ясенскій	—	3	3								
20) Болчинскій	1	3	3	7	11						
21) Опотцкій	—	—	—	—	—	13	24	—	—	1	2
22) Дубровенскій	—	3	3	—	—	5	6	—	—	3	3
23) Ручайскій	1	3	3	11	16						
24) Чайковичи	1	—	—	3	3	2	3				
25) Павскій	5	2	2	18	20						
26) Логовещскій	—	4	4								
27) Щирскій	—	4	4								
28) Быстрѣевскій	—	3	3	3	5						
29) Сумерскій	—	3	5								
30) Сабельскій	—	7	7	—	—	7	7				
31) Скнятинскій	—	4	4	1	1	5	5				
32) Илеменскій	1	4	5	3	5	5	8	—	—	1	2
33) Михайловскій	1	3	3	3	5						
34) Воскресенскій	—	3	6								
35) Дретонскій	1	5	6	5	6						

Изъ этой таблички ясно видно, что огромное большинство погостовъ представляютъ изъ себя поселенія, обладавшія помимо погостской церкви и церковныхъ дворовъ еще и нѣкоторымъ количествомъ населенія. Изъ 119 перечисленныхъ погостовъ только 33 погоста не имѣли никакого населенія кромѣ церковныхъ дворовъ и людей. Кромѣ того очень многія изъ нихъ были сравнительно крупными поселеніями. Крупнымъ селеніемъ для того времени надо считать имѣющее больше десяти дворовъ, а такихъ погостовъ было

52, т. е. около половины всѣхъ погостовъ. Многіе изъ этихъ погостовъ отличались, кромѣ того, особенно большими размѣрами. Словомъ во многихъ случаяхъ погосты были поселками, значительно отличавшимися отъ другихъ селеній своей величиной. Изъ этой же таблички можно опредѣлить торгово-промышленный характеръ погостовъ-селеній. Для этого надо только обратить вниманіе на количество, встрѣчающихся въ погостахъ, непашенныхъ людей. Эти непашенные люди занимались и торговлей и всякаго рода промыслами. Промыслы ихъ писецъ часто не указываетъ, но для того, чтобы жить, надо чѣмъ нибудь кормиться и, не имѣя своей пашни, поземщики естественно должны были обращаться къ какимъ либо промысламъ или торговлѣ. Писецъ иногда и отмѣчаетъ такой родъ дѣятельности огуломъ для всѣхъ. „А людей непахотныхъ, промышляютъ торгомъ и извозомъ“ [1]). Такихъ погостовъ, какъ это видно изъ таблицы, 36 изъ 119. Конечно, это не очень много, но, принимая во вниманіе слабое развитіе промысловъ вообще, все-таки погосты-поселенія можно выдѣлить въ группу поселеній, отличающихся торгово-промышленнымъ характеромъ [2]).

Обратимся теперь еще къ одному интересному вопросу—на чьей землѣ стоялъ погостъ—селеніе? Писцы описываютъ погосты—селенія двоякимъ образомъ. Или же они сразу подъ заглавіемъ погостъ великаго князя такой-то, начинаютъ описаніе церковныхъ дворовъ и церкви или-же эти церковь и церковные дворы описываются на землѣ какого-либо частнаго лица. Дворы, расположенные при церковной землѣ, принадлежали, конечно, разнообразнымъ лицамъ; даже въ одномъ и томъ же погостѣ частью дворовъ могъ владѣть одинъ помѣщикъ другой частью и т. д., поэтому мы задаемся цѣлью отвѣтить на вопросъ: кому принадлежала собственно церковная, погостская земля? Она входила или въ составъ земель дворцовыхъ и великаго князя оброчныхъ или принадлежала отдѣльнымъ частнымъ лицамъ. Укажемъ соотвѣтственные погосты.

Церковныя земли принадлежали дворцу въ слѣдующихъ погостахъ: Никольскомъ-Пидебскомъ, Климетцкомъ-Тесовскомъ, Успенскомъ-Хрепельскомъ, Петровскомъ на Волховѣ, Никольскомъ-Тол-

---

[1]) Н. Ц. Кн. IV, 162 и 181.

[2]) Кромѣ того надо имѣть въ виду, что въ пятинахъ Деревской и Вотцкой погосты—селенія могли быть описаны далеко не полно.

дожскомъ Чудивъ, Голинскомъ, Короцкомъ, Васильевскомъ, Березскомъ, Боротенскомъ, Лосицкомъ, Косицкомъ, Ужинскомъ, Взвадѣ, Дегожскомъ, Никольскомъ, Жедрицкомъ. Всего въ 17. Къ этому числу надо, вѣроятно, прибавить значительную часть погостовъ Деревской пятины, церковныя земли которыхъ не вошли въ опись сошныхъ книгъ.

Церковныя земли принадлежали частнымъ владѣльцамъ, т. е. помѣщикамъ, церквамъ, монастырямъ въ слѣдующихъ погостахъ: Ясеновичскомъ, Бологовскомъ, Вельевскомъ, Короцкомъ, Ужинскомъ, Туренскомъ, Сеглинскомъ, Жабенскомъ, Молвятицкомъ, Борковскомъ, Листовскомъ, Тюхолскомъ, Влажинскомъ, Буховскомъ, Еглинскомъ, Черьичевичскомъ, Теребуновскомъ, Полищьцкомъ, Осочскомъ, Усть-Воломскомъ, Бронничскомъ, Понедѣльскомъ, Холынскомъ, Устьянскомъ, Стержи, Лопастицахъ, Буицѣ, Григорьевскомъ-Кречневскомъ, Холмскомъ, Коломенскомъ на Волховѣ, Болчинскомъ, Павскомъ, Скнятинскомъ. Всего въ 33-хъ погостахъ. Во всѣхъ остальныхъ погостахъ церковная земля принадлежала къ числу земель великаго князя оброчныхъ. Всего такихъ погостовъ мы насчитали 74. Большинство погостовъ, такимъ образомъ, расположено на землѣ великаго князя. Теперь возникаетъ вопросъ: кто долженъ былъ заботиться о строеніи и поддержаніи погостской церкви? Для земель частно-владѣльческихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ—частный владѣлецъ. Можно предположить, что за отдачу въ церковное пользованіе своей земли онъ пользовался нѣкоторыми особыми выгодами. Не такъ ясно положеніе дѣлъ для земель великаго князя, отданныхъ церквамъ. Въ однемъ мѣстѣ писцовыхъ книгъ мы нашли отвѣтъ на этотъ вопросъ. Вотъ какъ писецъ описываетъ погостъ Опотцкій. „Погостъ Опотьцкой великаго князя, что былъ Ростокина монастыря. А на немъ церковь Никола великій на Растокинской землѣ, а ставятъ и строятъ всѣмъ погостомъ“ [1]). Въ другихъ случаяхъ, при описаніи церковныхъ земель писецъ нигдѣ подобной приписки не дѣлаетъ. Можно думать, что участіе всѣхъ погощанъ въ постройкѣ и поддержаніи церкви было обязательно въ подобныхъ случаяхъ, но для окончательнаго отвѣта на этотъ вопросъ, мы не располагаемъ достаточнымъ матерьяломъ.

---

[1]) Н. П. Кн. IV, стр. 162.

Земля, отданная церкви, почти всегда была занята самимъ церковнымъ причтомъ. Повидимому ея было такъ немного, что церковный причтъ могъ вполнѣ эксплуатировать ее своими собственными силами. Среди огромнаго количества погостовъ мы нашли только одинъ, въ которомъ земля, отданная въ распоряженіе причта, была сдана въ аренду, Это погостъ Никольскій-Ижерскій Вотцкой пятины. Онъ описанъ такъ: „Погостъ Никольскій-Ижерскій. А на погостѣ церковь Никола Великой, да на погостѣ-жъ: дв. попъ Иевъ, дв. діакъ церковный Сенка Марковъ, дв. сторожъ церковной Ивашко; а пашни у нихъ церковные земли на двѣ коробьи ржи, а въ обжы не положены, а сѣна косятъ пять десятъ копенъ. Да на церковной же землѣ: дв. Филипко Логиновъ торговой человѣкъ безъ пашни, даетъ попу двѣ гривенки темьяну позему, да онъ же даетъ съ рядовичи, что у Клетѣ на рѣцѣ на Ижерѣ, въ ихъ оброкъ двѣ деньги“ [1]). И это, повторяемъ, единственный примѣръ, при чемъ, надо отмѣтить, что арендующій у попа землю не пашетъ, а пользуется только тѣмъ количествомъ земли, которое необходимо для его двора. Надо полагать, что земли подъ церковь въ пользу причта давалось въ обрѣзъ, потому что она не только не сдается въ аренду, но и запашка церковныхъ людей очень и очень незначительна, а иногда и вовсе отсутствуетъ.

Какъ общее правило, слѣдуетъ отмѣтить, что церковная погостская земля была свободна отъ тягла и въ обжи не клалась. „Пашутъ землю церковную, а въ обжи не положены“ обычное въ такихъ случаяхъ выраженіе писца. Какъ исключеніе, слѣдуетъ отмѣтить погостскую церковь въ Стержи, гдѣ писецъ пишетъ: „На погостѣ церковь Петръ Святый; да на погостѣ-жъ дв. попъ Офонасей, дв. дьякъ Олешко, дв. Пономарь Лашко, 3 обжи [2]). То же самое слѣдуетъ отмѣтить въ волости Велилѣ [3]) и въ волости Буйцѣ [4]). Другихъ случаевъ обложенія тягломъ церковныхъ людей, мы не встрѣчали, а эти три случая можно объяснить слѣдующимъ образомъ. Въ описи не указано, что, положенные въ обжи, церковные люди пашутъ землю церковную. Скорѣе можно предположить, что

---

[1]) Вр. II, 341.
[2]) Н. П. К. II, 689.
[3]) Н. П. Кн. II, 736.
[4]) Н П. Кн. II, 806.

они пашутъ землю не церковную, а волостную. Правда въ этихъ трехъ волостяхъ прямо не указано какую они землю пашутъ, но въ пользу нашего объясненія говоритъ описаніе другой волости великаго князя Моревы. Погостъ этой волости описывается такъ: „Волость великаго князя Морева. На погостѣ церковь Успленіе Пречистые да другая церковь Велики Никола. А на погостѣ-жъ: дв. княжь Ѳедоровской да дв. тивуновъ, да дв. довотщиковъ, да дв. ямской. А на погостѣ-жъ, на волостной землѣ Жабеньскаго десятка: дв. Успленьской попъ Евсѣвей, дв. Никольской попъ Иванъ. А Крековскаго десятка дв. Успленьской дьякъ Плешко. А на церковной землѣ на Никольской: дв. дьякъ Никольскій Ивашко, дв. пономарь Стешко, дв. Успленской пономарь Стешко, пашни не пашутъ“ [1]). Изъ этого примѣра видно, что церковный причтъ могъ сидѣть и не на церковной землѣ, а на волостной, а слѣдовательно и распахивать не церковную землю, а волостную. Если въ данномъ случаѣ священники, сидѣвшіе на волостной землѣ, не положены въ обжи, то это объясняется тѣмъ, что они пашни не пашутъ. Это выраженіе относится, конечно, ко всѣмъ описаннымъ людямъ причта, хотя и поставлено послѣ точекъ. Церковно-служители, указанные въ трехъ выше-приведенныхъ примѣрахъ, вѣроятно сидѣли, подобно только что указаннымъ, на волостной землѣ и распахивали ее, а волостная, обрабатываемая, земля, конечно, не могла выйти изъ тягла. Поэтому они и были положены въ обжи. Принадлежность же къ церковнослужителямъ въ силу всеобщности тягла не могла освободить ихъ отъ участія въ немъ [2]).

Сдѣлаемъ общіе выводы. Погостъ-округъ представляетъ изъ себя административную единицу, связанную въ одно цѣлое финансовымъ управленіемъ. На обязанности должностныхъ лицъ погостской администраціи лежалъ сборъ всякаго рода денежныхъ повинностей и отправка ихъ либо непосредственно въ центральное новгородское финансовое управленіе, либо пятинному старостѣ [3]). На ихъ же обязанности, повидимому, лежалъ и надзоръ за исполненіемъ натуральныхъ повинностей. Центральнымъ мѣстомъ такого

---

[1]) Н. П. К. II, 703.

[2]) Примѣръ положенія въ тягло служителей на погостѣ. См. еще въ Обонежской пятинѣ. Наше изданіе, стр. 16.

[3]) См. приведенный выше наказъ 1556 г.

округа являлось какое либо селеніе съ церковью, причемъ присутствіе церкви было необходимымъ. Эти погосты селенія могли состоять и только изъ одной церкви съ домами церковно-служителей, но въ большинствѣ случаевъ къ погостамъ принадлежали значительныя поселенія, являвшіеся отчасти центрами торгово-промышленной жизни страны. Помимо финансоваго значенія погостъ-округъ имѣлъ и значеніе церковное и второе надо думать возникло значительно раньше перваго, и правительство въ своихъ финансово-административныхъ цѣляхъ воспользовались этими уже готовыми округами.

Названіе такого административнаго округа погостомъ встрѣчается, какъ общее явленіе, только въ новгородской области. Какимъ изъ другихъ, обычно встрѣчающихся въ московскомъ государствѣ дѣленіямъ, онъ соотвѣтствовалъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ сами писцы. Такъ, описывая Холмскій погостъ Деревской пятины, писецъ въ одинаковомъ значеніи употребляетъ и названіе погостъ и названіе волость. Онъ пишетъ: „въ Холмскомъ же погостѣ въ Кунскомъ стану“ [1]) и „въ Холмской же волости въ Лазаревскомъ стану“ [2]); а затѣмъ опять: „въ Холмскомъ же погостѣ въ Лазаревскомъ стану“ [3]). Такъ что для московскаго писца названіе даннаго округа погостомъ и волостью было тождественнымъ. Поэтому и мы можемъ приравнивать Новгородскіе погосты—округа къ Московскимъ волостямъ [4]).

Такъ какъ погостская организація была совершенно обособлена отъ городской по своимъ цѣлямъ (первая была финансовой, вторая судебной) то неудивительно, что обѣ эти организаціи не совпадали территоріально. Поэтому, сказанное нами выше о томъ, что погосты судомъ тянули къ городамъ, надо понимать съ извѣстными ограниченіями. Къ городамъ тянули не всегда цѣлые погосты, а иногда только ихъ части. Нѣкоторые погосты принадлежали къ двумъ уѣздамъ. Приведемъ примѣры, но при этомъ будемъ имѣть въ

---

[1]) Н. П. Кн. II, стр. 836.

[2]) Н. П. К, И, 844.

[3]) Н. П. Кн. II, 853.

[4]) Аналогичное мнѣніе высказалъ г. Побойнинъ. См. „Торопецкая старина“ стр. 10.

виду, что въ этихъ вопросахъ нужна извѣстная осторожность. Иногда и, можетъ быть, довольно часто, можно принять, что одинъ и тотъ же погостъ принадлежалъ къ двумъ уѣздамъ только по совпаденію названій двухъ погостовъ, находившихся далеко другъ отъ друга. Поэтому мы приведемъ только нѣсколько примѣровъ, относительно которыхъ не можетъ возникнуть сомнѣнія. Такъ, въ Деревской пятинѣ Борковскій и Буховскій погосты принадлежали и къ Новгородскому и къ Курскому уѣзду. Въ Вотцкой пятинѣ Егорьевскій Радшинскій погостъ частью входилъ въ Копорскій, а частью въ Ямской уѣздъ. Въ Шелонской пятинѣ погосты Петровскій, Рамышевскій и Черенчицкій принадлежали частью къ Новгородскому, частью къ Русскому уѣзду. Дѣленіе на уѣзды или присуды было такимъ образомъ совершенно обособлено отъ дѣленія на погосты и погостъ нельзя считать подраздѣленіемъ уѣзда. Точно также нельзя считать погосты подраздѣленіемъ пятинъ, потому что нѣкоторые погосты лежали въ разныхъ пятинахъ. Къ такимъ погостамъ принадлежатъ слѣдующіе. Погосты Сабельскій и Косицкій лежали частью въ Шелонской пятинѣ, погосты Рамышевскій и Черенчицкій частью въ Деревской, а частью въ Шелонской пятинѣ [1]).

Величина погостовъ была весьма разнообразна, приблизительное понятіе о ней можетъ дать распредѣленіе населенія по погостамъ (см. Приложеніе № V). Неволинъ сдѣлалъ попытку опредѣлить размѣръ погостовъ въ среднемъ по количеству квадратныхъ верстъ, которое они занимали. „Имѣя въ виду количество квадратныхъ верстъ земли и количество погостныхъ округовъ въ каждой пятинѣ, находимъ, что въ Вотской пятинѣ причиталось на каждый округъ среднимъ числомъ по 1383 кв. верстъ, въ Шелонской—405, въ Обонежской 1310, въ Деревской 467, въ Бѣжецкой—365“ [2]).

4. Станы, десятки, перевары, волости.

Помимо дѣленія на погосты, въ разсматриваемыхъ писцовыхъ книгахъ встрѣчается подраздѣленіе погоста на станы и на десятки. Такое раздѣленіе мы видимъ въ Холмскомъ погостѣ. Описавъ

---

[1]) Неволинъ приводитъ еще цѣлый рядъ примѣровъ см. стр. 98—99.

[2]) Тамъ же, стр. 885.

самый погостъ-мѣсто, писецъ пишетъ: „За Василіемъ же за Объѣдомъ Лазаревскаго стану десятокъ Замошской, тянутъ къ погосту Спасскому“ [1]). Помимо этого, въ Холмскомъ погостѣ встрѣчаются подобныя же указанія на станы Кунскій [2]) и Морховскій [3]). Къ сожалѣнію опись этого погоста не окончена, а потому трудно прослѣдить дѣленіе становъ на десятки. Для Морховскаго стану не показано ни одного десятка, другіе два стана то упоминаются съ дѣленіемъ на десятки, то безъ него. Въ Лазаревскомъ станѣ упоминаются слѣдующіе десятки: Замошскій, Хловитцкій, Заечковъ и Стержинскій.

Въ Кунскомъ—Зуевскій, Голибинскій и Прилутцкій.

Указать значеніе и смыслъ этого дѣленія невозможно, потому что оно и встрѣчается въ этомъ одномъ только погостѣ и описаніе этого погоста, повидимому, далеко не закончено. Можно указать только на то, что аналогичное дѣленіе на десятки встрѣчается въ крупныхъ великокняжескихъ волостяхъ, какъ Морева, Лопастица и др., описаніе которыхъ непосредственно предшествуетъ описанію даннаго погоста. Тамъ это дѣленіе имѣетъ, повидимому, хозяйственное значеніе, такъ какъ нѣкоторые виды оброка показаны, какъ доходъ всего со десятка [4]). Можно, поэтому, думать, что дѣленіе Холмскаго погоста на станы и десятки есть своего рода пережитокъ того времени, когда весь этотъ погостъ составлялъ одну волость великаго князя и дѣленіе на десятки, имѣвшее тогда хозяйственное значеніе, сохранилось и послѣ того, какъ вся эта волость была роздана различнымъ помѣщикамъ. Такое пониманіе этого дѣленія находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что, по свидѣтельству Неволина, станы въ другихъ мѣстностяхъ Новгородскихъ пятинъ и въ болѣе позднее время представляли изъ себя крупныя административныя единицы. Изъ своихъ наблюденій надъ раздѣленіемъ на станы Неволинъ приходитъ къ тому выводу, что „станъ былъ высшею единицей, заключавшею въ себѣ нѣсколько погостовъ. Онъ былъ поручаемъ завѣдыванію приказчика, назначавшагося отъ правительства“ [5]). Подъ такое опредѣленіе стана совершенно не

---

[1]) Н. П. К. II, 827, 844, 847, 850, 853, 856, 861.
[2]) Н. П. К. II, 836, 872, 876, 880.
[3]) Н. П. К. II. 841.
[4]) Н. П. К. II, 707 и др.
[5]) Ук. соч, стр. 117.

подходитъ раздѣленіе на станы Холмскаго погоста, гдѣ станы являются единицами, входившими въ составъ одного погоста, а не заключавшими въ себѣ отдѣльныхъ погостовъ.

Въ аналогичномъ значеніи хозяйственной единицы станъ встрѣчается еще въ одномъ мѣстѣ писцовыхъ книгъ. Въ Корельскомъ уѣздѣ въ Сердовольскомъ погостѣ среди земель, отданныхъ намѣстнику Корельскому, среди перечисленія переваръ, на которыя дѣлились эти земли,—находимъ станъ Вососькой [1]). По всему видно, что здѣсь слово станъ употреблено писцомъ вмѣсто—перевара, ибо онъ описывается совершенно аналогично переварамъ и развѣ только немного меньше ихъ по величинѣ. Поэтому въ данномъ случаѣ станъ замѣняетъ собою перевару.

Дѣленіе на перевары. встрѣчающееся въ погостахъ Корельскаго уѣзда—Кирьяжскомъ, Никольскомъ, Сердовольскомъ и Ильинскомъ Иломанскомъ, не было дѣленіемъ административнымъ. Прежде всего погосты не дѣлились на перевары. На перевары дѣлились только земли, отданныя намѣстникамъ въ помѣстье. Такъ что скорѣе всего нужно предположить, что перевара, подобно десятку и стану, указаннымъ выше, служила хозяйственной единицей, съ которой въ пользу владѣльца шелъ опредѣленный доходъ. Въ виду того, что перевары входятъ въ составъ отдѣльныхъ помѣстій, а не распространяются на весь погостъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ входятъ, подобно волосткамъ, въ составъ нѣсколькихъ погостовъ, несомнѣнно, что онѣ не могли имѣть значенія податной административной единицы, а были единицей податной хозяйственной. Въ договорѣ Новгорода съ Казимиромъ 1470 г. перевара встрѣчается въ такомъ именно значеніи. Опредѣляя доходность земель, договоръ гласитъ: „Ржева и Великія Луки и Холмскій погостъ четыре перевары“. Въ такомъ же значеніи перевара употребляется и въ одномъ помѣщичьемъ хозяйствѣ въ Деревской пятинѣ О переварѣ, какъ хозяйственной единицѣ, подробнѣе мы будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ, здѣсь же намъ достаточно указать только на то, что перевара не была административной единицей.

Чтобы закончить обзоръ административныхъ единицъ Новгородской области, необходимо упомянуть еще о волостяхъ. Волость

---

[1]) Вр. т. XII. стр. 150.

въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ встрѣчается въ смыслѣ административнаго округа очень рѣдко. Можно отмѣтить только нѣсколько такихъ крупныхъ волостей: это Стержь, Велиля, Буецъ. Эти волости замѣняютъ собой погосты и имѣютъ то же значеніе, что и они. Повидимому, это значеніе указанныя волости имѣли и въ Новгородское время; по крайней мѣрѣ они называются волостями въ договорѣ съ Казимиромъ. Вообще же говоря, волость въ нашемъ памятникѣ употребляется въ значеніи владѣнья, а не административнаго округа. Таковы „волости старыхъ бояръ“, „волости великаго князя оброчныя“ и т. д.

III.

Характеръ поселеній.

Деревня, село, рядокъ.

Деревня въ писцовыхъ книгахъ служитъ основной единицей переписи. По деревнямъ, независимо отъ числа ихъ дворовъ, писецъ пишетъ количество земли, по деревнямъ же, а не по отдѣльнымъ дворамъ, онъ ведетъ списокъ владѣльческихъ доходовъ. Въ этомъ случаѣ писецъ бралъ за единицу своей переписи дѣйствительно нѣчто самодовлѣющее, цѣльное. „Деревня, по удачному выраженію г-жи Ефименко, есть какая то законченная, довлѣющая самое себя земельная единица“ [2]). Такой единицей она являлась повидимому и для ея владѣльца. Однако писцы не съумѣли правильно воспользоваться данной единицей, что отразилось на ихъ итогахъ. Писецъ не описывалъ всей данной деревни, какъ мѣстности, на которой въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, были расположены дворы. Онъ описывалъ деревню, какъ единицу владѣнія даннаго лица. Поэтому само понятіе деревни у него было весьма неясно. Писецъ называетъ деревнею и цѣлую деревню и часть ея. Беремъ первый попавшіяся примѣръ: „Дер. Гора надъ озеромъ надъ Оредежомъ, вопче съ Олександровскими обжами Самсонова, что за княземъ за Иваномъ за Гагаринымъ, да съ Олешою съ Сенкиными дѣтми Кошелкова, на великаго князя четвер-

[1]) Н. П. Кн. I, 441, 436, 651.

[2]) „Крестьянское землевладѣніе на крайнемъ сѣверѣ“ стр. 204, 214.

томъ жеребью“ [1]). На первый взглядъ кажется, что въ данномъ случаѣ писецъ описываетъ цѣлую деревню Гору, стоящую на четвертой части общей перечисленнымъ лицамъ земли. На самомъ же дѣлѣ общей для всѣхъ перечисленныхъ лицъ является вся деревня Гора, а здѣсь подъ названіемъ деревни писецъ описываетъ только ея четвертую часть, что ясно видно изъ текста на стр. 307, гдѣ продолжается описаніе части той же деревни (см. дер. Гору). и на стр. 357, гдѣ описываются владѣнья своеземца, указаннаго въ числѣ совладѣльцевъ данной деревни. И такихъ описаній вопчихъ деревень очень много.

Свое пониманіе деревни, какъ такой до извѣстной степени фиктивной единицы, писецъ переноситъ и въ итоги. Такъ въ итогахъ деревень онъ считаетъ вопчія деревни (т. е. части деревень) за цѣлыя деревни. „А по новому письму въ той волости во всѣхъ боярщинкахъ деревень и съ сельцы 32 и съ вопчими двадцатью и съ одною деревнями [2])“. Правда разъ сосчитанную вопчую деревню онъ при вторичномъ подсчетѣ не ставитъ въ итогъ: „А по новому письму деревень и съ сельцомъ 11, опричь 7 деревень вопчихъ“ [3]). Но все-таки онъ и въ этомъ случаѣ считаетъ вопчія деревни за цѣлыя единицы, какъ видно изъ приведеннаго текста (7 деревень вопчихъ). Еще болѣе убѣждаетъ насъ въ фиктивности пониманія писцомъ выраженія деревня слѣдующее. Какъ-бы мы не смотрѣли на деревню и какое бы понятіе мы не вкладывали въ содержаніе этого слова, но несомнѣнно то, что деревнею должны назвать группу, расположенныхъ близко другъ отъ друга дворовъ. Но писецъ и этого не дѣлаетъ. Постоянно въ итогахъ у писца встрѣчаемъ такія выраженія: „И при старомъ письмѣ въ той волости во всѣхъ боярщинахъ убыло 9 деревень того для, что списаны въ одно мѣсто“ [4]). Что это значитъ списаны въ одно мѣсто? Это значитъ, что эти девять деревень въ старомъ письмѣ были записаны и сосчитаны каждая деревня отдѣльно, а въ новомъ письмѣ онѣ были соединены между собою или съ другими деревнями. А это въ свою очередь означаетъ, что писцы, часто разграничивали и записывали

---

[1]) Н. П. К. III, 285.
[2]) Н. П. Кн. III, 290.
[3]) Н. П. К, III, 311.
[4]) Н. П. Кн. III, 290.

подъ отдѣльными именами деревень части одной и той же деревни, т. е. дворы, другъ къ другу близко расположенные. Что писцы „новаго“ письма поступали такъ же, какъ и писцы „стараго“, нѣтъ сомнѣнія въ виду нерѣдко повторяющихся другъ за другомъ одинаковыхъ названій деревень сравнительно незначительныхъ размѣровъ. А такое несоотвѣтствіе между истинной величиной деревень и тѣмъ, что подъ ними понималъ писецъ, лишаетъ насъ возможности опредѣлить достаточно точно дѣйствительные размѣры новгородскихъ деревень XVI вѣка. Съ другой стороны это-же обстоятельство—смѣшеніе двора и деревни въ переписи писцовъ подтверждаетъ высказанную проф. Сергѣевичемъ, мысль о тождественности деревни и двора. „Первоначальная деревня есть ничто иное какъ отдѣльный пашенный дворъ съ хозяйственными постройками и принадлежащей ему землей“ [1]). Многочисленныя данныя актоваго матерьяла, которыми авторъ доказываетъ свое предположеніе, даютъ намъ право не приводить подобныхъ примѣровъ.

Отказавшись отъ мысли точно опредѣлить число дворовъ въ новгородскихъ деревняхъ, мы тѣмъ не менѣе не можемъ согласиться съ проф. Сергѣевичемъ въ томъ, что „восемь-девять дворовъ на деревню—это наибольшой размѣръ, который мы замѣтили, встрѣчается онъ, однако, не часто“ [2]). Приводимыя Сергѣевичемъ итоги о количествѣ дворовъ въ деревняхъ [3]) грѣшатъ однимъ крупнымъ недостаткомъ. Онъ не обращаетъ вниманія на то, что въ итоги входятъ деревни „вопчіе“ и что поэтому количество деревень должно бы быть значительно уменьшено, а отъ этого должно, само собою разумѣется, возрасти число дворовъ, приходящихся на каждую отдѣльную деревню.

Приведемъ таблицу, показывающую величину деревень по отдѣльнымъ погостамъ. Въ ней мы считали только тѣ поселенія, которыя писцами именуются деревнями и вовсе не усчитывали селъ.

---

[1]) Сергѣевичъ ук. соч. стр. 45.
[2]) Ук. соч. стр. 42.
[3]) Ук. соч. стр. 42 прим.

Количественный составъ деревень.	ДЕРЕВНИ.														
	Съ 1 дв.			отъ 2 до 4.			5—9.			10 и б.			Итого.		
	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.
Вотская пятина.															
Погосты.															
I. Новгородскій уѣздъ.															
1) Григорьевск.-Кречневскій	10	10	1	13	35	2,7	3	23	8	—	—	—	26	68	2,5
2) Никольск-Пидебскій	12	12	1	16	39	2,4	1	5	5	—	—	—	29	56	1,9
3) Заверяжье	1	1	1	6	18	3	1	9	9	—	—	—	8	28	3,5
4) Егорьевск-Лусскій.	11	11	1	24	66	2,7	6	37	6,1	1	10	10	42	124	2,9
5) Дмитреевск-Гдитцкій	6	6	1	13	31	2,4	2	11	5,5	—	—	—	21	48	2,3
6) Климетцк-Тесовскій	11	11	1	16	42	2,6	3	20	6,6	—	—	—	30	73	2,4
7) Спасск на Аредежи.	8	8	1	11	28	2.6	3	17	5,6	3	39	13	25	92	3,7
8) Сабѣльскій	14	14	1	43	112	2,6	13	73	5,6	2	30	15	72	229	3,2
9) Успенск-Хрепельск.	1	1	1	17	50	2,9	4	26	6,5	2	22	11	24	99	4,1
10) Никольск-Передольской	7	7	1	23	53	2.3	7	43	6 1	1	14	14	38	117	3 1
11) Косицкій	—	—	—	1	3	3	—	—	—	—	—	—	1	3	3
12) Дмитріевск-Городенскій	28	28	1	78	213	2,7	23	150	6,6	10	127	12,7	139	518	3,7
13) Никольск-Будковскій	22	22	1	87	239	2,7	26	154	5,9	4	46	11,5	139	461	3,3
14) Ильинск-Тигодск.	47	47	1	86	213	2,4	7	41	5,8	1	13	13	141	314	2,2
15) Солецкій на Волховѣ	10	10	1	56	157	2,8	10	59	5,9	1	17	17	77	243	3,2
16) Андрея св. Грузинскій	6	6	1	12	34	2,8	3	15	5	2	20	10	23	75	3,3
17) Коломенскій на Волховѣ	10	10	1	34	94	2,8	4	29	7	—	—	—	48	133	2,8
18) Антоновскій на Волховѣ	3	3	1	8	19	2,4	2	14	7	—	—	—	13	36	2,6

Количественный составъ деревень.	Д Е Р Е В Н И.														
	Съ 1 дв.			отъ 2 до 4.			5—9.			10 и б.			Итого.		
	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.
19) Петровскій на Волховѣ	14	14	1	9	22	2,4	1	6	6	—	—	—	24	42	1,8
20) Ивановск-Переѣздскій на Волховѣ .	14	14	1	8	19	2,4	3	19	6,3	—	—	—	25	52	2,1
Итого въ уѣздѣ . . .	235	235	1	561	1488	2,5	122	751	6,2	27	338	12,5	945	2810	2,9
II. Копорскій уѣздъ.															
1) Каргальскій . . .	15	15	1	34	101	3	16	95	6	5	65	13	70	276	3,9
2) Егорьевскій - Радчинскій	1	1	1	5	16	3,2	2	10	5	—	-	—	8	27	3,5
3) Ильинскій - Заможскій	1	1	1	13	40	3	7	47	6,7	1	11	11	22	99	4,5
4) Покровскій - Дятелинскій	18	18	1	39	95	2,4	6	32	5,3	1	17	1	64	162	2,5
5) Кипѣнскій	7	7	1	13	34	2,6	11	71	6,4	1	26	26	32	138	4,3
6) Богородицк - Дягиленскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) Никольск - Суидовскій	10	10	1	12	26	2,1	2	10	5	1	13	13	25	59	2,4
8) Покровск - Озеретцкій	3	3	1	5	16	3,2	5	34	6,8	—	—	—	13	53	4
9) Спасск-Зарѣтскій.	6	6	1	12	31	2,6	2	16	8	—	—	—	20	53	2,6
10) Никольск - Ястребинскій	6	6	1	20	55	2,7	14	82	5,8	3	40	13,3	43	183	4,2
11) Григорьевск-Льѣшскій.	—	—	—	1	2	2	1	7	7	—	—	—	2	9	4,5
12) Богородицк - Врудскій	—	—	—	4	12	3	4	31	7,7	1	10	10	9	53	5,9
13) Егорьевск-Вздылитцкій.	2	2	1	2	6	3	6	38	6,3	—	—	—	10	46	4,6
Итого въ уѣздѣ . . .	69	69	1	160	434	2,7	76	473	6,2	13	182	14	318	1155	3,6

Количественный составъ деревень.	ДЕРЕВНИ.														
	Съ 1 дв.			Отъ 2 до 4.			5—9.			10 и б.			Итого.		
	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.
III. Ямской уѣздъ.															
1) Окологородье . . .	1	1	1	9	26	3	7	44	6,3	1	12	12	18	83	4,6
2) Воздвиж.-Опольскій въ Чуди	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Никольск-Толдожскій	2	2	1	8	31	4	5	30	6	2	34	17	17	99	5,5
4) Егорьевск-Радчинскій	1	1	—	—	—	—	2	14	7	—	—	—	3	15	7
Итого въ уѣздѣ . .	4	4	1	17	57	3,3	14	88	6,2	3	46	14,3	38	195	—
IV. Ладожскій уѣздъ.															
1) Городенскій . . .	87	87	1	48	112	2,3	5	33	6,6	—	—	—	140	232	1,6
2) Ильинск-Тигодскій	23	23	1	3	7	2,3	—	—	—	—	—	—	26	30	1,2
3) Федоровск-Песотцкій	28	28	1	13	26	2	2	11	5,5	—	—	—	43	65	1,5
4) Егорьевск-Теребожскій	84	84	1	45	109	2,4	1	6	6	—	—	—	130	199	1,5
5) Лопецъ	3	3	1	9	21	2,3	1	5	5	—	—	—	13	29	2,2
6) Михайловскій на Порогѣ	16	16	1	26	69	2,6	1	7	7	—	—	—	43	92	2,1
7) Никольскій съ Городища	4	4	1	4	10	2,5	—	—	—	—	—	—	8	14	1,7
Итого въ уѣздѣ. . .	245	245	1	148	354	2,4	10	62	6,2	—	—	—	403	661	1,6

Количественнѣй составъ деревень.	ДЕРЕВНИ.														
	Съ 1 дв.			Отъ 2 до 4.			5—9.			10 и б			Итого.		
	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.	Деревень.	Дворовъ.	Среднее на 1 дерев.
V. Орѣховскій уѣздъ.															
1) Городенскій . . .	55	55	1	50	123	2,5	5	28	5,6	1	11	11	111	217	1,9
2) Ивановскій-Куйвошскій	166	166	1	81	182	2,3	3	20	6,6	—	—	—	250	368	1,4
3) Воздвиженскій-Корбосельскій. . . .	62	62	1	78	172	2,2	5	32	6,4	2	21	10,5	147	287	1,9
4) Кельтушскій . . .	65	65	1	21	43	2	1	5	5	—	—	—	87	113	1,3
5) Егорьевскій-Лопскій	52	52	1	62	151	2,4	11	58	5,2	1	13	13	126	274	2,2
6) Введенскій-Дудоровскій	38	38	1	58	148	2,5	19	122	6,4	11	145	13,1	126	453	3,5
7) Никольскій-Ижерскій.	119	119	1	187	574	3,1	20	127	6,3	7	88	12,6	333	908	2,8
8) Никольскій - Ярвосольскій.	25	25	1	69	171	2,5	2	14	7	2	22	11	98	232	2,3
Итоо въ уѣздѣ. . .	582	582	1	606	1574	2,6	66	406	6	24	300	12,5	1278	2852	2,2
VI. Корельскій уѣздъ.															
Всего въ уѣздѣ. . .	331	331	1	338	963	2,8	98	649	6,6	39	730	18,7	939	2775	19,9 [1]
Деревская пятина.															
Первая половина . .	1895	1895	1	2835	6729	2,37	267	1727	6,84	36	455	12,64	5033	10806	2,14
Вторая половина. . .	1096	1096	1	2048	5066	2,48	246	1514	6,1	60	770	12,83	3450	8446	2,44

[1]) Въ подсчетъ не вошли деревни дворцовыя.

Обратимся къ выясненію вопроса, какая разница существовала между селомъ и деревней и опредѣлимъ тѣ признаки, по которымъ писецъ разграничиваетъ эти два вида поселеній. Пр. Сергѣевичъ полагаетъ, что отличительныя черты села и сельца заключались въ слѣдующемъ: „селомъ называлось поселеніе, въ которомъ жилъ самъ владѣлецъ или его представитель. Этимъ объясняется почему для насъ понятіе села сливается съ представленіемъ о церкви..... владѣльцы тамъ и строили церкви, гдѣ сами жили“ [1]). Это мнѣніе почтеннаго изслѣдователя нуждается однако въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ. Авторъ совершенно правильно полагаетъ, что названіе села было названіемъ изстариннымъ, т. е. что его имѣли тѣ поселенія, въ которыхъ еще въ Новгородское время, до присоединенія къ Москвѣ, жили ихъ владѣльцы. Послѣ присоединенія къ Москвѣ въ этихъ селеніяхъ уже могло не оказаться ни владѣльческихъ дворовъ, ни дворовъ ихъ замѣстителей, а между тѣмъ эти селенія продолжаютъ именоваться „по старинѣ“ селами или сельцами. Но и при такомъ ограниченіи можно указать рядъ случаевъ, гдѣ селомъ называется поселеніе, въ которомъ нельзя отыскать признаковъ прежняго боярскаго или ключьничьяго двора.

Такъ изъ общаго числа 57 [2]) селъ и селецъ въ первой половинѣ Деревской пятины можно указать 9 селецъ въ которыхъ не было ни дворовъ прежнихъ владѣльцевъ ни дворовъ владѣльцевъ московскихъ [3]); изъ этихъ селъ въ двухъ появились новые владѣльческіе дворы московскихъ помѣщиковъ.

Тоже самое явленіе мы наблюдаемъ и во второй половинѣ Деревской пятины. Изъ 54 селецъ [4])—10 [5]) не имѣетъ прежняго бояр-

---

[1]) „Древности русскаго права“, т. Ш, стр. 78.

[2]) Пр Сергѣевичъ насчиталъ только 54 села и сельца въ первой половинѣ Деревской пятины, по нашему счету ихъ 57. См. Н. П. Кн. I, 18, 27, 52 56, 78, 88, 112, 113, 118, 131, 132, 138, 143, 252, 263, 279, 285, 288, 321, 340, 346, 353, 375, 380, 396, 399, 403, 408, 416, 420, 443, 470, 507, 516, 559, 606, 688, 719, 743, 766, 779, 804, 806, 809, 814, 836, 844, 856, 807, 874, 883, 890, 894.

[3]) Н. П. Кн. I, 18, 112, 113, 399, 408, 867, 809, 856, 890.

[4]) Н. П. К. II, 3, 22, 25, 30, 40, 43, 54, 57, 69, 99, 113, 144, 149, 172, 175, 211, 224, 248, 255, 273, 304, 315, 328, 351, 356, 376, 391, 396, 405, 415, 447, 458, 473, 486, 557, 558, 568, 594, 597, 612, 632, 638, 647, 657, 665, 692, 722, 745, 748, 758, 771, 777.

[5]) Н. П. К. II, 40, 391, 447, 458, 473, 486, 612, 632, 692, 722.

скаго двора, но изъ нихъ въ четырехъ [1]) существуютъ дворы либо самихъ московскихъ помѣщиковъ, либо ихъ слугъ.

Въ первой половинѣ Вотской пятины, гдѣ количество селъ и „селецъ“ значительно больше, можно замѣтить такое отношеніе между селами съ владѣльческими дворами и безъ нихъ. Общее число этихъ поселеній достигаетъ въ данной книгѣ 160, и изъ этого числа 57 не имѣютъ указаній на присутствіе прежнихъ владѣльческихъ дворовъ. Правда въ части изъ этихъ поселеній существуютъ дворы московскихъ помѣщиковъ или ихъ людей.

Аналогичную картину даетъ намъ и опись второй половины Вотской пятины. Изъ общаго числа 19 [2]) селъ этой половины мы насчитали 13 селъ [3]) не имѣющихъ владѣльческаго двора.

Въ тоже время можно указать рядъ деревень, въ которыхъ мы встрѣчаемъ владѣльческіе дворы, и которыя тѣмъ не менѣе селами не называются. Такъ въ первой половинѣ Деревской пятины мы насчитали 23 такихъ деревни [4]), въ первой половинѣ Вотской пятины такихъ деревень 16 [5]), а во второй половинѣ той же пятины 26 [6]).

Приведенные примѣры достаточно убѣдительно показываютъ, что строгой разницы между селомъ и деревней провести нельзя. Съ одной стороны не во всякомъ селѣ или сельцѣ существуютъ владѣльческіе дворы, а съ другой стороны мы видѣли, что въ цѣломъ рядѣ деревень такіе дворы существуютъ.

Обратимся теперь къ другому признаку села, указываемому пр. Сергѣевичемъ, именно къ существованію при селахъ церквей. Селъ съ церквами еще меньше, чѣмъ селъ съ владѣльческими дво-

---

[1]) Н. П. К. II. 40, 391, 458, 486.

[2]) Вр. 11, 96, 117, 119, 120, 127, 167, 199, 277, 290, 332, 336, 353, 301, 318, 448, 459. Вр. 12. 117, 180, 182.

[3]) Вр. 11, 119, 167, 127, 290, 332, 336, 459. 117, 199, 120. Вр. 12, 117, 180, 182.

[4]) Н. П. Кн. I, 16, 24, 83, 227, 233, 241, 296, 306, 311, 316, 368, 372, 436, 482 525, 532, 569, 587, 596, 675, 679, 720, 772, 891. Какъ и далѣе мы принимаемъ во вниманіе только тѣ деревни, въ которыхъ боярскіе дворы (или дворы ихъ людей) существовали „изъ старины“.

[5]) Н. П. Кн. Ш. 9, 31, 47, 53, 65, 131, 330, 334, 367, 436, 526, 624, 627, 638, 733, 783.

[6]) Врем. 11, 37, 69, 77, 134, 158, 251, 273, 299, 304, 311, 322, 324, 370, 373, 391, 394, 405, 433, 442. Вр. 12, 11, 37, 41, 42, 43, 64, 69, 265.

рами. Такихъ селъ въ первой половинѣ Деревской пятины изъ 57 только 5 [1]); въ первой половинѣ Вотской пятины изъ 160 только 12 [2]); во второй половинѣ изъ 19 только 2 [3]).

Еще меньшее количество селъ соединяетъ въ себѣ оба указанные признака: въ обѣихъ разсматриваемыхъ пятинахъ только 8 [4]). Съ другой стороны опять таки мы встрѣтили два примѣра въ разсматриваемыхъ пятинахъ, гдѣ въ деревняхъ мы встрѣтили церкви [5]).

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что вообще говоря нельзя проводить строгой грани между селомъ и деревней: признаки того и другого вида поселеній не отличались какой бы то ни было устойчивостью. Повидимому эту неопредѣленность чувствовалъ и самъ писецъ. Такъ одно поселеніе „Живоричи“ писецъ въ одномъ случаѣ называетъ деревней [6]), въ другомъ случаѣ сельцомъ [7]), а описывая его въ третій разъ селомъ [8]).

Эта неопредѣленность въ названіяхъ проистекаетъ по нашему мнѣнію отъ того, что помимо двухъвыше указанныхъ признаковъ села имѣли еще и третій: вообще говоря село и сельцо было поселеніемъ болѣе крупнымъ, чѣмъ деревня. Для выясненія этого вопроса приведемъ таблицы, показывающія величину селъ. Въ первой половинѣ Деревской пятины мы встрѣчаемъ такія цифры:

Колич. двор. въ селѣ .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	14	16	20	51	Итого	Среднее
Количество селъ . .	10	9	8	7	7	7	3	4	1	4	1	1	1	1	1	65	на 1 село
Всего дворовъ . . .	10	18	24	28	35	42	21	32	9	44	12	14	16	20	51	376	5,75

[1]) Н. П. Кн. I, 56, 321, 399, 766, 883.
[2]) Н. П. Кн. III, 65, 157, 166, 265, 312, 306, 535, 550, 684, 597, 598, 616.
[3]) Вр. II, 378, 448.
[4]) Н. П. К. I, 56, 321; Н. П. Кн. III, 65, 306, 550, 616; Вр. II, 378, 459.
[5]) Н. П. К. I, 695, II, 353.
[6]) Н. П. Кн. III, 696.
[7]) Н. П. Кн. III, 694.
[8]) Н. П. К. III, 707.

Въ первой половинѣ Вотской пятины:

Колич. двор. въ селѣ	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Колич. селъ .	2	2	7	7	10	10	12	7	8	12	11	11	11	10	9	5	9	5	5	5	2
Всего двор. .	6	8	35	42	70	80	108	70	88	144	143	154	165	160	153	90	171	100	105	110	48

24	25	26	27	28	29	31	37	39	45	50	52	59	66	70	Итого	Среднее
3	1	2	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	181	на 1 село.
72	25	52	81	28	87	31	37	39	45	50	52	59	66	70	2844	15,7

Во второй половинѣ Вотской пятины:

Колич. двор. въ селѣ.	3	4	7	9	10	12	15	17	23	28	75	Итого	Среднее
Количество селъ . .	4	1	1	2	1	2	1	3	1	1	2	19	на 1 село.
Всего дворовъ . . .	12	4	7	18	10	24	15	51	23	28	150	342	18

Приведенныя цифры даютъ возможность съ увѣренностью сказать, что села были поселеніями гораздо болѣе крупными вообще говоря, чѣмъ деревни. Достаточно для этого сравнить среднее количество дворовъ на 1 деревню съ среднимъ количествомъ дворовъ на 1 село въ соотвѣтственныхъ пятинахъ. Въ то время, какъ въ деревняхъ первой половины Деревской пятины среднее количество дворовъ только 2,44, для селъ эта цифра увеличивается почти вдвое. То же самое можно наблюдать и во второй половинѣ этой пятины

Особенно крупную разницу представляетъ Вотская пятина: въ первой половинѣ этой пятины разница въ среднихъ цифрахъ на одно населеніе увеличивается почти въ 5 разъ (3,13 для деревень и 15,7 для селъ). Во второй половинѣ разница получится не столь крупная, но надо имѣть въ виду, что въ Корельскомъ уѣздѣ

встрѣчаются только 3 села, и даже очень крупныя поселенія въ немъ носятъ названіе деревень. Поэтому, чтобы составить ясное представленіе о взаимномъ отношеніи среднихъ цифръ дворовъ для этой части Вотской пятины, необходимо отбросить эту мѣстную особенность и сравнивать только цифры относящіяся къ первымъ двумъ уѣздамъ этой половины—Ладожскому и Орѣховскому. Тогда мы получимъ такія цифры. Средняя для деревень этихъ двухъ уѣздовъ будетъ 2,17, а для селъ 11,25. Слѣдовательно и въ этомъ случаѣ разница такая же какъ и въ первой половинѣ.

Количество дворовъ составляетъ такимъ образомъ одну изъ чертъ отличающихъ село отъ деревни. Поэтому-то населеніе, и за нимъ писецъ, крупную деревню могли назвать селомъ, несмотря на то, что въ этомъ селеніи могло не быть ни церкви, ни владѣльческаго двора. Въ этомъ и заключается та поправка, которую необходимо сдѣлать къ опредѣленію пр. Сергѣевича. Село во многихъ случаяхъ дѣйствительно было центромъ хозяйственной дѣятельности. Писецъ, описывая сравнительно крупныя волостки, обычно въ началѣ описываетъ село, а затѣмъ уже описываетъ деревни, начиная свое описаніе словами—„а деревень къ селу“. Въ такихъ случаяхъ деревни тянутъ къ селу, какъ къ центру хозяйственнаго управленія, подобнаго тому, какъ онѣ тянутъ къ погосту, какъ къ финансово-административному центру. Значительно рѣже тѣ случаи, когда село вмѣстѣ съ тѣмъ является и центромъ религіознымъ т. е. когда въ немъ есть церковь, и сравнительно нерѣдко всякое крупное поселеніе называется селомъ.

Отсутствіе во многихъ случаяхъ разницы между селомъ и деревней позволяетъ намъ разсматривать эти два типа населеній не отдѣльно, а вмѣстѣ для того, чтобы выяснить, въ крупныхъ или мелкихъ поселеніяхъ населеніе жило по преимуществу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и выяснить вопросъ, въ зависимости отъ какихъ причинъ въ однихъ мѣстностяхъ преобладали поселенія крупныя, а въ другихъ мелкія. Мы для разрѣшенія второго вопроса будемъ имѣть въ виду только пятину Вотскую. Деревская пятина по промысламъ и занятіямъ населенія не представляетъ крупныхъ особенностей: въ ней нельзя замѣтить мѣстностей съ особенно развитыми промыслами, все населеніе этой пятины занимается главнымъ образомъ земледѣліемъ, промыслы представляютъ сравнительно рѣд-

кое явленіе, а кромѣ того отдѣльные промышленники приблизительно равномѣрно распредѣляется среди всего населенія этой пятины. Какъ въ мѣстности, занятой преимущественно населеніемъ земледѣльческимъ, въ Деревской пятинѣ преобладаютъ мелкія поселенія: деревни ея мельче деревень пятины Вотской, а количество селъ въ ней очень незначительно. Совсѣмъ другую картину представляетъ пятина Вотская. Вотъ таблица, показывающая распредѣленіе въ ней поселеній по ихъ размѣрамъ въ отдѣльныхъ погостахъ.

Погосты.	ПОСЕЛЕНІЯ.														
	1 дв.			2—4 дв.			5—9			10 и больше.			Итого.		
	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.
I. Уѣздъ Новгородскій.															
1) Григорьев-Кречнев.	10	10	1	13	35	2,6	3	22	7,1	—	—	—	28	67	2,3
2) Никольск-Пидебск.	12	12	1	16	39	2,4	1	5	5	—	—	—	29	56	1,9
3) Заверяжье	1	1	1	5	15	3	2	14	7	1	19	19	9	49	5,4
4) Егорьевск-Лусскій.	15	15	1	30	79	2,6	14	85	6	2	22	11	11	201	3,3
5) Дмитреевск-Гдитцк.	6	6	1	14	36	2,5	3	22	7,1	—	—	—	23	64	2,8
6) Климецк-Тесовскій.	13	13	1	17	46	2,7	2	13	6,5	—	—	—	32	72	2,2
7) Спасск. на Аредеж.	7	7	1	12	31	2,6	4	25	6,2	3	36	12	26	99	3,8
8) Сабѣльскій. . . .	14	14	1	45	122	2,7	14	82	5,8	4	52	13	77	270	3,3
9) Успен.-Хрепельск. .	1	1	1	17	50	3	4	26	6,5	2	22	11	24	99	4,1
10) Коситцкій	—	—	—	1	3	3	1	7	7	—	—	—	2	10	5
11) Никольск-Передол.	10	10	1	23	53	2,3	9	59	6,5	3	43	14,3	45	165	5,6
12) Дмитреевск-Город	33	33	1	79	227	2,8	30	201	6,7	11	129	11,5	153	510	3,8
13) Никольск-Будков. .	27	27	1	87	242	2,7	32	189	6	10	130	13	157	588	3,7
14) Ильинск-Тигодск. .	50	50	1	89	218	2,4	9	53	6	2	25	12,5	150	356	2,3
15) Солецкій на Волховѣ	17	17	1	53	150	2,8	13	79	6	1	13	13	84	251	3
16) Андрея Св. Грузин.	4	4	1	14	39	2,8	4	24	6	2	21	10,5	24	88	3,7
17) Коломен. на Волховѣ	11	11	1	34	92	2,7	8	50	6,2	1	14	14	54	167	3

Погосты.	ПОСЕЛЕНІЯ.														
	1 дв.			2—4 дв.			5—9 дв.			10 и больше.			Итого.		
	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.	Поселенія.	Дворовъ.	Среднее на 1 посел.
18) Антонов. на Волхов.	4	4	1	8	19	2,4	2	13	6,5	—	—	—	14	36	2,5
19) Петров. на Волхов.	14	14	1	9	22	2,4	1	6	6	—	—	—	24	42	1,8
20) Ивановск.-Переѣзд.	13	13	1	11	26	2,3	3	19	6,3	—	—	—	27	58	2,1
Итого въ уѣздѣ . .	262	262	1	577	1544	267	159	994	6,2	42	526	12,5	1040	3326	3,2
II. Уѣздъ Копорскій.															
1) Карчальскій . . .	13	13	1	30	87	2,9	30	195	6,5	26[1])	459	17,2	99	754	7,8
2) Егорьевск-Радшин.	1	1	1	6	19	3,1	2	11	5,5	9	158	17,5	18	189	10,5
3) Ильинск-Заматск. .	1	1	1	12	36	3	7	50	7,1	13	214	16,4	33	301	9
4) Покровск-Дятелин.	21	21	1	35	84	2,4	8	47	6	6	118	19,6	70	270	3,8
5) Кипѣнскій	6	6	1	14	39	2,7	11	71	6,4	10[2])	201	20	41	317	7,7
6) Никольск-Судов. [3]).	9	9	1	14	35	2,2	3	16	5,3	7[4])	162	23,1	33	219	6,6
7) Покровск-Озерецк.	4	4	1	6	19	3,1	8	52	6,5	4	58	14,5	22	133	6
8) Спасск- Зарѣтцк. .	7	7	1	10	25	2,5	7	49	7	6	96	16	30	177	6,5
9) Никольск-Ястреб. .	7	7	1	21	57	2,7	17	111	6,5	15[5])	293	19	60	468	7,8
10) Григорьев - Мѣшск.	1	1	1	2	7	3,5	4	28	7	12	208	17,3	19	244	12,8
11) Богородицк-Вруд. .	—	—	—	2	7	3,5	6	44	7,3	13	261	20	21	312	14,8
12) Егорьев-Вздылитц.	3	3	1	3	9	3	7	45	6,5	3	73	24,1	16	130	8
Итого въ уѣздѣ . .	73	73	1	155	421	2,7	110	719	6,5	124	2301	18,5	462	3514	7,6
III. Уѣздъ Ямской.															
1) Ямское Околгород.	1	1	1	9	27	3	8	56	7	2	22	11	20	106	5,3
2) Никол-Толдожск. [6]).	2	2	1	8	37	3,5	5	29	5,8	9[7])	260	27	22	319	14,5
3) Егорьев-Радшинск.	2	2	1	5	18	3,6	11	77	7	11[8])	238	21,6	29	335	11,5
Итого въ уѣздѣ . .	5	5	1	22	73	3,8	24	162	6,7	22	520	23,7	71	760	10,7

[1]) Въ томъ числѣ 1 поселеніе—52 дв.
[2]) 1 поселеніе - 49 дв.
[3]) Опись погоста Богородицкаго Дягиленскаго очень не полна.
[4]) 1 поселеніе—52 дв.
[5]) 1 поселеніе - 45 дв.
[6]) Опись погоста Воздвиженско-Опольскаго не полна.
[7]) 1 поселеніе—65 дв.; 2 по 66 дв.
[8]) 1 пос.—52 дв.

Погосты.	Поселенія: 1 дв. Поселенія.	1 дв. Дворовъ.	1 дв. Среднее на 1 пос.	2—4 дв. Поселенія.	2—4 дв. Дворовъ.	2—4 дв. Среднее на 1 пос.	5—9 дв. Поселенія.	5—9 дв. Дворовъ.	5—9 дв. Среднее на 1 пос.	10 и больше. Поселенія.	10 и больше. Дворовъ.	10 и больше. Среднее на 1 пос.	Итого. Поселенія.	Итого. Дворовъ.	Итого. Среднее на 1 пос.
IV. Уѣздъ Ладожскій.															
1) Городенскій . . .	87	87	1	45	102	2,3	5	32	6,4	—	—	—	137	261	1,6
2) Ильинскій	24	24	1	4	11	2,7	—	—	—	—	—	—	28	35	1,2
3) Федоров-Посоцк. .	28	28	1	14	29	2	2	11	5,5	—	—	—	44	68	1,5
4) Егорьев-Теребож. .	84	84	1	49	104	2,4	1	6	6	—	—	—	128	194	1,5
5) Лопецъ	3	3	1	9	21	2,3	1	5	5	—	—	—	13	29	2,2
6) Михайловскій . .	15	15	1	27	71	2,6	2	13	6,5	2	47	23,5	46	146	3,2
Итого въ уѣздѣ. .	245	245	1	146	348	2,3	11	67	6	2	47	23,5	403	685	1,7
V. Уѣздъ Орѣховскій.															
1) Городенскій . . .	55	55	1	51	126	2,5	5	28	5,6	5	83	16,5	116	292	2,5
2) Иванов-Куйвашск. .	166	166	1	82	185	2,3	3	20	6,6	—	—	—	251	371	1,5
3) Воздвиженско-Корабельскій. . . .	62	62	1	78	172	2,2	5—	32	6,4	3	49	15,7	148	315	2,1
4) Кельтушскій . . .	65	65	1	21	43	2	1	5	5	—	—	—	87	113	1,3
5) Егорьевск-Лопскій.	52	52	1	63	154	2,4	11	58	5,2	1	13	13	127	277	2,2
6) Введенск-Дудоров.	38	38	1	58	148	2,5	20	129	6,4	13	179	13,8	129	494	3,8
7) Никольск-Ижерскій.	119	119	1	189	581	3,1	21	136	6,5	7	88	12,6	336	924	2,7
8) Никол.-Ярвосольск.	25	25	1	69	171	2,5	3	23	7,6	3	34	11	100	253	2,5
Итого въ уѣздѣ. .	582	582	1	611	1580	2,5	69	431	6,2	32	446	14	1294	3039	2,3
VI Уѣздъ Корельскій.															
1) Городенскій . . .	93	93	1	38	84	2,2	2	14	7	—	—	—	133	189	1,5
2) Михайлов.-Сакул. .	133	133	1	66	140	2,3	3	18	6	—	—	—	202	295	1,4
3) Васильк.-Равдуж. .	110	110	1	65	153	2,3	1	6	6	2	26	13	178	295	1,7
4) Богородицко-Кирьяновскій.	23	23	1	60	200	3,3	30	202	6,7	18[1])	382	21,2	131	807	6,1

[1]) 1 пос.—30 дв.; 1—47 дв.

Погосты.	Поселенія. 1 дв.	Дворовъ. 1 дв.	Среднее на 1 пос. 1 дв.	Поселенія. 2—4 дв.	Дворовъ. 2—4 дв.	Среднее на 1 пос. 2—4 дв.	Поселенія. 5—9 дв.	Дворовъ. 5—9 дв.	Среднее на 1 пос. 5—9 дв.	Поселенія. 10 и больше.	Дворовъ. 10 и больше.	Среднее на 1 пос. 10 и больше.	Итого. Поселенія.	Итого. Дворовъ.	Итого. Среднее на 1 пос.
5) Никольско - Сердовольскій.	57	57	1	107	297	2,7	40	262	6,5	12	190	15,8	216	806	3,7
6) Ильинск-Иломан. .	10	10	1	19	56	2,9	14	87	6,2	5	74	14,8	48	228	4,7
7) Воскресенско-Соломянской.	5	5	1	13	33	2,5	8	60	7,5	7[1])	220	31,4	33	318	9,7
Итого въ уѣздѣ. .	331	331	1	338	963	2,8	98	649	6,6	41	892	2,2	941	2937	31

Приведенная таблица въ общемъ показываетъ также соотношеніе между количествомъ поселеній и количествомъ дворовъ въ нихъ. Если мы возьмемъ цифры, показывающія соотношеніе между количествомъ поселеній болѣе крупныхъ и болѣе мелкихъ, то получимъ слѣдующіе выводы. Въ первой половинѣ Вотской пятины поселенія съ 1 дворомъ составляли нѣсколько меньше 22% общаго числа всѣхъ поселеній; поселенія отъ 2 до 4 дворовъ—около 48%; отъ 5 до 9—около 18%; и приблизительно 12% составляли поселенія размѣрами въ 10 и больше дворовъ. Для второй половины Вотской пятины получимъ слѣдующее соотношеніе. Поселенія однодворныя составляли около 4%6; отъ 2 до 4—44%; отъ 5—9 7%; съ 10 и больше дворами 3%. Такимъ образомъ чаще всего въ Вотской пятинѣ встрѣчались поселенія въ 2—4двора. Но эти-же цифровыя данныя можно разсматривать иначе; можно сравнить не количество деревень того или другого размѣра, а количество дворовъ въ этихъ деревняхъ. Тогда такія цифры покажутъ намъ, какое количество населенія жило въ крупныхъ и какое въ мелкихъ поселкахъ. Общее количество населенія по деревнямъ соотвѣтственно ихъ величинѣ распредѣлится такимъ образомъ. Въ однодворныхъ поселеніяхъ жило приблизительно 4,5% всего населенія (исключая населеніе погостовъ), въ поселеніяхъ отъ 2 до 4 дворовъ около 26,8%; въ поселеніяхъ отъ

[1]) 1 пос. 73 дв.; 1—75 дв.

5—9 дворовъ—24,4%, а въ поселеніяхъ крупныхъ около 41.4%. Отсюда видно, что почти $^2/_3$ населенія жило въ селеніяхъ имѣвшихъ болѣе 5 дворовъ.

Таковы общіе выводы относительно распредѣленія населенія по крупнымъ и мелкимъ поселкамъ.

Но изъ приведенной таблицы можно сдѣлать и еще одинъ выводъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ, а особенно по отдѣльнымъ погостамъ среднее количество дворовъ приходящееся на 1 деревню, какъ это видно изъ таблицы, сильно колеблется. Такъ въ Новгородскомъ уѣздѣ эта цифра достигаетъ только 3, 2, между тѣмъ какъ въ Копорскомъ она подымается до 7,6, а въ Ямскомъ достигаетъ даже 10,7. По отдѣльнымъ погостамъ эти цифры представляютъ еще большія колебанія. Колебанія эти являются далеко не случайными. Чтобы выяснить причину ихъ достаточно обратить вниманіе на тѣ погосты, въ которыхъ средняя цифра дворовъ на 1 поселеніе достигаетъ значительной высоты.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ такихъ погостовъ вовсе нѣтъ:

Въ Копорскомъ уѣздѣ можно выдѣлить слѣдующіе погосты: Каргальскій (7, 8), Егор.-Радшинскій (10, 5), Ильинск.-Замозскій (9), Кипѣнскій (7, 7), Никольск.-Ястребинскій (7, 8), Григорьевск.-Льѣшскій (12, 8), Богородицкій-Врудскій (14, 8) Егорьевскій-Вздылитцкій (8).

Въ Ямскомъ уѣздѣ всѣ погосты, кромѣ Ямского Окологородья—имѣютъ высокую среднюю цифру.

Если мы обратимся къ занятіямъ населенія въ этихъ погостахъ, то мы увидимъ, что во всѣхъ нихъ сильно развита желѣзодѣлательная промышленность. Въ нихъ, вообще говоря, много кузнецовъ, постоянно встрѣчаются указанія на домменныя печи при деревняхъ, среди владѣльческихъ оброковъ встрѣчаются постоянныя указанія на желѣзо, какъ въ необработанномъ видѣ (крицы и прутья), такъ и въ обработанномъ (сковороды, сошники и т. п.). Эти мѣстности несомнѣнно представляли изъ себя своего рода промышленный центръ, и населеніе ихъ жило болѣе скученно, чѣмъ населеніе земледѣльческое.

Такую-же картину представляютъ четыре послѣднихъ погоста Корельскаго уѣзда, гдѣ поселенія принадлежатъ по преимуществу къ типу очень крупныхъ. Эти погосты по занятіямъ населенія

надо причислить тоже къ промышленнымъ. Несомнѣнно что, главнымъ занятіемъ населенія здѣсь было рыболовство. На это указываетъ, какъ постоянное названіе значительныхъ группъ населенія рыболовами, такъ, и то, что въ данной мѣстности почва для земледѣлія очень неблагопріятна. Населеніе, хотя и занималось здѣсь земледѣліемъ, но скорѣе, какъ побочнымъ занятіемъ, а главными оставались для него рыбная ловля и охота.

Эти два примѣра показываютъ намъ, что населеніе предпочитало жить болѣе скученнымъ образомъ тамъ, гдѣ земледѣліе не составляло главнаго источника его существованія, гдѣ были развиты промыслы. Это и понятно. Для земледѣльца было важно имѣть свои поля около своего же двора и этими полями онъ отдѣлялъ на значительное разстояніе дворъ своего сосѣда, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земледѣліе не составляло главнаго источника существованія, населеніе не встрѣчало препятствій къ совмѣстному поселенію. Съ другой стороны и Новгородская область по своимъ условіямъ не давала возможности создать крупныя земледѣльческія поселенія. Мѣстности удобныя для земледѣлія представляли изъ себя небольшіе куски земли среди лѣсовъ и болотъ, на которыхъ подчасъ и одному двору трудно было вести хозяйство, а не то что нѣсколькимъ.

Крупныя поселенія, стягивая къ себѣ окрестное населеніе, постепенно могли переходить въ города. Примѣромъ такого превращенія поселенія въ городъ можетъ служить волость Березовецъ на Селигерѣ озерѣ, принадлежавшая раньше Маревѣ Исаковой[1]). Писецъ не называетъ центральнаго поселенія этой волости городомъ, онъ называетъ его „городищемъ“. Внутри этого городища находится „дворъ большой“ и церковь; на „посадѣ“, около городища находится 47 дв. (51 чел.) „людей тяглыхъ“, крестьянъ. Это поселеніе представляетъ изъ себя центръ всей волости; передъ описаніемъ деревень писецъ пишетъ: „а деревень къ Городищу“. Въ этомъ поселеніе характерно то, что оно имѣетъ городище, т. е. укрѣпленное мѣсто. Такими укрѣпленіями обладали кромѣ указаннаго городища и еще цѣлый рядъ другихъ. Правда въ писцовыхъ книгахъ мы не встрѣчали больше указаній на такія городища, но за то можно указать цѣлый

---

[1]) Н. П. Кн. I, 640.

рядъ погостовъ, которые носили иногда названіе городовъ. Въ Новгородской Первой Лѣтописи въ перечисленіи городовъ русскихъ въ числѣ „залѣсскихъ“ городовъ упомянуты: Молвтица, Березовець, Стержь, Морева и Велиль[1]). Эти Морева, Велиля и Стержь въ писцовыхъ книгахъ названы волостями великаго князя[2]), а Молвятицы названы просто погостомъ[3]). Изъ этихъ поселеній городище описано только въ Мольвятицкомъ погостѣ, въ остальныхъ писецъ указываетъ на существованіе городища, но что оно было несомнѣнно явствуетъ изъ лѣтописи, такъ какъ въ противномъ случаѣ эти мѣстности не носили бы названія городовъ.

Отличіе этихъ укрѣпленныхъ поселеній отъ городовъ заключалось только въ томъ, что они не имѣли своихъ уѣздовъ или присудовъ. Величиною же они нерѣдко значительно превосходили города.

Такъ городокъ Дѣмонъ обладалъ слѣдующимъ населеніемъ. На городищѣ находилась церковь, дворы попа и сторожа и дворъ намѣстника, а на посадѣ монастырь, дворы дьяка и церковнаго сторожа и дворъ тіуна. Другого населенія ни въ Городищѣ ни на посадѣ не было[4]). Между тѣмъ въ Березовцѣ мы встрѣчамъ 47 дв. на посадѣ. Такимъ образомъ отличіе этихъ населенныхъ мѣстъ отъ городовъ заключалось только въ томъ, что они не были центрами административнаго управленія.

Перейдемъ теперь къ вопросу о томъ представляла-ли деревня изъ себя поселеніе родственниковъ или нѣтъ.

Отъ того или иного разрѣшенія этого вопроса и рѣщеніе вопроса болѣе важнаго—на какихъ началахъ разростались первоначальные дворы, на основѣ семейной или какой-либо другой. Затрудненія при рѣшеніи этого вопроса заключаются въ слѣдующемъ. Писцы очень часто даютъ указанія на родственную связь между лицами живущими въ одной и той же деревнѣ и въ одномъ и томъ же дворѣ, но эти указанія не всегда бываютъ точными. Очень часто писецъ не указываетъ родства между отдѣльными лицами, но ихъ отечества бываютъ одинаковы. Является вопросъ можно ли

---

[1]) „Новг. лѣтопись“ изд. Арх. Ком. стр. 449.
[2]) Н. П. Кн. II 703, 736, 689.
[3]) Н. П. Кн. I 652.
[4]) Н. П. Кн. II 499.

считать крестьянъ обладающихъ одинаковыми отчествами родственниками или нѣтъ. Отвѣтить на этотъ вопросъ сколько нибудь опредѣленно невозможно. Поэтому мы считаемъ необходимымъ сдѣлать выводы двоякіе. Въ одномъ случаѣ мы будемъ считать родственниками только тѣхъ лицъ, на родство которыхъ писецъ дѣлаетъ прямыя указанія, называя ихъ братьями, сыновьями, зятьями, внуками и т. п., въ другомъ случаѣ мы будемъ принимать въ разсчетъ всѣхъ жителей данной деревни, носящихъ одно отечество. Такому анализу мы подвергнемъ деревни въ 1, 2 и 3 двора, не касаясь деревень болѣе крупныхъ, въ которыхъ отыскиванье родственныхъ связей было бы очень сложнымъ. При этомъ достаточно разсмотрѣть деревни Шелонской пятины. Въ однодворныхъ деревняхъ, въ которыхъ въ одномъ дворѣ живетъ нѣсколько человѣкъ, мы будемъ устанавливать наличность родственной связи между однодворцами; въ деревняхъ съ двумя-тремя дворами—между однодеревцами, не касаясь родственныхъ отношеній внутри самихъ дворовъ. Въ результатѣ мы получимъ слѣдующія двѣ таблицы, сообразно двумъ намѣченнымъ нами признакамъ.

Таблица первая.

Д Е Р Е В Н И.									
Въ одинъ дворъ.					Въ два двора.		Въ три двора.		
По 2 чел.		По 3 ч. и больше.							
родств.	неродст.	2 род	3 род.	неродст.	родств.	неродст.	2 род.	3 род.	неродст.
302	155	32	125	27	11	546	8	3	198
63,8	36,2	17,3	68,1	14,6	1,9	98,1	3,8	1,4	94,8

Таблица вторая.

Д Е Р Е В Н И.									
Въ одинъ дворъ.					Въ два двора.		Въ три двора.		
По 2 чел.		По 3 ч. и больше.							
родств.	неродст.	2 род.	3 род.	неродст.	родств.	неродст.	2 род.	3 род.	неродст.
377	80	39	135	10	63	494	25	9	175
82,5	17,5	21,2	73,4	5,4	11,3	88,7	11,9	4,2	83,9

Какъ видно изъ этихъ таблицъ, какой бы изъ двухъ, указанныхъ признаковъ родственныхъ связей мы ни приняли,—деревню начала XVI в. въ Новгородской области нельзя считать поселеньемъ родственниковъ. Даже однодворныя деревни въ значительной степени представляютъ изъ себя сложныя хозяйства не родственниковъ, а скорѣе всего складниковъ, что же касается до двухъ и трехъ—дворныхъ деревень, то для нихъ можно считать общимъ правиломъ отсутствіе родственной связи между владѣльцами отдѣльныхъ дворовъ. Только очень незначительная часть такихъ деревень выросла на почвѣ выдѣленія въ самостоятельное хозяйство членовъ разросшейся семьи. На землю въ одномъ и томъ-же мѣстѣ рядомъ одинъ съ другимъ садились люди совершенно чуждые другъ другу, и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія неоднократно повторяющійся фактъ основанія починковъ такими людьми. Можно наблюдать починки, состоящіе изъ двухъ дворовъ, хозяева которыхъ не находятся въ родственной связи между собой [1]). Такимъ образомъ нельзя говорить о деревняхъ, какъ о поселеньяхъ выросшихъ изъ одной ячейки двора—семьи.

Среди другихъ типовъ поселеній въ Новгородской области надо отмѣтить еще рядки. Къ сожалѣнію въ разсматриваемыхъ пис-

[1]) Н. П. Кн. IV, 120.

повыхъ книгахъ утрачено описаніе большинства рядковъ. Такъ изъ описанія довольно значительнаго числа рядковъ до насъ дошло полностью только описаніе рядка великаго князя у Клетей и рядка на р. Мстѣ, да описанія дворцовыхъ рядковъ Ужина и Взвада, часть описи дворцоваго рядка Криницы и Березаевскаго ряда Ѳеклы Марковой. Полностью описанный рядокъ у Клетей [1]), носитъ такое заглавіе. „Великаго князя рядокъ у Клетей на рѣцѣ на Ижерѣ, отъ Невы семь верстъ, а живутъ въ немъ торговые люди, пашни у нихъ нѣтъ". Всего въ этомъ рядкѣ перечислено 8 дворовъ и 20 человѣкъ. Одинъ изъ торговцевъ помѣченъ старостой. Прежній новгородскій владѣлецъ этого рядка не указанъ. Рядокъ описывается отдѣльно отъ другихъ волостокъ великаго князя оброчныхъ и повидимому представляетъ изъ себя самостоятельную, самоуправляющуюся единицу на что указываетъ присутствіе въ немъ старосты. Повидимому рядки не были выдѣлены изъ общаго другимъ сельскимъ поселеніямъ административнаго округа погоста, потому что по окончаніи его описи нѣтъ указаній на то, что его жители должны тянуть тягло отдѣльно отъ сельскаго населенія вмѣстѣ съ городскимъ, какъ это мы видѣли въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Рядокъ на рѣкѣ Мстѣ, не выдѣленъ при описаніи изъ монастырской волости и описывается подрядъ съ деревнями къ этой волости принадлежащими. Въ немъ всего 10 дворовъ 10 чел.—людей непашенныхъ [2]). Подобно первому рядку обособлено отъ другихъ волостокъ, принадлежащихъ Никольскому монастырю, описываются „монастыря въ великаго князя ряду въ Криницахъ въ дворцовомъ Федора Яковля Побѣдитцкаго въ вопчемъ на монастырской землѣ" [3]) дворы. Всего тутъ насчитываетея 17 дворовъ, 21 человѣкъ „поземщиковъ, рыбныхъ ловцовъ, непашенныхъ людей". Эти поземщики сидятъ не на великаго князя землѣ, а на землѣ монастырской, тѣмъ не менѣе они выдѣляются изъ состава монастырскихъ крестьянъ въ особую группу потому, вѣроятно, что у нихъ нѣтъ пашни. Въ Березаевскомъ ряду, описано только 10 дворовъ и 11 человѣкъ [4]). Это люди пашенные, хотя запашка ихъ и мала всего 10 коробей, но поземщиками они

---

[1]) Вр. II, стр. 344.
[2]) Н. П. Кн. II, стр. 424.
[3]) Вр. II, стр. 34.
[4]) Н. П. Кн I, стр. 509.

не названы, положены въ обжи и платили прежнему владѣльцу обычный крестьянскій оброкъ. Новый владѣлецъ перевелъ ихъ на денежный оброкъ, но тѣмъ не менѣе они описаны наравнѣ съ остальными крестьянами этой волости и не выдѣлены въ особую группу.

Очень характерны описанья дворцовыхъ рядковъ Ужина и Взвада. Оба они служатъ центральными поселеніями Ужинскаго и Взвадскаго погостовъ, и въ нашемъ источникѣ именуются не рядками, а погостами, но въ теченіи XVI в. за ними укрѣпилось уже названіе рядковъ[1]). Въ первомъ изъ нихъ 81 дворъ съ 143 людьми. Все это люди не пашенные, занимающіеся преимущественно рыбной ловлей, что видно изъ оброковъ великому князю, шедшихъ рыбой. Среди нихъ рыболовами названо только два человѣка, 2 человѣка занимались сапожнымъ ремесломъ, одинъ отмѣченъ кузнецомъ и одинъ конюхомъ. Въ Взвадскомъ рядку было 88 дворовъ съ 130 людьми, какъ и въ Ужинскомъ они всѣ непашенные и занимаются главнымъ образомъ рыбной ловлей. Одинъ человѣкъ отмѣченъ конюхомъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ рядкѣ, совершенно не отмѣчено присутствіе лавокъ или торговыхъ людей.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что составъ населенія рядка былъ довольно разнообразенъ. Въ немъ жили и торговцы и промышленники, а иногда и пашенные люди. Отъ деревни рядокъ отличался своими размѣрами и крайне незначительной запашкой или полнымъ отсутствіемъ ея. Не всѣ рядки были и торговыми поселеніями, ихъ населеніе могло быть и чисто промышленнымъ. И торговые люди далеко не всегда были объединены въ рядки. Въ нашемъ источникѣ читаемъ: „Въ Сердовольскомъ погостѣ купцы а живутъ на великаго князя землѣ“ [2]). Эти купеческіе дворы образуютъ нѣсколько деревень и рядка не составляютъ, будучи выдѣлены въ особую волостку, какъ плательщики великокняжескаго оброка.

Чтобы закончить обзоръ характерныхъ чертъ поселеній Новгородской области, необходимо еще отмѣтить, что крупныя сельскія поселенія были укрѣпленными пунктами и имѣли тенденцію обращаться съ теченіемъ времени въ города. На это указываетъ суще-

---

[1]) См.

[2]) Вр. XII, стр. 165.

ствованіе „городищъ“ въ волости Марѳы Исаковой и на погостахъ великокняжескихъ волостей Стержи и Моревы. Что эти „городища“ не были остатками прежнихъ городскихъ укрѣпленій, а были укрѣпленіями имѣвшими важное значеніе и въ разсматриваемое время видно изъ того, что впослѣдствіи и эти пункты и другія укрѣпленныя, вѣроятно, впослѣдствіи погосты лѣтопись называетъ въ числѣ русскихъ городовъ хотя и безуѣздныхъ, но бывшихъ крѣпостями.

IV.

Населеніе.

1. Количество населенія.

Для опредѣленія количества населенія Новгородскія писцовыя книги даютъ далеко не точныя цыфровыя данныя. Мы уже указывали на то, что писцы въ разсматриваемыя книги вносили исключительно взрослое населеніе, главу семейства, домохозяевъ [1]). Слѣдовательно полный подсчетъ населенія можно произвести только путемъ умноженія числа людей, отмѣченныхъ въ писцовыхъ книгахъ на соотвѣтственный коэффиціентъ, и весь вопросъ сводится къ отысканію такого коэффиціента. Къ сожалѣнію изъ нашего источника мы не можемъ опредѣлить среднее количество душъ мужскаго и женскаго пола, приходившееся на одну семью, потому что нигдѣ нѣтъ даже случайныхъ указаній, на количественный составъ новгородской крестьянской семьи въ началѣ XVI в. Поэтому для разрѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ другому матерьялу. Въ литературѣ сдѣлано нѣсколько попытокъ опредѣленія этого коэфиціента.

Такъ Милюковъ принимаетъ для 1678 года средній размѣръ на дворъ 6,98 душъ обоего пола [2]) для всего Московскаго Государства. Готье для этого же періода времени въ Замосковномъ краѣ находитъ цифру 3,4—4 души мужскаго пола на 1 дворъ [3]), т. е.,

---

[1]) См. выше, стр. 40—41.

[2]) „Государственное хозяйство“, стр. 206.

[3]) Замосковный край въ XVII в.“.

принимая количество душъ женскаго пола равнымъ количеству мужскаго, 6,8—8 душъ обоего пола. Миклашевскій принимаетъ для степной окраины въ 1626 году 7 душъ обоего пола на одинъ васъ[1]). Надо отмѣтить еще вычисленія г. Смирнова. По его даннымъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ серединѣ XVII в. среднее количество душъ обоего пола на одну семью было равно 6,18. Этотъ коэфиціентъ онъ принимаетъ и для конца XVI в.[2]). Всѣ указанные изслѣдователи[3]) оперируютъ съ данными матерьяла русскаго. Ильинскій въ своихъ вычисленіяхъ принимаетъ цифру населенія мужскаго пола въ 3,5 на семью, опираясь на статистическія данныя для среднихъ вѣковъ въ Западно-Европейскихъ государствахъ[4]). Какъ видно всѣ эти цифры приблизительно сходны между собой. Принимая во вниманіе, что въ теченіе XVII в. можно наблюдать скорѣе увеличеніе населенія съ каждаго отдѣльнаго двора, а не его уменьшеніе, слѣдовало-бы остановиться на наиболѣе низкой цифрѣ, т. е. принять цифру 6,18, предлагаемую г. Смирновымъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что количество населенія вычисляемаго другими изслѣдователями на одинъ дворъ, должно быть нѣсколько выше, при массовыхъ разсчетахъ, чѣмъ количество населенія на одну семью, такъ какъ далеко не всегда въ XVII вѣкѣ количество дворовъ совпадало съ количествомъ семей. Бывали случаи, когда въ одномъ дворѣ жило 2 семьи. Такіе случаи сравнительно часты въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Поэтому мы принимаемъ при своихъ вычисленіяхъ еще болѣе низкій коэфиціентъ именно 6 душъ обоего пола на одну семью, но вмѣстѣ съ тѣмъ умножать на него будемъ не количество дворовъ, а количество людей, т. е. количество главъ семейства.

Разсчетъ этотъ будетъ конечно только приблизительнымъ, но и помимо этой приблизительности мы встрѣчаемся еще съ слѣдующими затрудненіями. Прежде всего приходится считаться съ указанной выше неполнотой описи. Въ Деревской пятинѣ до насъ со-

---

[1]) „Къ исторіи экономическаго быта“, стр. 140.

[2]) „Орловскій уѣздъ въ концѣ XVI в.“. К. 1910 г., стр. 72—73.

[3]) „Города Новгородской области“, стр. 118.

[4]) Мы не принимаемъ въ разсчетъ изслѣдованья г. Богоявленскаго, какъ относящагося исключительно къ городскому населенію. См. „Древности. Труды Моск. Ар. Ком.“, т. I, вып. II. „Нѣкоторыя статистическія данныя по исторіи русскаго города въ XVII в.“.

вершенно не дошла опись дворцовыхъ земель, неполна опись дворцовыхъ земель и въ Вотцкой пятинѣ.

Что касается пятины Шелонской, то описаніе ея дошло до насъ въ наиболѣе полномъ видѣ, но за то, огромная ея часть дошла въ видѣ платежной книги, гдѣ нѣтъ перечисленія дворовъ и людей, а есть только указанія на количество обежъ. Съ указанными пробѣлами въ описи первыхъ двухъ пятинъ ничего подѣлать нельзя, ихъ только можно отмѣтить, но краткость свѣдѣній по Шелонской пятинѣ можно нѣсколько дополнить. Для этого достаточно сдѣлать разсчетъ сколько людей приходится приблизительно на одну обжу въ этой пятинѣ и помноживъ полученное число на количество обжи мы получимъ приблизительное, конечно, количество семействъ, владѣнья которыхъ въ этой пятинѣ отмѣчены только количествомъ обежъ. Конечно количество обежъ находилось въ соотвѣтствіи скорѣе съ количествомъ обработанной земли, чѣмъ съ количествомъ семействъ, но такъ какъ и эти двѣ величины зависѣли конечно другъ отъ друга, то принимая во вниманіе крупныя цифры, среднее количество семействъ приходившееся на одну обжу будетъ довольно близко къ дѣйствительности. Не считая дворцовыхъ земель, въ которыхъ отношеніе между количествомъ обежъ и количествомъ семействъ было нѣсколько иное, чѣмъ въ земляхъ помѣстныхъ, монастырскихъ и черныхъ, въ Шелонской пятинѣ въ тѣхъ случаяхъ гдѣ мы имѣемъ полную опись, 6913 семействъ положены въ $5123^1/_2$ обжи. Слѣдовательно на 1 обжу приходилось приблизительно 1,349 семейства. Отбрасывая десятичные знаки послѣ сотыхъ находимъ коэфиціентъ въ 1,35.

Принимая низшій коэфиціентъ, т. е. 6, получимъ слѣдующую таблицу, показывающую общее количество населенія въ трехъ новгородскихъ пятинахъ.

	Дворовъ.	Семействъ.	Душъ обоего пола.	Кв. верстъ.	На 1 кв. версту.
Пятина Деревская	20253	22476	134856	3320	4,3
Пятина Вотцкая .	16525	23649	141884	83036	1,7
ПятинаШелонская	—	23204	139224	27972	4,9
Всего въ трехъ пятинахъ	—	69329	415964	142328	2,8

Цифры этой таблицы имѣютъ, конечно, только очень приблизительную цѣнность. Для Деревской и Вотцкой пятины онѣ должны быть нѣсколько повышены, въ виду указаннаго выше отсутствія описи дворцовыхъ земель въ этихъ пятинахъ. Кромѣ того къ указаннымъ выше недочетамъ такого опредѣленія нужно еще добавить слѣдующее. Мы принимали одинаковое количество душъ въ семьѣ для всѣхъ разрядовъ сельскаго населенія, что врядъ-ли точно, такъ какъ семьи захребетниковъ и поземщиковъ должны были быть ниже обычной крестьянской нормы. Далѣе нѣкоторая неточность должна была получиться и относительно количества населенія несвободнаго. Дѣло въ томъ, что писецъ очень часто не указываетъ числа дворовыхъ людей помѣщика, ограничиваясь указаніемъ „дв. челяденной, а живутъ въ немъ страдники“. Всѣ эти соображенія надо имѣть въ виду при оцѣнкѣ достовѣрности нашихъ цифръ. И выводъ тутъ можетъ быть только одинъ; онѣ имѣютъ весьма приблизительный характеръ.

Мы привели вычисленія, показывающія плотность населенія для пятинъ цѣликомъ. Отъ болѣе детальной разработки вопроса о сравнительной густотѣ сельскаго населенія по уѣздамъ или отдѣльнымъ погостамъ приходится отказаться въ виду отсутствія данныхъ, позволяющихъ хотя бы съ приблизительной точностью опредѣлить пространство, которое занимали отдѣльныя погосты и уѣзды въ началѣ XVI в. Поэтому приходится ограничиться только нѣсколькими замѣчаніями. Наиболѣе густое населеніе мы встрѣчаемъ въ Шелонской и Деревской пятинѣ [1]), наименьшую плотность населенія даетъ пятина Вотская. Причины этого лежатъ въ плодородіи почвы. Какъ Шелонская, такъ и Деревская пятины, расположенныя въ южной части Новгородской области представляли больше другихъ мѣстностей удобствъ для земледѣлія, поэтому и населеніе земледѣльческое было въ нихъ плотнѣе. Въ южной части Вотской пятины, тамъ гдѣ мы встрѣчаемся съ лучшими условіями для земледѣлія, населеніе было тоже достаточно плотнымъ, но далѣе на сѣверъ оно становится все рѣже. Видѣть это разрѣженіе населенія можно очень удобно на картѣ составленной

[1]) Цифра плотности населенія въ Деревской пятинѣ должна быть нѣсколько повышена въ виду вышеуказаннаго отсутствія описи дворцовыхъ земель.

Неволинымъ. Чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ большія разстоянія между отдѣльными погостами. Правда величина погостовъ по количеству населенія не уменьшается значительно, но за то самые погосты становятся все болѣе разбросанными. Отъ этого то въ Вотской пятинѣ, несмотря на большую величину самихъ поселеній, населеніе менѣе плотно, чѣмъ въ Деревской пятинѣ, гдѣ средній размѣръ поселеній, значительно ниже. Эта разбросанность населенія заставляетъ предположить, что въ южной части Вотцкой пятины, населеніе было значительно болѣе плотнымъ, чѣмъ въ сѣверной и выведенная нами цифра плотности для южныхъ погостовъ должна быть значительно повышена.

Что касается плотности населенія другихъ пятинъ, Обонежской и Бѣжецкой, то во второй изъ нихъ плотность населенія вѣроятно приближалась къ таковой-же Деревской пятины въ виду того, что по географическому положенію эта пятина представляетъ съ Деревской нѣкоторую аналогію; а о плотности населенія Обонежской пятины можно судить по дошедшему до насъ отрывку описи этой пятины. Въ этомъ отрывкѣ мы встрѣчаемся съ такими цыфрами. Въ изданномъ нами отрывкѣ на 7 погостовъ приходится 1284 дв. съ 1987 семьями, т. е. по нашему счету 11922 души обоего пола. Принимая во вниманіе, что въ среднемъ въ Обонежской пятинѣ на одинъ погостъ приходилось 1310 кв. верстъ[1]), получимъ на 9170 кв. в. 11922 души обоего пола, что составляютъ 1,2 души на кв. версту. Такая незначительная плотность населенія находится въ соотвѣтствіи съ географическими условіями этой пятины, которыя были очень схожы съ условіями сѣверныхъ частей Вотцкой пятины.

2. Группы сельскаго населенія.

Населеніе, занимавшее земли владѣльцевъ, можно раздѣлить на двѣ группы: населеніе свободное или крестьянъ и въ широкомъ смыслѣ этого слова „людей“ помѣщика. Подробное уясненіе отношеній „людей“ владѣльца къ нему, равно какъ и ихъ хозяйственную дѣятельность удобнѣе будетъ разсмотрѣть въ главѣ о помѣщичьемъ хозяйствѣ. Здѣсь намъ необходимо только въ самыхъ об-

[1]) Неволинъ „О пятинахъ“, стр. 99.

щихъ чертахъ провести разницу между крестьянами и „людьми“ землевладѣльца и разобраться въ различныхъ терминахъ, употребляемыхъ писцами для характеристики этой группы лицъ. Лица, находившіяся въ зависимости отъ помѣщика, отличаются отъ крестьянъ тѣмъ, что въ противоположность крестьянамъ, ихъ зависимость выражается не въ чисто-экономической формѣ платежа повинностей, а въ формѣ служебной. Если эти лица получаютъ отъ владѣльца землю, то они не вносятъ за пользованіе ею никакихъ оброковъ, ни денежныхъ ни натуральныхъ.

Иногда они пашутъ землю на помѣщика и въ такомъ случаѣ эта запашка на боярина является ихъ службой, иногда они ведутъ самостоятельное хозяйство, но и въ этомъ случаѣ они получаютъ возможность вести свое хозяйство несомнѣнно только подъ условіемъ службы владѣльцу земли. Ихъ собственное хозяйство, ихъ отношеніе къ землѣ, наконецъ, распространеніе среди нихъ всякаго рода промысловъ вызывалось опредѣленными потребностями, а въ связи съ нею и опредѣленной организаціей владѣльческаго хозяйства. Термины, которыми обозначаются эти зависимые по службѣ отъ владѣльцевъ лица, слѣдующіе: „люди владѣльца“, „слуги владѣльца“, „челядь“, „страдники“, и „подворники“ или „дворники“. Покажемъ теперь въ общихъ чертахъ, не касаясь частностей, что всѣ эти лица могутъ быть объединены въ одну группу, въ основѣ которой лежитъ та или иная служба владѣльцу земли. О терминахъ „люди“ и „челядь“, „подворники“ говорить не приходится, ихъ значеніе ясно изъ самихъ названій. Нѣкоторыя сомнѣнія возбуждаютъ термины „страдники“ и „слуги“. Обратимся къ первому изъ нихъ. Вотъ какъ описываетъ писецъ положеніе страдниковъ: „да къ тому-же селцу Василій пашетъ на себя деревню Горку, а въ ней живутъ страдники его; сѣютъ ржи на Василія въ селцѣ и деревнѣ 7 кор., а сѣна косятъ 20 коп. [1]) или „дв. челяденной“, а въ немъ его „страдники“ [2]). Въ этомъ случаѣ страдники, живущіе въ челяденномъ дворѣ, пашутъ пашню на помѣщика и не только не платятъ ему оброка, но не имѣютъ и своей пашни [3]). Слѣдовательно страдники по своему положенію и своей зависимости отъ владѣльца

---

[1]) И. П. К. II, 647.

[2]) И. П. К. II. 47, 62, 340, 431.

[3]) См. еще II. 198, 256, 737, I. 83, 281 и др.

вполнѣ подходятъ подъ то пониманіе отношеній, которое обычно связывается съ представленіемъ о людяхъ помѣщика.

Нѣсколько труднѣе отмѣтить какую либо разницу между людьми помѣщика и его слугами. Описывая помѣщичьи хозяйства, писецъ, дѣлая подворную опись всегда, почти говоритъ „люди помѣщика“, а въ заключеніе описи, подводя итоги боярской запашки, пишетъ: „пашни боярскія и служней столько-то коробей“. Такимъ образомъ въ этихъ случаяхъ писецъ вполнѣ опредѣленно показываетъ то, что терминъ слуга для него якобы равнозначущъ съ терминомъ—человѣкъ. Съ другой стороны писецъ иногда довольно тщательно отдѣляетъ слугъ помѣщика въ тѣсномъ смыслѣ этого слова отъ людей. Такъ въ описаніи помѣстья князей Ивана и Семена Пужбальскихъ [1]) мы встрѣчаемъ княжьихъ слугъ, у которыхъ есть свои собственные люди. „А деревень за слугами... Д. Глубочиха дв. Ивашко Хруль, а людей его дв. Ивашко, дв. Ивашко-жъ“. Помѣщичій слуга въ этомъ случаѣ не просто человѣкъ помѣщика, холопъ его, онъ обладаетъ самъ холопами и является по отношенію къ нимъ господиномъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что иногда и люди помѣщика обладали извѣстной долей самостоятельности. Такъ можно указать однако такого человѣка помѣщика, который имѣлъ своего половника [2]). Точно также можно указать на сліяніе этихъ терминовъ и въ наименованіи слугъ старыхъ новгородскихъ бояръ и московскихъ помѣщиковъ, перешедшихъ на службу непосредственно къ великому князю. Ихъ отношенія къ своимъ прежнимъ владѣльцамъ писецъ характеризуетъ и какъ отношенія „людей“ („человѣкъ Богдана Есипова“) и какъ отношенія слугъ („служили Шаховскому“). Такимъ образомъ нельзя провести какой-либо рѣзкой грани между этими двумя терминами. А поэтому весь разрядъ населенія именуемый слугами вполнѣ сливается и съ страдниками и съ людьми помѣщика. Отношенія крестьянъ, сидѣвшихъ на землѣ великаго князя, помѣщика или монастыря—что безразлично, къ владѣльцамъ этой земли не заключали въ себѣ никакого служебнаго элемента. Крестьяне были только арендаторами земли. Правда барщинная работа крестьянъ существовала, хотя и въ слабой степени уже въ концѣ 15 вѣка, но во всякомъ случаѣ отношенія ихъ

---

[1]) И. П. Кн. I. 107.
[2]) И. П. Кн. I, 358.

къ владѣльцу земли были только экономическія. Свободное состояніе крестьянскаго населенія можно показать нѣкоторыми данными писцовыхъ книгъ. Прежде всего на себя обращаетъ вниманіе тотъ фактъ, что среди крестьянъ мы встрѣчаемъ людей, занимающихъ высокое до извѣстной степени положеніе въ строѣ тогдашняго общества. Такъ въ описаніи волости великаго князя въ Сеглинскомъ погостѣ, на погостѣ показанъ „дв. попъ Андрей", а среди пашенныхъ крестьянъ „дв. Ѳедко поповъ сынъ Андрѣевъ" [1]), Поповъ сынъ приравненъ въ этомъ случаѣ къ крестьянину. Точно также можно указать случаи, гдѣ среди крестьянъ записаны и сами попы, являющіеся арендаторами владѣльческой земли [2]). Присутствіе такихъ лицъ среди крестьянъ ясно показываетъ, что крестьяне не были населеніемъ несвободнымъ, связаннымъ съ владѣльцами земли какими-бы то ни было отношеніями, кромѣ только экономическихъ. Но эти экономическія узы были въ достаточной мѣрѣ сильны. Крестьянину было, конечно, трудно перейти съ одного мѣста на другое, потому что на старомъ мѣстѣ онъ имѣлъ и дворъ и готовую, очищенную отъ лѣса почву для посѣва, а на новомъ мѣстѣ ему приходилось на-ново „дворъ ставить и пашню распахивати". Довольно яркимъ примѣромъ трудности перемѣнить мѣсто можетъ служить слѣдующее. Въ дворцовыхъ писцовыхъ книгахъ мы встрѣчаемъ двѣ описи, слѣдовавшія одна за другой черезъ четыре года (7009—7013 г.) [3]). Вторая опись была произведена оттого, что первый писецъ наложилъ на крестьянъ слишкомъ тяжелый оброкъ, и отъ-того они разошлись. „Лета 7013 прислалъ князь великій грамоту къ дьяку своему Обреску Иванову сыну Микитину а велелъ описати да и оброку сложити съ волостки, что была за Олешкою за Мякининымъ въ поместье, того для что писецъ Матвей Валуевъ положилъ на тѣ деревни оброкъ тяжелъ и іные деревни съ того оброки запустели" [4]). Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собою запустѣніе, вызвавшее особую заботу правительства; московское правительство считаетъ необходимымъ не только наново описать, но и сложить, уменьшить оброкъ съ этой волостки — оче-

---

[1]) И. П. Кн. I, 451. См. еще „дв. дьякъ церковный" среди крестьянъ II, 513, 518.

[2]) И. П. Кн. I, 67, 134, 399 и нѣк. др.

[3]) И. П. Кн. V, 419, 423.

[4]) И. П. К. V, стр. 423.

видно, что уходъ населенія былъ великъ, не подходилъ къ обычному, волостка пустѣла слишкомъ быстро, слишкомъ усиленно. Это въ глазахъ правительства былъ исключительный случай запустѣнія, и поэтому оно сочло нужнымъ послать другихъ писцовъ и наново описать волостку и наложить оброкъ. Если мы присмотримся къ разницѣ въ описаніяхъ пустѣющей волостки въ 7013 году и сравнимъ это описаніе съ 7009 годомъ, то замѣтимъ, что во-первыхъ за эти четыре года запустѣніе зашло не очень далеко, изъ волостки убыло только три двора и 5 человѣкъ. Эти люди сошли съ земли дворцовой, и на ихъ мѣсто не пришли новые жильцы. Если-же мы сравнимъ имена оставшихся на мѣстахъ крестьянъ, то не найдемъ никакой перемѣны. Имена крестьянъ въ 7013 году тѣ-же, что и въ 7009 году. Никакихъ перемѣнъ, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ названіяхъ, объясняемыхъ вполнѣ только разницей выраженій (Смешковы [въ 7009 г.]—Семенковы (въ 7013 г.)] въ именахъ и фамиліяхъ нѣтъ. Это свидѣтельствуетъ о довольно значительномъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ, но прикрѣпленіи исключительно вытекавшемъ изъ неудобствъ перемѣнъ мѣста аренды, а отнюдь не отъ юридическаго прикрѣпленія.

Приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобы намѣтить отличительныя черты „людей“ помѣщика отъ его крестьянъ. Крестьянинъ—свободный арендаторъ, ни чѣмъ кромѣ аренды, съ владѣльцемъ земли не связанный, зависимость „человѣка“ владѣльца была болѣе сложной и болѣе разнообразной.

Это свободное населеніе распадалось въ свою очередь на нѣсколько разрядовъ. Прежде всего изъ всего состава крестьянскаго населенія необходимо выдѣлить людей непашенныхъ, иначе именуемыхъ „поземщиками“, т. е. плательщиками позема, платы владѣльцевъ земли за арендованную подъ дворъ землю. Эта группа населенія неизвѣстна въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, и поэтому заслуживаетъ особаго вниманія изслѣдователя. Пр. Сергѣевичъ высказалъ мысль, что термины „поземщикъ“ въ нашемъ источникѣ и „бобыль“ въ другихъ источникахъ замѣняютъ другъ друга. „Въ половинѣ XVI в., пишетъ онъ, терминъ бобыль прилагается къ непашеннымъ людямъ, тѣмъ которые въ книгахъ XV в. называются поземщиками“[1]. Это мнѣніе заслуживаетъ вниманія и въ общемъ

[1]) Ук. соч., стр. 132.

должно быть признано за нѣкоторами оговорками правильнымъ. Для того, чтобы окончательно выяснить этотъ вопросъ обратимся къ тому, что такое представляли изъ себя бобыли, выяснимъ положеніе поземщиковъ и сдѣлаемъ попытку опредѣлить положеніе бобылей въ серединѣ XVI в. для того, чтобы путемъ аналогіи выяснить экономическое положеніе непашенныхъ людей и поземщиковъ въ концѣ XV, началѣ XVI в.

Вопросъ о бобыляхъ, какъ особой группѣ сельскаго населенія уже издавна привлекалъ къ себѣ вниманіе изслѣдователей, занимавшихся исторіей тяглыхъ сословій въ Россіи. Бѣляевъ характеризуетъ отличіе бобылей отъ крестьянъ слѣдующими чертами. Основываясь на грамотѣ Соловецкаго монастыря данной крестьянамъ, въ которой сказано, чтобы съ бобылей приказчикъ монастырскій бралъ по 2 деньги, а съ крестьянъ по 4, онъ полагаетъ, что бобыли сидѣли на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ, т. е. владѣли и вдвое меньшимъ по сравненію съ крестьянами участкомъ земли. Подтвержденіе этому мнѣнію Бѣляевъ видитъ и въ Бѣлевской писцовой книгѣ, гдѣ всѣ бобыли сидятъ на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ [1]). Причину появленія бобыльства онъ видитъ поэтому въ разореніи крестьянъ. Въ XVI в. бобыли были новымъ явленіемъ крестьянской жизни, выработанномъ необходимостью дробить тягла, для многихъ крестьянъ уже несподручныя по тяжести податей и повинностей [2]). Съ этой точки зрѣнія бобыли—попросту обнищавшіе крестьяне, неспособные нести полное тягло. Другого отличія ихъ отъ крестьянъ почтенный изслѣдователь не приводитъ.

К. С. Аксаковъ въ статьѣ „По поводу Бѣлевской Виѳліоѳики“ не проводитъ никакого раздѣленія между крестьянами и бобылями. Основываясь на данныхъ этой писцовой книги онъ обрисовываетъ бобылей, какъ людей пашенныхъ, живущихъ своими дворами, подобно крестьянамъ, и приводитъ только одинъ примѣръ непашеннаго бобыля живущаго въ помѣщичьемъ дворѣ, въ то время, какъ его земля заброшена, остается въ пустѣ [3]). Костомаровъ приводитъ такія черты отличія крестьянъ отъ бобылей. По его мнѣнію, отличіе крестьянъ отъ бобылей возникло въ давнее время. Еще во времена свободы переходовъ не всякій бралъ полный крестьянскій

[1]) „Крестьяне на Руси“ изд. 1891 г., стр. 74. Ср. Лекціи по Исторіи русскаго законодательства“ М. 1879 г., стр. 496.

[2]) „Крестьяне на Руси“, стр. 75.

[3]) Собр. сочин. изд. 1889 г., стр. 497—498.

жеребей со всѣми лежавшими на немъ повинностями, а бралъ только одинъ дворъ безъ полнаго жеребья, платилъ владѣльцу только за аренду этого двора, а за пользованіе пашней и другими угодьями платилъ плату по особому уговору (размѣръ платы зависѣлъ отъ величины снимаемаго участка). Однако не слѣдуетъ думать, что бобыли снимали не полный крестьянскій жеребей оттого, что они были несостоятельными. Они снимали неполный участокъ не потому только, что не могли платить лежавшихъ на немъ повинностей, „но также и для того, что не нуждались въ такомъ количествѣ земли, какое приходилось на жеребей, и сверхъ земледѣлія извлекали изъ другихъ занятій средства къ содержанію". Лишь послѣ прикрѣпленія крестьянъ переходъ изъ крестьянства въ бобыльство сталъ зависѣть исключительно отъ владѣльца [1]).

С. М. Соловьевъ видитъ отличіе крестьянъ отъ бобылей только въ различіи достатка: „Относительно частностей быта, пишетъ онъ, село представляетъ намъ всюду три разряда своихъ обитателей: крестьянина, бобыля и захребетника, отличающихся другъ отъ друга величиной своихъ хозяйственныхъ средствъ" [2]).

Д. И. Иловайскій подобно Бѣляеву видитъ отличіе бобылей отъ крестьянъ въ ихъ „маломочности"... Иногда, говоритъ онъ, обѣднѣвшій крестьянинъ, чтобы облегчить себѣ бремя податей и повинностей, съ цѣлаго участка переходилъ у того же владѣльца на половинный участокъ, т. е. поступалъ въ разрядъ бобылей" [3]).

Лаппо-Данилевскій полагаетъ, что главное отличіе между крестьянами и бобылями состояло въ различіи между размѣрами и характеромъ ихъ хозяйства. Бобыли имѣли обыкновенно недостаточное количество земли или вовсе ея не имѣли и нерѣдко занимались черною работой и мелкими промыслами", при чемъ въ то время, какъ для бобылей занятіе промыслами имѣло главное значеніе, для крестьянъ промыслы имѣли значеніе второстепенное и и носили характеръ побочныхъ доходовъ. Пашенные бобыли начинаютъ появляться сравнительно позже въ 20-хъ годахъ XVII в., но при этомъ всегда ихъ запашка остается ниже запашки крестьянской. Нерѣдки и такіе случаи, когда бобыльская запашка бываетъ

---

[1]) „Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII ст.". Собр. соч. кн. 8, стр. 28.

[2]) „Исторія Россіи", Изд. Павленкова кн. III, стр. 727.

[3]) „Исторія Россіи", т. III, стр. 423.

вдвое ниже крестьянской. Безпашенные бобыли чаще встрѣчались въ сѣверной полосѣ Россіи, пашенные въ южной и средней. По отношенію къ тяглу непашенные бобыли разнились отъ крестьянъ тѣмъ, что составляли въ крестьянской общинѣ особую группу, имѣвшую своего особаго непашеннаго старосту и не тянувшую тягла, а только платившую оброкъ. Пашенные бобыли клались въ одну живущую четверть съ крестьянами, но вѣроятно при распредѣленіи тягла ихъ „худое“ матеріальное положеніе принималось въ разсчетъ при раскладкѣ тягла. По своей тяглоспособности бобыли подобно крестьянамъ дѣлились на три разряда [1]).

Пр. Дьяконовъ [2]) утверждаетъ, что до указа 1630-31 года о живущей четверти бобыли ни въ одномъ изъ актовъ ни приравниваются крестьянамъ. Наоборотъ, всѣ эти акты проводятъ строгое отличіе между крестьянами и бобылями. Важнѣйшимъ признакомъ бобыльства пр. Дьяконовъ считаетъ отсутствіе пашни. „Бобыль-непашенный, безземельный человѣкъ“. Основную причину бобыльства онъ видитъ въ бѣдности. „Онъ (бобыль) непашенный только потому, что вслѣдствіе бѣдности покинулъ земледѣліе „отбылъ пашни“, какъ говорилось тогда, или по неимѣнью средствъ не могъ нигдѣ пристроиться на пашню „порядиться въ крестьяне [3]). Другой признакъ бобыльства пр. Дьяконовъ видитъ въ томъ, что бобыли, какъ населеніе непашенное вмѣстѣ съ тѣмъ являются и населеніемъ нетяглымъ [4]). Появленіе бобыльства авторъ относитъ ко второй половинѣ XVI в., при чемъ, отмѣчая усиленный ростъ бобыльства къ концу XVI и началу XVII в., видитъ причину этого роста въ разореніи крестьянства, вынужденнаго въ силу этого обстоятельства бросать пашню и поряжаться въ бобыли. Положеніе бобылей въ это время становится очень приниженнымъ и доходитъ до того, что бобыли могли даже терять свою усадебную осѣдлость и дѣлались „бродячими, безмѣстными, походячими“ [5]). Положеніе бобылей авторъ считаетъ весьма неустойчивымъ: они легко могли сдѣлаться крестьянами, сѣвши на пашню. Съ ростомъ бобыльства,

---

[1]) „Организація прямого обложенія“ стр. 101—104.
[2]) Очерки изъ исторіи сельскаго населенія“ стр. 206—242.
[3]) Тамъ же, стр. 209.
[4]) Тамъ же, стр. 211, 214.
[5]) Тамъ же, стр. 219.

угрожавшимъ понизить государственные доходы правительство принимаетъ мѣры и указомъ 1630—31 г. дѣлаетъ бобылей тяглымъ населеніемъ. Тѣмъ не менѣе и въ это время т. е. въ XVII в. основнымъ признакомъ бобыльства служитъ отсутствіе пашни, хотя они и несутъ тягло. Впрочемъ и самъ авторъ приводитъ примѣры уклоненія бобылей отъ тягла и полагаетъ, что далеко не всѣ бобыли въ XVII в. стали тяглецами. Пр. Дьяконовъ разсматриваетъ положеніе бобылей и въ отношеніи ихъ къ владѣльцамъ земли, на которой они сидѣли. Пользуясь порядными XVII в., онъ указываетъ на то, что бобыли главнымъ образомъ обязывались работать въ пользу владѣльца вмѣсто платы за землю. Въ однихъ случаяхъ плата за землю соединяется съ опредѣленнымъ количествомъ рабочихъ дней въ году, въ другихъ бобыли обязаны только работой, и, наконецъ, въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ они платятъ только оброкъ владѣльцу.

Г-нъ Ивановъ въ своей статьѣ „Сѣверныя писцовыя книги, какъ матерьялъ для исторіи обложенія“ [2]) не вполнѣ соглашается съ опредѣленіемъ бобыльства, даннымъ пр. Дьяконовымъ. Онъ основываетъ свое мнѣніе преимущественно на обрисованномъ въ его источникѣ положеніи бобылей по отношенію къ тяглу. Онъ приходитъ къ выводу, что бобыли вовсе не представляли изъ себя группы населенія захудалый, людей преимущественно бѣдныхъ. Бобыли могли быть и людьми захудалыми, но среди нихъ могли встрѣчаться и люди болѣе состоятельные, чѣмъ крестьяне. Главное отличіе бобылей отъ крестьянъ составляетъ не ихъ имущественное положеніе, а ихъ отношеніе къ землѣ и въ связи съ этимъ и отношеніе ихъ тяглу. Главнымъ основнымъ занятіемъ бобылей было не земледѣліе, а какіе-нибудь промыслы. Отъ этого зависѣло и ихъ названіе и отношеніе къ нимъ правительства въ вопросахъ обложенія. Бобыли не тянули тягла въ полномъ смыслѣ этого слова. Они были населеніемъ по преимуществу оброчнымъ, а не тяглымъ. Величина платимаго ими оброка измѣнялась въ зависимости отъ ихъ матерьяльнаго благосостоянія, такъ какъ можно отмѣтить цѣлый рядъ

---

[1]) „Древности“ Труды Московской Археогр. Коммиссіи“ т. II, вып. стр. 29—68.

видоизмѣненій въ размѣрѣ этого оброка. Бобыли были выдѣлены въ особую группу потому, „что каждый отдѣльный бобыльскій дворъ, разсматриваемый, какъ оброчная доходная степень оцѣнивается казной отдѣльно отъ другихъ, между тѣмъ какъ тяглоспособность крестьянскихъ дворовъ опредѣляется сразу для цѣлой группы такихъ дворовъ и разверстка тягла является уже задачей не правительства, а населенія. Пр. Сергѣевичъ [1]) относитъ зачатки бобыльства ко времени болѣе раннему, чѣмъ другіе изслѣдователи. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ 1495—1505 гг. терминъ „бобыль“ не встрѣчается, а встрѣчается вмѣсто того терминъ „непашенный человѣкъ“ и „поземщикъ“. „Московскіе писцы XVI в., переписывая тѣ же новгородскія земли начинаютъ наряду съ „непашенными людьми“ и „поземщиками“ употреблять новый терминъ „бобыли“ Что бобылями они называютъ тѣхъ же непашенныхъ людей видно изъ того, что ихъ бобыли, какъ и поземщики даютъ господамъ поземъ (IV, 288, 293)“. Но изъ того, что московскіе писцы начали называть поземщиковъ бобылими вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы новгородскій поземщикъ и московскій бобыль занимали въ обществѣ одно и то же положеніе „Московскій бобыль совсѣмъ не то, что Новгородскій поземщикъ. Тотъ нанимаетъ подъ дворъ землю, на которой и живетъ, вотъ и все; онъ съемщикъ участка земли подъ дворовое строеніе. Московскій бобыль обязывается всякое сдѣлье дѣлать и оброкъ еще платить. Это не наемъ земли, а поступленіе въ услуженіе да еще съ обязанностью платить оброкъ“. Анализируя подробно бобыльскія порядныя XVI в., авторъ приходитъ къ такимъ выводамъ: „Московскіе бобыли „это слуги, находящіеся въ худшемъ положеніи, чѣмъ кабальные люди“, потому что послѣдніе даютъ на себя кабалу за взятыя деньги и работаютъ въ видѣ уплаты процента за долгъ, а бобыли записываются въ бобыльство т. е. на ту же работу, не получая никакихъ денегъ. Причины бобыльства авторъ видитъ или въ крайней бѣдности или, если въ бобыли наряжается ремесленникъ, въ стремленіи уйти отъ своихъ повинностей. По тѣмъ признакамъ, которые характерны для поземщиковъ и бобылей, ясно видно, что это группы населенія совер-

---

[1]) „Древности русскаго права“, т. III, стр. 129—143.

шенно не сходныя, а между тѣмъ московскіе писцы замѣняютъ одинъ терминъ другимъ. „Надо думать, пишетъ по этому поводу авторъ, что въ жизни между тѣми и другими были черты сходства. Юридически это два совершенно разныхъ состоянія: поземщики нанимаютъ небольшіе клочки земли, московскіе бобыли суть слуги, они обязываются ко всякимъ услугамъ и къ платежу оброка. Бѣдные новгородскіе поземщики, жившіе въ господскихъ деревняхъ по всей вѣроятности нанимались въ работы сельскія и всякія другія къ владѣльцамъ земли... Вотъ фактъ сближающій поземщиковъ съ московскими бобылями: и тѣ и другіе работаютъ на господина земли. Въ виду такого чисто внѣшняго сходства московскіе писцы и примѣняли къ непашеннымъ людямъ терминъ бобылей".

Г-нъ Сташевскій въ своей работѣ „Московскій уѣздъ" [1]) принялъ на основаніи данныхъ своего источника (писцовыхъ книгъ 16 в.) къ представленію о бобыльства, какъ результатъ оскудѣнія и обнищанія того или иного крестьянина. Причемъ авторъ выставляетъ на видъ, что бобыльство было очень часто состояніемъ временнымъ, а не постояннымъ.

Обратимся теперь къ нашему источнику и посмотримъ, какъ онъ опредѣляетъ положеніе поземщиковъ и непашенныхъ людей. Прежде всего посмотримъ каково вообще говоря положеніе людей непашенныхъ. Во избѣжаніе недоразумѣній точнѣе опредѣлимъ эту категорію сельскаго населенія. Думается, что далеко не всѣ люди не имѣвшіе запашки въ моментъ переписи могутъ быть выдѣлены въ особую категорію. Очень многіе изъ людей непашенныхъ не могутъ быть выдѣлены въ особую группу населенія. Это именно тѣ непашенныя, для которыхъ такое состояніе является не постояннымъ, а временнымъ. Это всѣ живущіе въ починкахъ—они не пашутъ, но не потому, что имѣютъ какое либо другое занятіе, а только потому, что еще не успѣли обзавестись хозяйствомъ и пашней.

Но кромѣ такихъ временно-непашенныхъ людей мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ непашенныхъ и въ старыхъ деревняхъ. Они не пашутъ потому, что вообще не занимаются земледѣліемъ, и имѣютъ какіе-либо другіе источники существованія. Выяснимъ прежде всего от-

---

[1]) Е. Д. Сташевскій, „Опыты изученія писцовыхъ книгъ московскаго государства 16 в." вып. 1. Московскій уѣздъ. Кіевъ 1907 г.

ношенія этой группы населенія къ владѣльцамъ той земли, на которой они живутъ своими дворами. Нашъ источникъ на этотъ вопросъ даетъ двоякій отвѣтъ. Во первыхъ можно указать огромное количество случаевъ, когда непашенные люди ничѣмъ не обязаны владѣльцу занимаемой ими земли [1]). Съ другой стороны писцовыя книги даютъ цѣлый рядъ указаній на то, что непашенные люди платили въ пользу владѣльцевъ земли арендную плату за занимаемые ими дворы,—называемую поземомъ.

Разсмотримъ первый случай и прежде всего обратимъ вниманіе на то, чтобы принимать въ разсчетъ только тѣ случаи, относительно которыхъ не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что указанные въ нихъ люди дѣйствительно ничего не платятъ. Въ силу этого надо отбросить цѣлый рядъ случаевъ, гдѣ мы въ силу особенностей описи можемъ предположить ея неполноту. Такими случаями прежде всего надо считать тѣхъ непашенныхъ и не платящихъ позема людей, которые живутъ на монастырскихъ земляхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда писецъ вообще опускаетъ доходы монастыря. Такихъ случаевъ можно привести очень значительное количество [2]). На тѣхъ же основаніяхъ слѣдуетъ отбросить какъ сомнительные и тѣ случаи, гдѣ непашенные люди встрѣчаются въ волостяхъ владычнихъ, такъ какъ и въ этихъ случаяхъ доходъ владыки часто не указывается [3]). Наконецъ всѣ случаи имѣющіеся въ описи Шелонской пятины тоже надо считать сомнительными, такъ какъ въ описи этой пятины писецъ пишетъ доходы не при каждой отдѣльной деревнѣ, а въ итогахъ цѣлой волостки. Поэтому въ этихъ случаяхъ, не имѣя возможности прослѣдить, изъ чего слагается этотъ общій итогъ дохода, мы не вправѣ отрицать того, что поземная плата непашенныхъ людей входитъ въ общіе итоги.

Если мы отбросимъ эти сомнительные случаи, то всетаки въ цѣломъ рядѣ другихъ случаевъ мы будемъ имѣть непашенныхъ

---

[1]) I. 93, 98, 466, 514, 546 685, 686, 688, 695, 735, 742, 744, 756, 757, 758, 759, 760, 752, 783, 784, 785, 786, 787, 790, 801, 817, 821, 822, 889, 895, II. 147, 311, 424, 484. 446, 447, 454, 462, 469, 475, 477, 482, 591, 618, 619, 624, 639, 665, 684, 686, 688, III, 141, 182. 457, 536, 559, 636, 909, 915, 916, 924, 925, 927, Вр. 11, 118, 164, 200, IV. 10, 11, 16, 96, 109, 117, 119, 136, 173, 174, 193, V. 114, 145, 156, 158, 167. 279.

[2]) I. 93, 514, 695, 742, 744, 786, 787, 790; II. 424, 446, 447, 462, 469, 618, 619, 684, 688; III. 182; IV. 16.

[3]) I. 756, 757, 758, 759, 760, 783, 784, 785; II. 475.

людей не платящихъ позема за арендуемые ими дворы. Надо выяснить теперь по возможности причины этого явленія. Прежде всего посмотримъ насколько оно широко распространено. Общее число непашенныхъ не платящихъ владѣльцу позема въ нашемъ источникѣ достигаетъ 165 дв. при 168 чел. Изъ этого числа на долю сомнительныхъ случаевъ приходится 97 дв. (съ 98 чел.). Болѣе опредѣленно можно говорить такимъ образомъ только о 68 дв. (70 чел.). Возникаетъ вопросъ возможно-ли, чтобы арендаторы не платили аренды за арендуемые ими дворы (такъ какъ это люди непашенные, то они земель не арендуютъ). Пр. Сергѣевичъ полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда писецъ не указываетъ позема люди непашенные все-таки участвуютъ въ платежахъ всей деревни, къ которой они принадлежатъ. Подробной мотивировки этой мысли мы у него не встрѣчаемъ, но надо полагать онъ основываетъ ее на томъ, что писцы пишутъ доходы не для каждаго отдѣльнаго двора, а для всей деревни въ цѣломъ. А если доходы идутъ со всей деревни, то можно предположить, что внутри деревни происходитъ раскладка оброковъ наложенныхъ на всю деревню цѣликомъ, и тогда къ участію въ платежахъ могутъ быть привлечены и люди непашенные.

Такой взглядъ противорѣчитъ однако даннымъ источника. Непашенные люди въ описи выдѣляются всегда изъ состава деревни и пишутся отдѣльно отъ тѣхъ, кто платитъ оброки. Типичной формой описанія является слѣдующая. Писецъ послѣ названія данной деревни и перечисленія находящихся въ ней крестьянскихъ дворовъ указываетъ количество запашки и поречисляетъ доходы, шедшіе съ этой деревни владѣльцу ея, и только послѣ перечисленія всѣхъ доходовъ описываетъ дворы непашенныхъ людей. Сама схема описанія даетъ, слѣдовательно прямыя указанія на то, что люди непашенные въ платежѣ доходовъ владѣльцу земли не участвуютъ. Они записаны отдѣльно отъ плательщиковъ дохода именно потому, что они въ платежѣ и раскладкѣ этихъ доходовъ совершенно не участвуютъ. Правда такая схема описанія писцомъ не всегда бываетъ строго выдержана; можно привести цѣлый рядъ случаевъ, когда непашенные люди перечисляются до описанія доходовъ владѣльца земли. Не принимая въ разсчетъ, въ силу указанныхъ выше соображеній, описи шелонской пятины мы насчитали 8 случаевъ, гдѣ непашенные люди безъ указанія дохода съ

нихъ записаны до перечисленія доходовъ[1]). Эти случаи можно было бы считать подтвержденіемъ мнѣнія пр. Сергѣевича, но если мы внимательно посмотримъ, гдѣ именно они встрѣчаются, то увидимъ, что шесть случаевъ изъ восьми относятся къ одному опредѣленному погосту, Никольскому Толдожскому. А если это такъ, то можно съ увѣренностью сказать, что въ данномъ случаѣ въ описи всего погоста писецъ почему то отступилъ отъ своей обычной схемы, и это отступленіе типичное для описи всего погоста нельзя признать разрушающимъ всю прежнюю схему писца. Другое дѣло, если бы такого рода отступленія мы встрѣтили разсѣянными по всѣмъ погостамъ. Тогда мы имѣли бы основаніе утверждать, что въ иныхъ случаяхъ непашенные участвовали въ платежѣ общаго деревенскаго оброка, а въ другихъ нѣтъ, но такихъ случаевъ мы видимъ только *два* и эти два случая легко объясняются тѣмъ, что писецъ въ данномъ случаѣ допустилъ попросту описку.

Сказаннаго думаемъ достаточно, чтобы показать, что нельзя ни въ коемъ случаѣ предположить, что непашенные люди принимали какое-либо участіе въ платежахъ общедеревенскихъ оброковъ. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ поставленный выше вопросъ относительно возможности безвозмезднаго пользованія владѣльческой землей. Постараемся такъ или иначе вопросъ разрѣшить. Прежде всего попытаемся опредѣлить объемъ этого вопроса, т. е. попытаемся выяснить, распространяется ли подобный вопросъ на всѣхъ непашенныхъ людей. Думается намъ, что нѣтъ. Деревня не представляла изъ себя въ концѣ 15-го и началѣ 16-го вѣка чего то вполнѣ опредѣленнаго и законченнаго. Она могла свободно расширяться т. е. въ ней могли возникать новые дворы, заселявшіеся вновь прибывшимм крестьянами. Подобно тому какъ крестьянинъ выдвинувшій новой починокъ могъ не обладать временно пашней, могъ не пахать, точно также могъ не пахать временно (впредь до расчистки почвы) и крестьянинъ вновь сѣвшій въ деревнѣ, пристроивши въ этой деревнѣ новый дворъ и начавшій расчистку новаго участка земли. Такой крестьянинъ былъ непашеннымъ временно и поэтому не платилъ владѣльческихъ доходовъ, сидѣлъ на льготѣ. Это указаніе на возможность для непашеннаго быть на льготѣ можетъ вызвать возраженіе, почему писецъ, указывающій

---

[1]) И. П. Кн. Ш. 141, 909, 915, 916, 924, 925, 927 Вр. 11, 200.

въ другихъ случаяхъ, что тѣ или иные дворы находятся „во льготѣ“, въ этихъ случаяхъ такихъ указаній не дѣлаетъ. Не дѣлаетъ онъ этихъ указаній потому, что въ такихъ указаніяхъ для него нѣтъ никакой надобности. Если крестьянинъ не пашетъ, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ не платитъ дохода владѣльцу. Это само собою понятно. Писецъ, поэтому и указываетъ на существованіе льготы только въ тѣхъ случаяхъ, когда этой льготой пользуются крестьяне пашенные, потому что отсутствіе дохода съ такихъ крестьянъ могло бы показаться въ тѣ времена неестественнымъ.

Нѣтъ сомнѣнія слѣдовательно, что значительная часть непашенныхъ людей не платила доходовъ потому, что она была на льготѣ, не успѣла еще не только стать прямо на ноги, но даже расчистить необходимое количество земли для пашни.

Серьезныя затрудненія представляютъ только тѣ случаи, когда непашенные люди не платятъ доходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ опредѣленное занятіе. Здѣсь вопросъ осложняется, потому что мы имѣемъ передъ собой группу лицъ, которая находится въ положеніи непашенныхъ не временно, и несомнѣнно постоянно. Случаевъ, гдѣ есть указанія на промыслы непашенныхъ людей не платящихъ позема мы насчитали всего 5 [1]), изъ нихъ 2 скомороха, 1 кузнецъ, 1 плотникъ, 1 пастухъ. Новгородскія книги XV в. не даютъ никакихъ указаній на какіп бы то ни было обязательства этихъ людей по отношенію къ владѣльцу арендуемой ими земли. Но такъ какъ трудно допустить, чтобы земля была сдана имъ въ пользованіе даромъ, то можно предположить въ этихъ случаяхъ или неточность указаній писца или по аналогіи съ книгами середины XVI в., на что мы укажемъ ниже, обязательную работу на владѣльца земли. При этомъ правильнѣе предположить послѣднее. Новгородскія писцовыя книги въ смыслѣ перечисленія владѣльческихъ доходовъ составлены весьма тщательно: писецъ подробно и внимательно описываетъ отдѣльные виды владѣльческихъ доходовъ, за исключеніемъ владычныхъ и монастырскихъ. Трудно допустить, чтобы въ данныхъ именно случаяхъ онъ поступилъ бы небрежно, такъ какъ

---

[1]) I. 1877. П. 454, 482, 624 (1 Скоморохъ съ б. буквы). Ш. 925. Остальные случаи, гдѣ при непашенныхъ указаны ихъ промыслы относятся къ числу случаевъ сомнительныхъ.

именно эти случаи представляются до извѣстной степени исключительными и должны были привлечь къ себѣ особое вниманіе писца. За принятіе другого предположенія говоритъ и то, что писецъ никогда не отмѣчаетъ въ книгахъ обязательство барщинной работы крестьянъ на владѣльца земли, хотя и несомнѣнно, что такая работа существовала, такъ какъ писецъ неоднократно указываетъ на то, что крестьяне косятъ на помѣщика луга, но говоритъ объ этомъ всегда не при описи доходовъ съ крестьянъ, а при перечисленіи въ итогахъ доходовъ помѣщика, ибо въ этомъ случаѣ его интересуетъ не самый фактъ барщины, конечно, а доходъ помѣщика въ цѣломъ. Впрочемъ можно привести одинъ случай, гдѣ писецъ указываетъ на существованіе крестьянской барщины. На ст. 773 I т. Писц. Кн. читаемъ: „дер. Борокъ дв. самъ Лева Ваксинъ, дв. христьянинъ его Шевка не пашетъ; *на Леву* сѣетъ и т. д. Это яркій примѣръ того, что непашенный крестьянинъ могъ работать на помѣщика.

Мы остановились на такихъ случаяхъ, въ которыхъ безспорно писецъ не отмѣчалъ доходовъ предшихъ владѣльцу земель съ непашенныхъ людей. Выводы къ которымъ мы пришли заключаются въ слѣдующемъ. Нѣкоторая часть непашенныхъ людей, и вѣроятно, довольно значительная не платила владѣльцамъ земли дохода въ силу того, что это состояніе было для нея временнымъ, другая часть, для которой подобное состояніе было постояннымъ могла работать въ пользу владѣльца земли. Безплатнаго пользованія владѣльческими дворами по всей вѣроятности не было.

Теперь можно поставить такой вопросъ. Не было ли среди указанныхъ непашенныхъ людей еще одной группы, которая навѣрно не платила позема въ силу того, что была бѣдна. Нельзя признать существованіе въ средѣ непашенныхъ людей значительнаго количества нищихъ, которые были попросту не способны платить какой-бы то ни было доходъ владѣльцу. Такихъ поземщиковъ въ разсматриваемыхъ нами случаяхъ не было. Трудно очень предположить, чтобы частный владѣлецъ давалъ свой дворъ для житья безъ всякой платы хотя бы и нищему. А во всѣхъ приведенныхъ нами случаяхъ непашенные люди живутъ въ особыхъ дворахъ. Мы замѣтили

только одинъ случай, когда непашенный человѣкъ жилъ не въ особомъ дворѣ [1]).

Только въ этомъ единственномъ случаѣ мы и могли считать непашеннаго человѣка нищимъ и бездомнымъ, если бы этому не противорѣчило слѣдующее обстоятельство. Московскія переписи вовсе не ставили своей задечей переписать все наличное *населеніе*, въ опись заносится главнымъ образомъ населеніе занесенное въ помѣщичьи сказки, а эти сказки несомнѣнно имѣли своимъ основаніемъ „рядныя" записи. Владѣльцы заносили въ свои сказки только людей отвѣтственныхъ передъ ними оброкомъ, а нищіе никакого оброка платить разумѣется не могли. Поэтому то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы встрѣчаемъ непашенныхъ людей на земляхъ не великокняжескихъ съ увѣренностью должно предположить, что это не нищіе—бездомные люди „питающіеся подаяніемъ", а люди добывающіе себѣ тѣмъ или инымъ путемъ кусокъ хлѣба и имѣющіе возможность такъ или иначе расплачиваться съ владѣльцемъ за наемъ его дворовъ. Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ непашенныхъ людей, которыхъ нашъ источникъ именуетъ поземщиками. Поземщики, конечно всѣ платили поземъ, отсюда происходитъ и ихъ названіе [2]). Они арендовали особые дворы, вѣроятно чѣмъ либо отличавшіеся отъ дворовъ крестьянскихъ [3]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ поземщики кромѣ двора арендовали и нѣкоторое сравнительно незначительное количество земли дли запашки [4]). Но вообще говоря это группа населенія непашенная. Слѣдовательно для уплаты поземельной аренды она должна была имѣть какіе-либо промыслы и занятія. Дѣйствительно среди нихъ можно встрѣтить лицъ съ указаніями на цѣлый рядъ разнообразныхъ промысловъ.

---

[1]) Н П. Кн. V 145.

[2]) Можно отмѣтить нѣсколько случаевъ, когда при поземщикахъ не отмѣчено количество позема, которое они платятъ, но эти случаи легко объясняются небрежностью писца или особыми условіями описи. См. напр. П 446 (монастырскій) П 631 (вообще не указаны доходы) и т. д.

[3]) „1 дв. поземный—пустъ". Вр. XI 165. Характерно, что и бобыльскіе пустые дворы писцы въ XVI и XVII вѣкахъ считаютъ отдѣльно отъ пустыхъ крестьянскихъ дворовъ. Слѣдовательно не только арендаторъ дѣлалъ дворъ бобыльскимъ или крестьянскимъ, а эти дворы сами по себѣ были различны. Вѣроятно въ непашенномъ дворѣ было меньше службъ.

[4]) Вр. XI 344 Н П. К. V 291.

Это рыболовы [1]), кузнецы [2]), плотники [3]), овчинники [4]), торговые [5]) люди, швецы [6]), дехтяры [7]), гончары [8]), среди нихъ отмѣченъ даже одинъ иконникъ [9]). Эти промыслы были для данной группы населенія средствомъ къ существованію, и, конечно, безбѣдному. Но нерѣдки случаѣ, когда при описаніи поземныхъ дворовъ писецъ не отмѣчаетъ никакихъ промысловъ [10]), но несомнѣнно, что и въ этомъ случаи промыслы существовали. Мы уже указывали, что писецъ группу непашенныхъ людей на погостѣ характеризуетъ занимающимися „торгомъ и извозомъ". Кромѣ этого единственнаго указанія на извозъ мы не встрѣчали въ писцовыхъ книгахъ другихъ указаній на такого рода промыселъ. Надо предположить, что писецъ не всегда его регистрируетъ. Приведемъ примѣръ отсутствія такой регистраціи. Въ Обонежской пятинѣ существовалъ волокъ, на которомъ крестьяне даннаго погоста возили товары, т. е. занимались извозомъ. Между тѣмъ при описаніи крестьянъ этого погоста ни при одномъ изъ нихъ нѣтъ указанія на этотъ промыселъ [11]). Кромѣ того надо имѣть въ виду, что въ цѣли писца вовсе не входила регистрація населенія по занятіямъ, а поэтому, конечно, онъ очень легко дѣлалъ пропуски. Такъ что поземщики представляли группу населенія довольно разнообразную, какъ по своимъ промысламъ такъ, конечно, и по своей зажиточности, но во всякомъ случаѣ вполнѣ состоятельную. И эта сравнительная состоятельность и, какъ будетъ видно дальше, самостоятельность и отличала ихъ отъ людей непашенныхъ. Самостоятельность ихъ выражалась въ томъ, что среди нихъ мы не встрѣчаемъ никакого указанія и намека на то, чтобы они подобно непашеннымъ людямъ хотя-бы въ исключительныхъ случаяхъ работали на владѣльца арендуемой земли.

---

[1]) Врем. XI 41, 344 и др.
[2]) П 446, 454 и др.
[3]) П 48[2], Ш 12.
[4]) Ш 12.
[5]) Вр. XI 341.
[6]) IV 173, 174.
[7]) IV 173.
[8]) IV 130.
[9]) Ш 12.
[10]) Напр. П 670, 688, IV 173, Вр. XI 187.
[11]) Наше изданіе отрывка описи этой пятины стр. 16.

Въ книгахъ половины XVI в. терминъ непашенный человѣкъ и „поземщикъ“ не встрѣчаются болѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ появляется терминъ „бобыль“. Это обстоятельство даетъ возможность сдѣлать предположеніе о томъ, что мы имѣемъ въ данномъ случаѣ замѣну одного термина другимъ, а не исчезновеніе одной группы возникновеніе другой новой группы населенія. Чтобы провѣрить этотъ выводъ обратимся къ характеристикѣ бобылей по книгамъ 1576 года[1]), гдѣ положеніе ихъ довольно ясно опредѣляется. Обратимъ вниманіе прежде всего на составъ этихъ бобылей сообразно ихъ занятіямъ. Всѣ бобыли въ этой книгѣ люди непашенные. Этимъ они сближаются съ непашенными людьми книгъ XV в. Среди нихъ, какъ и среди непашенныхъ людей, можно встрѣтить занятія разнаго рода промыслами. Такъ среди этихъ непашенныхъ бобылей мы замѣчаемъ кузнецовъ[2]), гончаровъ[3]), сапожниковъ[4]), кровопуска[5]), скорняка[6]). Точно также можно предположить, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ такого обозначенія занятій нѣтъ, писецъ дѣлаетъ пропускъ и эти бобыли либо занимались какими нибудь промыслами, либо существовали, нанимаясь въ работники. Книга 1576 года даетъ довольно подробныя указанія и на отношенія этихъ бобылей къ землевладѣльцамъ. За арендуемую землю бобыли расплачиваются съ владѣльцами двоякимъ образомъ. Одной изъ формъ платы былъ оброкъ, т. е. тотъ-же поземъ XV в., оброкъ этотъ былъ сравнительно невеликъ и не превышалъ пяти алтынъ въ годъ, обычно-же онъ равнялся 3 алтынамъ двумъ деньгамъ[7]). Въ другихъ случаяхъ вмѣсто платы оброка непашенные бобыли обязаны были работать на помѣщика опредѣленное количество дней въ году. „А за оброкъ дѣлали на помѣщика въ году 4 дня“, такъ характеризуетъ источникъ отношеніе этихъ непашенныхъ бобылей къ своему помѣщику[8]). Количество рабочихъ дней въ году шедшихъ съ одного бобыльскаго двора въ пользу помѣщика не превышало

---

[1]) Н. П. кн. т. V.
[2]) V 589, 656, 680.
[3]) V 607.
[4]) V 650.
[5]) V 595.
[6]) V 656.
[7]) Случаи оброка см. V 594, 595, 601 и др.
[8]) V 608. Другіе случаи работы см. V 610, 621, 594.

въ нашемъ источникѣ семи, въ среднемъ же равнялось 3—4 днямъ. Наконецъ существовала смѣшанная форма аренды. Часть аренды уплачивалась деньгами, а другая часть работой. Такая смѣшанная форма аренды была довольно разнообразна. Мы замѣтили такія величины для нея: 2 алтына 2 деньги и 5 дней работы [1]), 2 алтына 2 деньги и 4 дня работы [2]), 2 алтына и 3 дня работы [3]) 2 алтына и 2 дня работы [4]). Это разнообразіе платежей указываетъ на то, что каждый изъ бобылей заключалъ съ владѣльцемъ самостоятельный договоръ, строго опредѣлявшій его положеніе, и не позволяетъ разсматривать бобылей XVI в., какъ лицъ находившихся въ полной зависимости отъ владѣльца земли, что дѣлаетъ проф. Сѣргѣевичъ. Съ другой стороны можно замѣтить, что среди бобылей находятся двѣ различныя по экономическому положенію группы. Съ одной стороны среди нихъ находятся лица, которыя недостаточно сильны экономически, чтобы оплатить аренду своего двора деньгами и уплачивающія ея цѣликомъ и частью своимъ трудомъ, съ другой стороны—лица болѣе сильныя экономически, оплачивающія занятую ими землю своими заработками.

Всѣ отмѣченныя черты въ положеніи бобылей по книгѣ 1576 г. совершенно сближаютъ эту группу населенія съ новгородскими поземщиками и той частью непашенныхъ людей, для котораго отсутствіе земледѣльческаго хозяйства было состояніемъ временнымъ. Поэтому можно вполнѣ опредѣленно утверждать, что это одна и та же группа населенія, фигурирующая только подъ разными именами. А это даетъ возможность перенести на непашенныхъ людей писцовыхъ книгъ XV в. тѣ же черты, которыми характеризуются бобыли книги 1576 года. Здѣсь возникаетъ только одно сомнѣніе относительно возможности перенесенія этихъ чертъ экономическаго положенія на всю группу населенія, именующагося въ книгахъ XV в. поземщиками. Дѣло въ томъ, что по своему экономическому положенію бобыли книги 1576 года стоятъ ниже крестьянства. Это видно и изъ сравнительно низкаго оброка и изъ

---

[1]) V 581.
[2]) V 588.
[3]) V 660. Другіе случаи см. V 681, 650 и т. п.
[4]) V 607.

того, что ихъ дворы назывались не дворами, а дворцами, т. е. маленькими дворами. Между тѣмъ, если относительно непашенныхъ людей книгъ XV в. можно утверждать, что они были менѣе обезпеченной группой населенія, чѣмъ крестьяне, то этого вовсе нельзя утверждать относительно поземщиковъ, среди которыхъ, какъ мы указывали выше, были люди съ экономическимъ достаткомъ. Эта сравнительно богатая группа поземщиковъ не попала, конечно, въ разрядъ бобылей. Въ XVI вѣкѣ мы не встрѣчаемъ непашенныхъ поземщиковъ среди сельскаго населенія, но они, видимо, опредѣляются болѣе точно сообразно своимъ занятіямъ. Таково населеніе рядковъ въ XVI в., жители которыхъ именуются торговцами, рыбными ловцами; но не поземщиками. Это стремленіе выдѣлить непашенныхъ состоятельныхъ поземщиковъ въ особую группу населенія и по отношенію къ тяглу можно наблюдать и въ книгахъ XV в. Такъ мы встрѣчаемъ въ Вотцкой пятинѣ 4 двора поземщиковъ, которые уплачиваютъ поземъ, но не входятъ въ составъ сельскаго тяглаго населенія данныхъ погостовъ „тянутъ съ городчаны", т. е. всякаго рода государственными повинностями приписаны къ городскому, а не сельскому населенію [1]). Такіе состоятельные непашенные люди выдѣлялись, слѣдовательно, изъ сельскаго населенія и ближе примыкали къ населенію городскому.

Разсмотрѣніе положенія непашенныхъ людей и поземщиковъ и сравненіе его съ положеніемъ бобылей въ книгѣ 1576 года приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ. Эти группы населенія по ихъ экономическому положенію распадалась на двѣ части. Одна часть болѣе состоятельная занималась торгомъ и различными промыслами и оплачивала поземъ изъ доходовъ съ своихъ занятій, среди другой менѣе состоятельной въ значительной степени была развита работа по найму, которая не давала представителямъ этой группы возможности уплачивать свои оброки деньгами и они уплачивали поземъ владѣльцу земли натурой—своей рабочей силой.

Населеніе пашенное, крестьяне въ широкомъ смыслѣ этого слова, тоже не представляли однородной группы населенія, а распадались на нѣсколько разрядовъ. Далеко не всѣ крестьяне были вполнѣ самостоятельными арендаторами. Въ крестьянскихъ дворахъ жили люди связанные подчиненными отношеньями по отношенію

[1]) Вр. т. XI, стр. 113, 130.

къ главному лицу этого двора, къ главному домохозяину. Такіе жильцы носятъ названіе захребетниковъ, подворниковъ, прикормниковъ и половниковъ даннаго крестьянина или нѣсколькихъ. Остановимся прежде всего на захребетникахъ. Самъ по себѣ терминъ „захребетникъ“ довольно ясно указываетъ на значеніе этого рода людей. Захребетникъ означаетъ лицо живущее за чьимъ-либо хребтомъ, это человѣкъ несомнѣнно свободный, но по какимъ-либо причинамъ неспособный вести самостоятельное хозяйство. Если бы онъ былъ несвободнымъ, то его назвали бы писцы холопомъ или человѣкомъ даннаго крестьянина, но этого нѣтъ. Обратимся къ источнику, чтобы извлечь оттуда данныя, показывающія положеніе захребетниковъ.

Мы нашли захребетниковъ, живущихъ не за крестьянами. Въ описаніи волостки монастыря Спасскаго изъ Русы читаемъ: „на погосте-жъ нетяглые: дв. попъ Ильинской Степанъ да захребетникъ его дв. Омельянко[1]). Здѣсь захребетникъ записанъ не за крестьяниномъ, а за попомъ. А въ описаніи помѣстья Тимофея Мусина читаемъ: „Д. Кошово: дв. Тимохинъ чечеловѣкъ Фомка дв. захребетникъ его Федко Гридинъ“[2]). Такъ что захребетники могли быть записаны и за людьми помѣщика.

Съ другой стороны есть нѣсколько случаевъ, и сравнительно довольно много, изъ которыхъ ясно видно, что захребетники могли быть приписаны и къ владѣльцу земли. Обычно, записывая захребетника, писецъ дѣлаетъ приписку „а захребетникъ его“ или „а захребетникъ ихъ“, чѣмъ и указываетъ на то, что данный захребетникъ записанъ за однимъ или за нѣсколькими крестьянами. Иногда такихъ указаній нѣтъ. Исходя изъ понятія захребетникъ (живущій за кѣмъ-нибудь), можно было бы предположить въ данномъ пропускъ со стороны писца. Но есть данныя, указывающія на невозможность подобнаго предположенія. Вотъ, напримѣръ, описаніе деревни Прилукъ; сначала въ ней описываются 10 крестьянскихъ дворовъ и ихъ запашка, а затѣмъ читаемъ: „да дв. монастырской, а въ немъ подворникъ Гридка Даниловъ; а захребетниковъ дв. Игнатко Гридинъ, дв. Мелешко Селкинъ; не пашутъ[3]). Въ этомъ случаѣ, какъ и въ

---

[1]) Н. П. Кн. V 246.
[2]) Н. П. Кн. II 374.
[3]) Н. П. Кн. II 444, 714, Н. П. Кн. V 333.

двухъ другихъ, указанномъ въ примѣчаніи, захребетники не пашутъ, а потому можно было бы предположить, что они выдѣлены писцомъ въ особую группу, какъ люди непашенные; но есть аналогичные случаи, гдѣ эти, ни къ кому не приписанные, захребетники пашутъ и все-таки выдѣлены въ отдѣльную группу [1]). Надо отмѣтить еще, что указанные случаи, гдѣ ясно видно, что захребетники къ отдѣльному лицу приписаны не были, относятся всѣ или къ монастырскимъ владѣніямъ или къ такимъ владѣніямъ, которыя по старому письму принадлежали монастырямъ. Возможно поэтому предположить, что въ данныхъ случаяхъ захребетники были записаны за монастырями. Возможно также допустить, что у такихъ захребетниковъ отношенія съ монастыремъ складывались аналогично съ тѣми, которые жили за крестьянами. Чтобы получить нѣкоторое представленіе о характерѣ связи захребетниковъ съ лицами, за которыми они были записаны, обратимся къ разсмотрѣнію дѣятельности захребетниковъ. Изъ общаго числа, насчитанныхъ нами 138 захребетниковъ—7 не пашутъ, остальные всѣ изъ состава пашеннаго населенія не выдѣлены. Нельзя найти и указанія на занятія захребетниковъ промыслами, которые бы сколько-нибудь выдѣляли бы ихъ изъ состава крестьянскаго пашеннаго населенія. Среди всѣхъ захребетниковъ мы встрѣтили только одного ремесленника—швеца [2]), но занятіе портняжнымъ ремесломъ не было его спеціальностью, такъ какъ онъ помѣченъ въ числѣ пашеннаго населенія. Эти данныя заставляютъ насъ предположить, что захребетники по своей хозяйственной дѣятельности ничѣмъ не отличались отъ крестьянъ.

Захребетники могли жить и въ отдѣльныхъ дворахъ и въ одномъ дворѣ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, къ которому они были приписаны; они могли быть записаны и за нѣсколькими лицами. Вотъ табличка, показывающая распредѣленіе захребетниковъ въ этомъ отношеніи.

I. Захребетники, не имѣющіе отдѣльнаго двора:

a) Записанные за однимъ крестьяниномъ	39
b) Записанные за нѣсколькими крестьянами . .	3
c) Не приписанные ни къ кому	1
Итого . .	43

[1]) См. Н. П. Кн. II 618, 619, 698.
[2]) Н. П. Кн. V 308.

II. Захребетники, живущіе въ отдѣльномъ дворѣ:

a) Записанные за однимъ крестьяниномъ	15
b) Записанные за нѣсколькими крестьянами	39
c) Неприписанные ни къ кому	41
Итого	95
Всего	138

Таковы данныя писцовыхъ книгъ о захребетникахъ. Какъ можно видѣть они очень скудны и по нимъ нельзя составить себѣ опредѣленнаго представленія о взаимоотношеніи захребетниковъ съ тѣми лицами, „за хребтомъ“ которыхъ они жили. Можно предположить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда захребетники жили за крестьянами, они не были отвѣтственны по тяглу передъ владѣльцемъ земли, на которой они сидѣли. Это вытекаетъ изъ смысла выраженія жить за хребтомъ. Но въ то же время захребетники несомнѣнно были тяглымъ населеніемъ, подобно другимъ крестьянамъ и поэтому-то они были занесены писцомъ въ книги. Нѣкоторый свѣтъ на положеніе захребетниковъ проливаетъ другое ихъ названіе „прикормники“. Это названіе встрѣчается обычно въ Бѣжецкой пятинѣ, гдѣ въ дворцовой волости этихъ прикормниковъ очень много. Какъ единичный случай можно указать на прикормника въ Шелонской пятинѣ [1]). Положеніе прикормниковъ ничѣмъ не отличается въ описи отъ положенія захребетниковъ. Они могутъ жить въ одномъ дворѣ съ крестьяниномъ [2]) и въ отдѣльномъ [3]), могутъ быть записаны за кѣмъ-нибудь [2]) или не приписаны ни къ кому [3]), словомъ, аналогія въ описаніи прикормниковъ и захребетниковъ полная. Вся разница только въ названіи. Въ этомъ убѣждаемся еще больше если замѣтимъ, что въ отрывкѣ Бѣжецкой пятины названіе захребетниковъ вовсе не встрѣчается. Это выраженіе прикормникъ очень характерно и отчасти вскрываетъ отношенія между крестьяниномъ и его прикормникомъ. Крестьянинъ прикармливаетъ данное лицо, т. е. даетъ ему полное содержаніе, а взамѣнъ этого получаетъ, вѣроятно, продуктъ его труда. Если мы къ этому присоединимъ еще отвѣтственность по тяглу передъ владѣльцемъ со стороны прикармливающаго,

---

[1]) Н. П. Кн. V 333.
[2]) Н. П. Кн. VI 1, 2, 3, 5 и др.
[3]) Н. П. Кн. VI 7, 8 и др.

то отношенія между крестьянами и захребетниками или прикормниками станутъ достаточно ясными.

Надо еще разобраться въ тѣхъ случаяхъ, когда захребетники не были приписаны къ крестьянамъ. Въ этихъ случаяхъ надо думать захребетники становились по отношенію ко владѣльцу въ отношенія аналогичныя отношеніямъ ихъ къ крестьянамъ [1]).

Перейдемъ теперь къ половникамъ. Половники у крестьянъ встрѣчаются очень рѣдко, мы насчитали только четыре случая [2]). Кромѣ этихъ случаевъ надо указать еще на одинъ, гдѣ половникъ въ то-же время состоитъ въ родственныхъ отношеніяхъ съ крестьяниномъ: „дв. Памфилко Игнатовъ, да половникъ, сынъ его Ивашко“ [3]). Останавливаться на отношеніяхъ половниковъ къ крестьянамъ нѣтъ особенной надобности, такъ какъ эти отношенія достаточно характеризуются самимъ терминомъ.

Помимо указанныхъ зависимыхъ отъ крестьянина людей мы встрѣчаемъ еще подворниковъ. Нѣтъ никакой возможности сколько-нибудь подробно опредѣлить значеніе этого термина. „Это что-то очень пестрое. Они были и у крестьянъ, и у своеземцевъ, и у помѣщиковъ. Подворники крестьянъ, надо думать, то-же, что и захребетники, только иначе названы“ [4]).

---

[1]) О захребетникахъ см. Сергѣевичъ, ук. соч. стр. 145—146.

[2]) Н. П. Кн. V 343, 349, IV 37, 148.

[3]) Н. П. Кн. V 298.

[4]) Сергѣевичъ, ук. соч. 146—147. Ср. Дьяконовъ „Очерки по исторіи тяглаго населенія“, стр.

V.

Крестьянское хозяйство.

—

1. Хозяйственная единица.

Для того, чтобы правильно разрѣшить вопросъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, надо предварительно выяснить, что должно принимать за единицу этого хозяйства, потому что нашъ отвѣтъ на вопросы о способѣ землепользованія, объ относительномъ распространеніи тѣхъ или другихъ формъ крестьянскаго хозяйства будетъ только тогда правиленъ, когда мы уяснимъ себѣ, какова была та основная хозяйственная ячейка, въ которой происходили данные хозяйственные процессы.

Для правильнаго рѣшенія этого вопроса прежде всего постараемся отдѣлить хозяйство индивидуальное отъ хозяйства общественнаго, волостного. Для этого посмотримъ, какія земли и угодья записывались писцомъ за отдѣльными дворами или деревнями, а какія за всей волостью. Единицей описи для писца является обычно деревня. Каждая деревня описывается совершенно обособленно съ своей запашкой, нерѣдко и со своими угодьями; и при каждой деревнѣ особо описываются доходы, шедшіе съ крестьянъ въ пользу владѣльца. Правда, можно указать случаи, когда двѣ деревни кладутся въ одну тяглую единицу, въ другихъ случаяхъ можно отмѣтить общее для двухъ или трехъ деревень исчисленіе владѣльческихъ доходовъ, а въ описи Шелонской пятины доходы перечислены не подъ каждою деревней особенно, а подъ цѣлой волостью. Но такія соединенія двухъ и болѣе деревень являются искусственными. Въ первомъ случаѣ писцу было удобно положить двѣ деревни въ

одну тяглую единицу, такъ какъ каждая изъ нихъ въ отдѣльности составляла неудобную для его вычисленія долю обжи, а помѣщичьи доходы писецъ писалъ для нѣсколькихъ деревень вмѣстѣ, исходя изъ соображеній удобства. Въ описи Шелонской пятины ясно видно, что доходы съ волости являются механическимъ соединеніемъ доходовъ съ отдѣльныхъ деревень. Такъ въ этомъ общемъ итогѣ писецъ отдѣльно пересчитываетъ количество обежъ съ различными владѣльческими доходами: указывая доходъ деньгами, онъ оговаривается, что съ такого-то количества обежъ доходъ идетъ только деньгами, затѣмъ указываетъ количество обежъ, съ котораго идетъ треть изъ хлѣба, количество обежъ, съ которыхъ шла четверть изъ хлѣба и т. д.[1]). Словомъ этотъ общій итогъ имѣетъ характеръ механической сводки доходовъ отдѣльныхъ деревень и вовсе не говоритъ о томъ, что волость или двѣ и болѣе деревень могли составлять хозяйственную единицу съ однообразной по количеству и по качеству величиной оброка и однообразнымъ хозяйствомъ.

Слѣдовательно писецъ за обособленную хозяйственную единицу принималъ деревню[2]). Поэтому можно предположить, что деревня и является такой хозяйственной ячейкой, на хозяйственные процессы которой должно быть обращено вниманіе изслѣдователя. Въ самомъ дѣлѣ, если за деревнями, а не за отдѣльными дворами записывается пахотная земля, то можно предположить, что среди жителей деревни можетъ существовать и общинное землепользованіе со всѣми ему присущими чертами. А такъ какъ были деревни величиною въ 30—40 дворовъ и болѣе, то если-бы можно было доказать существованіе общиннаго землепользованія въ границахъ деревень, мы должны были-бы этимъ самымъ признать существованіе довольно крупныхъ поземельныхъ общинъ. Поэтому надо отвѣтить на этотъ вопросъ, надо разрѣшить, вызываемое писцовыми книгами сомнѣніе. Изслѣдователь писцовыхъ книгъ проф. Сергѣевичъ не даетъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ. Онъ полагаетъ, что такое соединеніе воедино запашки и дохода съ деревни „говоритъ въ пользу того, что первоначальный типъ деревни—отдѣльное пашенное хозяйство съ отдѣльнымъ дворомъ, что появленіе

---

[1]) См. хотя бы Н. П. Кн. IV 26.

[2]) Мы не говоримъ объ общихъ итогахъ доходовъ съ земель великаго князя оброчныхъ. О нихъ см. въ главѣ объ оброчныхъ земляхъ.

нѣсколько дворовъ, есть результатъ дѣленія основного двора, а потому нѣкоторыя черты первоначальнаго единства сохраняются и при нѣсколькихъ дворахъ“ [1]). Далѣе однако авторъ считаетъ возможнымъ предположить, что каждый дворъ ведетъ свое самостоятельное хозяйство, „но это не исключаетъ возможности допустить и въ такой раздѣленной деревнѣ наличность общихъ луговъ, лѣсовъ и другихъ угодій“ [2]). Какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, авторъ даетъ на поставленный вопросъ очень уклончивый отвѣтъ [3]). Кромѣ того и ссылки, которыми онъ подтверждаетъ мысль, о возможности отдѣльнаго хозяйства у отдѣльнаго двора относятся къ 17-ому вѣку, равно какъ и ссылка о перемѣнномъ пользованіи угодьями. Остановимся на его мнѣніи. Прежде всего совершенно недоказано мнѣніе автора о происхожденіи деревни съ нѣсколькими дворами изъ деревни съ однимъ дворомъ. Это предположеніе нуждается во многихъ и многихъ доказательствахъ; вѣдь съ такой-же долей вѣроятія можно было-бы предположить какъ разъ обратное, что крупныя деревни составлялись путемъ сліянія нѣсколькихъ отдѣльныхъ дворовъ и деревень, вслѣдствіе ихъ близкаго расположенія. Вѣдь примѣрами „списыванія деревень“ писцовыя книги весьма богаты, а одинъ примѣръ прямо указываетъ на составленіе одной большой деревни изъ 15 маленькихъ. „И при старомъ писмѣ убыло деревень 15, потому что Рѣчицы всѣ списаны въ одно мѣсто“ [4]). Въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, деревня разросталась и путемъ раздѣленія первоначальнаго двора, но это положеніе нельзя возводить въ общее правило, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ приводитъ причину записи пахотной земли за цѣлыми деревнями, а не отдѣльными дворами. Причиной этого служило удобство писца [5]). То же можно предположить и относительно доходовъ помѣщика. Каждый крестьянинъ, иногда два или три вмѣстѣ, поряжались на отдѣльные владѣльческія деревни и составляли отдѣльныя порядныя, въ которыхъ подробно исчислялись ихъ оброки. Писцы для своего удобства писали доходъ со всей деревни, а Матвѣй Валуевъ изъ

---

[1]) Ук. соч. стр. 51.

[2]) Стр. 52.

[3]) На это указываетъ и г. Дьяконовъ въ своей рецензіи. См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1894 г. Іюль, стр. 154.

[4]) Н. П. К. Ш. 670.

[5]) Ук. соч. стр. 104.

тѣхъ-же соображеній при составленіи описи Шелонской пятины писалъ доходъ со всей волостки. Для того, чтобы разрѣшить вопросъ о хозяйствѣ подворномъ или общедеревенскомъ достаточно обратиться къ самимъ писцовымъ книгамъ. Во первыхъ, нерѣдки случаи, когда общій доходъ со всей деревни показанъ не однообразно, а различно по количеству обжъ. Часть обежъ, а слѣдовательно и дворовъ могла платить треть, а другая четверть изъ хлѣба. Съ другой стороны земли каждаго отдѣльнаго двора выдѣляются изъ состава земель всей общины, въ случаѣ если эти дворы пустѣли [1]). Эти указанія писцовыхъ книгъ въ связи съ вышеприведенными соображеніями о причинахъ записи пашни и доходовъ за всей деревней, а не отдѣльными дворами и съ порядными на отдѣльные дворы приводятъ насъ къ несомнѣнному заключенію о подворномъ землепользованіи и о подворномъ хозяйствѣ крестьянъ въ концѣ 15-го вѣка, а при этомъ, конечно, не остается никакого мѣста для существованія поземельной общины [2]). Ея слѣдовъ нѣтъ ни въ древнѣйшихъ описяхъ „старыхъ“ земель, ни на земляхъ великаго князя, оброчныхъ, ни на земляхъ частно-владѣльческихъ послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ.

Прежде чѣмъ пойти дальше остановимся на одномъ фактѣ, подтверждающемъ якобы существованіе поземельной общины и противорѣчащій нашему выводу о подворномъ хозяйствѣ. Это такъ называемое „припущеніе“ пустыхъ деревень въ пашню. Г. Соколовскій полагаетъ, что припущеніе деревень въ пашню ясно показываетъ общинный характеръ землевладѣнія. „При подворномъ владѣніи это (т. е. припущеніе въ пашню цѣлыхъ деревень) было-бы невозможно, такъ какъ при этомъ условіи потребовалось-бы предварительное соединеніе этихъ (подворныхъ) участковъ въ каждой деревнѣ и затѣмъ уже соединеніе полей одной деревни съ полями другой, а это дѣлало-бы подобные случаи весьма исключительнымъ явленіемъ. При предположеніи, что право распоряженія землей принадлежало всей общинѣ, такой всеобщій фактъ становится легко

[1]) См. хотя-бы Н. П. К. I. 263, 271, 279, 290, 295 и др.

[2]) Мы умышленно не ссылаемся на размежеванность подворныхъ хозяйствъ, выясняющуюся изъ веревныхъ книгъ 17-го вѣка. (См. Ефименко ук. соч. стр. 212 и др.). Въ 17-омъ вѣкѣ можно уже наблюдать развитіе поземельной общины.

объяснимымъ“ [1]). Присоединеніе пашни одной деревни къ другой проявляется въ двухъ видахъ: или „припущенія“, очевидно въ тѣхъ случаяхъ, когда поля этихъ двухъ деревень лежали рядомъ, и пашни наѣздомъ въ случаяхъ противоположныхъ. Мы замѣтили во всѣхъ писцовыхъ книгахъ 136 случаевъ такого рода эксплуатаціи пустыхъ деревень. Въ 22-хъ случаяхъ деревни припущены въ пользованіе отдѣльныхъ крестьянъ, въ 28 ихъ пашутъ крестьяне отдѣльныхъ деревень, въ 12 случаяхъ ихъ пашутъ „всей волостью“, и въ остальныхъ 74 случаяхъ эти пустыя деревни обращены въ барскую запашку. Во всѣхъ случаяхъ припущенія къ деревнѣ или къ отдѣльному крестьянину нѣтъ никакого указанія на роль общинныхъ распоряженій арендуемой землей. Пашня несомнѣнно припускалась только съ согласія владѣльца. „Да къ нимъ-же припустилъ въ пашню дер. такую-то“, или „пашутъ и на пустоши такой-то столько-то копенъ“; вотъ обычныя выраженія писца, указывающія на припущеніе деревень. Изъ нихъ опредѣленно видно, что распоряжается роздачею земли владѣлецъ. Остановимся на запашкахъ волостью. Не указываютъ-ли онѣ на существованіе общиннаго распоряженія землей? 8 изъ указанныхъ 12 случаевъ, относятся къ пустошамъ волости Смерды. О пользованіи этими пустошами писецъ пишетъ прямо: „А пустыхъ деревень въ Михайловской Смердѣ... а пашетъ ихъ та-же Смерда всею волостью“ [2]). Другой примѣръ встрѣчаемъ въ нѣсколько иномъ видѣ. Среди описанія волостки встрѣчается: „Селище Фотово, а пашутъ его тѣ-же крестьяне на розъемъ“ [3]). Еще въ качествѣ примѣра можно указать два случая, когда волость монастырская пахала пустошь наѣздомъ за опредѣленный оброкъ [4]). Наконецъ послѣдній примѣръ запашки волостью встрѣчаемъ на стр. 578 II тома: „Дер. Филипова пуста, а пашутъ ее крестьяне волостью наѣздомъ“. Первый изъ приведенныхъ примѣровъ несомнѣнно подтверждаетъ право общинъ распоряжаться своими землями, но не надо забывать, что эта волость не частно-владѣльческая, а великокняжеская, а въ волостяхъ великаго князя можно отмѣтить существованіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ права общинъ распоряжаться своими землями. И надо думать, что эта пашня волостью

---

[1]) „Очерки исторіи сельск. общины“, стр. 84.
[2]) Н. П. К. I 176.
[3]) Н. П. К. I 536.
[4]) Н. П. К. 210, 211.

выражалась въ конечномъ счетѣ въ раздачѣ этихъ пустыхъ деревень въ запашку отдѣльнымъ хозяйствамъ—дворамъ. Другіе примѣры взаимно дополняютъ другъ друга. Въ первомъ случаѣ писецъ счелъ нужнымъ добавить о запашкѣ на розъемъ, въ другихъ трехъ этого не сдѣлалъ. Во всякомъ случаѣ подобные рѣдкіе случаи (2 на всѣ 3 пятины) не даютъ возможности говорить о какомъ-бы то ни было общинномъ землепользованіи.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ общинномъ пользованіи угодьями. На этотъ вопросъ писцовыя книги не даютъ никакого опредѣленнаго отвѣта. Подобно землямъ велико-княжескимъ и въ частно-владѣльческихъ пользованіе угодьями было весьма разнообразно. Угодья могли быть приписаны ко всей области безоброчно [1]) или за оброкъ [2]); могли быть приписаны къ отдѣльнымъ деревнямъ безъ оброка [3]) и за особый оброкъ [4]); могли дѣлиться между владѣльцемъ и его крестьянами [5]); могли отдаваться въ наемъ [6]) и наконецъ могли быть въ распоряженіи исключительно владѣльца [7]).

Такъ что нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что угодья могли состоять въ пользованіи цѣлой общины—и въ томъ только и выражалось общинное землепользованіе, а могли и не состоять: общаго правила о принадлежности угодій цѣлымъ волостямъ дать нельзя.

Поэтому, хотя писецъ за хозяйственную единицу въ своей описи принимаетъ деревню, несомнѣнно, что таковой надо считать дворъ, ибо деревня представляла изъ себя слишкомъ сложное цѣлое, чтобы быть однородной хозяйственной единицей. Но и говорить о подворномъ хозяйствѣ въ Новгородской области въ разсматриваемое время можно только съ извѣстными оговорками. Чтобы выяснить этотъ вопросъ обратимся къ разсмотрѣнію самаго двора и хозяйственныхъ отношеній его населенія.

Дворъ былъ довольно сложной хозяйственной единицей. Прежде всего надо выяснить, что понималъ писецъ подъ словомъ дворъ,

---

[1]) Н. П. К. I 217, 220, 251, 227 или др. II 247 и др. IV 131, Вр. т. II 133, 197, 399.

[2]) Н. П. К. III 17, 19 и др. IV 2, 131, 197, V 129, 221, Вр. II 131, 197 и мн. др.

[3]) Вр. II 113, 165, 152 и мн. др.

[4]) Н. П. К. 450, 451, 455, 567, 571, III 563, IV 15, Вр. II 353, 301, и мн. др.

[5]) Т. I 736, II 740, 748, Вр. II 128 и мн. др.

[6]) II 461, 463, 478 и мн. др.

[7]) I 274. Обычное выраженіе при описаніи волостей „А угодіи въ озерахъ Федоровскіе жеребья Десницына“.

надо, хоть приблизительно, составить себѣ понятіе какія именно постройки входили въ составъ двора. Это необходимо для болѣе яснаго представленія о тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ находились между собою лица, жившія въ одномъ дворѣ. Писцы не перечисляютъ подробно количества и назначенья дворовыхъ построекъ, входившихъ въ составъ двора и намъ надо поэтому обратиться къ другимъ источникамъ. Мы воспользуемся данными приводимыми въ статьѣ г. Словцова „деревня Соликамскаго края въ XVI в.“, болѣе ранніхъ данныхъ о составѣ двора мы не могли найти, да и трудно предположить, чтобы дворъ XVI вѣка сколько нибудь значительно отличался бы отъ двора конца или середины XV в. На основаніи записей и грамотъ Соликамскаго монастыря авторъ даетъ слѣдующій видъ двора. Главную часть двора составляли „хоромы“, которыя представляли довольно сложное цѣлое. Необходимой и существенной ихъ частью была изба—помѣщеніе и кухня домовладѣльца. Изба строилась либо изъ дерева, либо стѣны выводились изъ двойного плетня, промежутокъ между которымъ заполнялся навозомъ. При избѣ непремѣнно находилась клѣть, она ставилась либо въ одной связи съ избой (такъ называемая клѣть съ перерубомъ) либо отдѣльно, въ послѣднемъ случаѣ при ней устраивали погребъ („клѣть съ погребомъ“). Рядомъ съ избой или позади ея находился сѣнникъ или иначе „сѣнница“, рядомъ съ нимъ или подъ нимъ—„подклѣть“ (мѣсто для спанья въ лѣтнее время) или теплый хлѣвъ. Совокупность всѣхъ этихъ построекъ и носила названье хоромъ. Кромѣ хоромъ во дворѣ обычно находились погребъ, житница, баня, хлѣвъ для овецъ и нѣк. другія хозяйственныя постройки. Дворъ непремѣнно былъ огороженъ. Ближе всего ко двору находились огороды, затѣмъ гумна, овины и мякинники[1]). Во дворѣ могла быть и не одна изба, а двѣ, какъ мы это видимъ изъ слѣдующаго описанія „да у Обрама во дворѣ изба полутретьи сажени межъ угловъ, да другая изба двухъ саженъ межъ уголъ“[2]) и надо думать это явленье было достаточно распространеннымъ[3]). Во дворахъ довольно часто писецъ отмѣчаетъ нѣсколькихъ хозяевъ. Въ

---

[1]) Пермскій сборникъ, т. I, стр. 118—121. См. Крестининъ „Историческіе начатки о Двинскомъ народѣ древнихъ и среднихъ вѣковъ“, стр. 26. СПБ. 1784 г.

[2]) Дьяконовъ. „Акты отн. къ ист. тяглаго нас.“. Вып. I № II прил. А.

[3]) См. Писцовыя книги Калачова II 291.

однихъ случаяхъ это родственники, сыновья, зятья, племянники, пасынки и т. п., въ другихъ — данные совладѣльцы не состоятъ другъ съ другомъ въ родственныхъ отношеніяхъ. Писецъ обычно не употребляетъ никакого термина для обозначенья этихъ лицъ. Только въ одномъ случаѣ онъ называетъ ихъ складниками „дв. Трофимко Ивашковъ, сынъ его Мартынко, складникъ его Офонаско Дѣнисковъ“ [1]), въ одномъ пріятелями „дв. Исачко-Спица да пріятель его Стешко“ [2]) въ нѣсколькихъ случаяхъ такіе совладѣльцы названы „сосѣдями“ [3]). Во всѣхъ другихъ случаяхъ писецъ не даетъ этимъ совладѣльцамъ никакого названья и по просту пишетъ ихъ рядомъ въ одномъ дворѣ. Всѣ указанные термины по самому своему смыслу не даютъ возможности говорить о какомъ либо подчиненномъ положеніи этихъ лицъ по отношенію другъ къ другу. Всѣ они свидѣтельствуютъ и о томъ, что подъ ними понимались однообразныя отношенья. Нельзя указать какой либо разницы въ положеніи лицъ, носящихъ приведенныя разнообразныя названія. Обратимся теперь къ вопросу, какія отношенія существовали между этими совладѣльцами (правильнѣе было бы сказать соарендаторами) одного двора. Въ литературѣ высказывались различныя мнѣнія о происхожденіи и сущности складничества, но для нашей цѣли важно отмѣтить одно: складники не ведутъ общаго хозяйства. Извѣстный договоръ складниковъ, приводимый Рожковымъ [4]) ясно показываетъ, какъ точно и мелочно опредѣляли складники свою долю участія въ хозяйствѣ, какъ каждый изъ нихъ отграничивалъ свою хозяйственную самостоятельность отъ другаго складника. Строго опредѣляя свою имущественную самостоятельность, они, конечно, такъ же строго опредѣляли и свою индивидуальную запашку и сѣнокосы. Они, не будучи въ состояніи каждый силами своей семьи занять отдѣльный дворъ, поряжались вдвоемъ на одинъ дворъ съ принадлежавшей этому двору землей. Крестьянскія порядныя писались нерѣдко отъ имени нѣсколькихъ лицъ [5]); но отсюда еще не слѣдуетъ, что эти лица, поряжавшіяся на одинъ дворъ вели на

[1]) Вр. т. II, стр. 56.
[2]) Вр. т. II, стр. 41.
[3]) Н. П. К. III 262, IV 160, V 416, 417 и др.
[4]) Ук. соч. Приложенія.
[5]) Сергѣевичъ ук. соч. стр. 58.

немъ одно, а не два хозяйства. Писцовыя книги отмѣчаютъ и случай, когда малосильный крестьянинъ поряжался не на цѣлый дворъ, а только на одну треть его. „Дер. Соколье: дв. Осташь Ульяновъ на трети, а дворъ пустъ и двѣ части земли“ [1]). Замѣтимъ здѣсь еще одно. Владѣльцы земли представляли себѣ дворъ, какъ опредѣленное хозяйственное цѣлое. Въ этомъ насъ убѣждаютъ такія нерѣдко встрѣчающіяся въ писцовыхъ книгахъ описанія: „да въ той же деревнѣ дворъ пустъ, а выть того двора пашетъ“ помѣщикъ наѣздомъ [2]). Къ двору, слѣдовательно приписывался опредѣленный участокъ пашни. Не въ интересахъ владѣльца пускать крестьянина на половину этого двора, и поэтому въ случаяхъ маломочности поряжавшихся было удобнѣе сдавать цѣлый дворъ двумъ или болѣе лицамъ. Насколько разнообразны были хозяйственные интересы и хозяйственная дѣятельность лицъ заключившихъ вмѣстѣ одну порядную на цѣлый дворъ видно изъ того, что встрѣчается случай, когда въ одномъ дворѣ жили два лица, совершенно различно ведшихъ свое хозяйство: поземщикъ и крестьянинъ [3]). Въ другомъ случаѣ поземщикъ снимаетъ часть двора не у самаго помѣщика, а у крестьянина [4]). Всѣ эти примѣры говорятъ одно—лица, не состоявшія въ родственной связи и жившія въ одномъ дворѣ вѣроятнѣе всего вели обособленное хозяйство. Помимо лицъ, жившихъ въ одномъ дворѣ, какъ равноправные совладѣльцы, можно указать еще группу лицъ, находившихся въ подчиненномъ положеніи по отношенію къ главному арендатору двора—крестьянину. Это крестьянскіе захребетники, половники, третники. Если нельзя точно опредѣлить взаимоотношенія крестьянъ и ихъ захребетниковъ, то изъ самаго названія половники и третники видно, что эти лица вели самостоятельное отъ крестьянина хозяйство. Крестьянинъ, заарендовавшій цѣлый дворъ и неимѣвшій достаточно рабочихъ силъ для его хозяйственной эксплуатаціи отъ себя сдавалъ часть двора другому лицу за половье или треть изъ урожая. Конечно въ такомъ случаѣ нельзя говорить объ единомъ хозяйствѣ этихъ двухъ лицъ: каждый изъ нихъ велъ самостоятельное хозяйство.

---

[1]) Н. П. Кн. IV 125.
[2]) Н. П. Кн. II 114, 288, 351 и др
[3]) Н. П. Кн. V, 349.
[4]) Тамъ-же. „дв крестьянинъ... да у него поземщикъ“.

Перейдемъ теперь къ выясненію семейнаго состава населенія двора, къ лицамъ состоящимъ въ родственныхъ отношеніяхъ. Помимо совладѣльцевъ складниковъ и лицъ состоящихъ въ различныхъ подчиненныхъ отношеніяхъ гораздо чаще совладѣльцы даннаго двора состояли между собой въ родственныхъ отношеніяхъ. Это были братья, сыновья, племянники, зятья, пасынки, пріемыши и т. п. Обычно въ крестьянскомъ дворѣ отмѣчается отецъ съ однимъ сыномъ, гораздо рѣже—съ двумя, еще рѣже съ тремя сыновьями. Три поколѣнія въ одномъ дворѣ встрѣчаются очень рѣдко. Мы насчитали только 8 такихъ случаевъ [1]). Кромѣ того одинъ разъ встрѣтили дѣда съ внукомъ въ одномъ дворѣ [2]). Большія семьи такимъ образомъ не уживались въ одномъ дворѣ и стремились по возможности выдѣлиться. Точно такъ же нѣтъ никакихъ основаній считать хозяйство такой сложной семьи общимъ. Есть довольно многочисленныя указанія на то, что при жизни въ одномъ дворѣ родственники заключали между собой строго-опредѣленные договоры, исключавшіе до извѣстной степени безграничную власть домовладыки надъ своими домочадцами. Приведемъ содержаніе нѣкоторыхъ изъ этихъ договоровъ. Крестьянинъ „входитъ въ домъ“ къ своему тестю, женившись на его дочери. Договоромъ онъ обязывается прожить у тестя 8 лѣтъ, послѣ чего онъ можетъ вмѣстѣ со своею женой выдѣлиться и взять при этомъ себѣ треть не только движимаго, но и недвижимаго имущества. Во время этихъ 8 лѣтъ онъ обязуется своего тестя „слушати во всемъ, всякое работное дѣло дѣлати“. Въ случаѣ если онъ не доживетъ до срока, то уходя получаетъ отъ хозяина дома, т. е. своего тестя по рублю за годъ [3]). Здѣсь мы видимъ далеко не безраздѣльную власть домохозяина патріарха, а уговоръ между двумя заинтересованными въ этомъ дѣлѣ сторонами, строго соблюдающими свои выгоды и охраняющими свою собственность и рабочую силу. Иногда раздѣленіе семействъ выражается очень ярко. Такъ въ одной порядной, въ аналогичномъ случаѣ помѣщикъ счелъ нужнымъ прямо указать, что зять входитъ „въ домъ къ Филиппу на четвертую часть живота“ и съ этой четвертой части онъ и долженъ платить оброки и потуги [4]). Правда

[1]) Н. П. Кн. I 198 IV 40, 183, 189, 190, 219 V 89, 225.
[2]) Н. П. Кн. I 480.
[3]) Дьяконовъ. „Акты относящіеся къ истор. тягл. нас.“ № 41, 48.
[4]) Дьяконовъ. „Акты относящ. къ ист. тяглаго насел.“ № 43.

эти оба примѣра относятся только къ зятьямъ, а по отношенію къ сыновьямъ можно было бы думать власть отца была значительно шире. Но и такое утвержденіе нуждается въ цѣломъ рядѣ поправокъ и оговорокъ. Среди указанныхъ уже актовъ Дьяконова мы нашли такую раздѣльную между отцомъ и пасынкомъ. „А въ нынешнемъ въ 187 году отецъ мой съ пасынкомъ своимъ съ Микитою на тое деревни Высокой животы крестьянскіе подѣлили, а досталось отцу моему Ивану и мнѣ Сенке живота: мѣринъ карь, да мѣринъ рыжъ, да двѣ коровы, да нетель, да двѣ овцы, да двѣ свиньи“ [1]). Причинъ этого раздѣла семейнаго имущества договоръ этотъ не называетъ, но ихъ легко предположить. Пасынокъ выросъ, вѣроятно женился, вышелъ такимъ образомъ изъ опеки отчима и они подѣлили добро, хотя можетъ быть и остались жить въ одномъ дворѣ. Сынъ же былъ еще молодъ и поэтому о доставшемся на долю его отца имуществѣ выражается: „а досталось отцу моему и мнѣ“. На существованіе подобныхъ договорныхъ отношеній между отцомъ и взрослымъ сыномъ указываетъ и приведенное выше мѣсто, гдѣ сынъ названъ половникомъ отца.

Приведенные нами случаи существованія договоровъ въ семьѣ, конечно нельзя обобщать и распространять на всѣ случаи сложной семьи. Но надо думать, что отдѣльное хозяйство семьи, представителями которой являются занесенные въ писцовыя книги родственники, было весьма распространеннымъ явленьемъ. Мы уже говорили, что въ писцовыя книги заносились только люди семейные, самостоятельно ведущіе свое хозяйство, а такіе взрослые сыновья, несомнѣнно, выдѣлили свое имущество изъ имущества своей семьи и вели свое самостоятельное хозяйство. Не надо думать, что жизнь въ одномъ дворѣ, обязательно приводила къ необходимости вести общее хозяйство. Жить въ одномъ дворѣ не значило еще жить въ одной избѣ, въ одномъ помѣщеніи. Дворъ былъ самъ по себѣ достаточно сложной единицей, чтобы вмѣстить не только одну, но и нѣсколько семей, живущихъ каждая своей отдѣльной жизнью и ведущихъ каждая свое особое хозяйство. На подобное же явленіе мы указали, когда говорили о складникахъ. И складники-совладѣльцы, и родственники жившіе въ одномъ дворѣ вели обособленное

---

[1]) Тамъ же № 50.

хозяйство. Поэтому то дворъ какъ хозяйственная единица самъ могъ распадаться и дѣлиться на отдѣльныя хозяйственныя единицы—семьи. Насколько распространено было подобное явленье точно сказать нельзя, но можно думать, что оно было достаточно распространеннымъ. Прослѣдить тѣ случаи, гдѣ сожители, родственники или не родственники, вели самостоятельное хозяйство, а гдѣ совмѣстное совершенно невозможно. Поэтому при обзорѣ крестьянскаго хозяйства мы будемъ дѣлать двоякій разсчетъ общей запашки и оброка, на „одинъ дворъ“ и на „одного человѣка“.

2. Система хозяйства.

„Подъ системой хозяйства понимается характеръ хозяйства по степени его интенсивности, соотношенію въ немъ производства животныхъ и растительныхъ продуктовъ, или воздѣлыванію кормовыхъ и непосредственно-продажныхъ растеній, и отчужденію продуктовъ земледѣлія въ большей или меньшей степени переработки“[1]). Такое пониманіе понятія „система хозяйства“ принято въ агрономической наукѣ, и мы будемъ придерживаться его въ этомъ отдѣлѣ. Намъ слѣдовательно нужно отвѣтить въ данной главѣ на вопросы о сравнительномъ преобладаніи той или иной отрасли крестьянскаго хозяйства въ общемъ его строѣ, выяснить, на сколько это возможно, родъ растеній, высѣвавшихся помимо хлѣба и наконецъ постараться опредѣлить, на сколько обработанными выходили техническія растенія изъ крестьянскаго хозяйства при поступленіи къ владѣльцу земли въ качествѣ оброка.

Главнымъ, основнымъ занятіемъ сельскаго населенія было земледѣліе. Занятіе земледѣліемъ въ глазахъ правительства было основаніемъ для привлеченья населенья къ тяглу, для того, чтобы положить его въ обжи. Непашенные люди въ обжи никогда не кладутся. „И въ старомъ письмѣ та деревня писана была двѣма обжами, а нынче въ обжи не положена того для, что безъ пашни“[2]). Другимъ болѣе вѣскимъ показателемъ значенья земледѣлія (хлѣбопашества въ болѣе тѣсномъ смыслѣ) можетъ служить относительное количество различныхъ видовъ оброка, которые платили крестьяне дворцовыхъ волостей. Мы останавливаемся на оброкахъ крестьянъ дворцовыхъ волостей, потому что въ то время какъ въ

[1]) Ермоловъ. „Организація полевого хозяйства“. Изд. 4-ое стр. 8.
[2]) Вр. т. XI, стр. 87.

волостяхъ великаго князя оброчныхъ денежный доходъ кладется и за мелкій доходъ, и мелкій доходъ поэтому не выдѣляется изъ денежнаго дохода, въ дворцовыхъ волостяхъ этотъ доходъ выдѣленъ и вездѣ переведенъ на деньги, такъ что тамъ легко можно сравнить относительное значенье различныхъ видовъ оброка. Съ другой стороны именно въ дворцовыхъ областяхъ эксплуатація крестьянъ была ведена наиболѣе планомѣрно. Въ то время какъ оброки на земляхъ помѣщичьихъ были весьма разнообразны и, несомнѣнно, не затрагивали всѣхъ сторонъ крестьянскаго хозяйства, оброки въ дворцовыхъ волостяхъ были наоборотъ однообразны и въ нихъ перечислены навѣрное всѣ продукты добывавшіеся въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Къ сожалѣнію въ писцовыхъ книгахъ XV в. дошедшихъ до насъ сохранилось очень немного описаній хозяйствъ дворцовыхъ волостокъ. Вотъ каково процентное отношеніе различныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства. Въ дворцовыхъ волосткахъ Шелонской пятины можно отмѣтить слѣдующія колебанія. Наивысшій процентъ дохода, выплачиваемаго хлѣбомъ, т. е. продуктомъ непосредственно земледѣльческимъ равнялся 72 наименьшій 48. Чаще всего процентъ дохода хлѣбомъ равнялся 53—55%. Нѣсколько иную картину мы наблюдаемъ въ Бѣжецкой пятинѣ. Въ дворцовыхъ волосткахъ этой пятины наивысшій процентъ 89, наименьшій и преобладающій только 22. Это несоотвѣтствіе не должно однако приводить къ тому заключенію, что хлѣбопашество въ Бѣжецкой пятинѣ имѣетъ вдвое больше значенья въ общемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ въ пятинѣ Шелонской. Если мы постараемся себѣ выяснить причины подобнаго явленія, то придемъ къ слѣдующимъ результатамъ. Можно замѣтить, что паденіе натуральнаго дохода хлѣбомъ отнесено не на счетъ увеличенья мелкаго дохода, т. е. продуктовъ скотоводства, а на счетъ увеличенья денежной части оброка. Такъ и въ Шелонской и въ Бѣжецкой пятинахъ эта часть оброка составляетъ отъ 20 до 8% общаго числа оброка и рѣзкихъ различій не представляетъ, между тѣмъ какъ процентъ денежнаго оброка значительно колеблется между 60% и 50%, а въ Шелонской между 17% и 34%. Слѣдовательно несоотвѣтствіе между величиной (относительной) хлѣбнаго оброка въ Шелонской и Бѣжецкой пятинахъ объясняется тѣмъ, что значительная часть хлѣбнаго оброка въ этой послѣдней была обращена въ оброкъ денежный. Это обстоятельство приводитъ насъ еще и къ слѣдующимъ соображеньямъ. Такъ какъ увеличеніе де-

нежнаго оброка вызвано уменьшеньемъ хлѣбнаго, то можно предположить, что денежный оброкъ былъ переводомъ хлѣбнаго оброка на деньги въ значительной своей части. А это соображеніе должно заставить насъ еще болѣе повысить относительное значенье добыванія хлѣба во всемъ строѣ крестьянскаго хозяйства. Надо думать, что по даннымъ дворцоваго хозяйства во всякомъ случаѣ не менѣе 75—80% крестьянскаго дохода составлялъ доходъ отъ хлѣбопашества. На основаніи нѣсколькихъ иныхъ данныхъ г. Рожковъ приходитъ къ выводу, что въ Западномъ Полѣсьи (куда по его терминологіи входятъ почти всѣ Новгородскія пятины, кромѣ крайнихъ сѣверныхъ частей ихъ) огромное, чуть ли не преобладающее значенье имѣло скотоводство [1]). На самомъ дѣлѣ по даннымъ дворцоваго крестьянскаго хозяйства мы этого не замѣчаемъ. Продукты скотоводства какъ мы видѣли далеко не составляютъ преобладающаго количества въ доходахъ великаго князя. Здѣсь умѣстно упомянуть и еще объ одномъ недоразумѣніи г. Рожкова, которое имѣетъ прямое отношеніе къ разсматриваемому вопросу. Дѣло въ томъ, что въ значительной части Корельскаго уѣзда Вотской пятины количество запашки не показано [2]). Это происходитъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто обычной тяглой единицы обжи, земля и крестьяне были положены въ луки. Это обстоятельство вызвало у г. Рожкова слѣдующее замѣчаніе, приводимое имъ въ доказательство того положенія, что земледѣліе не играло главной роли въ Новгородской области: „Въ Вотской пятинѣ значительная часть территоріи была положена не въ обжи и сохи, а въ луки, какъ мы то видѣли на сѣверѣ, такихъ луковъ считалось во всей пятинѣ 3020“ [3]). „А характернымъ признакомъ безраздѣльнаго господства добывающей промышленности съ нѣкоторой лишь примѣсью скотоводства является единица обложенія... эта единица носила названіе „лука“, названіе заимствованное, очевидно, отъ первобытнаго охотничьяго оружія—лука со стрѣлами“ [4])... Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Рожкова, положеніе крестьянъ не въ обжи, а въ луки ясно указываетъ на полное отсутствіе пашеннаго хозяйства. Чтобы показать всю неосновательность подобнаго предположенія, приведемъ

[1]) См. „Сельское хозяйство“ стр. 105—108.

[2]) См. Вр. т. 12 стр. 120—188 и нѣкот. др.

[3]) „Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія“. Часть 2, вып. 1, стр. 11.

[4]) Тамъ-же, стр. 8.

слѣдующее мѣсто писцовыхъ книгъ. „А по новому письму въ той волости селъ и деревень и съ починкомъ 30, опричь непашныхъ рыболовскихъ дворовъ... а луковъ у нихъ 461, а сохъ въ нихъ 154 безъ трети сохи, а въ сохѣ по три луки, а лукъ писанъ за обжу. А великаго князя оброку положено на ту волость... деньгами 17 рублевъ и 4 гривны и полдесяты денги; а изъ хлѣба за пятинной положено хлѣба поспомъ 108 коробей ржи, 108 коробей ячменя, 205½ коробей овса“ [1]). Изъ этой выписки видно, что лукъ не противуполагается сохѣ, а составляетъ ея составную часть, подобно обжѣ; во вторыхъ, люди положенные въ луки суть люди пашенные, ибо непашенные рыболовы выдѣлены изъ ихъ среды; и наконецъ, что съ луковъ шелъ хлѣбный доходъ, какъ старый (пятина), такъ и новый (поспомъ). А отсюда ясно видно, что положеніе въ луки вовсе не указывало на отсутствіе пашни у данныхъ лицъ. Поэтому невозможно выдѣлять изъ числа пашеннаго населенія весь крайній сѣверъ Вотской пятины. Возможно, что пашенное хозяйство въ сѣверныхъ частяхъ Вотской пятины и отличалось нѣсколько отъ хозяйства какъ ея южной части, такъ и другихъ болѣе южныхъ пятинъ, но нельзя утверждать, что оно тамъ вовсе отсутствовало.

Теперь обратимся къ другому болѣе вѣскому показателю системы хозяйства, показателю, свидѣтельствующему о большемъ или меньшемъ развитіи скотоводства. Для уясненія этого вопроса намъ необходимо обратить вниманіе на сравнительное количество пахатной земли и луговъ. Нормальнымъ отношеніемъ количества пашни къ лугамъ было отношеніе 10 къ 1, т. е. на одну десятину луговъ приходилось 10 десятинъ пашни. Въ указѣ объ испомѣщеніи дѣтей боярскихъ на пустыхъ земляхъ, относящемся къ 1550 году читаемъ: „а сѣна имъ давати по тольку копенъ, по кольку кому дано четвертинъ пашни опричь крестьянскаго; а крестьянамъ дати сѣна на выть по тридцати копенъ“ [2]). Правительство, испомѣщая дѣтей боярскихъ, было весьма заинтересовано, конечно, въ томъ, чтобы тѣ имѣли возможность вести правильное хозяйство, не пустошили бы вслѣдствіи неблагопріятныхъ условій земель, и могли бы исправно нести свою службу. Поэтому норма, принимаемая правительствомъ была, конечно, средней обычной нормой, потребной въ то время для веденія правильнаго хозяйства. Его норму и слѣдуетъ приз-

[1]) Вр. т. II, стр. 187. Такихъ примѣровъ очень много.

[2]) А. А. Э. т, I, № 225. Ср. Рожковъ „Сельск. Хоз.“ стр.72.

нать нормальной, обычной для земледѣльческаго хозяйства. На десятинѣ, какъ мы уже указывали, ставилось обычно 20 копенъ сѣна. Слѣдовательно 30 копенъ на выть=$1^1/_2$ десятинамъ. Выть приблизительно вмѣщала въ себя 5 десятинъ въ одномъ полѣ, а въ трехъ слѣдовательно 15—отсюда можно вывести, что для веденія нормальнаго крестьянскаго хозяйства, необходимо было имѣть 1 десятину луга на 10 десятинъ пашни во всѣхъ трехъ поляхъ. Этой нормой мы будемъ руководствоваться въ приводимой здѣсь табличкѣ. Основаніемъ для этой таблицы служитъ приложеніе IV, въ которомъ нами сдѣланъ расчетъ количества копенъ сѣна на 1 коробью пашни. Для сравненія его съ мѣрами пашни и луговъ на десятины замѣтимъ слѣдующее. 1 кор. пашни соотвѣтствовала $^4/_5$ десятины въ одномъ полѣ, а въ трехъ поляхъ она соотвѣтствовала $2^2/_5$ десятины. Такъ какъ на 10 десятинъ надо было 20 копенъ сѣна (одна десятина луга), то на 1 коробью пашни ихъ надо будетъ $4^4/_5$ копны сѣна, т. е. около 5 копенъ сѣна. Крестьянскія хозяйства, имѣвшія луговъ меньше этой нормы т. е. 4—3—копны, отнесены нами къ разряду съ преобладающимъ земледѣліемъ; имѣвшіе выше, т. е. 6 и болѣе, къ разряду съ преобладаніемъ скотоводства; колеблющіеся между этими цифрами (4—6) къ разряду съ нормальнымъ земледѣліемъ. Сдѣлаемъ еще оговорку: въ эту табличку не вошли хозяйства съ яровой запашкой, а только ведущія трехпольное хозяйство, въ виду того, что яровая запашка является обыкновенно въ видѣ исключенія, а не общаго правила и о ней мы будемъ говорить особо.

Какъ видно изъ приложенныхъ таблицъ [1]) въ различныхъ мѣстностяхъ Новгородской области существовало и различное отношеніе между тѣми крестьянскими хозяйствами, у которыхъ отношеніе луговъ къ пашнѣ было выше нормы къ тѣмъ, у которыхъ это отношеніе было нормальнымъ. Съ другой стороны эти таблицы показываютъ, что это уклоненіе отъ обычной нормы какъ въ сторону увеличенія площади сѣнокосовъ, такъ и въ сторону уменьшенія не было велико. Обычная средняя низкой нормы $3^1/_2$—4, обычная средняя высокой нормы 6—7, т. е. уклоненія не превышаютъ $^1/_4$—$^1/_3$ нормальнаго отношенія и очень рѣдко приближаются къ половинѣ Еще рѣже тѣ случаи, когда это отношеніе луговъ

[1]) Приложеніе IV.

къ пашнѣ въ два раза и болѣе превышаетъ нормальное. Только такое превышеніе можно считать рѣшающимъ въ вопросѣ о преобладаніи земледѣлія надъ скотоводствомъ и во всякомъ случаѣ о большемъ значеніи второго. Такіе случаи рѣзкаго уклоненія отъ нормы сведены нами въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ изъ общихъ итоговъ по отдѣльнымъ погостамъ нами выдѣлены отдѣльныя хозяйства съ рѣзкимъ уклоненіемъ отъ нормы, при чемъ за случаи высшей запашки мы принимаемъ только такіе, гдѣ отношеніе луговъ къ пашнѣ вдвое превышаетъ норму, а для низшихъ тѣ случаи, въ которыхъ это отношеніе вдвое ниже нормы.

У Ѣ З Д Ы.	Общее количество дворовъ.	Дворы съ низшей нормой.	%	Дворы съ высшей нормой.	%
I. Пятина Деревская.					
1) Новгородскій	14,159	7	—	1822	12,5
2) Дѣманскій	981	—	—	4	0,4
3) Курскій	2351	—	—	11	0,5
Итого въ пятинѣ.	17,491	7	—	1837	10%
II. Пятина Вотская.					
1) Новгородскій	3,048	31	1	514	16%
2) Копорскій	3,336	151	4,5	137	4
3) Ямской	792	—	—	15	1,5
4) Ладожскій	348	1	—	19	5,5
5) Орѣховскій	1511	—	—	47	9
6) Корельскій	649	—	—	1	—
Итого въ пятинѣ.	9684	183	1,5	733	7%
III. Пятина Шелонская.					
1) Новгородскій	1989	—	—	237	12
2) Порховской и Новосольскій	1184	—	—	30	2
3) Русскій	438	—	—	259	59
4) Дворцовыя волости Шелонской п. . . .	2128	—	—	174	6%
Итого въ пятинѣ.	5648	—	—	700	12%

По сравненію съ данными общихъ таблицъ, эта сводка даетъ совершенно иные выводы. Въ то время какъ количество хозяйствъ съ сѣнокосами выше нормы въ отдѣльныхъ уѣздахъ колеблется между 80% и 34, а для отдѣльныхъ пятинъ между 77 и 49% (Деревская 77%, Вотская 49% и Шелонская 57%), въ томъ случаѣ, когда мы будемъ вести подсчетъ хозяйствамъ рѣзко уклоняющимся отъ этой нормы мы получаемъ колебаніе процента для уѣздовъ отъ 12 до 1,5, а въ Корельскомъ уѣздѣ существуетъ только одинъ дворъ съ такимъ соотношеніемъ луговъ и пашни [1]).

Постараемся уяснить причину существованія такой неравномѣрности, причину появленія дворовъ, однимъ изъ главныхъ занятій которыхъ было скотоводство. И прежде всего обратимъ вниманіе на геоірафическое положеніе тѣхъ погостовъ, въ которыхъ встрѣчаются такія хозяйства.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ Деревской пятины изъ общаго числа 1882 дворовъ—33 двора находились въ погостахъ, расположенныхъ вблизи Новгорода; именно въ Бронничскомъ, Понедѣльскомъ и Наволотцкомъ. Въ Дѣмонскомъ уѣздѣ всѣ такія хозяйства находятся въ—Дѣмонѣ, т. е. мѣстности лежавшей непосредственно вокругъ городка. То же самое мы наблюдаемъ и въ Курскомъ уѣздѣ, гдѣ всѣ дворы съ преобладаніемъ скотоводства находятся въ Рамышевскомъ погостѣ, наиболѣе близкомъ къ Курску.

Въ Вотцкой пятинѣ Новгородскомъ уѣздѣ изъ общаго числа 514 дворовъ—84 расположены въ погостахъ, лежащихъ подлѣ города; именно въ Григорьевскомъ-Кречневскомъ, Егорьевскомъ-Луссномъ, Дмитреевскомъ-Городенскомъ и Сабѣльскомъ. Въ Копорскомъ уѣздѣ изъ общаго числа 137 дворовъ—130 находились въ Каргольскомъ и Кипѣнскомъ погостахъ, близкихъ къ Копорью. Въ Ладожскомъ уѣздѣ изъ 19—15 дворовъ находились въ погостахъ Городенскомъ, Теребужскомъ и Федоровскомъ-Песоцкомъ, близкихъ къ Ладогѣ. Въ Орѣховскомъ уѣздѣ изъ 47 дв—13 находились недалеко отъ города (въ погостахъ Спасскомъ-Городненскомъ и Егоровскомъ-Лопскомъ). Единственный дворъ Корельскаго уѣзда былъ расположенъ у Корелы въ Спасскомъ-Городенскомъ погостѣ.

---

[1]) Данныя по Русскому уѣзду нельзя принимать въ разсчетъ, такъ какъ они далеко не полны.

Въ Шелонской пятинѣ въ Новгородскомъ уѣздѣ изъ общаго числа 237 дворовъ—121 дв. былъ расположенъ вблизи Новгорода въ погостахъ Толинскомъ, Ѳроловскомъ, Турскомъ, Сабельскомъ и въ Паозерьи и Заверяжьи. Въ Русскомъ уѣздѣ всѣ дворы были расположены въ Околорусьи, т. е. около города. Наконецъ въ Порховскомъ уѣздѣ изъ 30 дв.—23 дв. были расположены въ погостахъ Ясенскомъ и Болчинскомъ близко къ Порхову [1]).

Скотоводство было слѣдовательно распространено преимущественно въ Новгородскомъ уѣздѣ во всѣхъ трехъ пятинахъ. Въ остальныхъ уѣздахъ оно было сосредоточено вокругъ незначительныхъ городовъ, центровъ этихъ пятинъ, какъ это видно изъ приведенныхъ цифръ. Въ Новгородскомъ же уѣздѣ оно было разсѣяно по всему его огромному пространству, особенно въ пятинѣ Деревской, гдѣ очень незначительная часть хозяйствъ такого рода сосредоточена у торговаго центра, и въ Вотцкой. Въ пятинѣ Шелонской, въ которой, какъ это видно изъ приведенной таблицы, 10% всѣхъ хозяйствъ занималось преимущественно скотоводствомъ, это число должно быть значительно понижено, если принять во вниманіе группировку скотоводческихъ хозяйствъ этой пятины вокругъ городовъ. Дѣйствительно изъ общаго числа 700 дворовъ надо вычесть 403 двора, расположенныхъ вблизи городовъ, такъ какъ на нихъ несомнѣнно оказывала вліяніе близость къ рынку. При такомъ подсчетѣ процентъ дворовъ со скотоводческимъ хозяйствомъ упадетъ съ 12 до 5,5. Если подобное же расчисленіе мы сдѣлаемъ для пятины Вотцкой, то произойдетъ пониженіе процента съ 7 до 5.

Въ отношеніи скотоводства Деревская пятина вообще выдѣляется изъ двухъ другихъ пятинъ. Въ ней, какъ это можно видѣть изъ приложенныхъ таблицъ, процентъ хозяйствъ, съ незначительнымъ повышеніемъ отношенія луговъ къ пашнѣ, выше чѣмъ въ другихъ двухъ (77), а съ другой стороны въ этихъ хозяйствахъ и отношеніе само выше, въ среднемъ оно рѣдко опускается ниже 7—$7^1/_2$. Въ ней нельзя отмѣтить и концентраціи скотоводства вокругъ городовъ, такъ если мы произведемъ разсчетъ подобный тому, который мы производили въ другихъ пятинахъ, то процентъ ското-

---

[1]) Всѣ данныя о географическомъ положеніи погостовъ взяты у Неволина. См. главнымъ образомъ его карту.

водческихъ хозяйствъ отъ этого не уменьшится сколько нибудь значительно.

Сдѣлаемъ выводъ изъ всего сказаннаго. Скотоводство во всѣхъ трехъ пятинахъ не было развито очень широко. Хотя хозяйства съ незначительнымъ перевѣсомъ отношенія луговъ къ пашнѣ и составляли въ пятинахъ 49—77%, но самый этотъ перевѣсъ былъ далеко не столь значителенъ, чтобы можно было говорить о значительной роли скотоводства. Хозяйствъ же, въ которыхъ роль скотоводства была очень велика было гораздо меньше: всего 7—10%. При этомъ и въ Вотцкой и въ Шелонской пятинахъ эти хозяйства были сосредоточены вблизи городовъ. Наибольшаго развитія достигло скотоводство въ Деревской пятинѣ, и параллельно съ этимъ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, средняя запашка на одинъ дворъ въ этой пятинѣ была почти двое меньше чѣмъ въ двухъ другихъ.

Обратимся теперь къ вопросу о томъ, какія растенія высѣвались новгородскимъ крестьяниномъ помимо хлѣбныхъ злаковъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы должны искать главнымъ образомъ въ составѣ мелкаго дохода, шедшаго владѣльцу земли. Среди этого рода растеній встрѣчаются ленъ конопля и хмель. Чтобы составить себѣ представленіе относительно географическаго распространенія посѣвовъ этихъ растеній, мы составили таблицу. При этомъ, надо, однако, имѣть въ виду слѣдующее. Въ мелкомъ доходѣ отмѣченныя выше растенія выступаютъ или въ своемъ натуральномъ видѣ или въ видѣ болѣе обработанныхъ продуктовъ. Такъ въ доходахъ владѣльца ленъ фигурируетъ или въ видѣ льна или въ видѣ полотна или даже въ совершенно обработанномъ видѣ, какъ убрусы и полотенца; хмель въ доходѣ точно такъ же упоминается не только въ своемъ натуральномъ видѣ, но и въ видѣ пива. Такъ какъ для пива необходимъ хмель, то въ тѣхъ случаяхъ, когда въ доходѣ упоминается пиво, изслѣдователь всегда долженъ имѣть въ виду, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣялся хмель. Кромѣ того изъ сравненія сравнительной частоты случаевъ дохода обработаннымъ продуктомъ или необработаннымъ, мы сможемъ яснѣе представить себѣ на сколько обработанными выходили продукты изъ крестьянскаго хозяйства.

Конечно данныя этой таблички будутъ не совсѣмъ точны. Можно легко допустить, что нѣкоторые продукты, хотя и производились въ

крестьянскомъ хозяйствѣ, но не поступали въ видѣ дохода владѣльцу, но надо думать, что въ общемъ данныя, извлекаемыя изъ мелкаго дохода съ достаточной точностью опредѣляютъ собой существованіе или отсутствіе того или другого вида производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Строго говоря они несомнѣнно указываютъ только на существованіе данной отрасли производства. Понятно, что если бы крестьяне не сѣяли вовсе льну, то владѣлецъ ихъ не смогъ бы и брать съ нихъ его въ видѣ оброка. Но въ тѣхъ случаяхъ гдѣ въ числѣ оброка ленъ не показанъ, это обстоятельство конечно еще не указываетъ непремѣнно на отсутствіе его производства такъ какъ возможно, что владѣльцы не до конца эксплоатировали всѣ отрасли крестьянскаго хозяйства.

Для обозначенія погостовъ, въ которыхъ производство даннаго продукта было широко распространено мы ставимъ въ соотвѣтственной графѣ знакъ +, для тѣхъ погостовъ, гдѣ данный видъ дохода встрѣчается рѣже знакъ V, а гдѣ онъ совершенно отсутствуетъ знакъ —.

ПОГОСТЫ.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Пивомъ.	
Деревская пятина.					
I. Уѣздъ Новгородскій.					
1) Заборовскій	+	—	—	—	V
2) Ясеновичскій	—	—	—	—	—
3) Посонскій	+	—	—	—	—
4) Коломенскій	+	—	—	—	—
5) Бологовскій	+	—	—	—	—
6) Млевскій	+	—	—	—	—
7) Михайловскій	+	—	V	—	—
√8) Вельевскій	+	—	—	—	—
√9) Городенскій	+	—	V	V	—
√10) Короцкій	—	—	+	—	—

ПОГОСТЫ.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Пивомъ.	
11) Нерецкій	+	—	V	—	—
12) Ужинскій	+	—	—	—	—
13) Туренскій	+	—	—	—	—
14) Рутинскій	+	—	+	—	—
15) Сеглинскій	+	—	—	—	—
16) Великопорожскій	+	—	—	—	—
17) Березайскій	+	—	—	—	—
18) Боровицкій	V	—	—	—	—
19) Пиросскій	—	V	—	—	—
20) Ситенскій	+	—	—	—	—
21) Жабенскій	—	—	—	—	—
22) Молвятицкій	+	—	—	—	—
23) Борьковскій	+	—	V	—	V
24) Листовскій	+	—	+	—	—
25) Тюхолскій	+	—		—	—
26) Влажинскій	+	—	—	—	—
27) Буховскій	V	—	—	—	—
28) Семеновскій въ Вудрицахъ	+	—	V	—	—
29) Налесскій	+	—	+	—	—
30) Яжолобитцкій	+	—	+	—	—
31) Еглинскій въ Юрьевичахъ	+	—	V	—	—
32) Локотцкій	+	—	—	—	—
33) Островьскій	+	+	V	—	—
34) Черньчевичскій	+	+	—	—	—
35) Теребуновскій	+	+	+	—	—
36) Шегринскій	+	+	V	—	—
37) Полищьскій	+	+	V	—	—
38) Оксочьскій	+	+	+	—	—

ПОГОСТЫ.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Питомъ	
39) Кременичскій	+	—	—	—	—
40) Усть-Воломскій	+	—	+	—	—
41) Ручьевскій	+	—	+	—	—
42) Крестцовскій	—	—	—	—	—
43) Явищьскій	+	—	V	—	—
44) Бѣльскій	+	—	—	—	—
45) Морозовичскій	—	—	—	—	—
46) Холовскій	+	—	+	—	—
47) Боженскій	+	—	V	—	—
48) Бронничскій	—	—	—	—	—
49) Наволоцкій	+	—	—	—	—
50) Понедѣльскій	+	—	—	—	—
51) Сытинскій	+	—	—	—	—
52) Холынскій					
II. Лѣмонскій уѣздъ.					
1) Дѣмонъ	+	—	—	—	—
2) Полоновскій	+	—	V	—	—
III. Курскій уѣздъ.					
1) Курскій уѣздъ *)	+	—	V	—	—
2) Стержь	+	—	—	—	—
3) Морева	+	—	—	—	+
4) Велиля	+	—	V	—	+
5) Лопастицы	+	—	+	—	+
6) Буецъ	+	—	+	—	V
IV. Холмскій уѣздъ	+	V	+	—	V

*) Всѣ погосты соединяемъ вмѣстѣ.

ПОГОСТЫ.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Пивомъ.	
Вотская пятина.					
I. Новгородскій уѣздъ.					
1) Григорьевскій-Кречневскій	+	—	—	—	—
2) Никольскій-Пидебскій	+	—	—	—	—
3) Заверяжье	+	—	—	—	—
4) Егорьевскій Лусскій	+	—	—	—	—
5) Дмитреевскій Гдитцкій	+	—	—	—	—
6) Климетцкій Тесовскій	+	—	—	—	—
7) Спасскій на Аредежи	V	—	—	V	—
8) Сабѣльскій	+	V	+	+	—
9) Успенскій Хрепельскій	+	—	+	+	—
10) Коситцкій	+	—	—	—	—
11) Никольскій Передольскій	+	V	V	—	—
12) Дмитреевскій Городенскій	+	V	+	—	—
13) Никольскій Будковскій	+	—	V	V	—
14) Ильинскій Тигодскій	+	—	—	+	—
15) Солецкій на Волховѣ	V	—	—	—	—
16) Андрея Святого Груаинскій	V	—	—	—	—
17) Коломенскій на Волховѣ	+	—	—	—	—
18) Антоновскій	—	—	—	—	—
19) Петровскій на Волховѣ	+	—	—	—	—
20) Ивановскій Переѣздскій на Волховѣ	—	—	—	—	—
II. Копорскій уѣздъ.					
1) Каргальскій	+	—	—	+	—
2) Егорьевскій Радшинскій	+	—	—	+	—
3) Ильинскій Замозскій	+	—	—	V	—

ПОГОСТЫ.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Пивомъ.	
4) Покровскій Дятелинскій	+	+	+	+	+
5) Кипѣнскій	+	+	V	+	V
6) Богородицкій Дягиленскій	+	—	+	+	+
7) Никольскій Суидовскій	+	—	—	+	—
8) Покровскій Озеретцкій	+	—	—	+	V
9) Спасскій Зарѣтскій	+	—	+	+	V
10) Ястребинскій Никольскій	+	—	+	V	V
11) Григорьевскій Льѣшскій	+	—	V	+	—
12) Богородицкій Врудскій	+		V	+	V
13) Егорьевскій Вадылетцкій	—	V	—	+	—
Ш. Ямской уѣздъ.					
1) Воздвиженскій Опольскій въ Чуди	+	—	—	+	—
2) Никольскій Толдожскій въ Чуди	+	—	—	+	—
3) Егорьевскій Радчинскій	+	—	—	+	—
IV. Ладожскій уѣздъ.					
1) Городенскій	+	—	—	—	—
2) Ильинскій	+	—	—	—	—
3) Федоровскій Несотцкій	+	—	—	—	—
4) Егорьевскій Теребужскій	+	—	—	+	—
5) Лопецъ	+	—	—	—	—
6) Михайловскій	+	—	V	—	—
7) Никольскій съ Городища	+	—	—	—	—
V. Орѣховскій уѣздъ.					
1) Спасскій Городенскій	IV	—	—	+	—
2) Ивановскій Куйвошскій	+	—	—	+	—

Погосты.	Ленъ.		Хмель.		Конопля.
	Въ чистомъ видѣ.	Полотномъ.	Въ чистомъ видѣ.	Пивомъ.	
3) Воздвиженскій Корбосельскій	+	—	—	+	—
4) Келвтушскій	+	—	—	+	—
5) Егорьевскій Лопскій	V	V	—	+	—
6) Введенскій Дудоровскій	+	+	—	+	—
7) Никольскій Ижерскій	+	V	—	+	—
8) Никольскій Ярвосольскій	V	+	V	+	+
VI. Корельскій уѣздъ.					
1) Городенскій	+	—	—	+	—
2) Михайловскій Сакульскій	+	—	—	+	—
3) Васильевскій Равдужскій	+	—	+	+	—
4) Богородицкій Кирьяжскій	—	—	—	—	—
5) Никольскій Сердовольскій	—	—	—	—	—
6) Ильинскій Иломанскій	—	—	—	—	—
7) Воскресенскій Соломянскій	—	—	—	—	—

Въ эту таблицу мы не включаемъ Шелонской пятины въ виду отрывочности данныхъ относящихся къ разсматриваемому вопросу. Данныя этой таблицы приводятъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ. Помимо посѣва собственно хлѣбныхъ злаковъ почти во всѣхъ крестьянскихъ хозяйствахъ воздѣлывался ленъ для выдѣлки тканей, очень часто хмель и сравнительно рѣдко конопля. Всѣ эти растенія отсутствуютъ только въ четырехъ послѣднихъ погостахъ Вотской пятины. Причину такого отсутствія указать не трудно. Эти четыре погоста лежали въ такъ называемой „задней Корелѣ“ т. е. въ самой сѣверной части Вотской пятины и въ нихъ земледѣльческое хозяйство не могло развиваться вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій. Какъ мы увидимъ дальше занятія земледѣліемъ уступало здѣсь отчасти мѣсто рыболовству, которое служило однимъ изъ важныхъ средствъ для существованія.

Изъ другихъ растеній, имѣющихъ значеніе въ земледѣльческомъ хозяйствѣ въ писцовыхъ книгахъ упоминаются, но довольно рѣдко, горохъ и гречиха. Эти рѣдкія упоминанія ясно указываютъ на то, что серьезной роли въ крестьянскомъ хозяйствѣ посѣвъ этихъ растеній не игралъ. Такъ же слабо было развито и огородничество. Изъ продуктовъ огородничества мы встрѣчаемъ указанія только на капусту. Такихъ случаевъ мы насчитали только 6 [1]), во всѣхъ разсматриваемыхъ писцовыхъ книгахъ. Какъ указаніе на существованіе огородничества сюда можно еще прибавить одинъ случай взиманія дохода рѣпой [2]). Нѣсколько чаще упоминаются сады съ фруктовыми деревьями. Въ Деревской пятинѣ мы замѣтили 3 сада [3]); въ Вотцкой 5 садовъ [4]), въ Шелонской значительно больше—19 садовъ [5]).

Въ садахъ росли только яблони и вишни, о другихъ фруктовыхъ деревьяхъ совершенно ничего не упоминается въ писцовыхъ книгахъ.

Эти цифры указываютъ намъ на крайне незначительное развитіе садоводства и огородничества.

Мы уже указывали въ началѣ этой главы на значеніе скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Теперь намъ надо только указать, какія домашнія животныя разводились крестьянами. Большую роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ играло овцеводство, что видно изъ того, что только въ очень рѣдкихъ случаяхъ среди мелкаго дохода нѣтъ упоминанія объ овчинахъ и баранахъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ эти продукты сельскаго хозяйства входятъ въ составъ владѣльческихъ доходовъ. Такое же широкое распространеніе имѣли куры и яйца, какъ составная часть владѣльческихъ доходовъ. На разведеніе молочнаго скота указываетъ широко распространенный доходъ масломъ. Свиньи тоже довольно часто встрѣчаются въ числѣ доходовъ частныхъ владѣльцевъ, а въ доходахъ, шедшихъ съ земель дворцовыхъ—указанія на нихъ встрѣчаются постоянно. Точно также постоянны указанія на гусей и очень

---

[1]) Н. П. К. Ш. 92, 738, 852. Н. П. К. V 289. Вр. т. II 304, 310.

[2]) Н. П. К. Ш. 112.

[3]) Н. П. К. 452, 454, 458.

[4]) Н. П. К. Ш. 279, 306, 338, 459. Вр. т. II, 263.

[5]) Н. П. К. IV, 28, 34, 93, 195, 197, 200, 204. Н. П. К. V, 155, 223, 241, 291, 296, 414.

часты указанія на лебедей въ земляхъ дворцовыхъ, въ земляхъ же частныхъ владѣльцевъ указанія на гусей крайне рѣдки, а лебедей мы ни разу не встрѣтили. Впрочемъ трудно признать лебедей домашней птицей, скорѣе всего они поступали въ доходъ, какъ продукты охоты.

Чтобы закончить обзоръ системы крестьянскаго хозяйства приведемъ составъ доходовъ, шедшихъ съ какой либо дворцовой волости. Мы уже говорили о томъ, что доходы дворцовыхъ волостей обнимали вѣроятно всѣ стороны крестьянскаго хозяйства и поэтому даютъ наиболѣе полное представленіе о немъ. Если-же не принимать въ разсчетъ такого предположенія, то надо сдѣлать другое, что въ дворцовыхъ волостяхъ крестьянское хозяйство было наиболѣе развито и въ силу этого крестьянскіе оброки были широко развиты. И въ томъ и другомъ случаѣ, разобравшись въ оброкахъ дворцовыхъ крестьянъ, мы будемъ имѣть довольно яркій типъ крестьянскаго хозяйства, уклоненія отъ котораго были, конечно, очень часты, но во всякомъ случаѣ не могли рѣзко противорѣчить этому типу хозяйства. Съ волости Боротны шелъ великому князю такой доходъ: 6 рублей и 4 гривны безъ деньги, $96\frac{1}{2}$ коробей ржи; 193 кор. овса; 24 кор. ячменя; 12 кор. хмелю; 12 кор. пшеницы, 2 кор. гороху; 2 кор. сѣмени коноплянаго. Мелкаго дохода, иначе „мясного", 3 яловицы, 6 борововъ, 30 барановъ, 30 гусей, 50 куриц' 50 сыровъ, 2 пуда масла и 1000 яицъ[1]). Чтобы составить себѣ болѣе ясное представленіе объ относительномъ значеніи каждаго изъ этихъ продуктовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ переведемъ ихъ всѣ на деньги. Тогда можно составить такую табличку:

деньгами	шло всего	1351	деньга, что даетъ около	30,5 процентовъ
рожью	„ „	965	„ „ „ „	21,5 „
овсомъ	„ „	965	„ „ „ „	21,5 „
ячменемъ	„ „	168	„ „ „ „	3,5 „
хмелемъ	„ „	168	„ „ „ „	3,5 „
пшеницею	„ „	168	„ „ „ „	3,5 „
горохомъ	„ „	48	„ „ „ „	1 „
сѣменемъ	коноплян.	48	„ „ „ „	1 „
яловицами	„ „	126	„ „ „ „	2,5 „

[1]) Н. П. К. 313—314.

боровами шло всего	126	денька, что даетъ около	2,5 процентовъ
баранами „ „	120	„ „ „ „	2,5 „
гусями „ „	60	„ „ „ „	1,5 „
курами „ „	50	„ „ „ „	1,5 „
яйцами „ „	30	„ „ „ „	1 „
сыромъ „ „	50	„ „ „ „	1,5 „
масломъ „ „	42	„ „ „ „	1 „
Итого .	4445		100%

Эти цифры могутъ дать довольно полное представленіе о роли различныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства, если ихъ разбить на соотвѣтствующія группы. Въ первую войдетъ доходъ денежный, во вторую доходъ отъ хлѣбныхъ злаковъ, въ третью доходъ отъ гороха, хмеля, конопли, т. е. тѣхъ растеній, которыя высѣвались въ огородныхъ мѣстахъ на всякаго рода „приполькахъ“, а послѣднюю группу составятъ доходы, шедшіе отъ молочнаго хозяйства, разведенія мясного скота и птицы. Въ процентахъ отношеніе между этими отдѣльными группами будетъ таково. Около 50% въ общемъ доходѣ крестьянскаго хозяйства составлялъ доходъ непосредственно отъ хлѣбныхъ злаковъ, около 14% давало разведеніе мясного и молочнаго скота и птицеводство, около 6% дохода шло отъ разведенія техническихъ растеній, а остальную часть оброка (около 30%) крестьяне уплачивали деньгами. Этотъ денежный оброкъ составлялся, вѣроятно, изъ самыхъ разнообразныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства, но менѣе всего, конечно, отъ продажи земледѣльческихъ продуктовъ въ собственномъ смыслѣ слова. Эта часть крестьянскаго оброка составлялась скорѣе изъ доходовъ, получаемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ отъ скотоводства, добывающей промышленности, извоза и т. д. Поэтому роль скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ была нѣсколько выше, чѣмъ то показываютъ приведенныя цифры.

Детализируя нѣсколько приведенныя выше цифры получимъ, что около 5% всего дохода шло продуктами молочнаго скота и непосредственно имъ (яловицы); 4% давало разведеніе домашней птицы (куры, гуси, яйца). Мелкій домашній скотъ (боровы и бараны) давали тоже около 5%.

3. Система земледѣлія.

Выводъ изъ предшествующей главы можетъ быть только одинъ, свидѣтельствующій о важномъ значеніи земледѣлія (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) во всей системѣ хозяйства. Поэтому мы обратимся теперь къ главнѣйшему источнику существованія новгородскаго крестьянина. „Подъ системой земледѣлія (или системой полевого хозяйства) понимается способъ пользованія территоріею имѣнія по отношенію собственно къ производству растительныхъ продуктовъ“ [1]). Но мы въ этой главѣ принимаемъ этотъ терминъ въ еще болѣе узкомъ смыслѣ. Дѣло въ томъ, что разсматривая систему земледѣлія въ первомъ, болѣе широкомъ смыслѣ, мы должны были бы касаться вопросовъ, отчасти вовсе не разрѣшимыхъ, а отчасти и совершенно излишнихъ. Принимая первое широкое опредѣленіе мы должны были бы изслѣдовать вопросы касающіеся отведенія большаго или меньшаго количества полевой земли подъ посѣвы корнеплодовъ, кормовыхъ или торговыхъ растеній, должны были бы обратить вниманіе на чередованіе посѣвовъ этихъ растеній на обрабатываемой землѣ. Но этого дѣлать, какъ намъ кажется, нѣтъ никакой надобности. Невозможно допустить, чтобы въ 16 вѣкѣ въ новгородской области существовала плодосмѣнная система, съ болѣе или менѣе правильными сѣвооборотами. Скорѣе можно предположить, что корнеплоды, торговыя и техническія растенія не входили въ составъ растеній высѣваемыхъ на поляхъ „пашенныхъ“. Какъ мы показали, ихъ значеніе въ хозяйствахъ было не такъ велико для этого, да и самый уровень сельско хозяйственной техники врядъ-ли допустилъ бы такое положеніе. Вѣроятнѣе всего они высѣвались на свободныхъ клочкахъ земли, въ составъ собственно пахатной земли не входившихъ. Эти соображенія заставляютъ насъ понимать терминъ „система земледѣлія“ уже, примѣнительно только къ хлѣбнымъ злакамъ, какъ рожь, овесъ, ячмень и пшеница.

Писцы новгородской области описывая, систему хозяйства, употребляютъ два термина: „сѣютъ ржи столько-то коробей“ и „сѣютъ яри столько-то коробей“. Относительно перелога мы встрѣтили только одно упоминаніе „Дер. Гребло дв... пашни 10 коробей, а

[1]) Ермоловъ ук. соч. стр. 9.

перелогу 20 коробей въ поле и т. д.“ [1]). Нигдѣ въ другихъ мѣстахъ мы не встрѣтили указанія на перелогъ. Обратимся къ этимъ двумъ системамъ и постараемся перевести выраженія писца на современный языкъ и такимъ образомъ уяснимъ себѣ систему хозяйства. Сначала остановимся на первой его характеристикѣ. Мы уже указывали на то, что выраженіе писца „сѣютъ ржи столько-то коробей“ равнозначуще выраженію писцовъ 17 вѣка и середины 16-го „столько-то четей въ поле, а въ дву потому жъ“. Поэтому слѣдовательно и въ этомъ случаѣ писецъ при своей описи имѣлъ въ виду три поля. А при такой аналогіи съ болѣе поздними описями вполнѣ достаточно разсмотрѣть вопросъ о системѣ земледѣлія примѣнительно къ этимъ послѣднимъ. Обратимся поэтому къ разысканію какихъ либо данныхъ, которые способствовали бы уясненію того, что понималъ обычно писецъ описывая три поля. Въ одной изъ „отдѣльныхъ“ грамотъ конца 16-го вѣка дошло до насъ указаніе вполнѣ опредѣленное о томъ, что понималъ писецъ подъ выраженіемъ „а въ дву потому жъ“. Описывая землю, отдѣленную имъ, писецъ пишетъ „пашни къ тѣмъ дворамъ и дубравы пашенныя отдѣлилъ на семьдесятъ четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по запашкѣ и межъ пашенъ семьдесятъ копенъ. А межу Ивану Лобанову со вдовою съ Ненилою съ дѣтьми учинилъ въ одномъ въ паренинномъ полѣ....., а два поля у нихъ, что подъ рожью и подъ ярью не дѣленое, потому что подъ хлѣбомъ“ [2]). Здѣсь передъ нами на лицо типичная паровая зерновая система хозяйства съ правильнымъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ [3]). Такою и была наиболѣе распространенная система земледѣлія въ Новгородской области.

Конечно приведенный примѣръ почти на столѣтіе позже разсматриваемаго нами періода времени, но онъ вполнѣ объясняетъ намъ и систему земледѣлія, какъ она обрисована въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Потому, что способъ описанія писцовъ 15-го вѣка вполнѣ совпадаетъ съ способомъ описанія болѣе позднихъ писцовъ, а слѣдовательно они и описываютъ тѣ-же самыя явленія. Въ литературѣ вполнѣ установленъ взглядъ на трехпольную си-

---

[1]) Н. П. К. V 294.

[2]) Приведена у Иванова „Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и пр.“ стр. 171.

[3]) Опредѣленіе терминовъ см. Ермоловъ ук. соч. стр. 68—89.

стему земледѣлія въ Московскомъ государствѣ, поэтому мы не будемъ подробно останавливаться на этомъ вопросѣ, обратимъ вниманіе только на мнѣніе г. Миклашевскаго въ его „Исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства“. Въ его возраженіяхъ противъ трехпольной системы есть такія указанія, которыя на первый взглядъ кажутся совершенно неопровержимыми. Онъ полагаетъ, что въ выраженіе „а въ дву потому“ жъ имѣемъ дѣло не съ трехпольной системой земледѣльческаго хозяйства, а съ способомъ измѣренія земли, весьма вѣроятно возникшимъ, однако, на почвѣ трехпольнаго хозяйства “ [1]). Доказательства этому положенію онъ видитъ въ томъ, что совершенно аналогично трехполью описывались и пустоши, поросшія лѣсомъ и переложное хозяйство. А такъ какъ переложная система хозяйства прямо противорѣчитъ системѣ трехпольной, то казалось бы ясно, что если не всегда, то во всякомъ случаѣ иногда, писцы выраженіе „а въ дву потому, жъ“ употребляли не для обозначенія трехпольной системы хозяйства, а какъ способъ измѣренія. Подобные случаи неоднократно встрѣчаются и въ разсматриваемыхъ писцовыхъ книгахъ. При описаніи пустоши нерѣдки выражанія „пустошь такая-то, а земли во всѣхъ трехъ поляхъ, на 15 кор. на ржаную“ и т. п. Понятно, что на пустоши не только трехпольнаго, но, вообще говоря, никакого земледѣльческаго хозяйства быть не могло, и упоминаніе о трехъ поляхъ на трехпольную систему хозяйства вовсе не указываетъ. Но если трехпольнаго хозяйства не было въ моментъ описи, то несомнѣнно, что оно было до составленія писцомъ этой описи и только отсюда и можно вывести появленіе счета на три поля при описаніи пустошей. Поэтому нельзя считать аргумента выставленнаго г. Миклашевскимъ дѣйствительнымъ и неопровержимымъ. Наоборотъ выраженіе писца „а въ дву потому жъ“ всегда указываетъ на трехпольную систему земледѣлія и въ данный моментъ описи или во время ей предшествовавшее.

Всѣ эти соображенія мы привели для того, чтобы показать, что упоминаніе о трехъ поляхъ не особый способъ исчисленія пахатной земли, а указаніе на дѣйствительное существованіе трехпольнаго хозяйства. Это трехполье нельзя однако разсматривать, какъ правильное трехпольное хозяйство въ современномъ смыслѣ

[1]) Ук. соч. стр. 39.

слова. система земледѣлія въ Новгородской области нисколько не отличалось отъ таковой-же въ другихъ областяхъ Московскаго государства, т. е. была по опредѣленію Рожкова паровой-зерновой съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ [1]). Намъ думается однако, что такое опредѣленіе не вполнѣ точно. Къ неудовлетворительности такого пониманія системы хозяйства насъ приводитъ рядъ слѣдующихъ соображеній. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая разница между писцовыми книгами Московскаго государства XVI в. и новгородскими 1495—1505 годовъ. Нашъ источникъ совершенно не знаетъ пашни перелогомъ; единственное встрѣчающееся упоминаніе о ней [2]), производитъ впечатлѣніе описки писца, для котораго правиломъ было не показывать количества перелога. Является вопросъ, дѣйствительно-ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ Новгородской области отсутствовалъ перелогъ. Если отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно то нужно будетъ признать, что земледѣльческая техника сдѣлала въ настоящее время не шагъ впередъ, а шагъ назадъ по сравненію съ концомъ XV в. Для сѣверныхъ губерній и въ настоящее время довольно характерной является переложная и подсѣчная система хозяйства, какъ наиболѣе выгодная при имѣющемся соотношеніи между количествомъ населенія и количествомъ свободныхъ земель. Отсутствіе перелога указывало бы и еще на то, что въ Новгородской области въ XV в. было правильное по современнымъ понятіямъ трехпольное хозяйство. Мы полагаемъ, что отсутствіе указаній на перелогъ не обозначаетъ того, что перелога не было на самомъ дѣлѣ. Мы указывали уже, что писецъ не отмѣчалъ и количества лѣса пашеннаго и непашеннаго, что является обычнымъ въ книгахъ XVI и XVII в. Причины отсутствія указаній на перелогъ и на пашенный и непашенный лѣсъ ясны: писца интересовало только то количество земли, которое во время описи дѣйствительно подвергалось эксплуатаціи и должно было быть положено въ тягло. Перелогъ, какъ и пашенный лѣсъ, не эксплуатировался въ данное время и поэтому обложенію не подлежалъ. Этимъ только и объясняется отсутствіе указаній на количество перелога въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Другая причина лежала, конечно, въ способѣ измѣренія пахатной земли.

---

[1]) Ук. соч. стр. 63.

[2]) Н. П. Кн. V 294.

При измѣреніи на количество реально высѣваемаго хлѣба въ одномъ полѣ, не было никакой нужды указывать количество перелога, такъ какъ для лицъ знакомыхъ съ способомъ веденія земледѣльческаго хозяйства было ясно и безъ этихъ указаній, какое количество перелога приходилось на опредѣленное количество пашни. Разъ мы признаемъ наличность перелога въ хозяйствахъ, то вопросъ объ опредѣленіи системы земледѣлія необходимо нужно пересмотрѣть. Дѣло въ томъ, что при паровой зерновой системѣ хозяйства перелогу нѣтъ мѣста среди пашенной земли. Ближе къ дѣйствительности эта система хозяйства опредѣлится какъ лядная. Сущность лядинной системы хозяйства состоитъ въ томъ, что для посѣвовъ подготовляется путемъ вырубки и сжиганія лѣса опредѣленная площадь, на которой производится трехпольный сѣвооборотъ приблизительно такимъ образомъ: 1) ячмень, 2) овесъ, 3) паръ, 4) рожь, 5) овесъ, 6) паръ, 7) рожь, 8) овесъ, 9) паръ. Съ десятаго года, а иногда и позже обработанный участокъ земли запускается подъ залежь. Такая система существуетъ и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новгородской и Вологодской губерній [1]). Какъ видно изъ этого описанія лядное хозяйство наиболѣе подходитъ къ тому описанію крестьянскаго хозяйства, какое мы встрѣчаемъ въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Распаханный участокъ земли эксплуатируется крестьяниномъ сравнительно долго, а для интересовъ фиска нѣтъ надобности отмѣчать землю, которая будетъ засѣяна, черезъ сравнительно долгій промежутокъ времени, поэтому нѣтъ и упоминаній о перелогѣ и пашенномъ лѣсѣ. Съ другой стороны разведеніе техническихъ растеній, на которое мы указывали выше, тоже подтверждаетъ высказанное предположеніе. Существованіемъ такой системы хозяйства объясняется не вполнѣ вразумительное на первый взглядъ одновременное существованіе трехполья и перелога. Съ другой стороны такая система земледѣлія въ сравнительно неплодородной Новгородской области обезпечивала извѣстную урожайность.

Лядинная система земледѣлія представляетъ изъ себя строго говоря болѣе развитую форму (съ технической стороны) земледѣлія подсѣчнаго, которая отличается отъ лядинной только отсутствіемъ дѣленія распаханной площади земли на три поля. При под-

[1]) Ермоловъ ук. соч. стр. 360.

сѣчной системѣ пашня эксплуатируется непрерывно безъ отдыха въ теченіи незначительнаго сравнительно количества лѣтъ и затѣмъ вновь запускается. Эта подсѣчная система описывается въ писцовыхъ книгахъ, какъ запашка ярового хлѣба: „сѣютъ яри столько-то коробей“. Въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ прямое указаніе на отсутствіе озимыхъ посѣвовъ. Возникаетъ вопросъ, должно-ли считать и эти хозяйства трехпольными или нѣтъ. Въ книгѣ 1564 года Бѣжецкой пятины мы встрѣтили подробное описаніе такой яровой запашки: „пашню пашутъ въ одномъ полѣ, сѣютъ на обжу по 14 коробей овса, а ржи не сѣютъ, а дву поль у нихъ нѣтъ [1]). Отсутствіе посѣвовъ ржи нельзя, однако, считать характернымъ для случаевъ яровой запашки, встрѣчающихся въ нашихъ писцовыхъ книгахъ, такъ какъ почти всегда съ крестьянъ, высѣвающихъ только яровыя хлѣба, оброки идутъ и въ видѣ ржи, овса, и иногда пшеницы. Такъ что и указаніе на яровую запашку не исключаетъ возможности посѣва различныхъ хлѣбовъ: нельзя предположить чтобы натуральные крестьянскіе оброки шли тѣмъ продуктомъ, котораго крестьяне въ своемъ хозяйствѣ не получили. Но у насъ есть и другое основаніе предполагать, что выраженіе „сѣютъ яри столько-то коробей“ должно указывать на существованіе только одного поля. Это указаніе можно почерпнуть изъ земельныхъ размѣровъ обжи. Въ среднемъ, не впадая въ крупную ошибку, можно считать, что въ Деревской пятинѣ на одну обжу приходилась пашня въ 2 съ небольшимъ коробей ржи т. е. для трехъ полей около 6 коробей, между тѣмъ на яровой запашкѣ кладется въ одну обжу приблизительно въ три раза больше—отъ 5 до 6 коробей въ среднемъ. Эта разница прямо указываетъ на то, что подъ выраженіемъ „сѣютъ яри столько-то коробей“ писецъ понималъ хозяйство съ однимъ полемъ. Такую систему хозяйства въ современныхъ терминахъ слѣдуетъ опредѣлить, согласно географическимъ особенностямъ Новгородской области, какъ подсѣчную.

Прослѣдимъ распространеніе этой системы хозяйства. Въ Деревской пятинѣ мы встрѣчаемъ ее сравнительно рѣдко въ погостѣ Наволоцкомъ [2]), а въ погостѣ Холынскомъ всѣ крестьянскія хозяй-

---

[1]) Н. П. Кн. VI. 864.

[2]) Н. П. Кн. II, 449, 450, 462.

ства ведутъ подсѣчную систему, въ другихъ погостахъ этой пятины мы не встрѣтили такихъ хозяйствъ. Наиболѣе широко была распространена эта система въ сѣверной части Вотской пятины, мѣстности наименѣе плодородной. Отдѣльные случаи мы встрѣчаемъ въ погостѣ Кипѣнскомъ [1]), болѣе широкое распространеніе она имѣла въ Ильинскомъ Замостскомъ, Никольскомъ Ижерскомъ, Каргальскомъ [2]), Введенскомъ Дудоровскомъ, и Толдожскомъ въ Чуди, въ Городенскомъ (Корельскаго уѣзда). Наконецъ останавливаетъ на себѣ вниманіе описаніе самыхъ сѣверныхъ погостовъ Корельскаго уѣзда: Богородицкаго-Кирьяжскаго, Никольскаго Сердовольскаго, Ильинскаго-Иломанскаго и Воскресенскаго Соломянскаго. Въ этихъ погостахъ, какъ мы указывали уже, вовсе не помѣчено ни количество запашки, ни количество сѣна въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Мы тоже указывали уже, что это не значитъ, что крестьяне были непашенными, потому что оброки съ нихъ шли хлѣбомъ. Возникаетъ только вопросъ, какова была система земледѣлія въ этихъ сѣверныхъ погостахъ. Полагаемъ, что здѣсь тоже была распространена подсѣчная система земледѣлія. Помимо общихъ соображеній, вызываемыхъ географическими особенностями мѣстности за такое предположеніе говоритъ и особая система обложенія. Вмѣсто обжи положенъ лукъ (или точнѣе *лука*, такая же часть сохи (орудія) какъ и обжа), но при этомъ характерно, что количество тяглыхъ единицъ во всѣхъ случаяхъ совпадаетъ съ количествомъ людей (т. е. семействъ). Повидимому сильная разбросанность земельныхъ участковъ, связанная съ подсѣчной системой земледѣлія и разбросанностью пригодныхъ для обработки ключковъ земли, приводила къ тому, что писцу было трудно учитывать количество земли, и онъ предпочиталъ класть, примѣнительно къ обжѣ, семейство въ одну тяглую единицу. Этому должно было способствовать и значительное развитіе промысловъ, особенно охоты и рыболовства въ этихъ малоплодородныхъ мѣстностяхъ.

Выяснивъ систему земледѣлія переходимъ къ вопросу объ урожайности. Для этого прежде всего надо выяснить вопросъ о качествѣ почвы. Нашъ источникъ ничего о качествѣ почвы не говоритъ, но для опредѣленія ея качества можно было бы воспользо-

---

[1]) Н. П. Кн. III 648, 649, 655, 665, 667.

[2]) Н. П. Кн. IV 599.

зоваться данными болѣе поздняго времени. Это сдѣлано г. Рожковымъ. Выводы, полученные имъ для Новгородской области и по писцовымъ книгамъ XVI вѣка и на основаніи даннымъ химическаго изслѣдованія почвы, указываютъ, по его мнѣнію на чрезвычайную скудость ея. Авторъ, подчеркиваетъ, что данныя писцовыхъ книгъ вполнѣ соотвѣтствуютъ и современному распредѣленію земель, на основаніи агрономическихъ данныхъ. Но опредѣленія урожайности почвы и пригодности ея для земледѣлія по даннымъ современной агрономіи намъ кажется не вполнѣ точнымъ. Дѣло въ томъ, что опредѣленіе удобства почвы для земледѣлія въ извѣстной степени зависитъ онъ уровня земледѣльческой техники. Очень плодородная почва можетъ оказаться мало пригодной для земледѣлія при неглубокомъ вспахиваньи, такъ какъ въ этомъ случаѣ хлѣбные злаки будутъ заглушаться сильнымъ ростомъ сорныхъ травъ. Въ этомъ случаѣ гораздо ближе къ истинѣ должны быть опредѣленія писца, который хотя и не былъ въ состояніи опредѣлить химическаго состава почвы, но путемъ опроса мѣстныхъ жителей могъ вполнѣ правильно съ точки зрѣнія самихъ сельскихъ хозяевъ отличить добрую, среднюю и худую пашню. Мы приведемъ соотвѣтственныя данныя, пользуясь книгами Шелонской пятины 1551, 1571 и 1576 г.

ПОГОСТЫ.	Земли въ обжахъ.				1551 г.
	Добрый.	Средній.	Худой.	Не указано качество.	Н. П. Кн. V. стр.
1) Паозерье	57½	15	9½	—	
2) Куретцкій	5	25½	2	—	
3) Васильевскій	21	6½	22½	—	
4) Сутоцкій	1	—	—	—	
5) Лукинкій	18½	18½	1½	—	
6) Голинскій	25½	29	10	—	
7) Щепецкій	—	3	—	—	
8) Коростынскій	—	124	51½	—	
9) Буряжскій	—	66½	19½	—	

ПОГОСТЫ.	Земли въ обжахъ.				1551 г.
	Добрый.	Средній.	Худой.	Не указано качество.	Н. П. Кн. V стр.
10) Дегожскій.	14	$2^{1}/_{2}$	$2^{1}/_{2}$	—	
11) Ясенскій	$12^{1}/_{2}$	38	$11^{1}/_{2}$	—	
12) Никольскій	—	2	—	—	1571 г.
13) Щепецкій.	$21^{5}/_{6}$	$174^{1}/_{22}$	$148^{2}/_{3}$	$123^{3}/_{4}$	472—472
14) Быстрѣевскій.	$73^{1}/_{2}$	$213^{7}/_{22}$	—	—	472—490
15) Дремятскій	$13^{1}/_{2}$	38	—	16	490—495
16) Лосицкій	$21^{1}/_{6}$	$38^{1}/_{3}$	5	—	496—512
17) Сабельскій	—	$103^{11}/_{12}$	1	—	512—519
18) Ляцкій.	$60^{1}/_{2}$	$90^{1}/_{4}$	$51^{5}/_{6}$	$52^{5}/_{6}$	547—567
Итого въ 18-ти погостахъ.	$219^{1}/_{2}$	$1308^{13}/_{24}$	$337^{1}/_{24}$		
Итого % земли качество которой указано	$11^{1}/_{2}$	$70^{1}/_{2}$	18		
	Земля въ вытяхъ 1576 г.				
1) Порховское окологор.	$37^{1}/_{8}$	$170^{15}/_{24}$	$78^{8}/_{12}$	—	567—582
2) Карачюнскій	$30^{1}/_{2}$	203	30	—	582—700
3) Волчинскій	18	$67^{1}/_{12}$	$10^{1}/_{2}$	—	600—612
4) Пажеревитскій.	—	113	66	—	613—620
5) Бельскій.	$12^{1}/_{4}$	$43^{5}/_{8}$	$14^{1}/_{2}$	—	621 - 637
6) Дегожскій.	—	$83^{1}/_{6}$	$131^{5}/_{6}$	$276^{7}/_{12}$ [1])	638—650
7) Смолинскій	—	$116^{9}/_{16}$	37	3	650—660
8) Михайловскій	—	10	34	33	660—663
9) Михайловскій на Уэ.	$5^{1}/_{2}$	38	16	—	663—667
10) Дубровинскій	45	129	$79^{1}/_{2}$	—	667—680
11) Опоцкій	$15^{1}/_{2}$	102	$129^{7}/_{12}$	—	680—693
Итого въ Погостахъ	$167^{1}/_{12}$	$1076^{11}/_{16}$	$717^{1}/_{2}$	—	—
Итого въ % земли, качество которой указано.	8	58	34	—	—

[1]) Изъ худой земли $274^{7}/_{6}$ выти пусты.

Результаты сводки данныхъ о качествѣ почвы въ Шелонской пятинѣ, какъ видно изъ этой таблицы въ значительной степени противорѣчитъ распространенному мнѣнію о неплодородіи почвы въ Новгородской области. Правда Шелонская пятина была расположена на юго-западѣ Новгородскихъ владѣній, и поэтому почва ея была сравнительно лучше, чѣмъ въ другихъ частяхъ Новгородской области, но современныя данныя говорятъ нѣчто иное и относительно этой части новгородскихъ владѣній. Если мы сравнимъ эту часть Новгородской области по почвеннымъ условіямъ хотя бы съ Московскимъ уѣздомъ, то не замѣтимъ крупной разницы. Такъ въ Московскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ 14½% доброй земли, 68— средней и 17½ худой [1])—цифры очень близко подходящія къ почвеннымъ условіямъ указанной мѣстности Новгородской области. Такимъ образомъ врядъ-ли можно говорить о томъ, что почва Новгородской области отличалась неплодородіемъ. Сама по себѣ почва не отличалась особеннымъ неплодородіемъ, по крайней мѣрѣ на юго-западѣ, что достаточно видно изъ только что указаннаго сравненія качества этой почвы съ качествомъ почвы Московскаго уѣзда. Является вопросъ, чѣмъ же объяснить такое бросающееся въ глаза несоотвѣтствіе между оцѣнкой земли современной и оцѣнкой земли въ XVI в.? Это противорѣчіе довольно легко объяснить помимо только что указанныхъ различныхъ требованій, предъявляемыхъ къ качеству почвы въ наше время и въ XIV вѣкѣ, еще и слѣдующимъ. Отвѣта надо искать въ различномъ количествѣ населенія. Когда населеніе еще не плотно, пока его мало, каждому предоставленъ просторъ искать для обработки наиболѣе благопріятную землю. Когда же населеніе становится болѣе плотнымъ, то въ обращеніе начинаютъ входить земли менѣе удобныя, а это въ свою очередь вызываетъ въ статистическихъ данныхъ извѣстное пониженіе общаго уровня пригодности почвы. Для того, чтобы показать какое большое количество почвы занято запашкой, въ настоящее время по сравненію, хотя бы съ XV вѣкомъ обратимся къ даннымъ съ одной стороны современной статистики, а съ другой къ даннымъ статистики XV в. Чтобы сдѣлать приводимый примѣръ болѣе яркимъ мы возьмемъ количество запашки по отношенію ко всему пространству въ наименѣе плодородной губерніи—Олонецкой въ наше время и наи-

[1]) Е. Сташевскій „Опыты изслѣд. писц. кн.“ Московскій уѣздъ. Стр. 5.

болѣе плодородной пятинѣ Новгородской области —въ пятинѣ Шелонской—для конца 15-го вѣка. По даннымъ современной статистики въ части Вологодской губерніи подъ пашней находится въ среднемъ около 4% всей ея территоріи [1]).

По даннымъ писцовыхъ книгъ XV в. въ Шелонской пятинѣ въ это время находилась не болѣе 0,5% всей ея территоріи. Слѣдовательно въ наиболѣе плодородной части Новгородской области въ XV вѣкѣ распахивалось въ 20 разъ менѣе земли, чѣмъ распахивается въ настоящее время въ ея наименѣе плодородной части. а это обстоятельство указываетъ на то, что въ тѣ времена надъ пашней находились только самые пригодные участки земли. Разбросанное по берегамъ рѣкъ, очень рѣдкое населеніе естественно стремилось распахивать наиболѣе пригодные для хлѣбопашества клочки земли, и поэтому въ общемъ хозяйственномъ оборотѣ находились только болѣе пригодные участки земли.

Вопросъ о качествѣ почвы все-таки еще не разрѣшаетъ вопроса объ урожаяхъ и урожайности. Частые неурожаи въ Новгородской области, принимавшіе нерѣдко размѣры народныхъ бѣдствій въ гораздо большей степени зависѣли отъ плохихъ климатическихъ условій, чѣмъ отъ малопригодной почвы [2]).

Выше мы привели сравненіе между качествомъ земли въ Новгородской области и качествомъ земли въ Московскомъ уѣздѣ. Изъ того, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ соотношеніе между отдѣльными разрядами земли—доброй, худой и средней было приблизительно одинаково, еще очень далеко до того, чтобы устанавливать хотя бы и приблизительно равенство въ урожайности. У писцовъ въ XVI вѣкѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, не было какого либо общаго для всѣхъ областей Московскаго государства признака, по которому они производили бы свое распредѣленіе земель на разряды. Основываясь на наблюденіяхъ надъ урожайностью почвы и на показаніяхъ мѣстныхъ жителей, писцы устанавливали разграниченія въ качествѣ почвы для отдѣльныхъ мѣстностей только. Поэтому по своей урожайности добрая земля Новгородской области могла стоять гораздо ниже доброй земли Московскаго уѣзда, напри-

---

[1]) Статья въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза.

[2]) См. лѣтописныя данныя приведенныя у Никитскаго.

мѣръ [1]). Показанія писцовыхъ книгъ имѣютъ значеніе такимъ образомъ только для каждой отдѣльной мѣстности и показываютъ, скорѣе всего на оцѣнку земли самимъ населеніемъ.

Для опредѣленія плодородности почвы необходимы другіе источники. Такими источниками могутъ быть съ одной стороны извѣстія иностранцевъ, а съ другой тѣ очень немногія свѣдѣнія объ ужинѣ и умолотѣ хлѣба, которыя дошли до насъ отъ XVI вѣка. Свѣдѣнія эти приведены въ не разъ указанной работѣ г. Рожкова и мы ихъ повторять не будемъ. Укажемъ только, что они оказались въ непримиримомъ противорѣчіи другъ другу, и автору пришлось, не опираясь фактически на нихъ признать, что урожайность XVI вѣка была немного развѣ выше современной [2]). Думается, что до полученія болѣе точныхъ документальныхъ данныхъ приходится принять теоретически это предположеніе. По свѣдѣніямъ Ермолова лядная система земледѣлія въ Новгородской и Вологодской губерніяхъ даетъ урожай ржи отъ самъ-5 до самъ-12, овса отъ самъ-2 до самъ-4 въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, а для всей Новгородской губерніи въ среднемъ для ржи самъ-8, а для овса самъ-6 [3]).

А при подсѣчной системѣ урожаи на сѣверѣ Россіи достигаютъ баснословной высоты самъ-30, самъ-35 и даже самъ-40 [4]).

Немногимъ выше должны были быть и урожаи въ Новгородской области во время нашей переписи.

Чтобы закончить обзоръ крестьянскаго земледѣлія необходимо еще остановиться на пашнѣ наѣздомъ.

Рожковъ высказалъ мнѣніе, что пашня наѣздомъ нераціональная обработка земли. „Пахать пашню наѣздомъ“ — значило эксплуатировать ее неразсчетливо, хищнически, безъ правильнаго сѣвооборота, истощая почву [5]).

Намъ кажется такое пониманіе наѣзжей пашни неправильнымъ. Замѣтимъ прежде всего, что наѣздомъ пашутся обыкновенно пус-

---

[1]) Принимаемъ въ данномъ вопросѣ взглядъ, высказанный Т. Лаппо-Данилевскимъ; возраженія Рожкова и приведенные имъ примѣры въ виду случайности этихъ примѣровъ кажутся намъ малоубѣдительными. См. „Сельское Хоз.“ 53.

[2]) Рожковъ ук. соч. стр. 56—57.

[3]) Ук. соч. стр. 360.

[4]) Ук. соч. 359.

[5]) Рожковъ ук. соч. стр. 64.

тыя деревни, при чемъ наѣзжая пашня вовсе не выдѣляется изъ состава нормальнаго крестьянскаго хозяйства. „Д. Плотично-жъ: дв. Павлюкъ да Дениско Онтроповы; да пустошь Плотично-жъ: а пашутъ её тѣ-жъ крестьяне наѣздомъ, а сѣютъ ржы въ деревняхъ и на пустоши 6 коробей, а сѣна косятъ пол-50 копенъ, пол-3 обжи“ [1]),

Приведенный примѣръ показываетъ достаточно ясно, что наѣзжая пашня включалась въ нормальное крестьянское хозяйство; а, слѣдовательно, и не представляла никакихъ уклоненій отъ нормы. Этотъ примѣръ разъясняетъ и возбуждающіе сомнѣніе случаи вродѣ слѣдующаго. „Д. Ктышино...: дв. Игнатъ Олешкинъ, дв. Копаникъ Олешкинъ сѣютъ ржы 8 кор., а села косятъ 100 копенъ, полторы обжи... Да хътой же деревнѣ половина пустоши Шахощи, а пашутъ её наѣздомъ“ [2]). Въ этомъ примѣрѣ количество земли распаханной на пустоши писецъ сосчиталъ уже раньше подъ деревней, а добавленіе о пустоши паханной наѣздомъ онъ сдѣлалъ только для того, чтобы точнѣе обозначить мѣсто, гдѣ находилась часть крестьянской пашни.

Во всѣхъ случаяхъ гдѣ нашъ источникъ упоминаетъ о наѣзжей пашнѣ, она бываетъ положена въ обжи и притомъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ и обычная пашня паханая при деревнѣ. Вотъ постоянно встрѣчающееся описаніе наѣзжей пашни. „Д. Петрово пуста, а пашутъ ее наѣздомъ изъ Хрычкова, пашни 3 коробьи, сѣна 15 копенъ, пол-обжы“ [3]). Въ сосѣдней деревнѣ 3 коробьи пашни тоже положены въ пол-обжи т. е. и въ томъ и въ другомъ случаѣ описано обычное крестьянское хозяйство съ тремя полями.

Наѣзжая пашня, такимъ образомъ, такая пашня, какъ и „паханая“ при деревнѣ. Ее писецъ выдѣляетъ не для того, чтобы отмѣтить особый видъ крестьянскаго хозяйства, а только потому, что она лежитъ въ сторонѣ отъ деревни, въ которой живутъ лица работающія на ней. Въ этомъ смыслѣ пашня наѣздомъ тоже самое, что и пашня „припускная“. Какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ земли пустой деревни эксплоатируются населеніемъ деревни живущей, но въ первомъ случаѣ пустая деревня расположена по близости отъ живущей и оттого пашня ея называется „припу-

---

[1]) Н. П. Кн. II 738. Аналогичный примѣръ II 634.
[2]) Н. П. Кн. III 246. См. такое же описаніе стр. 334.
[3]) Н. П Кос. IV 164.

сной", а во второмъ она лежитъ въ сторонѣ и потому носитъ названіе наѣзжей.

Поэтому пашню наѣзжую мы считаемъ нормальной и присчитываемъ къ крестьянскому хозяйству при опредѣленіи его размѣровъ.

Остается еще вопросъ о высѣвавшихся крестьянами хлѣбныхъ злакахъ и ихъ количественномъ соотношеніи. Хлѣбные оброки въ дворцовыхъ и великокняжескихъ оброчныхъ волосткахъ даютъ возможность опредѣлить, какого рода количественное соотношеніе существовало между отдѣльными видами хлѣбныхъ злаковъ, опять таки, если исходить изъ того соображенія, что въ оброкахъ существовало приблизительно тоже соотношеніе между продуктами, какъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Возьмемъ изъ оброковъ дворцовыхъ волостей три примѣра, относящіеся къ тремъ пятинамъ: Шелонскій, Вотской и Бѣжецкой. Для пятины Шелонской воспользуемся уже приведенными выше оброками дворцовой волости Боротны.

Если выразить деньгами цѣнность собственно хлѣбныхъ продуктовъ, то процентное отношеніе для отдѣльныхъ видовъ хлѣбныхъ злаковъ въ оброкѣ этой волости будетъ таково: рожь и овесъ составляли приблизительно по 42,5% всей денежной стоимости хлѣбнаго оброка, а ячмень и пшеница приблизительно по 8%. Въ Вотской пятинѣ въ волости Ухорѣ [1]) соотношеніе этихъ хлѣбовъ было нѣсколько инымъ: стоимость ржи составляла около 44%, овса около 34%, пшеницы нѣсколько менѣе 13% и овса нѣсколько болѣе 9%. Въ Бѣжецкой пятинѣ въ волости Бѣлой [2]) стоимость ржи составляла нѣсколько болѣе 52%, овса около 20, пшеница нѣсколько болѣе 20% и ячменя („солодъ ячный") около 6%.

По оброкамъ въ великокняжоскихъ оброчныхъ волостяхъ, гдѣ фигурируютъ только два главнѣйшихъ хлѣбныхъ злака овесъ и рожь видно, что оба эти вида хлѣбныхъ злаковъ входили въ составъ крестьянскихъ оброковъ въ различныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. Чаще всего количество овса бывало вдвое больше чѣмъ ржи, иногда приблизительно въ $1^1/_2$ раза больше и сравнительно рѣже въ оброкъ входило равное количество коробей этихъ продуктовъ. Такъ какъ цѣна овса была вдвое ниже чѣмъ ржи, то по цѣнности овесъ

---

[1]) Наше изд. „Отрывокъ писц. книги Вотской пятины" стр. 5—11.
[2]) Н. П. Кн. IV 1—16.

составлялъ отъ 25 до 50% всего хлѣбнаго оброка въ великокняжескихъ оброчныхъ волостяхъ.

Приведенные выше примѣры оброковъ въ великокняжескихъ дворцовыхъ волостяхъ показываютъ, что между количествомъ собираемыхъ крестьянами отдѣльныхъ видовъ хлѣбныхъ злаковъ существовало различное соотношеніе. Это соотношеніе на протяженіи всей Новгородской области было, конечно, еще разнообразнѣе въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Но и при разнообразіи взятыхъ нами трехъ примѣровъ въ нихъ ясно видна одна отличительная черта: преобладающими хлѣбами были рожь и овесъ, составлявшіе въ среднемъ около 80% всей денежной стоимости крестьянскихъ хлѣбныхъ оброковъ.

4. Размѣры крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства.

Чтобы закончить обзоръ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, намъ необходимо еще выяснить его размѣры. Размѣры эти опредѣлятся по количеству земли, находившейся въ культурномъ пользованіи у каждой единицы крестьянскаго хозяйства, каковой является либо дворъ, либо семья [1]). При этомъ надо однако сдѣлать ограниченіе въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, цифры, выведенныя изъ данныхъ писцовыхъ книгъ, не даютъ точнаго представленія о размѣрахъ площади земли, бывшей въ культурномъ пользованіи крестьянъ, а, съ другой стороны, онѣ столь же далеки и отъ цифръ крестьянскаго землевладѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, писцы, указывая на количество запашки въ коробьяхъ, имѣли въ виду исключительно землю, обрабатываемую подъ посѣвъ хлѣбныхъ злаковъ, оставляя въ сторонѣ всѣ огороды, конопляники, хмѣльники и т. д. Самое выраженіе книгъ „сѣютъ ржи столько-то коробей“ не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія Съ другой стороны, въ задачу писца не входило описаніе всей земли, принадлежавшей данной деревни или волости, да врядъ-ли въ самомъ началѣ XVI вѣка это было и возможно при той свободѣ въ захватѣ дикаго лѣса, которая несомнѣнно имѣла въ тѣ времена еще мѣсто въ Новгородской области. Этимъ и объясняется та отличительная черта древнѣйшихъ писцовыхъ книгъ, что въ

[1]) См. выше стр. 187—193.

нихъ совершенно не встрѣчается упоминанія ни о перелогѣ, ни о лѣсѣ пашенномъ или не пашенномъ. Писецъ довольствовался только опредѣленіемъ участка земли, бывшаго подъ хлѣбными злаками, и его-то онъ и ставилъ въ качествѣ мѣрила тяглоспособности даннаго хозяйства, принимая во вниманіе и нѣкоторыя другія его черты. А при той лядинной системѣ хозяйства, которую мы отмѣтили, какъ преобладающую въ Новгородской области,[1]) количество земли, бывшей во владѣніе того или иного крестьянина, естественно должно было быть много больше, чѣмъ количество земли, которая въ данное время была обрабатываема. Поэтому наши данныя относятся только къ количеству земли, засѣвавшейся во время производства переписи хлѣбными злаками.

Цифры, которыя мы сейчасъ приведемъ, являются краткой сводкой приложенія V, поэтому онѣ и столь кратки, такъ какъ интересующіеся подробностями и деталями могутъ обратиться къ нему непосредственно. Здѣсь же мы сдѣлаемъ только нѣкоторыя поясненія относительно приводимыхъ нами цифръ. При составленіи указаннаго приложенія мы всюду прежде всего выдѣляли въ особую группу людей непашенныхъ, поэтому всѣ приводимыя нами цифры относятся только къ людямъ пашеннымъ, и среднее количество запашки на 1 дворъ и на 1 человѣка выведено нами, не принимая въ разсчетъ непашенныхъ людей даннаго погоста. Далѣе мы выдѣлили въ особую группу земли дворцовыя, такъ что цифровыя данныя не вошли въ итогъ отдѣльныхъ погостовъ; это сдѣлано, потому, что дворцовыя деревни и волости отличаются отъ другихъ видовъ землевладѣнія своимъ сравнительно однообразнымъ управленіемъ, и поэтому-то ихъ и удобно разсматривать отдѣльно. Относительно земель своеземческихъ надо замѣтить слѣдующее: очень нерѣдки случаи, когда въ описаніи отдѣльныхъ своеземческихъ владѣній владѣльческая запашка не отдѣляется отъ крестьянской. Въ этихъ случаяхъ пришлось отказаться отъ опредѣленія среднихъ размѣровъ запашки на 1 крестьянскій дворъ. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній можно обратиться и къ разсмотрѣнію самыхъ цифръ.

При всемъ разнообразіи размѣровъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства въ каждой отдѣльной пятинѣ, оно очень раз-

[1]) См. стр. 215.

лично и въ среднихъ цифрахъ для цѣлыхъ пятинъ. Такъ, въ Деревской пятинѣ на 1 дворъ приходилось въ среднемъ 2,5 коробьи пашни, т. е. въ трехъ поляхъ около 6 десятинъ, а на одного человѣка, т. е. семью—2 коробьи, т. е. $5^1/_5$ десятины. Въ Вотской пятинѣ эта средняя цифра значительно выше: 3,7 коробьи на 1 дворъ и нѣсколько больше 2,7 коробьи на 1 человѣка, что составитъ на 1 дворъ немногимъ меньше 9 десятинъ, а на 1 человѣка немногимъ меньше $6^1/_2$ десятинъ. Еще выше эта цифра въ пятинѣ Шелонской, на 1 дворъ 5 коробей, а на 1 человѣка 3,2 коробьи, что даетъ на 1 дворъ 12 десятинъ, а на 1 человѣка болѣе $7^1/_2$ десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ.

Относительно нашего вычисленія количества крестьянской запашки въ десятинахъ надо сказать еще слѣдующее. Можно предположить, что для писцовъ разсматриваемыхъ книгъ выраженіе „сѣютъ ржи столько то коробей“ было вполнѣ реальнымъ, а не условнымъ, т. е. подъ этимъ выраженіемъ они не понимали условной площади земли, соотвѣтственной количеству коробей высѣваемаго хлѣба, какъ это дѣлаемъ мы, переводя коробьи посѣва на десятины, пользуясь одинаковымъ для всѣхъ случаевъ коэффиціентомъ, а понимали дѣйствительно ту площадь земли, на которой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ высѣвалось указываемое имъ количество ржи. Въ такомъ случаѣ наше опредѣленіе площади запашки будетъ имѣть только приблизительное значеніе. Дѣло въ томъ, что количество высѣваемой ржи несомнѣнно находилось въ соотвѣтствіи съ качествомъ почвы: на болѣе плодородной почвѣ посѣвъ производится гуще и поэтому площадь посѣва, измѣряемая количествомъ высѣяннаго зерна должна быть меньше, чѣмъ соотвѣтственная площадь земли малоплодородной. Разница эта, однако, не столь велика, такъ что въ среднемъ нашъ переводъ количества коробей на десятины долженъ быть очень близокъ къ дѣйствительности.

Трудно точно опредѣлить причины такой крупной разницы въ размѣрахъ крестьянскаго хлѣбопашества въ отдѣльныхъ пятинахъ. Можно только замѣтить слѣдующее. Разница между Вотской и Деревской пятинами можетъ быть объяснена ихъ географическимъ положеніемъ и различными почвенными условіями. При большей урожайности почвы крестьянинъ могъ довольствоваться меньшимъ

участкомъ земли, такъ какъ могъ получать съ него такое количество хлѣба, которое было достаточно и для прокормленія и для уплаты оброка. При меньшей урожайности крестьянину приходилось брать большій участокъ земли для того, чтобы имѣть возможность просуществовать. Эта причина оказывала тѣмъ болѣе сильное дѣйствіе, что количество крестьянскихъ оброковъ опредѣлялось не только размѣрами пашни, а общимъ уровнемъ платежеспособности крестьянскаго хозяйства [1]). Поэтому-то въ Деревской пятинѣ, болѣе плодородной, крестьяне могли довольствоваться меньшими участками земли, чѣмъ въ меньше плодородной Вотской.

Но такое объясненіе не можетъ имѣть мѣста для объясненія разницы въ среднихъ размѣрахъ хозяйства Шелонской—Деревской пятинъ, почвенныя и климатическія условія которыхъ были приблизительно одинаковы. Не имѣя подробныхъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ того времени и пользуясь только скудными свѣдѣніями писцовыхъ книгъ, изслѣдователю приходится отказаться въ данномъ случаѣ отъ выясненія причинъ неравенства, ограничиваясь только констатированіемъ факта.

Средній размѣръ крестьянской запашки по отдѣльнымъ погостамъ въ каждой изъ пятинъ подвергался довольно значительнымъ колебаніямъ. Такъ, въ Деревской пятинѣ наименьшій средній размѣръ встрѣчаемъ въ волости Лопастицы, гдѣ на 1 человѣка приходилось только 1,2 коробьи пашни, т. е. немного болѣе трехъ десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ, а наибольшій въ погостѣ Крестцовскомъ, гдѣ на 1 человѣка приходилось 2,9 коробьи, т. е. въ трехъ поляхъ немного менѣе 7 десятинъ; другіе погосты даютъ среднею цифру, варьирующуюся между указанными двумя данными. Здѣсь интересно отмѣтить, что наиболѣе крупныя огромныя волости даютъ среднія цифры близкія къ минимальнымъ. Такъ, въ волости Стержи на 1 человѣка приходиться тоже 1,2 коробьи, въ Маревѣ, 1,5 коробьи, въ Велилѣ—1,4 и въ Буйцѣ—1,4.

Въ Вотской пятинѣ наименьшую среднюю встрѣчаемъ въ погостѣ Грузинскомъ, гдѣ на одного человѣка приходится только 1,3 коробьи, т. е. немногимъ болѣе трехъ десятинъ, а наивысшую въ

---

[1]) См. соотвѣтственныя главы II вып.

погостяхъ Егорьевскомъ—Лусскомъ и Никольскомъ—Ижерскомъ, гдѣ на 1 человѣка приходится 4, 2 коробьи, т. е. около 10 десятинъ въ трехъ поляхъ.

Въ Шелонской пятинѣ эти среднія цифры по погостамъ колеблются между 2 коробьями въ погостѣ Свинорѣцкомъ и 6,4 коробьями въ погостѣ Щепецкомъ, т. е. между 5 и $15^1/_2$ десятинами въ трехъ поляхъ. Впрочемъ, надо оговориться, что послѣдняя средняя цифра встрѣчается какъ исключеніе только въ указанномъ погостѣ, наивысшая же цифра другихъ погостовъ не превышаетъ нигдѣ 4-хъ коробей, т. е. $9^1/_2$ десятинъ въ трехъ поляхъ.

Для того, чтобы выяснить размѣры крестьянскаго хозяйства, которые были преобладающими, какъ въ каждой пятинѣ, такъ и во всей Новгородской области, поскольку она описана въ дошедшихъ до насъ писцовыхъ книгахъ, составимъ слѣдующую таблицу, распредѣливъ крестьянскія хозяйства на группы, отличающіяся одна отъ другой на $^1/_2$ коробьи посѣва.

	Деревская пят.		Вотская пят.		Шелонская пят.		Во всѣхъ трехъ пят.	
	Количество хозяйствъ.	въ %.	Количество хозяйствъ.	въ %.	Количество хозяйствъ.	въ %.	Количество хозяйствъ.	въ %.
1) отъ 1 до 1,5 кор.	1775	9%	167	1%	—	—	1942	5%
2) отъ 1,6 до 2 кор.	7826	40%	813	5%	22	0,5%	8661	21%
3) отъ 2,1 до 2,5 кор.	8325	42,5%	5155	32%	536	8,5%	14016	34%
4) отъ 2,6 до 3 кор.	1616	8,5%	4286	27,5%	594	9,5%	6496	15%
5) отъ 3,1 до 3,5 кор.	—	—	3733	24%	4484	70,5%	8217	19%
6) отъ 3,6 до 4 кор.	—	—	430	2,5%	693	11%	1123	3%
7) отъ 4,1 до 4,5 кор.	—	—	1255	8%	—	—	1255	3%
Всего . . .	19542	100%	15839	100%	6329	100%	41710	100%

Изъ этой таблички видно, что въ Деревской пятинѣ наиболѣе распространены были хозяйства размѣрами отъ 1,6 кор. до 2,5, т. е. отъ $3^1/_2$ до 6 десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ, которыя и составляли около 82% всего числа хозяйствъ. Крайнія группы хозяйствъ отъ 1 до 1,5 кор. и отъ 2,6 до 3 кор. были сравнительно мало распространены. Въ Вотской пятинѣ приблизительно одинаково были распространены три типа хозяйствъ, отъ 2,1 до 2,5 отъ 2,6 до 3 и отъ 3,1 до 3,5 кор. (32%, 27%, 24%); хозяйства ниже 2-хъ коробей составляли только 6%, а хозяйства выше 3,5 коробьи 10,5%. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ сдѣлать одну оговорку. Какъ видно изъ таблицы, хозяйства отъ 3,6 до 4-хъ коробей представляли очень незначительную величину (только 2,5%), за то 8% даютъ хозяйства свыше 4-хъ коробей. Эта высокая норма запашки на 1 дворъ встрѣчается преимущественно (изъ 1255 хозяйствъ 1110) въ погостѣ Никольскомъ—Ижерскомъ. Погостъ этотъ одинъ изъ сѣверныхъ и малоплодородныхъ погостовъ Орѣховскаго уѣзда. Мы уже указывали выше на ту роль, какую играло большее или меньшее плодородіе почвы по отношенію къ размѣрамъ крестьянскаго хозяйства. Поэтому этотъ высокій размѣръ крестьянскаго хозяйства въ Вотской пятинѣ слѣдуетъ всецѣло отнести на счетъ плохой урожайности. Кромѣ того въ Вотской пятинѣ несомнѣнно существовала довольно значительная группа хозяйствъ (3059) въ погостахъ Богородицкомъ—Кирьяжскомъ, Никольскомъ — Сердовольскомъ, Ильинскомъ—Иломанскомъ и Воскресенскомъ — Соломянскомъ, находившихся въ сѣверной части Корельскаго уѣзда, которыя нужно отнести къ группѣ хозяйствъ съ весьма незначительной запашкой. Писцы даже не опредѣляютъ ихъ тяглоспособности по количеству высѣваемаго хлѣба и не указываютъ его количества: очевидно, оно было очень невелико [1]).

Въ Шелонской пятинѣ главное мѣсто занимаютъ хозяйства размѣрами отъ 3,1 до 3,5 коробьи, т. е. отъ $7^1/_2$ до $8^1/_2$ десятинъ въ трехъ поляхъ, составляя 70,5% всѣхъ хозяйствъ этой пятины. Наименѣе были распространены въ этой пятинѣ мелкія хозяйства, размѣромъ отъ 1,6 до 2 коробей, которыя составляютъ только 0,5%;

---

[1]) Что хлѣбопашество все-таки имѣло здѣсь мѣсто мы указали выше. См. стр. 196.

остальныя же группы хозяйствъ въ этой пятинѣ распредѣлены приблизительно поровну (8,5%, 9,5%, 11%), составляя въ общей сложности 29%.

Если мы обратимся къ разсмотрѣнію вопроса, какой размѣръ хозяйства преобладалъ во всей Новгородской области по дошедшимъ до насъ описямъ, то окажется, что преобладали хозяйства отъ 2,1 до 2.5 коробьи, т. е. приблизительно отъ 5 до 6 десятинъ въ трехъ поляхъ.

Разсматривая величину крестьянской запашки, нельзя не остановиться не только на различіяхъ этой величины, происходившихъ отъ различныхъ мѣстныхъ условій, т. е. большаго или меньшаго плодородія почвы, а надо обратить вниманіе и на тѣ условія, при которыхъ крестьянинъ арендовалъ землю. Условія аренды у различныхъ землевладѣльцевъ были различны, и это обстоятельство не могло не отразиться и на величинѣ крестьянской запашки. Суммируя данныя, которыя мы собрали по отдѣльнымъ погостамъ въ приложеніи V, мы получаемъ такія цифры крестьянской запашки для крестьянъ, сидѣвшихъ на земляхъ разныхъ владѣльцевъ.

ЗЕМЛИ.	Пятины.					
	Деревская.		Вотская.		Шелонская.	
	на 1 дв.	на 1 чел.	на 1 дв.	на 1 чел.	на 1 дв.	на 1 чел.
1 Дворцовыя. . .	—	—	8 дес.	5 дес.	11½ дес.	6½ дес.
2 Оброчныя . . .	6 дес.	4½ дес.	8½—	6—	12—	8
3 Помѣстныя . .	6¼—	5—	9—	7	12½	8
4 Церковныя [1]) . .	5	менѣе 5	11	7½	11½	7
5 Своеземческія .	5½	5	8½	6½	11	7

[1]) Въ широкомъ смыслѣ, т. е. и монастырскія и церковныя и владычни.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, между цифрами отдѣльныхъ пятинъ существуетъ нѣкоторая связь. Наименьшими размѣрами крестьянское земледѣльческое хозяйство обладало въ дворцовыхъ волостяхъ. Это мы видимъ и въ Шелонской пятинѣ, если принимать за сравниваемыя величины крестьянскую семью, какъ это мы дѣлали и выше. Можно указать довольно точно и причины этого. Если мы обратимъ вниманіе на составъ оброковъ, шедшихъ съ дворцовыхъ крестьянъ, то легко можно замѣтить, что натуральные оброки требовали отъ крестьянъ всесторонняго развитія ихъ хозяйства въ большей степени, чѣмъ оброки на земляхъ другихъ владѣльцевъ [1]). Этимъ обстоятельствомъ дворцовые крестьяне вынуждались, конечно, къ нѣкоторому сокращенію хлѣбопашества за счетъ развитія другихъ сторонъ своего хозяйства. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду и то обстоятельство, что даже по несовершеннымъ даннымъ писцовыхъ книгъ можно все таки подмѣтить, что среди крестьянъ дворцовыхъ волостей процентъ пашенныхъ промышленниковъ нѣсколько выше, чѣмъ въ другихъ земляхъ соотвѣтственной пятины [2]). Это обстоятельство не могло, конечно, тоже не отразиться, и при томъ надо думать еще въ большей степени, чѣмъ первая приведенная нами причина, на сокращеніи хлѣбопашества въ этихъ земляхъ.

Наиболѣе высокую цифру запашки даютъ крестьянскія хозяйства на земляхъ помѣстныхъ. Какъ видно изъ нашей таблички, только въ Вотской пятинѣ размѣры крестьянскаго хозяйства въ помѣстныхъ земляхъ нѣсколько уступаютъ размѣрамъ его въ земляхъ церковныхъ, въ остальныхъ же пятинахъ они являются наивысшими. Интересно отмѣтить, что наиболѣе рѣзкія колебанія въ размѣрахъ крестьянскаго хозяйства въ отдѣльныхъ видахъ земель мы встрѣчаемъ въ пятинѣ Вотской, а въ пятинѣ Деревской разница эта почти незамѣтна.

Въ заключеніе нашего обзора крестьянскаго сельскаго хозяйства дадимъ общую картину крестьянскаго пашеннаго двора съ окружающими его пашнями и угодьями. Крестьянскій дворъ со всѣми своими многочисленными постройками былъ обычно обнесенъ заборомъ, высокимъ и крѣпкимъ. Вокругъ него въ непосредственной близости были расположены огороды, конопляники и въ тѣхъ

[1]) См. вып. II соотвѣтственную главу.

[2]) См. слѣдующую главу.

мѣстахъ, гдѣ крестьяне занимались хмѣлеводствомъ, хмѣльники, которые всѣ были огорожены. Нѣсколько далѣе были расположены крестьянскія пашни. Въ тѣхъ случаяхъ, а ихъ было большинство, когда крестьянскій дворъ стоялъ у рѣки, пашни находились въ сторонѣ, отдаленной отъ рѣки, такъ называемой „Горной“. Крестьянское поле не представляло въ Новгородской области цѣльнаго куска земли: неудобная, каменистая почва заставляла крестьянина въ большинствѣ случаевъ вырубать и выжигать лѣсъ и отводить подъ пашню сравнительно незначительные клочки удобной земли въ разныхъ мѣстахъ. Достаточно припомнить перечисленія всѣхъ этихъ „заполекъ“, „приполекъ“, „притеребовъ“, полей „горныхъ“ и „среднихъ“ въ древнихъ новгородскихъ купчихъ, чтобы ясно представить себѣ всю разбросанность крестьянской пашни. Разбросанность эта увеличивалась еще отъ того, что крестьяне пахали пашню „наѣзжую“, пашню лежавшую довольно далеко отъ земель ихъ собственнаго двора или деревни. Обычно эта „наѣзжая“ пашня была пашней какой-либо покинутой запустѣлой деревни, и крестьяне ближайшихъ деревень старались ее эксплуатировать, такъ какъ при такомъ расширеніи своего хозяйства имъ не нужно было тратить лишняго труда на расчистку мѣста для пашни отъ лѣса. Эта наѣзжая пашня вполнѣ соотвѣтствуетъ современной заимочной системѣ, когда на время полевыхъ работъ крестьянинъ вмѣстѣ съ частью своей семьи переселяется иногда за десятокъ верстъ отъ своей деревни для обработки заимочной пашни. Всѣ эти отдѣльные участки пашни, не исключая и пашни наѣзжей, „заимочной“, были огорожены изгородью, для предохраненія посѣвовъ отъ скота.

Ближе къ рѣкѣ были расположены крестьянскіе сѣнокосы, которые очень часто находились довольно далеко отъ деревни. Въ нашемъ источникѣ мы встрѣчаемъ очень частыя упоминанія объ „отхожихъ пожняхъ“ у какой либо рѣки или болота. Разстояніемъ отъ деревни по отношенію къ сѣнокосамъ, видимо, стѣснялись мало, такъ какъ перевозка сѣна производилась да и могла производиться вслѣдствіе болотистой почвы только зимой по легкому санному пути.

За крестьянскими полями въ „горной“ сторонѣ лежали черные, „непашенные“ лѣса, которые тѣснымъ кольцомъ охватывали деревню со всѣми ея полями, огородами и сѣнокосами.

VI

Промыслы сельскаго населенія.

—

1 Охота, пчеловодство и рыболовство.

Для характеристики промышленной дѣятельности сельскаго населенія новгородскія писцовыя книги даютъ сравнительно скудный матеріалъ. Причина этому несомнѣнно лежитъ въ самомъ характерѣ писцовыхъ книгъ: онѣ преслѣдовали фискальныя цѣли, цѣли обложенія. Между тѣмъ для сельскаго населенія главнымъ признакомъ обложенія служили размѣры земледѣльческаго, „пашеннаго“ хозяйства. На эту сторону хозяйственной дѣятельности населенія и было обращено главное вниманіе писца. Онъ тщательно учитывалъ количество пашни и оставлялъ безъ вниманія другія отрасли хозяйственной дѣятельности населенія. Поэтому въ книгахъ остались неописанными цѣлыя отрасли промышленной дѣятельности населенія. А между тѣмъ промышленность, и особенно промышленность добывающая, должна была играть въ жизни сельскаго населенія крупную роль. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно обратить вниманіе на оброки, шедшіе съ крестьянскаго населенія, чтобы убѣдиться въ этомъ. Процентное отношеніе между оброками натуральными и денежными показываетъ, что денежный оброкъ играетъ крупную роль. Такъ, если мы обратимся къ оброкамъ крестьянъ дворцовыхъ и крестьянъ волостей оброчныхъ, то замѣтимъ слѣдующее. Въ волостяхъ дворцовыхъ Шелонской пятины процентъ денежнаго оброка колебался между 17 и 34, въ Бѣжецкой между 50 и 60,

въ Вотской между 10 и 54[1]). Въ волостяхъ оброчныхъ Вотской пятины онъ колеблется между 11 и 50%, достигая иной разъ и до 70%, а въ среднемъ составляя 30%, а въ Шелонской около 40%[2]). Кромѣ того надо еще замѣтить, что во всей Деревской пятинѣ великокняжескіе оброки взимались исключительно деньгами. Помѣстное монастырское хозяйство въ общемъ пользовались формой денежнаго оброка не въ такихъ широкихъ размѣрахъ, но во всякомъ случаѣ и въ нихъ этотъ видъ оброка игралъ значительную роль.

Чтобы уплачивать этотъ оброкъ и государственные налоги, шедшіе тоже въ денежной формѣ, крестьянство должно было продавать продукты своего труда. Является вопросъ, какіе именно продукты оно продавало. Конечно, нѣкоторую роль среди этихъ продуктовъ играли и продукты земледѣлія и скотоводства: Новгородъ, какъ крупный центръ, долженъ былъ служить достаточнымъ рынкомъ для нихъ. Но, какъ извѣстно, главную роль на этомъ рынкѣ игралъ не мѣстный, новгородскій, а привозной хлѣбъ, а продукты скотоводства и разведенія домашней птицы врядъ-ли попадали на этотъ рынокъ изъ отдаленныхъ погостовъ. Вывозная торговля новгородской области въ концѣ XV в. достаточно извѣстна: это были главнымъ образомъ продукты охоты, пчеловодства и скотоводства. Вотъ эти продукты и должны были добываться въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Между тѣмъ новгородскія писцовыя книги ничего не говорятъ о такой важной отрасли добывающей промышленности, какъ охота. А именно продукты охоты и должны были давать крестьянину возможность уплачивать лежавшіе на немъ денежные оброки. Упоминаніе объ охотѣ встрѣчается только въ Деревской пятинѣ. Таковы указанья на существованіе у деревень, волостей и помѣстей „перевѣсей“ [3]). Перевѣсья встрѣчаются въ качествѣ угодій въ слѣдующихъ погостахъ Деревской пятины: Новолотцкомъ, Сытинскомъ и Устьянскомъ. Въ Вотской пятинѣ мы вовсе не встрѣчаемся съ указаніями на перевѣсья, но о развитіи охоты даютъ свѣдѣнія нѣкоторыя упоминанія о продуктахъ охоты въ числѣ крестьянскихъ оброковъ. Но нужно замѣтить,

---

[1]) См. вып. II прилож. I.

[2]) Тамъ-же прилож. II.

[3]) Н. П. Кн. II 450, 453, 455 463, 483 и др. Перевѣсье — сѣть для ловли водяной птицы. См. Никитскій „Очерки эконом. жизни“ стр. 77.

однако, что эти упоминанія до извѣстной степени случайны, и роль продуктовъ охоты (тетеревъ, зайцы) въ общей суммѣ оброка совершенно незначительна. Поэтому говорить о развитіи охоты и о роли ея, какъ подспорья въ крестьянскомъ хозяйствѣ, на основаніи имѣющагося у насъ матерьяла совершенно невозможно. Замѣтимъ только, что во всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами писцовыхъ книгахъ, кромѣ приведеннаго выше указанія на перевѣсья въ качествѣ крестьянскихъ угодій, мы нигдѣ не встрѣтили ни одного вполнѣ опредѣленнаго указанія на занятія населенія охотой. Можно указать только очень немного случаевъ, гдѣ мы встрѣчаемся съ прямыми указаніями нашего источника на занятіе населенія охотой. Эта охота относится къ добыванію живыхъ соколовъ—птицы, имѣвшей, какъ извѣстно, крупную цѣнность. Такихъ сокольниковъ мы встрѣчаемъ въ Вотской пятинѣ въ погостѣ Григорьевскомъ-Кречневскомъ среди крестьянъ оброчной великокняжеской волости [1]). Эти крестьяне, Петрокъ Васковъ съ товарищами, арендуютъ у великаго князя Вежитцкій Мохъ, угодье, гдѣ они ловятъ „на себя“ соколовъ. Оброка за это угодье они платятъ въ государеву казну по 5 новгородскихъ гривенъ „за соколъ“, т. е. вмѣсто ежегодной доставки живого сокола. Интересно отмѣтить, что въ перечнѣ крестьянъ этой оброчной волости нѣтъ никакихъ указаній на занятія охотой, и только изъ отношеній оброчнаго угодья мы узнаемъ о существованіи этого промысла. Иначе описаны сокольники въ крестьянскомъ уѣздѣ въ погостѣ Богородицкомъ-Кирьяжскомъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ среди крестьянъ Соральской перевары двухъ сокольниковъ [2]), которые платили помѣщику Корельскому изъ старины по два сокола [3]), а затѣмъ были записаны въ перевару и оброкъ стали нести вмѣстѣ съ переварой.

Указаніе на соколиную ловлю встрѣчаемъ и въ Орѣховскомъ уѣздѣ въ погостѣ Никольскомъ-Ижерскомъ, гдѣ описаны, какъ и въ уѣздѣ Новгородскомъ, великаго князя оброчные мхи, которые сданы на оброкъ соколиному ловцу, причемъ въ видѣ оброка послѣдній долженъ давать великому князю въ годъ одного сокола, а въ случаѣ, если его не будетъ, $2^1/_2$ гривны новгородскихъ [4]).

---

[1]) Н. П. Кн. III ст. 5.
[2]) Вр. т. XII стр. 129.
[3]) Вр. т. XII стр. 131.
[4]) Вр. т. XI стр. 445.

Чтобы закончить обзоръ указаній писцовыхъ книгъ на охоту, какъ отрасль крестьянскаго хозяйства, нужно указать еще на крестьянскіе оброки [1]) въ Богородицкомъ-Кирьяжскомъ погостѣ Козельскаго уѣзда. Здѣсь въ бывшей Казимировской волости крестьяне платили оброкъ куницами, бѣлками, а въ одномъ случаѣ и соколами.

Вторая важная отрасль промышленности—пчеловодство нѣсколько сильнѣе отразилось въ писцовыхъ книгахъ. Въ нихъ мы встрѣчаемъ и нѣсколько указаній на борти и нѣсколькихъ бортниковъ и, наконецъ, нерѣдки указанія да доходы, шедшіе медомъ.

Прежде всего надо замѣтить, что бортничество было широко распространено среди крестьянъ дворцовыхъ волостей [2]). Приведемъ теперь указанія на медовый оброкъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Въ Деревской пятинѣ мы встрѣчаемъ медовый оброкъ въ Локатцкомъ погостѣ, [3]) въ Оксочскомъ, [4]) въ волости Стержи, [5]) въ волости Моревѣ [6]) и Велилѣ [7]). При этомъ въ то время, какъ въ указанныхъ двухъ погостахъ оброкъ носитъ до извѣстной степени случайный характеръ, въ трехъ перечисленныхъ волостяхъ его платятъ всѣ крестьяне этихъ волостей. Точно также случайныя указанія на медовые оброки встрѣчаемъ въ погостахъ Намочскомъ [8]) и Налесскомъ [9]).

Въ Вотской пятинѣ встрѣчаемъ оброки медомъ только въ погостѣ Никольскомъ—Будковскомъ [10]) а въ Шелонской пятинѣ медовыхъ обраковъ мы не замѣтили. Эти медовые оброки сохранили свой старинный характеръ. Только въ дворцовыхъ волостяхъ мы встрѣчаемся съ указаніями на опредѣленный размѣръ медового оброка, причемъ медъ измѣряется пудами; въ частновладѣльческихъ земляхъ медовый оброкъ опредѣляется долями продукта—

---

[1]) Вр. т. XII стр. 121.

[2]) См. вып. II Прил. I.

[3]) Н. П. Кн. II 36. „а у пчелъ изъ между половье“

[4]) Н. П Кн. II 302 „а во пчелъ изъ меду изъ улейнаго и изъ бортей половье“, 312.

[5]) Н. П. Кн. II 702 „за половой медъ давали оброку“

[6]) Н. П. Кн. II 710, 713, 716, 718, 721, 723, 726, 728, и слѣд.

[7]) Н. П. Кн. II, 745, 748, 751, и слѣд.

[8]) Н. П. Кн. II 769.

[9]) Н. П. Кн. II, 770, 777.

[10]) Н. П. Кн. III 306 307, „Изо пчелъ въ меду треть“.

половьемъ или третью и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ переводится на деньги.

Вообще говоря, бортничество, судя по приведеннымъ хотя и скуднымъ даннымъ, достигало значительныхъ размѣровъ. На это есть помимо прямыхъ и косвенныя указанія. Такъ, у владыки Новгородскаго въ числѣ лицъ его сельской администраціи упоминается „подлазщикъ“—лицо, имѣвшее несомнѣнно прямое отношеніе къ бортному хозяйству.

Однако крестьянъ, спеціально занимавшихся и пчеловодствомъ, мы замѣтили очень немного: такъ, только въ Гоменскомъ погостѣ Шелонской пятины мы встрѣтили пашеннаго крестьянина—бортника [1]), да такими же бортниками должно считать крестьянъ, арендовавшихъ борти великаго князя въ Григорьевско-Кречневскомъ погостѣ Вотской пятины [2]), въ которомъ встрѣчается тоже пашенный крестьянинъ бортникъ [3]). Борти, сдававшіяся на оброкъ, находились въ лѣсахъ, принадлежавшихъ великому князю. Уплата оброка, какъ это видно изъ описанія упомянутыхъ бортей, производилась по преимуществу натурой, выражаясь въ опредѣленномъ количествѣ пудовъ меда, и только въ случаѣ отсутствія продукта въ натурѣ вмѣсто него платились деньги. Такъ, крестьянинъ Петрекъ Васковъ, арендовавшій, какъ мы видѣли выше, у великаго князя соколиные мхи, явился арендаторомъ и великокняжскаго бортнаго урожая, за который платилъ въ случаѣ отсутствія пуда меда въ годъ по полторы гривны новгородскихъ. Этотъ же Петрокъ Васковъ и названъ бортникомъ въ переписи крестьянъ, но характерно, что арендуя мхи для соколиной ловли и борти, онъ въ то же время „не избывалъ пашни“: въ перечисленіи крестьянъ отмѣченъ среди крестьянъ пашенныхъ.

Другимъ крупнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ была рыбная ловля. И въ Деревской, и въ Вотской, и въ Шелонской пятинахъ всюду въ качествѣ угодій при помѣстьи или при какомъ либо другомъ владѣніи упоминаются озера и колы на рѣкахъ. При этомъ нерѣдко перечисляются тѣ виды рыбъ, которыя въ этихъ озерахъ ловятся и способы ихъ ловли сѣтью „бродцомъ“,

[1]) Н. П. Кн. VI 302.
[2]) Н. Ц. Кн. III 5, 6.
[3]) Н. П. Кн. III 2.

неводомъ, удой. Это подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ иногда начинало играть крупную роль, занимая въ общемъ оборотѣ хозяйства значительное мѣсто. Признакомъ крупной роли рыболовства въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ служить перечисленіе его продуктовъ въ качествѣ натуральныхъ оброковъ, шедшихъ владѣльцу земли. Такія указанія встрѣчаются въ Каргальскомъ погостѣ Копорскаго уѣзда [1]), гдѣ встрѣчается и пашенный крестьянинъ рыболовъ [2]); такого-же рыболова встрѣчаемъ и въ Опольскомъ погостѣ [3]). Указанія на оброки рыбой встрѣчаются въ Шелонской пятинѣ въ Ивангородскомъ уѣздѣ [4]), но особенно сильно были развиты рыбные оброки, а слѣдовательно и занятіе рыболовствомъ, среди пашенныхъ крестьянъ мѣстностей, расположенныхъ у морского берега и по рѣкѣ Невѣ, а также въ сѣверныхъ частяхъ новгородской области въ Корельскомъ уѣздѣ, въ такъ называемой задней Корелѣ. Вообще нужно отмѣтить, что въ уѣздахъ Ладожскомъ, Орѣховскомъ и Корельскомъ очень рѣдко встрѣтить село или деревню, жители которой не платили бы владѣльцу дохода и рыбой, наряду съ другими продуктами.

Сравнительно рѣдкія указанія на крестьянскіе оброки рыбой, хотя послѣдняя несомнѣнно являлась крупнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, объясняются тѣмъ, что землевладѣльцы далеко не всегда нуждались въ томъ, чтобы получать рыбу въ видѣ оброка. Обыкновенно при описаніи того или иного помѣстья, какъ мы указывали выше, въ видѣ угодій этого помѣстья отмѣчаются рѣки и озера. Эти угодья владѣлецъ эксплуатировалъ несомнѣнно вмѣстѣ съ крестьянами. Можно предположить, что за пользованіе ими крестьяне были обложены особымъ оброкомъ или всѣ вмѣстѣ, или же эти угодья сдавались отдѣльнымъ лицамъ, принадлежавшимъ къ крестьянамъ даннаго помѣстья. Въ такомъ случаѣ рыбный оброкъ входилъ бы въ общую сумму оброка въ видѣ денежной части оброка. Но помимо этого можно привести еще цѣлый рядъ случаевъ, когда крестьяне пользовались этими приписными къ помѣстью угодьями пополамъ съ землевладѣльцемъ.

---

[1]) Н. П. Кн. III.
[2]) Н. П. Кн. III 498.
[3]) Н. П. Кн. 14 956.
[4]) Н. П. Кн. IV 232 „Изъ рыбы десятое“.

Въ этомъ случаѣ можно предположить, что они или ловили рыбу на помѣщика исполу или же пользовались этими водами, какъ безплатными угодьями въ родѣ лѣса, сѣнокосовъ и т. п.

Наконецъ, сравнительно нерѣдки и такія случаи, когда крестьяне въ приписанныхъ къ опредѣленному земельному владѣнію рѣчкахъ и озерахъ ловили рыбу на владѣльца земли. Эти особенности въ крестьянскомъ пользованія водными угодьями и приводили къ тому, что кромѣ перечисленныхъ выше уѣздовъ указанія на рыбные оброки пашенныхъ крестьянъ сравнительно рѣдки, хотя и у пашенныхъ крестьянъ этотъ промыселъ составлялъ несомнѣнно важную статью въ крестьянскомъ бюджетѣ.

Вообще говоря, постоянное занятіе рыбной ловлей должно было отвлекать крестьянина отъ пашни, поэтому пашенный крестьянинъ рыболовъ—большая рѣдкость [1]); но за то; очень широко было развито рыболовство среди непашенныхъ крестьянъ. Кромѣ крупныхъ поселеній рыболововъ, о которыхъ скажемъ ниже, мы отмѣтили непашенныхъ рыболововъ въ слѣдующихъ погостахъ: въ Деревской пятинѣ въ Дѣмонѣ [2]); въ Вотской пятинѣ въ погостахъ: Городенскомъ (Лад. у.) [3]); Ильинскомъ-Тигодскомъ [4]), Федоровскомъ-Песотцкомъ [5]), въ Лопцѣ [6]) и почти во всѣхъ другихъ погостахъ Ладожскаго, Орѣховскаго и Корельскаго уѣздовъ, въ Шелонской пятинѣ въ Паозерьи [7]) и въ Коротцкомъ погостѣ [8]). Такимъ образомъ отдѣльно отъ крупныхъ рыболовныхъ поселеній рыболовы промышленники, для которыхъ рыбная ловля составляетъ исключительный источникъ существованія, сравнительно рѣдки. Это объясняется конечно тѣмъ, что съ одной стороны мѣста очень удобныя для рыбной ловли привлекали къ себѣ значительное количество лицъ, а съ другой стороны и тѣмъ еще, что силъ одной семьи было мало.

---

[1]) Мы отмѣтили во всѣхъ писцовыхъ книгахъ только одного.—Ш. 448 Не принимаемъ въ разсчетъ 5 дв. и 6 чел. пашенныхъ рыбныхъ ловцовъ въ Орѣховскомъ уѣздѣ, такъ какъ запашка у нихъ очень не велика—6 кор. яри на всѣхъ. См. Вр. т. XI стр. 344.

[2]) Н. П. Кн. II, 566.

[3]) Вр т. XI 26, 33, 34, 35; всего 41 чел.

[4]) Вр. т. XI, стр. 41.

[5]) Вр. т. XI стр. 46.

[6]) Вр. т. XI 87, 89.

[7]) Н. П. Кн. IV 16.

[8]) Н. П. Кн. V 296.

для занятія рыбной ловлей, какъ промысломъ: требовалась совмѣстная работа многихъ лицъ, какъ для устройства езовъ на крупныхъ рѣчкахъ, такъ и для ловли рыбы неводами въ озерахъ. Необходимость устройства для рыбной ловли такихъ промышленныхъ артелей и вызвала возникновеніе у непашенныхъ рыболововъ сравнительно крупныхъ поселеній.

Наиболѣе крупными изъ такихъ поселеній были дворцовые погосты Ужинскій и Взвадскій [1]). Въ первомъ изъ нихъ мы встрѣчаемъ 81 дворъ съ 143 семьями непашенныхъ людей. Всѣ эти дворы составляютъ одно крупное поселеніе у озера Ильменя. Далеко не при всѣхъ живущихъ людяхъ отмѣчено, что они занимаются исключительно рыбной ловлей: названіе рыболова употреблено только при двухъ поземщикахъ. Наоборотъ, среди этихъ тяглыхъ людей мы встрѣчаемъ двухъ сапожниковъ, одного пастуха, одного кузнеца, и одного конюха, повидимому, дворцоваго. Однако по составу шедшаго съ нихъ оброка и по указанію—„а коли князь великій будетъ въ своей отчинѣ въ Великомъ Новгородѣ, и Ужиняномъ ловити рыба на великого князя дворецъ безъ урока“—можно ясно видѣть, что всѣ эти Ужиняне были по преимуществу рыболовами. Пашни у нихъ никакой не показано. Точно такъ же описанъ погостъ Взвадъ, гдѣ мы встрѣчаемъ 88 дворовъ съ 130 семьями; но здѣсь мы не встрѣчаемъ даже ни одного указанія на рыболововъ, а о занятіяхъ рыбной ловлей можетъ судить только по составу шедшихъ оброковъ. Перечисленіе при этомъ погостѣ старинныхъ натуральныхъ оброковъ даетъ возможность указать и на нѣкоторыя черты хозяйства этихъ непашеныхъ людей. Не имѣя пашни и не занимаясь земледѣліемъ, они тѣмъ не менѣе разводили скотъ. Такъ, въ числѣ старинныхъ доходовъ намѣстника новгородскаго перечисляются яловица и бараны. Такъ что можно сказать, что разведеніе домашнихъ животныхъ не было чуждо непашеннымъ рыболовамъ.

Указанные нами два погоста являются наиболѣе крупными рыболовными поселеніями въ Новгородской области, и самое названіе ихъ погостами не вполнѣ точно сдѣлано писцомъ: чаще такія крупныя поселенія непашенныхъ рыболовъ назывались рядками. Изъ другихъ болѣе мелкихъ поселеній отмѣтимъ слѣдующія. Въ Горо-

[1]) Н. П. Кн V, 354, 356.

денскомъ погостѣ Ладожскаго уѣзда встрѣчаемъ обособленную, не живущую въ одной деревнѣ съ пашенными крестьянами, группу монастырскихъ поземщиковъ на Черной рѣчкѣ, всего въ 6 дворовъ и 8 семей [1]); здѣсь же встрѣчаемъ и описаніе части рядка, населеннаго рыбными ловцами, принадлежавшей тому же монастырю [2]), въ которой перечислено всего 17 дворовъ и 21 семья [3]). Въ нѣкоторыхъ случняхъ рыболовы какой либо деревни дѣлились на пашенныхъ и непашенныхъ. Такъ, въ Никольскомъ Ижерскомъ погостѣ Орѣховскаго уѣзда читаемъ слѣдующее описаніе: „великого князя ловцы... на Васильевѣ островѣ, а пашни у нихъ есть же пашенныхъ (перечисляются 5 дв., 6 чел.), а непашенныхъ ловцовъ поземщиковъ (перечисляются 9 дв. 10 чел.) [4])".

2. Желѣзодѣлательная промышленность.

Кромѣ ремесленниковъ-кузнецовъ, бывшихъ обычнымъ явленіемъ почти повсюду въ Новгородской области, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ ея мы встрѣчаемъ среди сельскаго населенія группы лицъ, посвятившихъ себя спеціально добыванію желѣзной руды и ея переплавкѣ. Обычно на ряду съ этими „домниками" въ той же мѣстности находится и значительное количество кузнецовъ, которые, какъ надо полагать, работали не для нуждъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, а сбывали свои продукты на сторону.

Эта промышленность была развита преимущественно въ Копорскомъ и Ямскомъ уѣздахъ. Крестьяне отдѣльныхъ волостей и копали руду, и плавили ее. Здѣсь въ качествѣ угодій у крестьянъ, подобно тому, какъ въ другихъ мѣстностяхъ озера и перевѣсья, указываются доменныя печи, домницы: „а угодья въ той волости 15 домницъ", обычное указаніе при описаніи волостей [5]). Но и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не встрѣчается прямого указанія на домницы, въ качествѣ угодій, мы встрѣчаемся въ этомъ районѣ съ указа-

---

[1]) Вр. т. XI стр. 33.

[2]) Другая часть рядка Криницъ принадлежала къ дворцовымъ землямъ и описаніе ея до насъ не дошло.

[3]) Вр. т. XI стр. 34.

[4]) Вр. т. XI стр. 344.

[5]) См. Н. П. Кн. III 500, 507, 511, 520, 526, 529, 537, 540, 542, 609, 613, 614, 624, 908, 909, 912, 917, 924, 925, 926, 927.

ніемъ на оброки крицами желѣза [1]). Распространена была желѣзодѣлательная промышленность въ погостахъ Каргальскомъ и Покровскомъ-Дятелинскомъ Копорскаго уѣзда и Никольскомъ-Толдожскомъ въ Чуди Ямского уѣзда. Вмѣстѣ съ указаніями на существованіе домницъ у крестьянскаго населенія этихъ погостовъ, писцовыя книги показываютъ, что здѣсь же на мѣстахъ былъ сильно развитъ кузнечный промыселъ. Такъ, въ Каргальскомъ перечислено 5 дв., 7 чел. кузнецовъ непашенныхъ [2]), и 3 двора кузнецовъ пашенныхъ [3]); въ Покровскомъ-Дятелинскомъ, гдѣ желѣзодѣлательная промышленность была развита слабѣе, чѣмъ въ указанныхъ двухъ погостахъ, 2 дв. кузнецовъ пашенныхъ, а въ Никольскомъ Толдожскомъ 26 дв. 34 человѣка кузнецовъ пашенныхъ [4]). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ этихъ погостахъ въ натуральныхъ оброкахъ встрѣчается почти во всѣхъ волосткахъ желѣзо въ видѣ крицъ, какъ въ оброкѣ, шедшемъ непосредственно владѣльцу, такъ и въ оброкахъ ключничьихъ. Встрѣчается въ оброкахъ и желѣзо въ видѣ вполнѣ обработанномъ, какъ напр. сковороды и топоры [5]). О болѣе или менѣе широкомъ распространеніи этого промысла среди населенія нѣкоторое представленіе можетъ дать количество доменныхъ печей. Въ Каргальскомъ погостѣ мы посчитали всего 47 домницъ, въ Покровскомъ-Дятелинскомъ 13 и въ Никольскомъ-Толдожскомъ 41. Слѣдуетъ замѣтить, что приписывая въ качествѣ угодій къ волостямъ домницы, писецъ сравнительно рѣдко при опредѣленіи занятій крестьянскаго населенія указываетъ на существованіе особыхъ крестьянъ—домниковъ. Такихъ домниковъ въ Каргальскомъ погостѣ только 1 дв. 4 чел. [6]), въ Покровскомъ-Дятелинскомъ ихъ не отмѣчено вовсе, а въ Никольскомъ-Толдожскомъ только 12 дв. 15 чел. [7]). Это количество, конечно, не могло быть достаточнымъ для работы на выше приведенномъ количествѣ домницъ. Писецъ въ этомъ отношеніи былъ очень неточенъ и зачастую не отмѣчалъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, промысловъ населенія.

---

[1]) См. Н. П. Кн. III 552, 558, 919, 920.
[2]) Н. П. Кн. III 503, 549.
[3]) Н. П. Кн. III 513, 517.
[4]) Н. П. Кн. III 906, 907, 909, 911, 914, 915, 918, 919, 922, 981.
[5]) Н. П. Кн. III 506.
[6]) Н. П. Кн. III 502.
[7]) Н. П. Кн. III, 909, 924, 927, 929.

Руду населеніе копало само, такъ что домники были въ то же время и рудокопами. Описывая домницы, писецъ всегда добавляетъ, „а руду копаютъ тамъ-то“. Мѣстами, гдѣ добывалась желѣзная руда, были слѣдующія. Чаще всего упоминаются дворцовыя волости: „на Красныхъ Горахъ“ [1]) и „на Ковошѣ“ [2]); рѣже волость Подозванье [3]) и Морское [4]); крестьяне копали иногда руду и у себя „на своей землѣ“. Такія земли были у селъ Удосола [5]), Виликина [6]), Расьи [7]), Получья [8]), Чернаго [9]), Заозерья [10]), Левонтьева [11]), надъ озеромъ Валгомомъ [12]) и въ волости Варіевалдѣ [13]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне копали руду не на своей землѣ, имъ приходилось копать руду „изъ брязги“, т. е. изъ найма. Арендная плата за право копанья руды зависѣла не отъ величины заарендованнаго участка, а отъ количества печей у арендаторовъ. Она была довольно разнообразна; писцовыя книги даютъ такія цифры. Съ печи по 7 денегъ [14]), по гривнѣ и 2 деньги [15]), по гривнѣ, 2 деньги и по крицѣ желѣза [16]), по 12 денегъ [17]), по гривнѣ и 4 деньги [18]). Такое разнообразіе въ величинѣ арендной платы зависѣло отъ вышеуказаннаго ея исчисленія: домницы были способны переплавлять очень различное количество руды, а потому и плата за руду была столь разнообразна.

Указаніе на существованіе желѣзодѣлательной промышленности встрѣчаемъ и въ погостѣ Никольскомъ-Ярвосольскомъ Орѣхов-

---

[1]) Н. П. Кн. III 501, 507, 526, 529, 609.
[2]) Н. П. Кн. III 511, 516, 520, 613, 614.
[3]) Н. П. Кн. III 542.
[4]) Н. П. Кн. III 624.
[5]) Н. П. Кн. III 537.
[6]) Н. П. Кн. III 908, 917.
[7]) Н. П. Кн. III 908.
[8]) Н. П. Кн. III 909.
[9]) Н. П. Кн. III 912.
[10]) Н. П. Кн. III 925.
[11]) Н. П. Кн. III 925.
[12]) Н. П. Кн. III 926, 929.
[13]) Н. П. Кн. III 507.
[14]) Н. П. Кн. III 511.
[15]) Н. П. Кн. III 516, 526, 542, 613, 623.
[16]) Н. П. Кн. III 520, 529, 540.
[17]) Н. П. Кн. III 614.
[18]) Н. П. Кн. III 615.

скаго уѣзда. Здѣсь въ помѣстьи Степана Забѣлина мы встрѣчаемъ у крестьянъ деревни Гантиной 10 домницъ, при чемъ крестьяне копаютъ руду на своей землѣ [1]). Интересно отмѣтить здѣсь слѣдующее. На описаніи крестьянскаго хозяйства, поскольку оно дѣлается въ писцовыхъ книгахъ, вовсе не отразилось то обстоятельство, что кромѣ своего земледѣльческаго, пашеннаго хозяйства крестьяне еще копаютъ руду и плавятъ желѣзо. Непашенныхъ поземщиковъ въ этой деревнѣ только 2 дв., 2 чел., пашенныхъ 10 дворовъ, 18 человѣкъ, причемъ ни при комъ изъ жителей этой деревни нѣтъ указаній на то, что онъ занимается какимъ либо промысломъ. Если мы обратимся къ размѣрамъ крестьянской запашки, то тоже замѣтимъ, что ея размѣры приблизительно таковы же, какъ во всемъ погостѣ. Такъ, въ среднемъ на 1 дворъ приходится 3,9 коробья, а на 1 человѣка 2,2 коробьи, а соотвѣтствующія цифры для всего погоста будутъ даже значительно ниже—2,4 и 1,5. Обратившись къ разсмотрѣнію состава крестьянскихъ оброковъ, мы тоже не найдемъ въ нихъ, никакихъ особенностей: крестьяне вносятъ свой оброкъ, какъ и въ другихъ деревняхъ, деньгами, льномъ, хлѣбомъ, говяжьими лопатками и овчинами. Въ другихъ указанныхъ нами мѣстностяхъ съ развитой желѣзодѣлательной промышленностью мы наблюдаемъ то же самое. Это обстоятельство указываетъ съ одной стороны на отмѣченную уже нами способность новгородскаго крестьянина XV вѣка заниматься ремеслами и промыслами, „не избывая пашни“, а съ другой—лишній разъ подчеркиваетъ ту неполноту свѣдѣній о крестьянскихъ промыслахъ, которая характерна для нашего источника.

Кромѣ отмѣченныхъ мѣстностей мы не встрѣтили у крестьянскаго населенія указаній на этого рода дѣятельность. Тѣ немногочисленныя указанія на доходы топорами и сковородами, которыя можно иногда встрѣтить въ другихъ мѣстахъ, относятся уже къ развитію кузнечнаго ремесла въ узкомъ смыслѣ этого слова.

3. Пашенные и непашенные промышленники.

Разсмотрѣвъ отдѣльные виды промысловъ сельскаго населенія, переходимъ къ опредѣленію его количества по отношенію къ

---

[1]) Вр. т. XI стр. 461.

крестьянскому населенію въ цѣломъ и къ выясненія того, какія отдѣльные виды ремесла были распредѣлены въ отдѣльныхъ погостахъ. Занятіе тѣмъ или инымъ промысломъ или ремесломъ было свойственно какъ крестьянамъ пашеннымъ, такъ и непашеннымъ. Въ однихъ случаяхъ занятіе ремесломъ не поглощало всего крестьянскаго труда, и у крестьянина оставалось достаточно времени для занятія земледѣліемъ, въ другихъ крестьянинъ превращался въ непашеннаго человѣка, забрасывалъ пашню и посвящалъ свой трудъ исключительно своему промыслу. Въ силу этого мы, слѣдуя за своимъ источникомъ, разбиваемъ промышленниковъ на двѣ группы и вычисляемъ ихъ количественное отношеніе къ крестьянскому населенію данной пятины и порознь для каждой группы, и для обѣихъ группъ вмѣстѣ. Соединяя данныя приложенія У въ одну табличку получаемъ слѣдующія соотношенія.

	Дворовъ пашенныхъ.	Въ томъ числѣ промышленниковъ.	% отношеніе числа промышленниковъ ко всему пашенному населенію.	Поземщиковъ.	Непашенныхъ.	% отношеніе поземщиковъ и пашенныхъ ко всему населенію.	Промышленниковъ непашенныхъ	% отношеніе ко всему непашенному населенію.	% отношеніе пашенныхъ и непашенныхъ промышленниковъ ко всему населенію.
Пятины.									
1) Деревская	18633	55	0,3	97	228	1,6	11	4,8	0.3
2) Вотская (кромѣ земель дворцовыхъ).	14326	92	0,6	217	20	1,6	7	3	0,6
3) Дворцовыя земли Вотской	1622	24	1,4	—	5	0,3	—	—	1,4
Всего въ Вотск. пятинѣ.	15948	116	1	217	25	1,5	7	2,8	0,7
4) Шелонская (кромѣ земель дворцовыхъ).	4153	30	0,7	38	59	2,3	34	3,6	1,4
5) Дворцовыя земли въ Шелонской.	1573	16	1	211	27	13,1	27	11,3	2,3
Всего въ Шелонской пятинѣ	5726	46	0,8	249	86	5,5	61	18,2	1,7

Въ этой таблицѣ мы выдѣлили въ особую группу дворцовыя земли, потому что въ Шелонской пятинѣ, какъ это видно изъ нашей таблицы, въ нихъ какъ непашенные, такъ и промышленники и ремесленники составляютъ значительно большій процентъ населенія, чѣмъ въ другихъ земляхъ этой пятины. Изъ составленной таблицы видно, что промыслы были больше развиты въ пятинѣ Шелонской, гдѣ % пашенныхъ промышленниковъ достигаетъ 0,8 всего количествая населенія, а непашенныхъ 1%. Значительно меньше были развиты промыслы въ Деревской пятинѣ, гдѣ пашенные промышленники составляли только 0,3%, а непашенные чрезвычайно незначительную величину, всего 11 дворовъ на всю пятину. Приблизительно такое же отношеніе мы наблюдаемъ и въ пятинѣ Вотской, гдѣ пашенные промышленники составляютъ 0,6% а непашенныхъ мы насчитали всего 7 на всю пятину. Въ волостяхъ Вотской и Шелонской пятинъ процентъ промышленниковъ значительно выше, достигая въ первой для пашенныхъ 1,4%, а во второй для пашенныхъ 1%, а для непашенныхъ 1,7%.

Въ нашей табличкѣ мы привели цифры промышленниковъ придерживаясь строго терминологіи писцовыхъ книгъ. Цифры эти однако, должно считать минимальными. Мы уже указывали на то, что непашенные люди, кромѣ сѣвшихъ ново—„на новинѣ“, занимались какими либо промыслами [1]); ихъ, слѣдовательно тоже нужно отнести къ населенію промышленному. Особенно такой взглядъ долженъ быть примѣненъ къ поземщикамъ, которые, какъ мы это указали въ своемъ мѣстѣ, не только кормились какими либо промыслами, но и платили опредѣленный поземъ въ пользу землевладѣльца. Въ отношеніи опредѣленія промысловъ и занятій отдѣльныхъ лицъ писецъ, несомнѣнно, былъ очень небреженъ: эти указанія не играли никакой роли для выясненія тяглоспособности населенія. Поэтому нужно предположить, что для опредѣленія количества пашеннаго промышленнаго населенія мы имѣемъ въ писцовыхъ книгахъ только minimum того, что было на самомъ дѣлѣ. Въ дѣйствительности цифра пашенныхъ промышленниковъ должна быть значительно выше показанной въ писцовыхъ книгахъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ приведенной нами таблицѣ мы ввели графу „процентное отношеніе непашенныхъ промышленниковъ ко всему не-

[1]) См. выше стр. 173.

пашенному населенію", изъ которой ясно видно, какъ рѣдко писецъ отмѣчаетъ при непашенныхъ людяхъ ихъ промыслы. Въ графѣ, гдѣ показано число непашенныхъ людей, мы не вводили людей „сѣвшихъ ново"; слѣдовательно, всѣ подсчитанные нами непашенные люди занимались тѣмъ или инымъ промысломъ, между тѣмъ отмѣтки писца о промышленной дѣятельности этихъ людей находимъ въ Шелонской пятинѣ только у 18,2%, въ Вотской—2,8%, а въ Деревской у 4,8%. Огромное количество промышленниковъ оказалось у писца безъ всякаго указанія на ихъ промыслы. Такое отношеніе писца къ указаніямъ на промыслы сельскаго населенія мы должны предположить и по отношенію къ населенію пашенному; поэтому-то и можно говорить о выведенныхъ нами цифрахъ только какъ о цифрахъ минимальныхъ.

Если мы теперь сдѣлаемъ подсчетъ, вводя въ число промышленниковъ поземщиковъ и непашенное населеніе за исключеніемъ „сѣвшихъ ново", то процентъ промышленнаго населенія значительно повысится. Такъ, въ Деревской пятинѣ въ общемъ онъ достигаетъ 1,7, въ Вотской—2,1, въ дворцовыхъ волостяхъ Вотской пятины въ виду незначительнаго количества непашенныхъ людей и отсутствія поземщиковъ остается прежнимъ, въ Шелонской пятинѣ съ 1,4 повысится до 3-хъ, а въ дворцовыхъ волостяхъ Шелонской пятины съ 2,3 повысится до 14. Впрочемъ, надо замѣтить, что этотъ высокій процентъ промышленнаго населенія въ дворцовыхъ волостяхъ Шелонской пятины объясняется тѣмъ, что именно въ этихъ волостяхъ находились крупные рыболовные рядки Ужинъ и Взвадъ, на которые мы уже указывали выше въ главѣ, посвященной рыболовству.

Прибавляя къ показаннымъ у писца непашеннымъ промышленникамъ всѣхъ вообще непашенныхъ людей, мы этимъ нѣсколько исправили ту чрезмѣрно низкую цифру промышленниковъ, которая получилась вслѣдствіи недостаточно точныхъ отмѣтокъ писца. Сдѣлать то же самое для промышленниковъ пашенныхъ совершенно невозможно и поэтому приходиться только оговориться, что полученный нами общій процентъ пашенныхъ и непашенныхъ промышленниковъ значительно ниже дѣйствительнаго.

Приведемъ теперь встрѣчающіяся въ писцовыхъ книгахъ указанія на отдѣльные промыслы по отдѣльнымъ погостамъ. Въ Шелонской пятинѣ мы встрѣтили указанія на слѣдующихъ промыш-

ленниковъ и ремесленниковъ. Въ Заверяжѣ—одного кузнеца непашеннаго [1]), въ Паозерьи—трехъ коровниковъ [2]), двухъ пастуховъ [3]) одного кузнеца [4]) непашеннаго одного рыболова [5]), одного швеца [6]) и одного ситника [7]); въ Которскомъ пог.—одного кузнеца [8]), одного плотника [9]), трехъ швецовъ [10]), изъ которыхъ два непашенныхъ, одного кожевника [11]) и одного сапожника [12]); въ Дремяцкомъ погостѣ—одного гончара безъ пашни [13]), двухъ кузнецовъ [14]) и одного портного [15]); въ Ясенскомъ погостѣ—одного кузнеца [16]) и одного овчинника [17]); въ Опотцкомъ погостѣ—одного гончара [18]), трехъ швецовъ безъ пашни [19]), одного пивовара [20]), одного овчинника [21]), одного плотника [22]) и одного дегтяря [23]); въ Дубровенскомъ погостѣ—одного сапожника безъ пашни [24]), двухъ швецовъ безъ пашни [25]), трехъ кузнецовъ безъ пашни [26]), одного плотника безъ пашни [27]) и одного извозчика безъ пашни [28]); Въ погостѣ Ручайскомъ—одного

---

[1]) Н. П. Кн. IV, 5.
[2]) Н. П. Кн. IV 14, 17, 19.
[3]) Н. П. Кн. IV 14, V 288.
[4]) Н. П. Кн. IV 16.
[5]) Н. П. Кн. IV 16.
[6]) Н. П. Кн. V 228.
[7]) Н. П. Кн. V 228.
[8]) Н. П. Кн. IV 97.
[9]) Н. П. Кн. IV 109.
[10]) Н. П. Кн. IV 109.
[11]) Н. П. Кн. IV 112.
[12]) Н. П. Кн. IV 125.
[13]) Н. П. Кн. IV 130.
[14]) Н. П. Кн. IV 135.
[15]) Н. П. Кн. IV 137.
[16]) Н. П. Кн. IV 156.
[17]) Н. П. Кн. V 378.
[18]) Н. П. Кн. IV 162.
[19]) Н. П. Кн. IV 162, 173, 174.
[20]) Н. П. Кн. IV 171.
[21]) Н. П. Кн. IV 172.
[22]) Н. П. Кн. IV 172.
[23]) Н. П. Кн. IV 173.
[24]) Н. П. Кн. IV 181.
[25]) Н. П. Кн. IV 181, 193.
[26]) Н. П. Кн. IV 184, 194, 202.
[27]) Н. П. Кн. IV 181.
[28]) Н. П. Кн. IV 181.

кузнеца [1]); въ Логовицкомъ погостѣ—одного дегтяря [2]) и одного кузнеца [3]); Щирскомъ погостѣ одного кровопуска [4]) одного гончара [5]) и одного плотника [6]); въ Хмерскомъ погостѣ одного швеца [7]), одного плотника [8]) и одного кузнеца безъ пашни [9]); въ Сабельскомъ одного кузнеца безъ пашни [10]); въ Илеменскомъ одного плотника безъ пашни [11]), одного швеца безъ пашни [12]) и одного швеца пашеннаго [13]); въ Дретонскомъ погостѣ—одного серебренника [14]) и одного шестника [15]); въ Порховскомъ окологородьи одного гончара [16]); въ Васильевскомъ погостѣ—одного швеца [17]) и одного сапожника безъ пашни [18]); въ Лукинскомъ погостѣ одного сапожника [19]); въ Голинскомъ погостѣ –30 дворовъ, 41 человѣка непашенныхъ рыболововъ [20]) одного гончара безъ пашни [21]), одного плотника [22]) и одного бортника [23]); въ Березскомъ погостѣ—одного дегтяря [24]), двухъ портныхъ [25]), одного сапожника [26]), одного плотника [27]), двухъ кузне-

---

[1]) Н. П. Кн. IV 217.
[2]) Н. П. Кн. IV 91.
[3]) Н. П. Кн. V 91.
[4]) Н. П. Кн. V 110.
[5]) Н. П. Кн. V 113.
[6]) Н. П. Кн. V 115.
[7]) Н. П. Кн. V 121.
[8]) Н. П. Кн. V 126.
[9]) Н. П. Кн. V 127.
[10]) Н. П. Кн. V 153.
[11]) Н. П. Кн. V 163.
[12]) Н. П. Кн. V 163.
[13]) Н. П. Кн. V 167.
[14]) Н. П. Кн. V 246.
[15]) Н. П. Кн. V 246.
[16]) Н. П. Кн. V 265.
[17]) Н. П. Кн. V 293.
[18]) Н. П. Кн. V 293.
[19]) Н. П. Кн. V 298.
[20]) Н. П. Кн. V 301.
[21]) Н. П. Кн. V 301.
[22]) Н. П. Кн. V 301.
[23]) Н. П. Кн. V 302.
[24]) Н. П. Кн. V 305.
[25]) Н. П. Кн. V 305.
[26]) Н. П. Кн. V 305.
[27]) Н. П. Кн. V 305.

цовъ съ пашней [1]), одного кузнеца безъ пашни [2]); одного швеца [3]) и одного гончара безъ пашни [4]); въ Лосицкомъ погостѣ—одного сапожника [5]) и одного швеца безъ пашни [6]); въ Лядцкомъ погостѣ одного бочешника безъ пашни [7]) и одного кузнеца безъ пашни [8]); въ Коситцкомъ погостѣ одного кузнеца съ пашней [9]), а другого безъ пашни [10]) и одного крестьянина торговца [11]); въ Ужинѣ и Взвадѣ кромѣ указанныхъ выше поселеній рыболововъ встрѣчаемъ еще одного кузнеца [12]) и одного сапожника [13]); въ Никольскомъ погостѣ—одного каточника безъ пашни [14]), одного сольника [15]), одного плотника [16]), одного швеца [17]), одного гончара [18]) и одного рѣшетника [19]); въ Жедрицкомъ погостѣ—однаго кузнеца [20]); въ Смолинскомъ погостѣ—одного кузнеца [21]) и одного швеца [22]).

Въ Вотской пятинѣ мы встрѣтили такихъ промышленниковъ въ погостѣ Григорьевскомъ — Кречневскомъ бортника [23]); въ погостѣ Егорьевскомъ—Лусскомъ—бочешника [24]), въ Спасскомъ на Оредежи —кузнеца [25]), въ Успенскомъ—Хрепельскомъ—колпачника [26]) и куз-

---

[1]) Н. П. Кн. V 306, 307.
[2]) Н. П. Кн. V 308.
[3]) Н. П. Кн. V 308.
[4]) Н. П. Кн. V 309.
[5]) Н. П. Кн. V 332.
[6]) Н. П. Кн. V 333.
[7]) Н. П. Кн. V 335.
[8]) Н. П. Кн. V 336.
[9]) Н. П. Кн. V 347.
[10]) Н. П. Кн. V 347.
[11]) Н. П. Кн. V 319.
[12]) Н. П. Кн. V 356.
[13]) Н. П. Кн. V 358.
[14]) Н. П. Кн. V 366.
[15]) Н. П. Кн. V 366.
[16]) Н. П. Кн. V 368.
[17]) Н. П. Кн. V 372.
[18]) Н. П. Кн. V 373.
[19]) Н. П. Кн. V 374.
[20]) Н. П. Кн. V 375.
[21]) Н. П. Кн. V 382
[22]) Н. П. Кн. V 384.
[23]) Н. П. Кн. III 2.
[24]) Н. П. Кн. III 34.
[25]) Н. П. Кн. III 41.
[26]) Н. П. Кн. III 148.

нецъ [1]); въ Никольскомъ—Передольскомъ—кузнецъ [2]); въ Коситцкомъ—кузнецъ [3]); въ Дмитріевскомъ-Городенскомъ двухъ кузнецовъ [4]) и портного [5]); въ Никольскомъ-Будковскомъ—кузнецъ [6]); въ Ильинскомъ-Жгодскомъ—двухъ кузнецовъ [7]) въ Каргальскомъ двухъ пивоваровъ [8]), ведерника [9]), рыболова [10]), „коневого лѣкаря“ [11]) и рѣшетника [12]), кромѣ домниковъ и непашенныхъ кузнецовъ, на которыхъ мы указывали выше; въ Егорьевскомъ-Радшинскомъ—двухъ пивоваровъ [13]), швеца [14]), плотника [15]), кузнеца [16]); въ Ильинскомъ-Замостскомъ — кузнеца [17]); въ Покровскомъ-Дятелинскомъ трехъ швецовъ [18]); въ Кипѣнскомъ—рѣшетника [19]) и кузнеца [20]) въ Богородицкомъ-Дягиленскомъ—кузнеца [21]); въ Сундовскомъ—кузнеца [22]); въ Покровскомъ-Озеретцкомъ—кузнеца [23]); въ Ястребинскомъ—трехъ кузнецовъ [24]), швеца [25]), гончара [26]) и рѣшетника [27]); въ Егорьевскомъ-Льѣшскомъ—кузнеца [28]); въ Опольскомъ въ Чуди—

---

[1]) Н. П. Кн. III 153.
[2]) Н. П. Кн. III 158.
[3]) Н. П. Кн. III 156.
[4]) Н. П. Кн. III 193, 218.
[5]) Н. П. Кн. IV 194.
[6]) Н. П. Кн. III 309.
[7]) Н. П. Кн. III 368, 378.
[8]) Н. П. Кн. III 497, 507.
[9]) Н. П. Кн. III 498.
[10]) Н. П. Кн. III 498.
[11]) Н. П. Кн. III 513.
[12]) Н. П. Кн. III 536.
[13]) Н. П. Кн. III 554, 559.
[14]) Н. П. Кн. III 562.
[15]) Н. П. Кн. III 562.
[16]) Н. П. Кн. III 587.
[17]) Н. П. Кн. III 587.
[18]) Н. П. Кн. III 604, 623, 625.
[19]) Н. П. III 651.
[20]) Н. П. III 669.
[21]) Н. П. III 687.
[22]) Н. П. III 692.
[23]) Н. П. III 714.
[24]) Н. П. III 757, 780, 793.
[25]) Н. П. III 761.
[26]) Н. П. III 775.
[27]) Н. П. III 778.
[28]) Н. П. III 812.

двухъ кузнецовъ [1]); въ Городенскомъ погостѣ (Ладожскаго уѣзда)—кузнеца [2]), 44 непашенныхъ рыболововъ [3]); въ Ильинскомъ—3 непашенныхъ рыболововъ [4]); въ Федоровскомъ Песотцкомъ—2 непашенныхъ рыболововъ [5]); въ Егорьевскомъ-Теребожскомъ—кузнеца [6]); въ Лопцѣ—9 непашенныхъ рыбныхъ ловцовъ [7]); въ Городенскомъ (Орѣховскаго уѣзда)—кузнеца [8]) и 1 непашеннаго рыболова [9]); въ Егорьевскомъ Лопскомъ—13 непашенныхъ рыболововъ [10]); въ Никольскомъ-Ижерскомъ, кромѣ указанныхъ выше соколиныхъ ловцовъ, встрѣчаемъ 10 непашенныхъ рыболововъ [11]) и 4 кузнецовъ [12]); въ Богородицкомъ Кирьяжескомъ, кромѣ указанныхъ выше сокольниковъ, встрѣчаемъ 1 сапожника [13]); въ Воскресенскомъ Соломянскомъ—1 портного мастера [14]) и 11 непашенныхъ рыболовъ [15]).

Чтобы закончить обзоръ непашенныхъ и пашенныхъ промышленниковъ, нужно еще указать на то, что промышленники непашенные занимали особое положеніе среди сельскаго населенія по отношенію къ тяглу. Основаніемъ для несенія тягла государственнаго было занятіе земледѣліемъ. Среди населенія сельскаго, не городского, только тѣ люди клались въ обжи, которые пахали землю. Въ погостѣ Лопцѣ Ладожскаго уѣзда мы встрѣчаемъ деревню Гаврежъ, въ которой живетъ (2 дв., 4 чел.) рыболовы, „и въ старомъ письмѣ та деревня писана была двѣма обжами, а нынеча въ обжи не положено того для, что пашни у нихъ нѣтъ [16]). Такъ какъ для сельскаго населенія положеніе въ обжи было необходимымъ условіемъ несенія тягла, то нѣкоторая часть населенія оказывалась такимъ

---

1) Н. П. Ш 893, 904.
2) Вр. т. XI стр. 9.
3) Вр. т. XI стр. 26, 33, 34, 35.
4) Вр. т. XI стр. 41
5) Вр. т. XI стр. 46.
6) Вр. т. XI стр. 65.
7) Вр. т. XI стр. 87, 89, 90.
8) Вр. т. XI стр. 125.
9) Вр. т. XI стр. 142.
10) Вр. т. XI стр. 262, 267, 281, 285.
11) Вр. т. XI стр. 344.
12) Вр. т. XI стр. 347, 406, 421.
13) Вр. т. XII стр. 129.
14) Вр. т. XII стр. 181.
15) Вр. т. XII стр. 181.
16) Вр. т. XI стр. 87.

образомъ внѣ тягла. Населеніе городское въ нашихъ писцовыхъ книгахъ тоже не кладется въ обжи, такъ что для самаго начала XVI в. въ Новгородской области мы не встрѣчаемся съ тѣмъ, что впослѣдствіи называлось посадской сохой; всѣ посадскіе люди въ городахъ обложены оброкомъ въ пользу великаго князя. Для того, чтобы промышленное населеніе не избывало тягла, существовало два способа. Въ однихъ случаяхъ промышленные поземщики выключались изъ состава тягляго сельскаго населенія, изъ состава погощанъ, тянувшихъ къ опредѣленному погосту. Такъ какъ по своимъ занятіямъ они ближе подходили къ населенію городскому, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда ихъ дворы были расположены недалеко отъ городовъ, въ податномъ отношеніи ихъ приписывали къ населенію городскому. Таковы поземщики, которые жили на землѣ мон. Св. Духа у новгородскаго посада и на задворьи у Бориса и Глѣба [1]). То же самое наблюдалось и въ Городенскомъ погостѣ Орѣховскаго уѣзда. Поземщики у своеземцевъ, всего 6 дворовъ, „писаны были четырьми обжами, а пашни у нихъ нѣтъ, живутъ промысломъ ловлею, а тянутъ потугомъ съ городчанъ [2]). Иногда можно отмѣтить случаи, когда и крупныя непашенныя населенія приписывались для отбыванія тягла къ городамъ. Таковъ, напримѣръ, рядокъ Волочекъ-Сванскій, который великій князь купилъ „у Валаамскаго монастыря, а продалъ его въ оброкъ и во всѣ потуги городчанамъ къ городу къ Корелѣ; а на Волочку живутъ люди рядовые, торговые и рыбные ловцы [3])". На этомъ примѣрѣ видно, что непашенные торговые, но промышленные люди, не положенные въ обжи, были выключены изъ состава сельскаго тяглаго населенія и приравнены по отбыванію тягла къ населенію городскому, включены, такъ сказать, въ посадскую общину. Дѣйствительно, Волочекъ Сванскій, какъ это видно изъ конца описанія города Корелы, приданъ къ этому городу, въ тотъ оброкъ $10^1/_2$ рублей, который великій князь наложилъ на городъ Корелу [4]).

Другой способъ привлеченія непашеннаго промышленнаго населенія къ несенію тягла заключался въ замѣнѣ этого тягла об-

---

[1]) Н. П. Кн. III, 11, 13.
[2]) Н. П. Кн. III 831.
[3]) Вр. т. XII стр. 7.
[4]) Вр. т. XII стр. 4.

рокомъ въ пользу великаго князя. Такъ, въ Ладожскомъ уѣздѣ въ помѣстьи Агафона Телешева среди крестьянъ на помѣщичьей землѣ было два человѣка рыбныхъ ловцовъ, жившихъ въ отдѣльной деревнѣ Лиднѣ. Они платили помѣщику поземъ, а „великого князя на рыбные ловцы положено за обежную дань, что въ деревнѣ Лиднѣ двѣ деньги [1])“. То же самое мы наблюдаемъ и въ деревнѣ Гаврежи того же уѣзда [2]), и вообще такіе случаи встрѣчаются неоднократно [3]). Иногда этотъ оброкъ получалъ названіе позема по аналогіи съ такимъ же поземомъ, который шелъ въ пользу землевладѣльца. Такъ, въ своеземческой деревнѣ на рѣкѣ Влозѣ было три двора поземщиковъ, которые „позема даютъ (своеземцамъ) гривну и четыре деньги, а великому князю поземъ даютъ же съ двора по двѣ деньги [4]). Интересно отмѣтить, что даже тогда, когда у поземщиковъ была пашня, но ея оказывалось слишкомъ незначительное количество, они платили не обежную дань, а оброкъ въ пользу великаго князя. Такъ, въ оброчной деревнѣ Почановѣ Климетцкаго Тесовскаго погоста былъ „великого князя поземщикъ Ѳедоровской Юрьева: дв. Ѳедко Власовъ, а пашни у него на коробью ржи; а оброку великаго князя на него положено и за обежную дань и за позёмъ гривна Новгородцкая“ [5]).

Указанные способы привлеченія къ тяглу непашеннаго промышленнаго населенія имѣли мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда непашенные промышленники составляли обособленныя поселенія. Но мы видѣли, что довольно значительная часть этихъ непашенныхъ промышленниковъ жила въ деревняхъ вмѣстѣ съ пашеннымъ населеніемъ. Какъ отбывали тягло эти промышленники? Можно вполнѣ опредѣленно указать на то, что они участвовали въ той или другой долѣ въ платежахъ всей деревни въ смыслѣ несенія тягла. Нѣкоторыя указанія писцовыхъ книгъ говорятъ объ этомъ вполнѣ ясно. Такъ, напримѣръ, въ Орѣховскомъ уѣздѣ на Васильевѣ Островѣ было поселеніе рыболововъ, въ которомъ жило 5 дв. 7. челов. рыболововъ пашенныхъ и 9 дв. 10 чел. непашенныхъ. Тягло на нихъ писецъ положилъ такимъ образомъ. Пашенныхъ рыболововъ

---

[1]) Вр. т. XI стр. 47.
[2]) Вр. т. XI стр. 87.
[3]) Вр. т. XI стр. 91, и др.
[4]) Вр. т. XI стр. 187.
[5]) Н. П. Кн. III стр. 75.

онъ положилъ въ обжи чрезвычайно высоко—6 коробей яри въ три обжи, а относительно непашенныхъ сдѣлалъ такое замѣчаніе: „а непашеннымъ ловцамъ давать въ тотъ оброкъ поземy съ двора по три деньги [1]). Здѣсь мы имѣемъ случай, когда непашенные промышленники участвуютъ въ платежахъ своихъ пашенныхъ одно-деѳевенцевъ. Въ другихъ случаяхъ администрація не опредѣляла точно доли этого участія, приписывая такихъ лицъ къ цѣлымъ волосткамъ, включая въ общеволостной оброкъ и оброкъ, который шелъ съ этихъ людей. Такъ, въ переварѣ Соральской веси въ Богородицкомъ Кирьяжскомъ погостѣ Корельскаго уѣзда „были темьянщики, а давали на темьянъ ко всѣмъ церквамъ къ городскимъ къ Корельскимъ двѣ гривны, и нынѣ приписаны въ перевару-жъ; и тѣмъ темьянщикамъ тѣхъ дву гривенъ не платити, а давати имъ къ тѣмъ церквамъ со всее перевары на темьянъ двѣ гривны“ [2]).

Въ этомъ случаѣ темьянщики входили въ волостной мірской разрубъ, который не былъ стѣсненъ никакой правительственной регламентаціей.

Приведенные два случая наглядно показываютъ, каково было отношеніе къ тяглу тѣхъ непашенныхъ промышленниковъ, которые жили среди пашеннаго тяглаго населенія.

---

[1]) Вр. т. XI стр. 344.

[2]) Вр. т. XII стр. 131.

VII

Новгородское землевладѣніе.

1. Земли государственныя.

Существованіе государственныхъ земель въ Великомъ Новгородѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Хорошо извѣстно, что новгородскіе князья получали отъ новгородской республики опредѣленное количество волостей, доходы съ которыхъ шли на содержаніе княжескаго двора. Но въ писцовыхъ книгахъ мы нигдѣ не встрѣчаемъ въ старомъ письмѣ названія для прежняго владѣльца земель, которое вполнѣ опредѣленно указывало бы на принадлежность данной волости всему государству. Поэтому приходится довольствоваться косвенными указаніями источника и по нимъ опредѣлять составъ государственныхъ земель Великаго Новгорода. Просматривая списки новгородскихъ владѣльцевъ по старому письму, мы замѣчаемъ слѣдующее. Писцы очень аккуратно обозначаютъ при каждой деревнѣ и волосткѣ „старыхъ владѣльцевъ“, но среди многочисленныхъ земель новгородскихъ частныхъ владѣльцевъ встрѣчаются нѣкоторыя земли, старые владѣльцы которыхъ не указаны. Старые владѣльцы не указаны въ описаніи волостей Моревы, Валилы и погоста Холмскаго [1]). Отсутствіе это далеко не случайно. Если мы обратимся къ договору Новгорода съ Казимиромъ IV, то встрѣтимъ тамъ упоминаніе о волостяхъ Моревѣ [2]) и погостѣ Холм-

[1]) Н. П. Кн. I 703—736, 736—784, 826—880.

[2]) Статья 8 договора. Пользуемся, какъ и далѣе, изданіемъ проф. Владимірскаго-Буданова.

скомъ [1]), именно, какъ о земляхъ государственныхъ. Вообще нужно указать здѣсь на то, что въ этомъ договорѣ очень подробно перечислены новгородскія государственныя земли. Договоръ этотъ опредѣляетъ, съ какихъ волостей Казимиръ имѣетъ право брать „черныя куны", т. е. другими словами, какія волости приписываются къ княжескому двору, и съ какихъ волостей „черныя куны" ему не идутъ, а поступаютъ, слѣдовательно, въ распоряженіе всего государства. Согласно этому договору, „черныя куны" шли Казимиру съ слѣдующихъ волостей: съ Молвятицъ, Курска [2]), Стержи, Моревы, Жабны [3]), Лопастицъ, Буйца, Лубакова, Заклинья и Ржевы [4]). Волости новгородскія, съ которыхъ шли доходы въ казну Великаго Новгорода и съ которыхъ король не имѣлъ права брать „черныя куньи", въ договорѣ слѣдующія: Демонъ, Цсна, Полоново [5]), Волокъ со всѣми волостями, Торжокъ, Бѣжицы, Городецъ, Палецъ, Шипино, Мелеца, Егна, Заволочье, Тирь, Пермь, Печера, Югра и Вологда съ волостями [6]). Перечисленнымъ государственнымъ землямъ договоръ противупоставляетъ земли частныхъ лицъ, съ которыхъ королю должны были итти не черныя куны, а другіе доходы—пошлины за проѣзжій судъ. Относительно Старой Русы, Вотцкой пятины, Ладоги, Ижеры и Лопца договоръ устанавливаетъ размѣръ пошлинъ за проѣзжій судъ, а о другихъ новгородскихъ земляхъ говоритъ, „а по инымъ волостемъ по новогородцкимъ имати тобѣ пошлины по старинѣ [7])". Такимъ образомъ въ договорѣ Новгорода съ Казимиромъ IV мы встрѣчаемъ строго проведенное отличіе между государственными землями Великаго Новгорода и новгородскими волостями, которыя находились въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ.

Государственныя новгородскія земли перечислены въ договорѣ, однако, не полно. Такъ какъ договоръ этотъ имѣлъ своей цѣлью точно разграничить, съ какихъ именно изъ этихъ волостей Казимиръ получалъ право на сборъ черныхъ кунъ, и съ какихъ

---

[1]) Ст. 14.
[2]) Въ текстѣ договора „Кунскъ".
[3]) Въ текстѣ договора „Жавна".
[4]) Ст. 14.
[5]) Тамъ же.
[6]) Ст. 16.
[7]) Ст. 11.

„черныя куны“ поступали въ казну Великаго Новгорода, то само собою понятно, что въ договорѣ не могли быть упомянуты тѣ изъ государственныхъ земель, которыя уже были отданы Новгородомъ кому-либо другому. На такія земли Казимиръ, приглашенный на новгородскій столъ, не могъ имѣть никакихъ притязаній, и поэтому договоръ о нихъ умалчиваетъ. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ сохранился рядъ указаній на такія государственныя земли. Прежде всего здѣсь нужно указать на волость Смерду. Она описана въ писцовыхъ книгахъ такъ: „Въ Михайловскомъ погостѣ волость великаго князя Смерда, а доходъ съ нея имѣли Михайловскіе попы съ городища“ [1]). Другая волость Смерда въ Деревской пятинѣ описана такимъ образомъ; „Волость великаго князя Березайская Смерда на рѣкѣ Березаѣ; а доходъ даютъ на Городищѣ Архангельскимъ попамъ“ [2]). Въ обоихъ этихъ случаяхъ московскіе писцы подчеркиваютъ, что Архангельскіе попы съ Городища не являются частными собственниками данной волости, и только въ первомъ случаѣ пользовались доходами съ этой волости во времена новгородской самостоятельности, а во второмъ эти доходы были сохранены за ними и послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ. Если бы эта волость принадлежала Михайловскимъ попамъ съ городища на правахъ частной собственности, то писцы, конечно, не вышли бы тутъ изъ обычной схемы описи и написали бы, что эта волость „была Архангельскихъ поповъ съ Городища“. Это соображеніе подтверждается тѣмъ, что, описывая деревню, составляющую частную собственность одного изъ этихъ поповъ, Василія, писецъ такъ именно и выражается: „дер. Лукинская попова Васильева Михайловскаго съ Городища“ [3]). Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ передъ собой описаніе государственной волости, доходы съ которой новгородское государство предоставило причту церкви Архангела Михаила съ Городища.

Далѣе, къ государственнымъ землямъ нужно отнести и тѣ волости, относительно которыхъ московскіе писцы говорятъ, что онѣ „были за намѣстниками изъ старины“. Само выраженіе „быть за кѣмъ нибудь изъ старины“ показываетъ, что въ этихъ случаяхъ

---

[1]) Н. П. Кн. I 209.
[2]) Н. П. Кн. I 497.
[3]) Н П. Кн. II ст. 885—886.

писцы подразумѣвали время новгородское и указывали и на характеръ владѣнія. Намѣстники новгородскихъ пригородовъ получали свои земли въ кормленіе изъ фонда земель государственныхъ. Такія земли встрѣчаются въ Вотцкой пятинѣ, именно за намѣстникомъ Ямскимъ—14 обежъ [1]), Орѣховскомъ—130 обежъ [2]) и Корельскимъ—1576 луковъ [3]). Всѣ эти земли точно также нужно отнести къ разряду новгородскихъ государственныхъ земель. Къ сожалѣнію, ни писцовыя книги, ни другіе источники не сохранили никакихъ указаній на существованіе земель, отданныхъ въ кормленіе другимъ лицамъ новгородской выборной администраціи. Но можно предполагать, что такія земли существовали. Если намѣстники пригородовъ получали за свою службу кормленіе съ опредѣленныхъ государственныхъ волостей, то, конечно, такія же кормленія должны были получать и высшіе чины администраціи.

Значительное количество государственныхъ земель Великаго Новгорода было отдано въ кормленіе новгородскому владыкѣ—одному изъ очень видныхъ лицъ республиканскаго новгородскаго правительства [4]). На это указываетъ непосредственно нашъ источникъ. Московскіе писцы при описаніи владычнихъ волостей очень послѣдовательно проводятъ различіе между „волостями что были владычины“, или короче владыченскими, и „волостями, что были за владыкою“. Разница эта, конечно, не можетъ быть объяснена случайностью. Имѣя въ своемъ распоряженіи опредѣленные документы о принадлежности земель тому или другому лицу, писцы по возможности точно заносили въ книги указанія этихъ документовъ. Поэтому можно утверждать, что въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ двумя различными разрядами земель, которыми владѣлъ новгородскій владыка. Въ первомъ случаѣ московскіе писцы указываютъ на принадлежность волости владыкѣ новгородскому на правѣ частной собственности, а во второмъ они указываютъ на то, что данную волость владыка во время новгородской самостоятельности держалъ въ кормленіи, а волость входила въ фондъ государственныхъ земель. Подтвержденіемъ этой мысли можетъ

---

[1]) Н. П. Кн. II ст. 885—886.

[2]) Вр. т. XI ст. 117—118, 152—153, 210—212, 238—239.

[3]) Вр. т. XII ст. 121—134, 145—160.

[4]) Объ исключительной роли новгородскаго владыки въ государственныхъ дѣлахъ Великаго Новгорода см. Никитскаго „Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ“. СПБ. 1879 г.

служитъ слѣдующее указаніе писцовыхъ книгъ. Въ Корельскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ крупныхъ волостей, которыя описаны какъ „бывшія за владыкой“ и названы вмѣстѣ съ тѣмъ волостями „чернокунскими“[1]). Чернокунскія волости это тѣ волости, которыя платили черныя куны, а такія волости были волостями государственными, ибо „черными кунами“ назывался доходъ, шедшій съ государственныхъ волостей. Далѣе, волости въ Жабенскомъ и Молвятицкомъ погостѣ обозначены, какъ волости, „бывшія за владыкою“, а именно эти волости, какъ мы указывали выше, указаны въ договорѣ съ Казимиромъ IV въ числѣ земель государственныхъ. Противъ предлагаемаго нами пониманія текста возможно возраженіе, что указанная разница въ терминологіи обязана своимъ происхожденіемъ индивидуальнымъ особенностямъ писца. Писцовыя книги различныхъ пятинъ составлялись разными писцами, и можно поэтому предположить, что одни писцы употребляли выраженіе „волость владычня“, а другіе вмѣсто этого выраженія писали — „волость, что была за владыкою“. Однако изъ текста писцовыхъ книгъ ясно видно, что эти выраженія употребляются однимъ и тѣмъ же писцомъ и встрѣчаются въ описяхъ всѣхъ пятинъ. Слѣдовательно, о вліяніи индивидуальныхъ особенностей писцовъ здѣсь говорить нельзя[2]). Такъ что къ разряду земель государственныхъ нужно отнести и тѣ волости, которыя по старому письму „были за владыкой“.

Наконецъ, необходимо еще замѣтить, что нѣкоторыя государственныя земли были отданы новгородскимъ монастырямъ. На это наводятъ слѣдующія соображенія. Въ договорѣ Новгорода съ Казимиромъ между другими волостями, черныя куны съ которыхъ должны были итти королю, какъ новгородскому князю, упоминаются Стержь, Лопастицы и Буецъ. Въ писцовыхъ книгахъ въ старомъ письмѣ владѣльцемъ Стержи и Лопастицы обозначенъ Аркажскій монастырь[3]), а Буйца-Юрьевъ монастырь[4]). Такое противорѣчіе между двумя документами, имѣвшими оффиціальный характеръ, въ которыхъ трудно допустить ошибку, можетъ быть объ-

[1]) Вр. т. XII стр. 76, 134, 160, 172.

[2]) Конечно такого разграниченія мы не встрѣчаемъ въ платежныхъ книгахъ Шелонской пятины. Въ этихъ книгахъ, представляющихъ сводку данныхъ писцовыхъ книгъ, терминологія и не можетъ быть точной.

[3]) Н. П. Кн. II стр. 689, 786.

[4]) Н. П. Кн. II стр. 806.

яснено только тѣмъ, что государственныя волости Стержь, Лопастицы и Буецъ, послѣ того, какъ договоръ съ Казимиромъ не состоялся, остались въ распоряженіе новгородскаго государства и были отданы имъ въ пользованіе монастырямъ Юрьеву и Аркажскому. Такъ что и эти двѣ волости мы должны считать въ числѣ земель государственныхъ.

Чтобы опредѣлить точнѣе составъ новгородскихъ государственныхъ земель отмѣтимъ еще, что вся пустая, незаселенная земля, которая входила въ составъ новгородской территоріи тоже считалось собственностью государства. Объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ жалованная грамота отъ Великаго Новгорода Соловецкому монастырю: игуменъ Соловецкаго монастыря подалъ челобитную на имя Великаго Новгорода съ просьбой передать монастырю пустыя земли, прилегавшія къ нему, потому что обитель эта лежитъ далеко отъ населенныхъ пунктовъ. По этой челобитной „по благословенію новгородского владыки Іоны господинъ посадникъ Великаго Новгорода степенный Иванъ Лукинич и старые тысяцкіе, и бояре, и житьи люди, и купцы, и черные люди и весь господинъ государь Великій Новгородъ всѣ пять концовъ на вѣчѣ на Ярославлѣ дворѣ“ отдали игумену и всей обители Соловецкой просимыя земли [1]). Слѣдовательно, для полученія права собственности на пустыя новгородскія земли необходимо было получить согласіе государства. Другими словами, пустыя земли считались принадлежавшими государству.

Мы указали, какія земли въ Великомъ Новгородѣ входили въ составъ земель государственныхъ. Теперь нужно опредѣлить, насколько широко былъ распространенъ въ Новгородѣ этотъ родъ земель. Уже обозрѣніе свѣдѣній, которыя намъ сохранили источники о наличности государственныхъ земель, указываетъ на то, что дать сколько нибудь точный цифровой подсчетъ количества государственныхъ земель нельзя. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно указать на то, что даже въ дошедшихъ до насъ переписяхъ пятинъ далеко не всегда можно съ точностью опредѣлить, принадлежала-ли данная волость монастырю на правѣ частной собственности или передана была ему государствомъ. Описаніе указанныхъ выше волостей Стержи, Лопастицы и Буйца можетъ служить тому примѣромъ. Изъ договора съ Казимиромъ ясно видно, что это волости госу-

[1]) А. А. Э. I, № 62.

дарственныя, между тѣмъ московскій писецъ описываетъ ихъ такъ, какъ будто онѣ принадлежали монастырямъ на правѣ частной собственности. Вѣроятно, фактъ отдачи государственной волости монастырю не на правѣ частной собственности никакъ не могъ быть усвоенъ московскимъ писцомъ. Но если нашъ подсчетъ будетъ весьма приблизительнымъ въ пятинахъ, то онъ даетъ еще менѣе полную картину распространенія государственныхъ земель во всей новгородской области, такъ какъ, какъ это ясно видно изъ приведеннаго нами перечисленія новгородскихъ государственныхъ волостей, въ договорѣ съ Казимиромъ огромная ихъ часть не вошла вовсе въ нашу перепись, будучи расположена внѣ территоріи пятинъ.

Тѣмъ не менѣе свѣдѣнія прилагаемой (на стр. 264—265) таблицы, рисующей взаимоотношеніе различныхъ видовъ новгородскаго землевладѣнія, могутъ имѣть нѣкоторое значеніе и для опредѣленія количества государственныхъ земель по отношенію къ другимъ видамъ новгородскаго землевладѣнія.

Изъ этой таблицы видно, какую часть всѣхъ новгородскихъ земель составляли государственныя въ области новгородскихъ пятинъ, по стольку, по сколько нашъ источникъ дастъ на это указанія. Во всѣхъ пятинахъ государству принадлежало 7265 обежъ или около $12^1/_2$ процентовъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ государственныя земли распредѣлялись далеко неравномѣрно. Наибольшее количество государственныхъ земель находилось въ Корельскомъ уѣздѣ—3015 обежъ изъ общаго числа 7265, т. е. почти половина, что составляло $68^1/_2$ процентовъ всего числа населенныхъ земель въ этомъ уѣздѣ, и въ уѣздѣ Курскомъ, гдѣ было 1792 обежъ, т. е. почти четверть всѣхъ государственныхъ, что составляло 64,7 процента всѣхъ земель Курскаго уѣзда.

Мы указывали уже, что подсчетъ количества государственныхъ земель въ области новгородскихъ пятинъ на основаніи нашего источника очень не точенъ, и конечно приведенныя нами цифры далеко ниже цифръ дѣйствительныхъ. Помимо приведеннаго выше соображенія на это указываетъ еще и слѣдующее. Въ Шелонской пятинѣ мы совершенно не встрѣчаемъ государственныхъ земель. Это происходитъ возможно только потому, что значительная часть этой пятины въ дошедшей до насъ переписи, описана въ платежной книгѣ, гдѣ и нельзя было ожидать точныхъ указаній на характеръ „стараго“, новгородскаго землевладѣнія. Отъ описаній Бѣжецкой и

	Колич. обежъ.			Въ процентахъ.		
	Земли государственныя.	Земли церковныя.	Земли частновладѣльческія.	Земли государственныя.	Земли церковныя.	Земли частновладѣльческія.
I. Пятина Деревская.						
1) Уѣздъ Новгородскій	1831	2784	9686	12,8	19,4	67,8
2) „ Дѣмонскій	110	477	794	8	34,6	57,4
3) „ Курскій	1792	387	589	64,7	14	21,3
Итого въ пятинѣ	3733	3648	11069	20,1	19,7	60,2
II. Пятина Вотская.						
1) Уѣздъ Новгородскій	265	1036	2233	7,5	29,3	63,2
2) „ Копорскій	—	717	3449	—	17,2	82,8
3) „ Ямской	14	68	754	1,6	8,1	90,3
4) „ Ладожскій	106	192½	545½	12,5	22,7	64,7
5) „ Орѣховскій	132	406	2351	4,6	14	81,4
6) „ Корельскій	3015	616	738	68,5	14,1	17,4
7) Земли вошедшія въ составъ дворцовыхъ [1])	—	779	1817	—	30	70
Итого въ пятинѣ	3532	3814½	11887	18,1	19,7	62,2

1) Выдѣлены въ особую графу вслѣдствіе невозможности разбить старое письмо по отдѣльнымъ уѣздамъ.

	Колич. обежъ.			Въ процентахъ.		
	Земли государственныя.	Земли церковныя.	Земли частновладѣльческія.	Земли государственныя.	Земли церковныя.	Земли частновладѣльческія.
III. Пятина Шелонская.						
1) Уѣздъ Новгородскій	—	1295	4956½	—	20,7	79,3
2) „ Новоселъскій	—	563½	417	—	57,3	46,7
3) „ Порховской	—	852	1387	—	38,5	61,5
4) „ Русскій	—	801	1352½	—	37,6	62,4
5) „ Вышгородскій	—	450	1125	—	29,2	70,8
6) „ Кошкинскій	—	36½	214	—	13,8	86,2
7) Земли вошедшія въ составъ дворцовыхъ	—	931	883	—	51,6	48,4
Итого въ пятинѣ	—	1929	10335	—	32,3	67,7
IV. Пятина Обонѣжская	—	110	952	—	10,3	89,7
V. Пятина Бѣжецкая	—	183	898	—	16,9	83,1
Итого во всѣхъ пятинахъ	7265	12684	38141	12,5	21,7	65,8

Обонѣжской пятины до насъ дошли только очень незначительные отрывки. А между тѣмъ можно съ увѣренностью утверждать, что въ Обонѣжской пятинѣ было значительно большее количество госу-

дарственныхъ волостей. Именно въ уставѣ князя Святослава 1137 года, который устанавливаетъ вмѣсто десятины опредѣленную дань въ пользу епископа новгородскаго, прямо говорится: „емлетъ пискупъ за десятину отъ виръ и продажь 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваетъ домажиричь изъ Онѣга“[1]). Домажиричь изъ Онѣга— управитель княжескими селами, расположенными вокругъ Онѣжскаго озера, которыя упоминаются въ позднѣйшихъ переписяхъ XVI и XVII вѣковъ подъ названіемъ Заонѣжскихъ погостовъ. Слѣдовательно, въ Обонѣжской пятинѣ уже съ древнѣйшихъ временъ существовали волости, съ которыхъ шли доходы въ пользу новгородскаго князя, т. е. новгородскія государственныя земли. Описанія этихъ земель въ писцовыхъ книгахъ 1445—1505 года до насъ не дошли, и мы лишены поэтому возможности учесть ихъ размѣры. Еще большее значеніе имѣетъ въ этомъ отношеніи утрата описанія тѣхъ земель, которыя при первой конфискаціи были отписаны „ко дворцу“ московскаго князя. При этой конфискаціи Іоаннъ III позаботился прежде всего о томъ, чтобы получить въ свою собственность тѣ государственныя земли Великаго Новгорода, которыя отдавались въ кормленіе новгородскимъ князьямъ. Лѣтопись сохранила вполнѣ опредѣленныя указанія на этотъ счетъ. Во время переговоровъ объ условіяхъ мира съ Новгородомъ Іоаннъ III прямо указалъ, что кромѣ вѣчевого уничтоженія управленія со стороны Новгородской республики требуется уступка великому князю ряда новгородскихъ земель: „волостемъ быти, говорилъ великій князь, селомъ быти, какъ у насъ въ низовской землѣ, а которые звали наши, великихъ князей, за вами, а то было наше“[2]). Земли эти во время паденія Новгорода находились въ рукахъ нѣкоторыхъ новгородскихъ монастырей и владыки новгородскаго. Поэтому въ другихъ варіантахъ этихъ переговоровъ мы встрѣчаемъ болѣе подробную мотивировку. Великій князь Московскій требовалъ себѣ монастырскихъ земель потому, что „быша тѣ волости первое великихъ же князей, что они ихъ освоиша“[3]). Отсутствіе описанія этихъ земель дѣлаетъ нашъ подсчетъ еще менѣе близкимъ къ истинѣ; государственныхъ

---

[1]) Цитируемъ по изданію проф. Владимірскаго-Буданова „Хрестоматія исторіи русскаго права вып.“ I, изд. 6-ое, стр. 217.

[2]) П. С. Р. Л. т. VI стр. 215.

[3]) П. С. Р. Л. т. XII стр. 197.

земель въ Новгородѣ было гораздо больше, чѣмъ на это указываютъ наши цифры.

Несмотря на этотъ крупный недостатокъ нашего подсчета, изъ приведенной таблицы можно все-таки сдѣлать нѣкоторые выводы о распредѣленіи государственныхъ земель по территоріи государства. Мы указали уже, что по отдѣльнымъ уѣздамъ государственныя земли распредѣлялись далеко неравномѣрно. Если мы обратимся къ картѣ, составленной Неволинымъ, то замѣтимъ, что въ Курскомъ уѣздѣ крупныя дворцовыя волости, Холмскій погостъ, Велиля, Буецъ, Мольятицы и Смержь, были расположены рядомъ другъ съ другомъ и лежали на самой границѣ Деревской пятины, образуя ея юго-западный уголъ. Лежавшія южнѣе Ржева и Великія Луки, тоже упоминаемыя въ договорѣ съ Казимиромъ, какъ земли государственныя, уже граничили съ землями литовскими и дань съ нихъ шла съ давнихъ временъ тремъ государствамъ: Литвѣ, Москвѣ и Великому Новгороду, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ договоръ 1478 года о Пусторжевской дани [1]) Въ составъ новгородскихъ пятинъ ни Ржева, ни Великія Луки не входили. Только волость Жабна была нѣсколько отодвинута отъ жилищъ государства и закрыта съ этой стороны пограничными погостами Заборовскимъ, Посонскимъ и Яселовичскимъ. Весь почти пограничный Курскій уѣздъ состоялъ изъ земель государственныхъ и владѣнія частныхъ лицъ составляли только 21,3 процента, да и эти владѣнія находились въ его сѣверной, удаленной отъ государственной границы части.

Корельскій уѣздъ, гдѣ государственныя волости составляли еще большій процентъ, чѣмъ въ уѣздѣ Курскомъ, тоже былъ расположенъ весь на крайней сѣверной границѣ государства. Если къ этому прибавить, приведенное выше извѣстіе о Заонѣжскихъ погостахъ, то можно вполнѣ опредѣленно утверждать, что государственныя земли Великаго Новгорода были расположены преимущественно на окраинахъ пятинъ. Повидимому, удаленность земель отъ Великаго Новгорода служила извѣстнымъ препятствіемъ для колонизаціи этихъ земель усиліями частныхъ лицъ, и онѣ были заселены при содѣйствіи государства.

---

[1]) Акты Зап. Росс. т. I, № 71.

Изъ обзора состава новгородскихъ государственныхъ земель въ достаточной степени выяснилось и то назначеніе, которое получалъ этотъ земельный фондъ. Часть земель поступала въ кормленіе новгородскому князю, другая отдавалась въ кормленіе выборной новгородской администраціи, очень значительная часть находилась въ распоряженіи новгородскаго владыки, нѣкоторыхъ монастырей и церквей. Существовали-ли крупныя государственныя волости, съ которыхъ доходы поступали непосредственно въ новгородскую государственную казну, какъ общее явленіе, сказать трудно. Въ писцовыхъ книгахъ, правда, упоминаются три государственныя волости, которыя во время присоединенія Новгорода къ Москвѣ не были отданы никому, и съ которыхъ доходы поступали, слѣдовательно, въ новгородскую казну. Но надо замѣтить, что это явленіе могло быть временнымъ. Изъ сопоставленія свѣдѣній писцовыхъ книгъ и договора съ Казимиромъ ясно видно, что волости Стержь, Лопастицы и Буецъ были, послѣ того какъ договоръ не состоялся, очень быстро переданы во владѣніе монастырей Аркажскаго и Юрьева. Возможно, что и Морева Велиля и Холмскій погостъ со времени договора съ Казимиромъ до первой конфискаціи новгородскихъ владѣній не получили опредѣленнаго назначенія только по недостатку времени. Дѣйствительно, и въ приведенныхъ переговорахъ Новгорода съ Іоанномъ III московскій князь требовалъ себѣ земель монастырскихъ и владычныхъ, которыя были переданы государствомъ владыкѣ и монастырямъ, послѣ того какъ права на нихъ новгородскаго князя пали. Тоже самое мы видимъ и въ договорѣ о дани съ Пустой Ржевы. Въ новгородскихъ государственныхъ земляхъ Пустой Ржевы дань собираютъ новгородскій владыка, Кирилловъ монастырь и новгородскій боярин. Если принять, что новгородскій боярин является только довѣреннымъ лицомъ новгородской государственной казны или откупщикомъ, которому сборъ дани былъ предоставленъ за взносъ извѣстной суммы въ казну Великаго Новгорода, то и въ этомъ случаѣ окажется, что казна пользовалась данью только съ незначительной части государственныхъ земель, входившихъ въ составъ этой области; другія части были уступлены новгородскимъ вѣчемъ владыкѣ и Кириллову монастырю. Эти факты говорятъ за то, что въ области новгородскихъ пятинъ государственныя земли, какъ общее правило, отдавались въ пользованіе тому или другому лицу, и доходы съ нихъ въ госу-

дарственную казну Великаго Новгорода шли скорѣе въ видѣ исключенія, чѣмъ въ видѣ общаго правила. Повидимому, источникомъ доходовъ новгородской государственной казны служили только тѣ государственныя земли, упоминаемыя въ договорѣ съ Казимиромъ IV, которыя лежали внѣ территоріи пятинъ на далекихъ окраинахъ государства.

Нашъ источникъ даетъ намъ приблизительныя указанія на то, какъ распредѣлялись новгородскія государственныя земли между отдѣльными юридическими лицами, которыя получали ихъ въ свое пользованіе. Изъ общаго числа 7265 обежъ и луковъ сосчитанныхъ нами государственныхъ земель, у владыки новгородскаго было 3271 обжи и лукъ, или около 45,1 процента, у Аркажскаго и Юрьевскаго монастырей 585, или около 8%, церкви Архангела Михаила 421 обжа, или около 5,7%, намѣстникамъ Ямскому, Орѣховскому и Корельскому было отдано 1720 обжей и луковъ, или около 23,6%, а остальныя 1268 обежъ (около 17%) временно оставались въ распоряженіи самого новгородскаго государства. Подсчетъ этотъ не даетъ, конечно, близкаго къ дѣйствительности распредѣленія новгородскихъ государственныхъ земель потому, что въ немъ отсутствуетъ наиболѣе крупный по количеству разрядъ—земли, поступавшія въ кормленіе новгородскому князю, но во всякомъ случаѣ изъ него видно, какимъ значительнымъ количествомъ государственныхъ земель пользовался новгородскій владыка. Это станетъ вполнѣ понятнымъ, если вспомнимъ роль новгородскаго владыки въ государственной жизни Великаго Новгорода.

Въ связи съ раздачей государственныхъ волостей намѣстникамъ, князьямъ, владыкѣ, монастырямъ и церквамъ возникаетъ вопросъ, передавались ли эти земли въ безконтрольное пользованіе на правахъ частной собственности или онѣ отдавались въ пользованіе на опредѣленныхъ условіяхъ. Относительно земель, поступавшихъ въ кормленіе новгородскимъ князьямъ, никакихъ сомнѣній быть не можетъ. Договоръ съ Казимиромъ ясно ограничиваетъ права князя на эти земли. Статья 14 договора (по изд. Владимірскаго-Буданова) прямо опредѣляетъ размѣры дани, „черныхъ кунъ“, которыя Казимиръ имѣлъ право брать съ уступленныхъ въ его пользованіи государственныхъ земель. „А черна куна имати по старымъ грамотамъ по сей крестной грамотѣ“, какъ начинается эта статья. Далѣе въ ней опредѣляются размѣры черныхъ кунъ: съ

Молвятицъ два рубля, а тіуну гривну, съ Курска рубль, со Смержи 30 куницъ и 60 бѣлокъ, съ Моревы 40 куницъ и 80 бѣлокъ, „а петровщины рубль, а въ осеникѣ полрубля“, съ Жабны 20 куницъ и 80 бѣлокъ, „а петровщины рубль, а медъ и пиво съ перевары по силѣ“ и т. д. Заканчивается эта статья такъ: „а иныхъ пошлинъ тобѣ, честны король, на Новгородцкія волости не вкладывать черезъ сію крестную грамоту“. Новгородское государство оберегало такимъ образомъ своихъ государственныхъ крестьянъ отъ излишнихъ поборовъ со стороны новгородскаго князя. Были-ли такія же ограниченія и въ земляхъ, отдаваемыхъ монастырямъ и новгородскому владыкѣ? Приведенная выше жалованная грамота Соловецкому монастырю отдаетъ этому монастырю земли на правахъ частной собственности безъ всякихъ ограниченій. Но въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ отдачей пустыхъ земель, на которыхъ селились крестьяне на условіяхъ, заключенныхъ между ними и этимъ монастыремъ. Можно поэтому предположить, что отдавая населенныя государственныя земли владыкѣ новгородскому и монастырямъ, новгородское вѣче стремилось оградить населеніе этихъ волостей отъ непосильныхъ поборовъ, такъ или иначе фиксируя размѣры дани, которую владыка новгородскій, монастыри и церкви могли собирать съ этихъ крестьянъ. Возможно, что контроль государства подъ эксплуатаціей этихъ земель былъ не столь строгъ, возможно, что на земляхъ долгое время не выходившихъ изъ подъ власти владыки или какого-нибудь монастыря и вводились постепенно иные порядки, чѣмъ это было до выхода этихъ земель изъ непосредственнаго владѣнія новгородскаго государства, но во всякомъ случаѣ по аналогіи съ землями, поступавшими въ распоряженіе князя, можно предполагать, что монастырское и владычное владѣніе государственными землями были до нѣкоторой степени ограничены.

Нашъ источникъ позволяетъ, хоть отчасти, выяснить и положеніе новгородскихъ государственныхъ крестьянъ. Введеніе новыхъ московскихъ порядковъ, выразившееся главнымъ образомъ, въ раздачѣ новгородскихъ государственныхъ волостей московскимъ помѣщикамъ, разрушило старинный строй крестьянской жизни въ этихъ волостяхъ. Тѣмъ не менѣе писцовыя книги сохранили нѣкоторыя, хотя и незначительныя указанія, пользуясь которыми можно въ общихъ чертахъ возстановить этотъ строй. Остановимся прежде

всего на описаніи волости Моревы. Она послѣ конфискаціи была отдана въ помѣстье князю Ѳедору Бѣльскому [1]), но отдана цѣликомъ, такъ что внутренній строй этой волости мало измѣнился, такъ какъ волость не была разъединена раздѣломъ между отдѣльными помѣщиками. Прежде всего интересно описаніе самого погоста—мѣста Моревы. Описывая, послѣ указанія погостскихъ церквей, дворы церковнаго причта, писецъ пишетъ: „а на погость-жъ на волостной землѣ Жабенскаго десятка: дв. Успенскій попъ Евсевей, дв. Никольской попъ Иванъ; а Крековскаго десятка: дв. церковной дьякъ Плешко, а на церковной землѣ на Никольской дв. дьякъ Никольской Ивашко, дв. пономарь Стешко, дв. Успенскій пономарь Стешко". Далѣе на погостѣ описываются крестьянскіе дворы на земляхъ Крековскаго, Жабенскаго, Семеновскаго, Погостскаго и Одоевскаго десятковъ [2]). Вся волость оказывается раздѣленной на эти десятки, изъ которыхъ каждый имѣлъ въ своемъ распоряженіи опредѣленный участокъ земли. Что земля находилась „изъ старины" въ распоряженіи десятковъ, какъ владѣльцевъ этой земли, видно изъ аналогичнаго описанія Холмскаго погоста. Холмскій погостъ былъ послѣ конфискаціи тоже переданъ кн. Бѣльскому, но послѣ него не остался въ числѣ земель великаго князя оброчныхъ, какъ Марева, а былъ розданъ отдѣльнымъ помѣщикамъ. Описывая эти помѣстья, писецъ встрѣтился съ старинной традиціей, по которой владѣльцемъ описываемыхъ деревень считался тотъ или другой десятокъ, съ другой стороны по московскимъ понятіямъ каждый помѣщикъ былъ владѣльцемъ получаемаго имъ участка земли Холмскаго погоста. Поэтому въ описаніяхъ писца мы встрѣчаемъ двойственность. Иногда онъ пишетъ такимъ образомъ: „въ Лазаревскомъ стану въ хловитцкомъ десяткѣ за Митею за Федоровымъ сыномъ Вельяминова Глазова деревни въ помѣстьи" [3]). Въ этомъ случаѣ, указывая десятокъ и станъ, онъ только точнѣе обозначаетъ мѣстонахожденіе помѣстья Вельяминова Глазова, пользуясь этими названіями, какъ географическими терминами. Но въ другихъ случаяхъ онъ выражается иначе: „за Ондрѣемъ за Ѳедоровымъ сыномъ Вельяминова Глазова деревни въ помѣстьи Лукинскаго десятка" [4]). Встрѣчаемъ такое же выраженіе

[1]) П. С. Р. Л. VIII стр. 214.
[2]) Н. П. Кн. II стр. 703 и сл.
[3]) Н. П. Кн. II ст. 750, 853 и др.
[4]) Н. П. Кн. II ст. 844 и др.

и въ описаніи другихъ помѣстій Холмскаго, погоста. Такую же неопредѣленность въ выраженіяхъ мы встрѣчаемъ у писца, когда ему приходится описывать пустыя деревни. Въ помѣстьи Василія Объѣда съ дѣтьми пустыя деревни записываетъ, то по обычной схемѣ описанія помѣстныхъ земель: „за Васильемъ же съ дѣтьми двѣ деревни пустыхъ да пустошь“ [1]), то употребляетъ иное выраженіе, въ которомъ слышится новгородская старина: „да Затновскаго стана Муравьевскаго десятка деревня пуста“ [2]). Въ волости Велимъ писецъ чаще употребляетъ старинное выраженіе: „въ Велимъ же за Истомою Гродилымъ сыномъ Кудрина, Ивановскимъ человѣкомъ Петрова, деревни Порѣцкаго десятка въ помѣстьи [3]). Остатки стариннаго пониманія волостного строя особенно ярко проявляются въ слѣдующихъ выраженіяхъ писца въ описаніи того же холмскаго погоста помѣстья Матвѣя Семичева. Указавъ на помѣщичій дворъ и дворы людей помѣщика, писецъ, переходя къ описанію помѣщичьихъ крестьянъ, пишетъ: „а за крестьяны деревень Стрежинскаго десятка“ [4]); точно также онъ выражается и въ описи помѣстья Костиныхъ: „а за крестьяны деревень Зуевскаго десятка“ [5]) Всѣ эти выраженія, совершенно необычныя въ другихъ мѣстахъ нашихъ писцовыхъ книгъ, свидѣтельствуетъ только объ одномъ. Московскому писцу въ указанныхъ мѣстностяхъ пришлось встрѣтиться съ землями, которыя изъ старины находились въ распоряженіи всей волости, дѣлившейся въ данномъ случаѣ на десятки, подобно тому, какъ другія чернокунскія государственныя волости дѣлились на перевары?

Изъ этихъ же примѣровъ видно, что крестьянская волость, или точнѣе часть ея—десятки, вполнѣ свободно распоряжалась своими землями. Такъ, въ приведенномъ описаніи волости Моревы на волостныхъ земляхъ десятковъ на погостѣ поселились церковнослужители. Какъ изъ описанія волости Моревы, такъ и изъ аналогичнаго описанія волости Велили [6]) видно, что всѣ десятки волости стремились имѣть свои земли у самаго погоста и, вѣроятно, изъ

---

[1]) Н. П. Кн. II ст. 840.
[2]) Н. П. Кн. II ст. 842.
[3]) Н. П. Кн. II ст. 764, 766 и др.
[4]) Н. П. Кн. II ст. 866.
[5]) Н. П. Кн. II ст. 872.
[6]) Н. П. Кн. II ст. 737.

этихъ земель давали землю подъ погостскую церковь и подъ дворы тѣхъ церковно-служителей, которые жили на церковной землѣ.

Всѣ эти незначительныя указанія говорятъ объ одномъ: право распоряженія землями въ государственныхъ волостяхъ принадлежало во времена самостоятельности Новгорода всей волости. А слѣдовательно на государственныхъ земляхъ Великаго Новгорода „изъ старины" существовали такіе же волостные міры, какіе получили такое широкое развитіе въ Московскомъ государствѣ, причемъ сами крестьяне характеризовали свое право на волостныя земли словами „земля царя и великаго князя, а нашего владѣнія". Точно такъ же и въ Новгородскомъ государствѣ государственныя земли принадлежали самому Великому Новгороду, но „владѣли", т. е. распоряжались ими, крестьянскіе волостные міры. Здѣсь необходимо сдѣлать одно замѣчаніе. Проф. Сергѣевичъ выяснялъ вопросъ о крестьянской земельной общинѣ, пользуясь тѣмъ же матерьяломъ, что и мы, и пришелъ къ полному отрицанію поземельной крестьянской общины въ древнѣйшее новгородское время. „Отсутствіе указаній новгородскихъ писцовыхъ книгахъ, говоритъ онъ, на землевладѣніе крестьянскихъ общинъ имѣетъ рѣшающее значеніе по вопросу о земельной собственности крестьянскихъ общинъ. Если ни въ одномъ изъ 172 погостовъ, подробно описанныхъ въ древнѣйшихъ писцовыхъ книгахъ, не было ни одного клочка, принадлежавшаго крестьянскимъ общинамъ, если въ книгахъ конца XV вѣка сохранились еще указанія на конфискацію частной земельной собственности и ни одного на принадлежность земли крестьянскимъ общинамъ, то потому, надо думать, что такихъ собственниковъ въ Новгородѣ не было" [1]). Отъ проф. Сергѣевича не укрылась приведенная нами выше особенность описанія земель Холмскаго погоста, т. е. то обстоятельство, что десятки въ этомъ погостѣ поставлены у писца въ качествѣ владѣльца земель. Но онъ полагаетъ, что это дѣленіе не старинное, новгородское, а новое. Дѣленіе на десятки явилось результатомъ хозяйственныхъ реформъ князя Бѣльскаго, который получилъ этотъ погостъ въ помѣстьѣ въ 1482 году. „Дальнѣйшій складъ хозяйства кн. Бѣльскаго, пишетъ Сергѣевичъ, сохранился

[1]) „Древности русскаго права" т. III стр. 30—31.

въ дѣленіи деревень на десятки... Раздѣленіе деревень на десятки по всей вѣроятности и было причиной, почему при ихъ описаніи не упоминаются старые новгородскіе владѣльцы... Приводя деревни въ десятки, онъ нарушилъ ихъ старое распредѣленіе по владѣльцамъ, а потому десятки и замѣнили прежнихъ владѣльцевъ, въ дошедшей до насъ описи". Это соображеніе нельзя признать правильнымъ. Дѣло въ томъ, что дѣленіе деревень на десятки въ хозяйственныхъ цѣляхъ ни въ коемъ случаѣ не могло бы привести къ утратѣ именъ старыхъ новгородскихъ владѣльцевъ, и московскіе писцы столь тщательно отмѣчавшіе всякій разъ ихъ имена, отмѣтили бы ихъ и въ этомъ погостѣ. Далѣе кн. Бѣльскій получилъ въ помѣстье не только Холмскій погостъ, Мореву и Вишлю, въ которыхъ мы встрѣчаемъ дѣленіе на десятки, но и Дѣмонъ. Между тѣмъ описаніе Дѣмонскаго погоста совершенно совпадаетъ съ обычными описаніями. Здѣсь нѣтъ никакого раздѣленія на десятки и при всѣхъ волостяхъ обозначены имена старыхъ владѣльцевъ. Наконецъ, судя по даннымъ писцовыхъ книгъ, кн. Бѣльскій получилъ далеко не весь Холмскій погостъ, часть этого погоста получили другіе помѣщики. Такъ въ писцовой книгѣ читаемъ: „въ Холмскомъ же погостѣ въ Морховскомъ стану великаго князя деревни, что бывали за Семеномъ за Медовскимъ" [1]) или и деревни, что бывали за Семеномъ Бабичемъ" [2]). Такъ что хозяйственная дѣятельность кн. Бѣльскаго не могла быть причиной того десятскаго дѣленія, которое мы встрѣчаемъ въ Холмскомъ погостѣ и въ волостяхъ Моревѣ и Велилѣ. Это дѣленіе было изстариннымъ, новгородскимъ, какъ старинными были права крестьянскаго міра на волостную землю.

Конечно эту крестьянскую волость нельзя представлять такой, какой представлялъ ее Соколовскій (противъ мнѣнія котораго и полемизируетъ пр. Сергѣевичъ въ данномъ мѣстѣ), который вообще видѣлъ и въ этомъ и въ другихъ погостахъ новгородской области землевладѣльческія общины. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ крестьянскимъ міромъ, волостью, которая за пользованіе государственной землей платитъ государству или тому лицу, которому государство

---

[1]) Н. П. Кн. II ст. 841.
[2]) Н. П. Кн. II ст. 836.

передаетъ свои права „черныя куны“, т. е. даетъ, оброкъ опредѣленныхъ размѣровъ.

Къ сожалѣнію, описаніе старыхъ доходовъ, которые шли съ государственныхъ новгородскихъ земель, дошло до насъ въ очень немногихъ случаяхъ. Но и эти немногіе случаи подтверждаютъ нашу мысль о существованіи на новгородскихъ государственныхъ земляхъ крестьянскаго міра, который распоряжался государственной землей и несъ передъ государствомъ коллективную ответственность за тягло. Наиболѣе чертъ стариннаго уклада сохранило описаніе старыхъ доходовъ съ волости Буйца, которая передъ конфискаціей находилась во владѣніи Юрьева монастыря. „А старого дохода, пишетъ московскій писецъ, шло съ тое волости великому князю послѣ монастыря съ 15 куницъ да съ четверти куницы 122 гроша; да сверхъ того давали за монастырскаго поборщика проѣздъ и за дань полтину новгородскую; а хлѣба поспомъ ржи 26 коробей съ четверткою, а овса пол-80 коробей“ [1]). Доходъ монастыря опредѣлялся слѣдовательно съ особыхъ группъ крестьянъ этой волости, связанныхъ въ одну платежную единицу—куницу. При такомъ объединеніи плательщиковъ въ одну группу мы вправѣ предположить и разверстку платежей между плательщиками по ихъ усмотрѣнію и возможность круговой поруки между ними. А такими именно чертами характеризуется и московская черная крестьянская община. Такія же черты мы встрѣчаемъ и въ описаніи стараго дохода въ волости Лопастицахъ. „А старого доходу шло со всее Лопастицкіе волости игумену съ братьею пол-2 рубля новгородцкая, а опричъ того давали игумену со всее волости дару полтину новгородцкую; а слугамъ шло дару со всее волости 2 гривны новгородцкіе; а двѣма дьякономъ шло со всее волости съ дыму по получетверткѣ ржи, а брали ту рожь по волости сами, и сбирали тое ржи 5 коробей, а опослѣ за ту рожь имали оброкомъ 4 гривны новгородцкіе; а посельской ималъ у нихъ съ тое волости со всякого дыма по четверткѣ ржи, да по четверткѣ овса, да по сыру да по бѣлкѣ, да по горсти льну, а ималъ у нихъ за сырь и за бѣлку и за горсть льну пол-2 деньги“ [2]). Здѣсь мы тоже встрѣчаемъ обложеніе оброкомъ не отдѣльныхъ крестьянъ, а всей волости, которая сама уже разверстывала весь этотъ оброкъ между своими членами.

[1]) Н. П. Кн. II 824.

[2]) Н. П. Кн. II ст. 805—806.

Только доходы отдѣльныхъ лицъ монастырской администраціи опредѣлялись по числу дворовъ (дымовъ). Однако и эти доходы могли быть переведены на оброкъ, который могла разверстывать между своими членами сама волость.

Наложеніе равнаго оброка на каждый дворъ мы встрѣчаемъ и въ другихъ государственныхъ земляхъ Великаго Новгорода. Чернокунскія волости Корѣльскаго уѣзда, описаніе дохода съ которыхъ до насъ не дошло, были раздѣлены на платежныя единицы—перевары, аналогичныя куницамъ въ волости Буйцѣ. Вообще говоря дѣленіе государственныхъ волостей на платежныя единицы—„перевары“ было наиболѣе распространеннымъ въ Великомъ Новгородѣ, какъ это видно изъ договора съ Казимиромъ. Но въ чернокунской волости Иломенскаго погоста Корѣльскаго уѣзда, которая тоже была раздѣлена на перевары, встрѣчаемъ и другой способъ обложенія. Волость эта была за владыкой, и писецъ описываетъ владычніе доходы такъ: „а старого дохода шло владыцѣ съ четырехъ переваръ съ двора по двѣнадцати денегъ, а борцу владычню съ двора по двѣ деньги, а десятиннику владычню съ двора по четверткѣ ржи“ [1]). Въ этомъ случаѣ не только доходы сельской администраціи, но и доходы владыки взимались въ равныхъ доляхъ съ каждаго двора.

Всѣ приведенные нами здѣсь факты указываютъ на то, что въ Новгородской области уже въ древнѣйшія времена на государственныхъ земляхъ существовалъ крестьянскій волостной міръ, очень схожій съ позднѣйшей московской черносошной волостью. Къ сожалѣнію свойства нашего источника не позволяютъ ближе подойти къ выясненію внутренней организаціи этого крестьянскаго міра.

2. Земли церковныя [2]).

Изъ таблички, приведенной въ предыдущей главѣ, видно, что общее количество обежъ, составлявшихъ церковныя земли и принадлежавшихъ церкви на правахъ частной собственности составляло

---

[1]) Врем. т. XII ст. 178.

[2]) Эта глава, въ значительно сокращенномъ видѣ была нами напечатана въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1, іюнь 1911 г.

12684 обжи изъ общаго числа подсчитанныхъ нами 58.090 обежъ т. е. около 21,7% всего числа населенныхъ земель въ области новгородскихъ пятинъ. Цифра эта не даетъ однако полнаго представленія о тѣхъ земельныхъ богатствахъ, которыми располагала новгородская церковь въ эпоху новгородской самостоятельности. Мы уже указывали на то, что въ распоряженіе церкви поступало весьма значительное количество земель государственныхъ. Если къ приведенному числу добавить и эти государственныя земли, то количество обежъ, наоходившихся во владѣніи новгородской церкви возрастетъ до 16956, что составитъ немного менѣе 30% или около одной трети земель Великаго Новгорода. Всѣ эти церковныя земли можно раздѣлить на три разряда: земли митрополичьей каѳедры, „владычни“ по терминологіи писцовыхъ книгъ, монастырскія и церковныя въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. принадлежавшія городскимъ церквямъ. Замѣтимъ здѣсь во избѣжаніе недоразумѣній, что въ нашъ подсчетъ вовсе не входитъ земли принадлежавшія погостскимъ церквамъ. Погостскія церкви владѣли землей въ очень ограниченномъ количествѣ. Обычно владѣлецъ земли, на которой стоялъ погостъ, т. е. въ новгородское время новгородской бояринъ, земецъ или государство, въ московское—великій князь или московскій помѣщикъ, отдавали для нуждъ погостской, т. е. своей приходской, церкви, очень незначительныя земельныя участки, съ которыхъ могъ только кормиться церковный причтъ. Это землевладѣліе не могло поэтому играть никакой роли въ политической жизни страны и его подсчетъ не входитъ въ нашу задачу.

Между указанными выше тремя группами церковныхъ земель, всѣ земельныя владѣнія новгородской церкви распредѣлялись слѣдующимъ образомъ. Если считать всю бывшую во владѣніи церкви землю, т. е. и ту, которую они получили изъ фонда земель государственныхъ и ту, которой они владѣли на правахъ частной собственности, то митрополичьей каѳедрѣ принадлежало 5257 изъ 16956 или 31%, монастырямъ—11132 обжи или 65%, а городскимъ и нѣкоторымъ погостскимъ церквамъ—667 обежъ или только 4%. Въ свой подсчетъ мы включили земли, отданныя владыкѣ новгородскому и монастырямъ, и изъ земель государственныхъ на основаніи, главнымъ образомъ, слѣдующаго соображенія. Въ предыдущей главѣ мы достаточно ясно показали, что земельныя богатства нов-

городской церкви имѣли однимъ изъ своихъ крупныхъ источниковъ отдачу въ пользованіе церквей и монастырей государственной земли. Новгородскія писцовыя книги сохранили очень много указаній на полученіе такихъ земель митрополичьей каѳедрой; между тѣмъ для землевладѣнія монастырскаго такихъ указаній въ писцовыхъ книгахъ не сохранилось. Только косвеннымъ путемъ можно указать, что монастырямъ Аркажскому и Юрьеву были отданы государственныя волости Стержъ, Лопастицы и Буецъ. Между тѣмъ общія соображенія говорятъ за то, что монастырямъ принадлежало весьма значительное количество земель государственныхъ. При первой конфискаціи новгородскихъ земель Іоаннъ III требовалъ, судя по тексту лѣтописи, уступки ему земель государственныхъ Когда ему была предложена половина владычнихъ волостей, т. е. какъ надо думать, половина тѣхъ волостей, которыя находились въ распоряженіи новгородскаго владыки изъ государственныхъ земель, московскій князь „у владыки половины волостей не взялъ“, а взялъ очень значительное количество земель у отдѣльныхъ монастырей. У монастырей были взяты, конечно, тоже между прочимъ и земли государственныя. Отсутствіе ихъ описанія и вынуждаетъ насъ для выясненія правильнаго соотношенія между землями монастырскими и владычными брать общія цифры ихъ землевладѣнія, оставляя въ сторонѣ вопросъ, какія земли принадлежали имъ на правахъ частной собственности, а какія были отданы имъ изъ фонда государственныхъ земель.

Владыкѣ новгородскому принадлежало, какъ видно изъ приведеннаго нами подсчета, около одной трети всѣхъ церковныхъ земель, о которыхъ сохранились свѣдѣнія въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Мы уже указывали, что земли эти были двоякаго рода: частныя пріобрѣтенія митрополичьей каѳедры путемъ покупокъ, колонизаціи пустыхъ земель и путемъ вкладовъ, какъ объ этимъ свидѣтельствуетъ настольная грамота митрополита Кипріана новгородскому архіепископу Іоанну 1391—1397 года [1]), и земли государственныя. Изъ государственныхъ волостей новгородскому владыкѣ

[1]) А. А. Э. т. I № 7. Въ этой грамотѣ перечислены слѣдующіе способы пріобрѣтенія земель новгородской митрополичьей каѳедрой. „А что погосты, и села, и земли, и воды, и пошлины, что потягло къ церкви Божіей, или купли или кто далъ по душѣ памяти дѣля, а въ то ни единъ христіанинъ не вступается“.

были отданы слѣдующія крупныя волости. Въ Деревской пятинѣ волости Жабна—116 обежъ [1]), волость Молвятицы—702 обжи [2]); въ Вотской пятинѣ въ Корѣльскомъ уѣздѣ изъ чернокунскихъ волостей перевары Кокольская, Островская, Очелашская и Кацевлашская—263 лука [3]), Кересюрская, Ундояльская, Лигольская, Вастѣевская и Ососская—275 луковъ [4]), Иломанская, Ковдалашская, и Пяльгіярькая,—225 луковъ [5]). Всего въ этихъ крупныхъ волостяхъ было 2081 обжа. Кромѣ того въ разныхъ мѣстахъ новгородскихъ пятинъ были расположены болѣе мелкія волостки, которыя московскими писцами отмѣчены, „какъ бывшія за владыкою“, и которыя мы вправѣ считать тоже землями государственными. Незначительныя размѣры этихъ волостокъ вовсе не должны насъ смущать и служить препятствіемъ къ отнесенію ихъ въ разрядъ земель государственныхъ. Писцовыя книги даютъ прямое указаніе на то, что новгородскій владыка получалъ изъ государственныхъ земель иногда и очень незначительныя участки. Такъ въ Корельскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ описаніе такой владычней волостки. „Въ Ровдужскомъ же погостѣ великаго князя Чернокунцы, что были за владыкою, а нынѣ придалъ князь великій намѣснику Корельскому“ и далѣе перечисляются въ деревни Лавровѣ два двора, три человѣка такихъ чернокунцовъ, а всего 3 обжи [6]). Названіе крестьянъ этой деревни чернокунцами прямо указываетъ на то, что они сидѣли на государственной землѣ Великаго Новгорода, а между тѣмъ вся эта владычня волостка имѣла всего три обжи. Поэтому и другія незначительныя волостки, помѣченныя „бывшими за владыкою“ мы можемъ считать государственными. не смущаясь тѣми незначительными размѣрами, которыя онѣ иной разъ имѣютъ. Подсчитавши всѣ эти обжи получаемъ 1030 обежъ [7]). Такимъ образомъ за новгородскимъ владыкою было всего 3111 обежъ, которыя были переданы ему изъ фонда государственныхъ земель. Это составляетъ

---

[1]) Врем. т. XII ст. 134—139.

[2]) Врем. т. XII ст. 160—165.

[3]) Врем. т. XII ст. 172—178.

[4]) Врем. т. XII ст. 86.

[5]) Н. П. Кн. I ст. 14-16, II 503, 504. III 38, 48, 89, 138, 139, 141, 147, 149 152, 189, 341, 343. Вр. XI 36, 43, 94, 109, 208. Вр. т. XII 8, 76, 143, 171, 180.

[6]) Н. П. Кн. I ст. 612, 629.

[7]) Н. П. Кн. I ст. 652.

почти двѣ трети всѣхъ владычнихъ земель (около 59%). Такимъ образомъ можно утверждать, что землевладѣніе новгородскаго владыки въ значительной степени сложилось изъ уступки во владычнее пользованіе государственныхъ земель. Это очень важный фактъ, подчеркивающій то особое положеніе, которое занималъ въ Новгородѣ владыка по сравненію съ архіепископами другихъ русскихъ областей. Владыка новгородскій, бывшій первымъ лицомъ въ новгородской республикѣ естественно долженъ былъ получать отъ государства и соотвѣтственное своему званію матерьяльное обезпеченіе.

Приведенный нами подсчетъ земельныхъ владѣній новгородскаго владыки конечно очень неполонъ. Нѣтъ сомнѣній въ томъ, что очень много владычнихъ земель отошло послѣ первой конфискаціи къ дворцу великаго князя, а опись этихъ дворцовыхъ земель до насъ не дошла. Съ другой стороны можно предполагать, что значительныя земельныя владѣній митрополичьей каѳедры находились за предѣлами пятинъ. Наконецъ нужно указать еще на цѣлый отдѣлъ владычнихъ земель, относительно существованія которыхъ нашъ источникъ даетъ только немногія указанія. Хорошо извѣстно, что новгородскій владыка имѣлъ въ своемъ распоряженіи большое количество служилыхъ людей, „слугъ“ по терминологіи новгородскихъ писцовыхъ книгъ. Число этихъ слугъ было настолько велико, что изъ нихъ во время походовъ составлялся особый владычній полкъ. Для содержанія этого военнаго отряда въ распоряженіи новгородскаго владыки долженъ былъ существовались особый земельный фондъ, изъ котораго его послужильцы въ концѣ XVI вѣка получившіе названіе владычнихъ дѣтей боярскихъ, получали за свою службу новгородскому владыкѣ помѣстья. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ мы встрѣчаемъ земли, конфискованныя у слѣдующихъ владычнихъ слугъ: Никиты Андронова—21 обжа [1]), Ивана Глотова—28 обежъ [2]), Харина Власьева—29 обежъ [3]), Григорія Петрова—31 обжа [4]) и Филиппа Завришина—7

---

[1]) Н. П. Кн. II. 25.
[2]) Н. П. Кн. I 296, II 75, III 456.
[3]) Н. П. Кн. III 88.
[4]) Вр. т. XII 43, 102.

обежъ [1]). Такимъ образомъ нашъ источникъ сохранилъ указанія только на пять владычнихъ слугъ, которые владѣли 116 обжами [2]). Это, конечно весьма незначительная часть всѣхъ земельныхъ владѣній послужильцевъ новгородскаго владыки. Надо думать, что значительная часть этихъ земель находилась внѣ области новгородскихъ пятинъ или скрыта вслѣдствіе небрежности московскаго писца при указаніи „старыхъ“ владѣльцевъ.

Надо замѣтить, что кромѣ землевладѣнія этихъ владычнихъ слугъ, въ которыхъ нельзя не видѣть прообраза будущихъ владычнихъ дѣтей боярскихъ, и другіе владычніе слуги, служба которыхъ носила характеръ не военный, а церковный, тоже имѣли свои земли въ Новгородѣ. Писцовыя книги называютъ въ числѣ старыхъ владѣльцевъ, земли которыхъ не были конфискованы великимъ княземъ послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ, владычняго пѣвчаго дьяка Никифора Ощеру, у котораго было по старому письму 5 обежъ, а по новому $4^1/_2$ [3]) и владычняго дьяка Василія Ворону, у котораго по новому письму было тоже $4^1/_2$ обжи [4]). Однако надо полагать, что земли этихъ лицъ не были имъ даны изъ фонда земель владычнихъ за ихъ службу, а составляли ихъ частную благопріобрѣтенную собственность—вотчину, потому что оба эти лица въ московское время остались при своихъ земельныхъ владѣніяхъ и оказались въ разрядѣ своеземцевъ. При томъ разгромѣ владычняго землевладѣнія, которымъ сопровождалось присоединеніе Новгорода къ Москвѣ московское правительство не сдѣлало бы никакого различія между помѣстьями военныхъ служилыхъ людей новгородскаго владыки и церковныхъ: и тѣ и другія были бы конфискованы. И то обстоятельство, что земли этихъ обоихъ дьяковъ конфискованы не были, свидѣтельствуетъ о вотчинномъ характерѣ этихъ владѣній.

Земли новгородскаго владыки подобно землямъ другихъ крупныхъ новгородскихъ владѣльцевъ были разбросаны по всей территоріи новгородскихъ пятинъ и состояли изъ отдѣльныхъ волостокъ различныхъ размѣровъ отъ одной обжи до 700 обежъ. Всего та-

---

[1]) Вр. т. XI 38, 103.

[2]) Эти обжи не вошли въ нашъ подсчетъ владычнихъ обежъ.

[3]) Н. П. Кн. V ст. 97.

[4]) Н. П. Кн. V ст. 33.

кихъ волостокъ мы насчитали 72. Такимъ образомъ въ среднемъ на одну волостку новгородскаго владыки придется около 73 обежъ. Эту среднюю цифру должно признать очень высокой по сравненію съ средними цифрами обежъ въ волосткахъ другихъ крупныхъ землевладѣльцевъ Великаго Новгорода. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта цифра и сама по себѣ показываетъ, что во владѣніи новгородскаго владыки находились, вообще говоря, волостки крупныхъ размѣровъ. Чтобы показать, какой характеръ носило землевладѣніе новгородскаго владыки приведемъ слѣдующую таблицу. При этомъ считаемъ нужнымъ сдѣлать еще слѣдующее замѣчаніе. По новому письму число владычнихъ волостокъ больше, чѣмъ оно было до конфискаціи владычнихъ владѣній великимъ княземъ. Дѣло въ томъ, что нерѣдки случаи, когда владычнія волостки раздавались въ помѣстья двумъ и тремъ лицамъ,—которыя писецъ описываетъ, какъ отдѣльныя владычни волостки. Мы сочли нужнымъ въ такихъ случаяхъ, если онѣ лежатъ рядомъ, при составленіи нашей таблицы считать ихъ за одну.

	Отъ 1 до 9 обежъ	Отъ 10—24 обежъ	Отъ 25—49 обежъ	Отъ 50 до 99 обежъ	100 и свыше обежъ	Всего
Волостокъ	17	14	14	17	10	72
Въ нихъ обежъ	78	213	505	1109	3352	5257
Среднее число обежъ на 1 вол.	4,6	15	36	65	335	73

Въ этой таблицѣ очень крупныя размѣры владычнихъ волостокъ объясняются отчасти тѣмъ, что много крупныхъ волостей приходятся на домю земель государственныхъ, бывшихъ въ распоряженіи новгородскаго владыки. Для того, чтобы имѣть возможность сравнить размѣры владычнихъ волостокъ съ размѣрами волостокъ другихъ новгородскихъ землевладѣльцевъ необходимо отбросить эти государственныя волости. Тогда мы получимъ слѣдующую таблицу.

	Отъ 1 до 9 обежъ	Отъ 10—24 обежъ	Отъ 25—49 обежъ	Отъ 50—100	100 и свыше 100 обежъ	Всего.
Волостокъ	10	12	8	11	4	45
Въ нихъ обежъ . .	44	186	237	669	1010	2146
Среднее число обежъ на 1 волостку .	4,4	15,5	29,5	60	252,5	47,7

Эта таблица даетъ нѣсколько иное отношеніе между отдѣльными волостками различныхъ размѣровъ, которыми владѣлъ новгородскій владыка. Но какъ эта, такъ и предыдущая таблица указываютъ на преобладаніе въ земельныхъ владѣніяхъ новгородскаго владыки сравнительно крупныхъ волостей, чего мы не встрѣчаемъ у другихъ новгородскихъ крупныхъ, землевладѣльцевъ, гдѣ, вообще говоря, преобладаютъ волостки небольшія. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о стремленіи объединить владычнія владѣнія въ крупныя хозяйственныя единицы. Дѣлалось это, надо думать, съ двоякой цѣлью: для того, чтобы уничтожить черезполосицу владѣній и для единства хозяйственнаго управленія.

Стремленіе къ единству хозяйственнаго управленія приводило къ тому, что на земляхъ новгородскаго владыки мы встрѣчаемся въ нѣкоторыхъ крупныхъ волосткахъ съ образованіемъ крестьянскаго тяглаго міра, подобнаго тому, съ которымъ мы встрѣчались на новгородскихъ государственныхъ земляхъ. Это объединеніе владычнихъ крестьянъ въ волостные міры яснѣе всего видно изъ образованія на владычнихъ земляхъ крупныхъ платежныхъ единицъ, объединявшихъ довольно значительное количество крестьянскихъ хозяйствъ. Этотъ фактъ ясно виденъ въ описаніи волости Бѣлой, находившейся въ Никольскомъ Шереховскомъ погостѣ Бѣжецкой пятины [1]). Въ этой волости „при владыкѣ было 30 сохъ“, и крестянскіе оброки опредѣлялись по количеству сохъ. На каждую соху клалось опредѣленное количество оброка и эта соха, какъ платежная единица, заслоняла собою отдѣльныя крестьянскія хо-

[1]) Н. П. Кн. VI стр. 13—14.

вяйства. Владыка и его сельская администрація не входили въ непосредственныя сношенія съ отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, предоставляя крестьянамъ въ предѣлахъ данной платежной единицы самимъ верстаться между собой въ платежахъ. Введенная въ волости Бѣлой, соха была несомнѣнно крупной величиной и ее нельзя считать обычно встрѣчающейся въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ маленькой сохой въ три обжи. По новому письму въ этой волости было 673 обжи или 224 сохи съ третью, по старому письму въ ней было 630 обежъ; ясно, что, если мы будемъ считать владычню соху въ три обжи, то получимъ необыкновенно крупное повышеніе обложенія—съ 90 обежъ до 630 и 673. Этого не могло быть, такъ какъ, вообще говоря, обложеніе не увеличивалось, а скорѣе нѣсколько уменьшалось, и во всякомъ случаѣ нигдѣ мы не встрѣчаемся съ такимъ сильнымъ увеличеніемъ обложенія. Надо думать, что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ сохой значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ соха трехъобежная. Соху, какъ платежную единицу въ владычнихъ волосткахъ мы встрѣчаемъ и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, въ волости владычней, находившейся въ Логовещскомъ погостѣ Шелонской пятины по новому письму было 48 обежъ, по старому 51 обжа „а дохода съ нихъ шло владыцѣ съ 7 сохъ съ третью“ [1]). Въ другой волости, расположенной въ Щирскомъ погостѣ той же Шелонской пятины, по старому и новому письму было 18 обежъ, „а стараго дохода шло владыцѣ и съ посельникомъ со владычнимъ сохъ съ полуторы сохи и съ половины полутрети сохи“ [2]). Въ Илеменскомъ погостѣ въ крупной владычней волости было по новому письму 154 обжи, по старому 115, „а доходу шло владыцѣ съ тое волости съ пятнадцати сохъ съ четвертью сохи“ [3]). Наконецъ, въ волосткѣ Дремятцкаго погоста по новому письму было 42 обжи, по старому 46, „а владыцѣ шелъ доходъ съ тое волости съ осми сохъ безъ четверти“ [4]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы встрѣчаемъ соху значительно превышающую по своимъ размѣрамъ новгородскую трехъобежную сошку.

Опредѣлить отношеніе этой владычней сохи къ обжѣ очень трудно вслѣдствіе недостатка данныхъ. Къ счастью въ двухъ выше

[1]) Н. П. Кн. V 92.
[2]) Н. П. Кн. V 106.
[3]) Н. П. Кн. V 163.
[4]) Н. П. Кн. IV 132.

указанныхъ волостяхъ Дремятцкаго и Логовещскаго погостовъ, мы встрѣчаемъ указанія на соотношеніе между обжами новаго письма и владычними сохами. При описаніи этихъ волостей писецъ, отмѣчая количество обежъ по новому письму, при каждой деревнѣ отмѣчалъ и то количество сохъ, которое въ этихъ деревняхъ было при владыкѣ. Что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ владычними сохами, видно изъ того, что количество сохъ во всѣхъ деревняхъ совпадаетъ съ тѣмъ, съ котораго шелъ владыкѣ доходъ. Въ волосткѣ Логовещскаго погоста встрѣчаемъ слѣдующія соотношенія между владычними сохами и новыми обжами. Въ дер. Дубровѣ по новому письму было 6 обежъ, а при владыкѣ $1^1/_2$ сохи, въ дер. Лоховой—$3^1/_2$ обжи, соха безъ четверти, въ дер. Хотяши—9 обежъ, 2 сохи, въ деревняхъ Горки и Торопань въ обоихъ было $4^1/_2$ обжи, полъ сохи, въ дер. Селище—6 обежъ, соха, въ деревняхъ Рѣка и Дубровское Поле въ обѣихъ было 6 обежъ, полсохи, въ дер. Помежокъ—4 обжи, треть сохи и въ деревнѣ Вотцкое—3 обжи, четверть сохи. Въ волосткѣ Дремятцкого погоста встрѣчаемъ такія цифры: въ дер. Витовъ—6 обежъ, соха, въ дер. Жилино—9 обежъ, двѣ сохи, въ дер. Бродъ—9 обежъ, 2 сохи, въ дер. Домкино—6 обежъ соха, въ дер. Конецъ Озерье—8 обежъ, полторы сохи, и въ дер. Столево 2 обжи, четверть сохи. Какъ видно изъ этихъ примѣровъ, установить сколько нибудь точное отношеніе владычней сохи къ обжамъ новаго или стараго письма совершенно невозможно. Въ этомъ же легко убѣдиться, если возьмемъ среднія цифры количества обежъ, приходившихся на владычню соху во всѣхъ указанныхъ нами волосткахъ. Въ волости Бѣлой на владычню соху придется 21 обжа стараго письма и около $22^1/_2$ обежъ новаго, въ волости Логовещскаго погоста на соху придется около 7 обежъ стараго письма и немного болѣе 6 новаго, въ волости Щирскаго погоста на владычню соху приходилось и по старому и по новому письму около 12 обежъ, въ волости Илеменскаго погоста—около 10 обежъ новаго письма и около $7^1/_2$ стараго, и въ волости Дремятцкаго погоста по новому письму около $5^1/_2$, а по старому около 6 обежъ. Приведенныя цифры убѣждаютъ насъ въ томъ, что правильнаго соотношенія между новгородской обжей и владычней сохой не существовало—это были величины несоизмѣримыя. Это несоотвѣтствіе нашло свое отраженіе и въ описаніи старыхъ доходовъ

новгородскаго владыки. Такъ, въ волости Логовещскаго погоста доходы владыкѣ шли съ сохъ, а нѣкоторые доходы посельскаго и ключника шли съ обежъ. Подводя итоги доходовъ со всей волостки, писецъ, повторяя, конечно, новгородскую старину, пишетъ: „и всего дохода шло съ тое волостки съ 7 сохъ съ третью и со обежъ...“, подчеркивая этимъ, что владычня соха несоизмѣрима съ новгородской обжей. Въ этой волосткѣ погоста можно опредѣлить отношеніе сохъ къ обжамъ въ новгородское время. Въ ней, волосткѣ, ключникъ получалъ доходы съ обжи по куницѣ, сыру, овчинѣ и по 10 яицъ. Въ итогѣ доходовъ показано, что онъ собралъ 60 куръ, 60 сыровъ, 60 овчинъ и 600 яицъ; слѣдовательно при владыкѣ въ этой волосткѣ числилось 60 обежъ, и владычнихъ сохъ было $7^1/_8$. На соху приходилось, такимъ образомъ, около 8 обежъ, т. е. и въ новгородское время обжа была несоизмѣрима съ владычней сохой. Поэтому, отказавшись отъ мысли установить какое нибудь соотношеніе между этой сохой и обжей, мы можемъ только сказать, что владычня соха была вообще говоря значительно крупнѣе обычной новгородской сошки.

Надо замѣтить, что существованіе такихъ крупныхъ платежныхъ единицъ въ владычнихъ волостяхъ не было чѣмъ-то исключительнымъ. Въ новгородской области до присоединенія къ Москвѣ существовали болѣе крупныя платежныя единицы, чѣмъ новгородская трехъобежная соха. Въ земляхъ государственныхъ, какъ мы указывали уже, такой крупной платежной единицей была перевара, была и болѣе крупная соха, существованіе которой показалъ Миклашевскій, анализируя грамоту на черный боръ [1]).

Для управленія своими землями и для сбора съ нихъ оброковъ владыка новгородскій располагалъ цѣлымъ рядомъ слугъ, которые и составляли администрацію по вотчинѣ.

Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ встрѣчаемъ указанія на слѣдующихъ лицъ, имѣвшихъ то или иное отношеніе къ хозяйственной жизни вотчинъ: посельникъ (посельскій) [2]), ключникъ сельскій [3]), ключникъ городской [4]), молодецъ [5]), подъѣздчикъ [6]), бо-

[1]) Миклашевскій „Древне-русскіе поземельные кадастры“, стр. 18.
[2]) Н. П. Кн. V 91, VI 13.
[3]) Н. П. Кн. III 22, V 92.
[4]) Н. П. Кн. III 22, V 92.
[5]) Н. П. Кн. VI 13.
[6]) Н. П. Кн. VI 14.

рецъ (сборщикъ [1]), куничникъ [2]), льняникъ [3]), медоваръ [4]) и десятинникъ [5]). Точно опредѣлить роль каждаго изъ этихъ лицъ въ общемъ управленіи монастырскими волостями невозможно, тѣмъ болѣе, что можетъ быть въ иныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло только съ различными наименованіями одного и того же лица. Таковы, напримѣръ, посельскій и сельскій ключникъ. Во всякомъ случаѣ изъ названій этихъ лицъ видно, что каждое изъ нихъ завѣдывало сборомъ того или другого вида оброка. Такъ, куничникъ, повидимому, собиралъ оброки, шедшіе мѣхомъ, льняникъ собиралъ ленъ, медоваръ—медъ; владычній молодецъ, который встрѣтился намъ только одинъ разъ, пріѣзжалъ въ волость за владычней данью—возможно только денежной; такую же роль игралъ, повидимому, борецъ, самое названіе котораго указываетъ на то, что онъ собиралъ какую-то дань; наконецъ, городской ключникъ, должно быть, принималъ и учитывалъ хлѣбъ, который доставлялся владычними крестьянами въ городъ, потому что его доходы носятъ названіе „отмѣра“.

Перейдемъ теперь къ выясненію размѣровъ дохода, который владыка получалъ со своихъ волостей. Здѣсь надо прежде всего замѣтить, что свѣдѣнія, сообщаемыя новгородскими писцовыми книгами о владычнихъ доходахъ, очень скудны: въ описаніи значительнаго количества владычнихъ волостей доходы владыки вовсе не показаны, а во многихъ другихъ случаяхъ они не поддаются точному учету, такъ какъ хлѣбные доходы взимались не въ видѣ опредѣленнаго количества коробей хлѣбныхъ продуктовъ, а въ долѣ урожая, поэтому перевести ихъ на деньги нельзя.

Владычни доходы съ отдѣльныхъ волостей были очень разнообразны, причемъ это разнобразіе настолько велико, что даже выводъ какой нибудь средней цифры дохода, которая была бы одинаково близка къ доходности всѣхъ волостей, почти невозможенъ. Поэтому мы сочли нужнымъ привести здѣсь цифры дохода съ различныхъ волостей, причемъ, переведя на новгородскія деньги цѣны хлѣба и продуктовъ сельскаго хозяйства, которые шли въ

---

[1]) Н. П. Кн. III 90. Врем. т. XII 187, 145, 178.
[2]) Н. П. Кн. VI 14.
[3]) Н. П. Кн. VI 14.
[4]) Н. П. Кн. VI 14.
[5]) Врем. т. XII 145, 172, 178.

натурѣ, мы пользовались цѣнами, принятыми въ новгородскихъ дворцовыхъ волостяхъ.

Мы уже указывали, что нѣкоторыя волости новгородскаго владыки были положены для сбора владычнихъ доходовъ въ особыя сохи, въ другихъ такой платежной единицы мы не встрѣчаемъ. Обозрѣніе владычнихъ доходовъ мы начнемъ съ первыхъ волостокъ. Въ волосткѣ Дремятцкаго погоста Шелонской пятины различаются доходы владыки въ „подъѣзжій годъ“ и доходы въ „неподъѣзжій годъ“. Въ подъѣзжій годъ владыкѣ съ сохи шло 20 гривенъ, $12^3/_4$ кор. ржи, $13^1/_2$ кор. овса, $7^1/_2$ кор. ячменя и $3^1/_4$ кор. пшеницы, что въ переводѣ на новгородскія деньги дастъ 573 деньги [1]), а въ переводѣ на современныя копѣйки, принимая новгородскую деньгу равной 12 копѣйкамъ,—68 рублей 78 коп. Въ неподъѣзжій годъ доходы были меньше—14 гривенъ, 9 кор. ржи, 10 кор. овса, $7^1/_2$ кор. ячменя, $3^1/_4$ кор. пшеницы, что соотвѣтственно дастъ 434 деньги [2]) или на современный счетъ—52 рубля 28 коп. Съ такимъ же различіемъ года подъѣзжаго и неподъѣзжаго встрѣчаемся и въ волости Илеменскаго погоста, въ которой было $15^1/_4$ сохъ, а доходовъ со всей волости въ подъѣзжій годъ шло $27^1/_2$ рублей и 9 денегъ, $228^1/_2$ кор. ржи, 212 кор. овса, $45^1/_4$ кор. пшеницы, $15^1/_4$ кор. ячменя и $15^1/_4$ кор. хмѣлю, а всего въ переводѣ на новгородскія деньги 9931 деньга [3]), что на соху составитъ 651 новгородскую деньгу или на современныя деньги 78 руб. 12 коп. Въ неподъѣзжій годъ въ этой волости уменьшался только денежный доходъ, котораго шло 12 рублей 4 гривны и $5^1/_2$ денегъ, а хлѣбный доходъ оставался неизмѣннымъ, такъ что на соху приходилось $445^1/_2$ новгородскихъ денегъ, а въ переводѣ на современныя копѣйки 53 руб. 46 коп. Въ обѣихъ этихъ волостяхъ доходы сельской администраціи не указаны и нужно думать, что они вошли въ общій подсчетъ доходовъ съ этой волостки. То же мы видимъ въ волости Щирскаго погоста, гдѣ въ описаніи старого дохода прямо указано, что въ немъ сосчитаны вмѣстѣ и доходы владыки и доходы лицъ сельской ад-

---

[1]) Н. П. Кн. IV 132. Общая сумма получена нами такимъ образомъ $280+127^1/_2$ $(12^3/_4\times10)+67^1/_2$ $(13^1/_2\times5)+52^1/_2$ $(7^1/_2\times7)+45^1/_2$ $(3^1/_4\times14)=573$.

[2]) Отдѣльныя слагаемыя таковы: $196+90+50+52^1/_2+45^1/_2=434$.

[3]) Н. П. Кн. V 168. Отдѣльныя слагаемыя таковы: $5839+2285+1060+533^1/_2+106^3/_4+106^1/_4=9931$.

министраціи. Въ этой волости нѣтъ установленнаго въ предыдущихъ волостяхъ отличія между подъѣзжимъ и неподъѣзжимъ годами. Всего въ этой волости съ полуторыхъ сохъ шло дохода 1 р. 9 денегъ, 29 кор. ржи, 23 кор. овса, $9^3/_4$ кор. солоду и ячменя, 6 кор. пшеницы, 2 кор. хмѣлю, 5 барановъ, 35 сыровъ, 7 пятковъ льну и 19 овчинъ, что въ переводѣ на новгородскія деньги дастъ 715 денегъ [1]); на соху въ такомъ случаѣ придется 473 новгородскихъ деньги, а современныхъ 56 руб. 76 коп.

Въ другихъ волостяхъ доходы владычней администраціи сосчитаны отдѣльно. Такъ, въ волости Логовещскаго погоста, доходы съ которой не различаются по годамъ, владыкѣ шло съ сохи 5 гривенъ, 8 кор. ржи, 1 кор. пшеницы, т. е. въ переводѣ на новгородскія деньги 164 деньги [2]), а на современныя деньги 19 руб. 68 коп. Съ этой же волости всѣ доходы администраціи, шедшіе съ сохъ, съ одной сохи составляли $4^1/_2$ кор. ржи, $2^1/_2$ кор. пшеницы, $3^1/_2$ кор. ячменя, 2 кор. хмѣлю и 15 кор. овса, что на соху даетъ $207^1/_2$ денегъ [3]); да лица сельской администраціи, доходы которыхъ шли со всей волости и съ обежъ, которыхъ при владыкѣ въ волости считалось 60, получали со всей волости 240 денегъ, 3 гривны, 15 кор. ржи, 15 кор. овса, 60 куръ, 60 сыровъ, 600 яицъ и 60 овчинъ, что въ переводѣ на деньги дастъ со всей волости 705 денегъ [4]), а на соху придется немного болѣе 96 новгородскихъ денегъ (въ волости было $7^1/_2$ сохъ). Подсчитавъ всѣ эти доходы найдемъ, что съ одной сохи волости Логовещскаго погоста шло 467 новгородскихъ денегъ или на современный счетъ 56 рублей 4 коп.

Въ волости Бѣлой, Бѣжецкой пятины доходы владыки и доходы владычней администраціи тоже сосчитаны отдѣльно. Въ этой волости владыкѣ съ сохи шло 4 гривны и 4 деньги, 7 кор. ржи, 2 кор. муки ржаной, 2 кор. пшеницы, четь сѣмени конопляного, да за яловицу и за масло полтина и 10 денегъ, всего въ переводѣ на новгородскія деньги $305^1/_2$ денегъ [5]), а на современный счетъ 36 р.

---

[1]) Н. П. Кн. V 106. Отдѣльныя слагаемыя таковы: $221 + 290 + 115 + 84 + 28 + 20\,(5 \times 4) + 35\,(35 \times 1) + 35\,(7 \times 5) + 19\,(19 \times 1) = 715$ денегъ.

[2]) Н. П. Кн. V 92. Отдѣльныя слагаемыя таковы: $70 + 80 + 14 = 164$.

[3]) Отдѣльныя слагаемыя таковы: $45 + 35 + 24^1/_2 + 28 + 75 = 207^1/_2$.

[4]) Отдѣльныя слагаемыя таковы: $240 + 42 + 150 + 75 + 60\,(60 \times 1) + 60\,(60 \times 1) + 18$ (100 яицъ—3 деньги; 600—18 денегъ) $+ 60\,(60 \times 1) = 705$ денегъ.

[5]) Отдѣльныя слагаемыя таковы: $60 + 70 + 28 + 28 + 116 + 3^1/_2 = 305^1/_2$.

60 коп. Доходы администраціи съ сохи въ этой волости опредѣляются такъ: молодецъ владычній получалъ съ сохи 2 хлѣба, 2 сыра, четвертку пшеницы да рукавъ овса зоби, посельникъ владычень—4 кор. ржи, 1 кор. пшеницы, 5 кор. овса, 2 полти мяса, 2 воза сѣна, а за возъ по 7 денегъ, 6 горстей льну и 2 хлѣба, куничникъ—коробью ржи, $1^{1}/_{2}$ кор. овса, 2 хлѣба, 2 сыра и 6 денегъ. льняникъ—коробью ржи, $1^{1}/_{2}$ кор. овса, 2 хлѣба, 2 лопатки бараньи, 2 горсти льну, медоваръ—черезъ годъ получалъ съ сохи коробью ржи, $1^{1}/_{2}$ кор. овса, четвертку пшеницы, 2 сыра, 2 хлѣба, за 2 бѣлки 4 деньги, подъѣздчикъ владычень получалъ, тоже черезъ годъ, съ десяти сохъ $^{1}/_{2}$ кор. гороху, $^{1}/_{2}$ кор. сѣмени конопляпаго, полчетвертки соли, полоть мяса, 2 воза сѣна, а за возъ по 7 денегъ, бѣлку, коробью овса, коробью солоду, 10 саковъ хмѣлю, 8 хлѣбовъ и $^{1}/_{2}$ кор. пшеницы. Всего на соху въ переводѣ на новгородскій деньги въ тотъ годъ, въ который получали свои доходы медоваръ и подъѣздчикъ болѣе—$201^{1}/_{2}$ денегъ [1]), а въ другой годъ $163^{1}/_{2}$ деньги. Кромѣ того молодецъ владычень получалъ со всей волости $^{1}/_{2}$ кор. крупъ и 2 ведра масла, а подъѣздчикъ со всей волости 10 кор. солоду [2]). Такъ что на соху придется владычнихъ доходовъ вмѣстѣ съ доходами администраціи въ одни годы—по 469 денегъ, а въ переводѣ на современныя деньги 56 рублей 28 коп., а въ тѣ годы, когда собирали свои доходы подъѣзчикъ и медоваръ—507 новгородскихъ денегъ или въ переводѣ на современныя деньги 60 рублей 84 коп. Приведенные примѣры размѣровъ владычнихъ доходовъ показываютъ, насколько они были разнообразны въ различныхъ владычнихъ волосткахъ, даже въ тѣхъ, въ которыхъ были введены такія платежныя единицы, какъ сохи. Зависитъ ли разница въ размѣрахъ владычнихъ доходовъ въ приведенныхъ примѣрахъ отъ различныхъ размѣровъ владычнихъ сохъ или отъ какихъ-либо другихъ причинъ, сказать нельзя. Можно только указать на

---

[1]) Отдѣльныя слагаемыя таковы: $2+2+3^{1}/_{2}+40+14+25+14\ (2\times7)+$ $+14+6+2+10+7^{1}/_{2}+2+2+6+10+7^{1}/_{2}+2+2\ (2\times1)+10+7^{1}/_{2}+3^{1}/_{2}+$ $+2+2+4+\left(\frac{7\,(^{1}/_{2}\times14)+7+7+14+2+5+14+8+7}{10}\right)=201^{1}/_{2}$. Не сосчитаны рукавъ овса, 10 саковъ хмѣлю и полчетки соли, такъ какъ ихъ нельзя перевести на деньги.

[2]) Цѣна $^{1}/_{2}$ кор. крупъ и 2 ведеръ масла не можетъ быть точно опредѣлена.

то, что нѣкоторую роль въ этихъ колебаніяхъ должны были играть доходы владычней администраціи. И если почти всюду мы встрѣчаемъ указаніе на доходы ключника, то полностью всѣ указанные нами лица владычней администраціи не перечислены ни въ одной волосткѣ, а наиболѣе полное перечисленіе встрѣчается только въ волости Бѣлой.

Обратимся теперь къ доходамъ съ тѣхъ волостокъ, въ которыхъ не встрѣчаются сохи. Здѣсь мы встрѣчаемъ такія цифры владычнихъ доходовъ. Въ волосткѣ Ильинскаго погоста Вотской пятины владыкѣ вмѣстѣ съ ключникомъ шло съ 3-хъ обежъ 4 гривны и 2 деньги, 6 коробей ржи, 1 кор. овса [1]), что на обжу составляетъ 41 новгородскую деньгу, а въ переводѣ на современныя копѣйки 4 рубля 92 коп. Въ другой волосткѣ того же погоста съ 12 обежъ владыкѣ съ ключникомъ шло съ 12 обежъ $1^1/_2$ рубля, 10 бѣлокъ, 27 бочекъ хмелю, $4^1/_4$ кор. ржи, 3 кор. овса [2]), что на одну обжу составитъ новгородскими деньгами 65 денегъ, а на современный счетъ 6 руб. 80 коп. Въ крупной владычней волости въ Михайловскомъ погостѣ на Порогѣ Вотской пятины съ 89 обежъ владыкѣ съ ключниками шло 9 рублей $2^1/_2$ гривны и 5 денегъ, $158^1/_8$ кор. ржи, $12^8/_4$ кор. овса, $8^1/_4$ кор. пшеницы, 1 кор. ячменя, 2 барана, 2 горсти льну [3]), что на одну обжу составитъ около 42 денегъ новгородскихъ, а на наши деньги 5 руб. 4 коп. Въ владычней деревнѣ Розсохи въ Никольскомъ съ Городища погостѣ Вотской пятины съ двухъ обежъ шло владыкѣ 2 гривны, а ключнику 2 кор. ржи [4]), что на одну обжу составляетъ 19 новгородскихъ денегъ, а на наши деньги 2 рубля 28 коп. Въ чернокунской деревнѣ Лаврово въ Ровдужскомъ погостѣ Корельскаго уѣзда владыкѣ съ борцомъ шло съ трехъ обежъ гривна и 4 деньги коробья овса, 3 хлѣба и 15 сиговъ [5]), что на одну обжу составляетъ 11 новгородскихъ денегъ, а на современный счетъ 1 руб. 32 коп. Во владычней вол. Сердовольскаго погоста Корельскаго уѣзда съ 66 луковъ владыкѣ шло 740 бѣлокъ, владычнему борцу 140 бѣлокъ и 10 гри-

---

[1]) Врем. т. XI ст. 36.
[2]) Вр. XI ст. 43.
[3]) Вр. XI ст. 97.
[4]) Вр. XI ст. 109.
[5]) Вр. XII ст. 87.

венъ деньгами, и владычнему десятиннику $1^1/_2$ гривны [1]), что на 1 лукъ составляетъ около 29 новгородскихъ денегъ, а на наши деньги 3 р. 48 коп. Въ волости Мергіярвѣ Иломанскаго погоста Корельскаго уѣзда встрѣчаемъ очень сходную величину оброка; владыкѣ въ ней шло съ 66 луковъ 700 бѣлокъ, борцу 140, десятиннику 70 бѣлокъ и 5 гривенъ, что на 1 лукъ составляетъ около 28 новгородскихъ денегъ, а на нашъ счетъ 3 руб. 36 коп. Наконецъ, отмѣтимъ еще доходъ съ чернокунской владычней волости, въ которой доходы шли съ каждаго двора, и дворъ являлся такимъ образомъ платежной единицей. Въ этой волости владыкѣ съ двора шло 12 денегъ, борцу—2 деньги и десятиннику $^1/_4$ деньги [3]), т. е. 14 $^1/_4$ денегъ, а на современныя деньги 1 р. 71 коп. Мы привели всѣ замѣчаемыя нами волостки, доходъ съ которыхъ можетъ быть переведенъ на деньги, въ остальныхъ владычнихъ волосткахъ доходы либо вовсе не показаны, либо въ ихъ число входитъ доходъ хлѣбомъ, выраженный въ долѣ урожая и потому не поддающійся учету. Всѣ эти примѣры указываютъ на чрезвычайно разнообразную высоту дохода въ различныхъ волостяхъ, зависѣвшую отъ цѣлаго ряда условій для насъ скрытыхъ.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о доходахъ владычней сельской администраціи. Приведенные примѣры показываютъ, что эти доходы колебались точно также, какъ колебались и владычніе доходы. При этомъ можно замѣтить, что въ болѣе крупныхъ волостяхъ, гдѣ въ управленіи принимало участіе значительное количество лицъ, они были выше, иногда становясь равными доходамъ владыки или даже превосходя ихъ, въ мелкихъ же волосткахъ, крестьяне которыхъ изъ всей сельской администраціи знали только одного владычняго ключника или посельскаго они были значительно ниже и составляли малую часть всего дохода шедшаго съ этихъ волостей. Но и доходы ключника были весьма разнообразны въ различныхъ волостяхъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію монастырскаго землевладѣнія. Новгородскія писцовыя книги сохранили намъ свѣдѣнія о землевладѣніи 137 новгородскихъ монастырей [4]). Всего этимъ мона-

---

[1]) Вр. ХП ст. 143.
[2]) Вр. ХП ст. 178.
[3]) Врем. ХП ст. 188.
[4]) См. Приложеніе IV.

стырямъ принадлежало 12066½ обежъ [1]), которыя были распредѣлены между отдѣльными монастырями очень неравномѣрно. Въ Новгородской области наряду съ монастырями очень богатыми, существовалъ и рядъ монастырей очень бѣдныхъ, владѣвшихъ крайне незначительными участками земли. Надо замѣтить, что въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ 1495—1505 года почти не встрѣчается описаніе самихъ монастыря. Монастырское землевладѣніе встрѣчается въ нихъ почти исключительно въ видѣ деревень, съ которыхъ монастыри собирали оброки въ свою пользу. Земли же, расположенныя подлѣ самихъ монастырей, которыя монастыри эксплуатировали непосредственно, сажая ли на нихъ крестьянъ, или обрабатывая ихъ трудами монастырскихъ „страдниковъ“ и „дѣтенышей“, что мы встрѣчаемъ въ болѣе позднее время, въ писцовыхъ книгахъ, вообще говоря, не описаны.

Можно указать только исключительные случаи, въ которыхъ писцами описаны такія монастырскія земли. Въ Григорьевскомъ Кречневскомъ погостѣ Вотцкой пятины встрѣчаемъ указанія на „задворныя земли“ монастыря св. Духа изъ Наревскаго конца: „У монастыря въ задворьи у посада монастырскіе пашни, сѣютъ ржи 8 кор., сѣна нѣтъ; двѣ обжи соха безъ трети. А пашутъ у нихъ землю Власко Ѳедковъ да дѣти его Микифорка да Онтонко“ [2]) У монастыря Бориса и Глѣба съ Гзени въ томъ же погостѣ „на задворьи у Бориса и Глѣба“ стоятъ 3 двора крестьянскихъ и три двора поземщиковъ [3]). Можно еще отмѣтить описаніе подобной земли у Введенскаго Скнятинскаго монастыря. Монастырь этотъ описанъ такъ: „Въ Скнятинскомъ погостѣ монастырскіе Введенскаго монастыря, что на Скнятинѣ порозѣ. Погостъ Скнятинъ на Шелони, и на немъ церковь Введеніе Пречистой: дв. игуменъ Мортырей, дв. дьякъ Демехъ, дв. проскурница Ѳеросинья, дв. сторожъ Вихромыйко; а пошлыхъ: дв. Васко Стехновъ, пашни 3 кор. сѣна 20 коп.; обжа“ [4]). Причины, по которымъ писцы не писали тѣхъ земель, которыя монастыри обрабатывали на себя, а не сдавали въ аренду крестьянамъ, понятны: эта пашня, какъ общее правило, не клалась

---

[1]) Въ этотъ подсчетъ не вошли земли монастырей совладѣльцевъ.
[2]) Н. П. Кн. Ш ст. 11.
[3]) Н. П. Кн. Ш ст. 12.
[4]) Н. П. Кн. V ст. 161.

въ обжи, а потому и мало интересовала писцовъ. Такъ, въ описаніи земель Троицкаго монастыря съ Клопска въ Шелонской пятинѣ, послѣ перечисленія деревень монастырскихъ, писецъ добавляетъ: „да у монастыря жъ у Троицкаго пашни 5 кор., сѣна 600 коп., и та пашня и сѣно въ обжи не положены“ [1]). Въ описаніи земель Никольскаго монастыря съ Мостищъ послѣ переписи монастырскихъ деревень, положенныхъ въ обжи, писецъ описываетъ деревню Коровники. „Дер. Коровники: дв. Ивашко коровникъ, пашни 5 кор., сѣна 300 коп. и на селищахъ на Чижовѣ и на Поткилѣ обжа. И ту деревню пашутъ монастырскими людьми“ [2]). Эта деревня положена въ обжи, надо думать, потому только, что она стоитъ на монастырской обежной землѣ, а не на монастырскомъ задворьѣ. Въ описаніи сельскаго монастыря Успенія Пречистой въ Тесовскомъ погостѣ Вотцкой пятины, писецъ тоже обращаетъ вниманіе только на монастырскую обежную землю. „Въ Тесовѣ жъ монастырь надъ озеромъ надъ Тесовымъ близко погоста, а въ немъ церковь Успенье Пречистые, а у церкви поетъ попъ. А се того монастыря обжи“ [3]) и далѣе идетъ описаніе монастырскихъ тяглыхъ деревень, земля же, которая была подлѣ самаго монастыря, остается не описанной.

Поэтому надо имѣть въ виду, что приводимыя нами цифры касаются только владѣнія монастырей деревнями въ области новгородскихъ пятинъ. Соотношеніе между землевладѣніемъ отдѣльныхъ группъ монастырей должно неминуемо стать совершенно инымъ, если бы можно было учесть земельныя богатства монастырей, лежавшія внѣ предѣловъ новгородскихъ пятинъ. Достаточно въ видѣ примѣра указать хотя бы на то, что въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ мы не встрѣчаемъ ни одного клочка земли, принадлежавшаго Соловецкому монастырю.

Въ среднемъ на одинъ монастырь приходится по нашему подсчету около 88 обежъ, но эта цифра не дастъ никакого представленія о размѣрахъ владѣній отдѣльныхъ монастырей. Чтобы показать какія размѣры имѣло землевладѣніе отдѣльныхъ монастырей, мы разобьемъ ихъ на группы сообразно размѣрамъ земельной соб-

---

[1]) Н. П. Кн. IV ст. 16.
[2]) Н. П. Кн. IV, ст. 16.
[3]) Н. П. Кн. III 81.

ственности у каждаго изъ нихъ. Тогда получимъ слѣдующую таблицу.

Размѣры владѣній каждаго монастыря	отъ 1 до 9	отъ 10 до 24	отъ 25 до 49	отъ 50 до 99	отъ 100 до 199	200 и болѣе	Итого
Всего монастырей	38	42	23	13	9	12	137
въ процентахъ	27,8	30,7	16,8	9,4	6,6	8,7	100
Всего обежъ	149	729	787½	909	1320½	8171½	12066½
въ процентахъ	1,2	6,3	6,5	7,4	10,9	67,7	100
Среднее количество обежъ на 1 монастырское владѣніе.	3,9	17,3	34,2	70	146,7	680,9	88

Изъ этой таблицы видно, что преобладающимъ въ области новгородскихъ пятинъ было крупное монастырское землевладѣніе. Двѣнадцати крупнымъ монастырямъ принадлежало болѣе двухъ третей всѣхъ земель, бывшихъ въ рукахъ монастырей, въ то время, какъ монастыри мелкіе, владѣвшіе землями отъ 1—24 обежъ, которыхъ было болѣе половины всѣхъ монастырей (80 изъ 137), имѣли въ своемъ владѣніи только 878 обежъ или 7,5% всѣхъ монастырскихъ земель.

Наиболѣе богатыми были три монастыря: Спасскій, Хутынскій, Юрьевскій и Аркажскій. Первому изъ нихъ принадлежало 1815½ обежъ или болѣе 15% всѣхъ монастырскихъ земель, второму—1668 обежъ или около 13%, а третьему 1537½ обежъ или около 12%. Такимъ образомъ этимъ тремъ монастырямъ принадлежало около 40% всѣхъ земель (5021 обжа) и ихъ земельныя владѣнія, взятыя вмѣстѣ, немногимъ уступали земельнымъ владѣніямъ новгородскаго владыки. Девять другихъ монастырей, владѣнія которыхъ превышали 200 обежъ, далеко не равнялись по своимъ земельнымъ богатствамъ съ этими тремя монастырями. Самымъ богатымъ изъ изъ нихъ былъ монастырь Антоновскій, имѣвшій 583 обжи, за нимъ слѣдуютъ Благовѣщенскій изъ Гончарскаго конца— 458 обежъ, Никольскій изъ Наревскаго конца—386 обежъ, монастырь Спасскій въ Руссѣ—352 обжи, Духовскій изъ Наревскаго конца—351 обжа,

Кирилловъ—322 обжи, Никольскій Вежитскій—243½ обжи, Коневскій—238 обежъ и Спасскій Валаамскій—217 обежъ. Какъ видно, среди всѣхъ этихъ монастырей, наиболѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, упомянутые выше три монастыря выдѣлялись своими размѣрами.

Крупными земельными владѣніями располагали преимущественно монастыри, либо расположенные въ самомъ Новгородѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, либо имѣвшіе крупное значеніе во всей Новгородской области. Монастыри новгородскихъ пригородовъ были гораздо бѣднѣе и еще бѣднѣе были монастыри сельскіе, лежавшіе въ томъ или другомъ погостѣ. Если подсчитаемъ земельныя владѣнія этихъ группъ монастырей, то увидимъ слѣдующее. Монастырямъ пригородовъ принадлежало всего 697½ обежъ или около 5,8% всѣхъ монастырскихъ земель. При этомъ половина этого числа приходилась на долю богатаго Спасскаго монастыря изъ Руссы, который имѣлъ 352 обжи. Шесть Ладожскихъ монастырей [1]) владѣли только 82 обжами, изъ которыхъ наиболѣе богатый Никольскій монастырь владѣлъ 37 обжами, четыре Орѣховскихъ монастыря [2]) имѣли 97 обежъ, 68 изъ числа которыхъ принадлежали Никольскому Орѣховскому монастырю; четыре Корельскихъ монастыря [3]) владѣли 126 обжами, причемъ 61 обжа принадлежала монастырю Никольскому изъ Корѣлы, монастырь Спасскій въ Порховѣ имѣлъ 15½ обежъ, Спасскій въ Ямъ городѣ—22 обжи и монастырь Пречистыя въ Дѣмонѣ—3 обжи.

Еще бѣднѣе были монастыри погостскіе. По нашему, быть можетъ, очень неполному подсчету, ихъ было 16 [4]) съ владѣніемъ всего въ 207 обежъ, т. е. менѣе 2% монастырскихъ земель. Самыми

---

[1]) Симеона св., Рождества Христова, Іоанна св., Климента св., Никольскій и Пречистыя изъ Ладоги.

[2]) Никольскій, Пречистыя изъ Орѣшка, Рождества Пречистыя изъ Орѣшки и Спасскій.

[3]) Воскресенскій, Іоанна Предтечи, Никольскій и Юрьевскій.

[4]) Андрея св. въ Сѣтинскомъ пог., Введенскій на Шелони, Ильи св. на Ужинскомъ пог., Ильи Св. на Опотцкомъ пог., Кузьмодемьянской на Полицскомъ пог., Никольскій на Гоминскомъ пог., Никольскій на Пиросскомъ пог., Никольскій на Понедѣльскомъ пог., Никольскій на Свидовскомъ пог., Никольскій на Сутецкомъ, Петровскій на Сытинскомъ пог., Петровскій на Передольскомъ пог., Покровскій съ погоста, Симеона Св. съ Врудскаго пог., Троицкій изъ Млевскаго пог. и Успенскій изъ Тесевскаго пог.

богатыми изъ нихъ были монастырь Андрея св. изъ Ситенскаго погоста—84 обжи, Ильи св. на Опотцкомъ погостѣ—34 обжи, Симеона св. на Врудскомъ погостѣ—26 обежъ и Никольскаго на Понедѣльскомъ погостѣ. Количество обежъ за другими погостскими монастырями было очень незначительно.

Монастырскія вотчины, какъ и вотчины владычни, были у крупныхъ монастырей расположены въ различныхъ и пятинахъ, и погостахъ новгородскихъ. Такъ, напримѣръ, владѣнія наиболѣе богатаго Спасскаго Хутынскаго монастыря состояли изъ 34 отдѣльныхъ волостей различной величины, Юрьевскаго изъ 19 и Аркажскаго изъ 25. Такая дробность характерна и для другихъ монастырскихъ вотчинъ, даже у монастырей небогатыхъ землей вотчины были разбросаны въ различныхъ мѣстностяхъ. Такъ, напримѣръ, у монастыря Воскресенскаго изъ Корелы было всего 25 обежъ, но и эти обжи были разбиты на четыре волостки, находившіяся въ различныхъ мѣстностяхъ Корельскаго и Орѣховскаго уѣзда, монастырь Іоанна Богослова на Черменцѣ владѣлъ 27 обжами, которыя состояли тоже изъ четырехъ волостокъ и т. д. Эта раздробленность монастырскаго землевладѣнія не составляетъ однако его отличительной черты. Какъ мы увидимъ въ слѣдующей главѣ, дробность землевладѣнія была вообще характерной чертой всего новгородскаго землевладѣнія.

Мы говорили уже въ главѣ о государственныхъ земляхъ, что нѣкоторые монастыри несомнѣнно получали въ свое пользованіе государственныя новгородскія волости. Данныя нашего источника совершенно не позволяютъ опредѣлить, какія изъ монастырскихъ земель были государственными. Московскіе писцы при описаніи монастырскихъ земель нигдѣ не проводятъ такого отличія въ терминологіи, какъ указанное выше при описаніи земель владычнихъ. Поэтому нельзя сдѣлать даже попытки опредѣлить роль государственныхъ земель въ монастырскомъ землевладѣніи. Можно только догадываться, что у богатыхъ монастырей довольно значительное количество земельныхъ владѣній составляли земли государственныя. Такъ, по даннымъ договора съ Казимиромъ IV, изъ общаго количества $1537^1/_2$ обежъ Аркажскаго монастыря—365 обежъ (волости Стержь и Лопастица) были землями государственными, а у Юрьева монастыря изъ 1668 обежъ—205 (волость Буецъ). Насколько широко

было распространено такое явленіе въ земляхъ другихъ монастырей, опредѣленнаго ничего сказать нельзя.

Переходимъ теперь къ хозяйственной эксплуатаціи монастырскихъ вотчинъ. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ сдѣлать то же самое замѣчаніе, которое мы сдѣлали, говоря о земляхъ новгородскаго владыки. Свѣдѣнія о старыхъ монастырскихъ доходахъ, сохранившіяся въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ чрезвычайно скудны и отрывочны, такъ что намъ придется ограничиться только очень немногими примѣрами. Причемъ мы не будемъ ограничиваться примѣрами, взятыми только изъ стараго письма. За монастырями осталось сравнительно много волостей, бывшихъ за ними въ новгородское время и послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ. За этотъ промежутокъ времени, сравнительно небольшой, трудно ожидать какихъ-либо крупныхъ перемѣнъ въ монастырской эксплуатаціи вотчинныхъ земель. Если разгромъ монастырскаго землевладѣнія не могъ не отразиться на общемъ, центральномъ, такъ сказать, вотчинномъ управленіи отдѣльныхъ крупныхъ монастырей, то на хозяйственной эксплуатаціи отдѣльныхъ волостокъ, оставшихся въ рукахъ монастырей, онъ не могъ оставить сколько-нибудь крупныхъ слѣдовъ.

Прежде всего укажемъ на существованіе въ нѣкоторыхъ монастырскихъ сравнительно крупныхъ волосткахъ крупныхъ платежныхъ единицъ—монастырскихъ сохъ, аналогичныхъ сохамъ владычнимъ. Въ волости Антонова монастыря въ Ѳроловскомъ погостѣ Шелонской пятины обежъ по старому письму было 54, по новому письму $55^1/_2$, „а стараго доходу шло монастырю съ 11 сохъ“. Съ сохи Антоновъ монастырь собиралъ такіе доходы: денегъ 5 гривенъ монастырю и игумену 2 гривны, попамъ 6 денегъ за рыбу и за масло за $2^1/_2$ гривны, отмѣра 4 деньги, подлаза 2 деньги; хлѣба съ сохи шло $10^1/_2$ кор. ржи, $10^1/_2$ кор. овса, 1 кор. пшеницы, 1 кор. ячменя, „зоби“ [1]) овса $2^1/_4$ кор., игумену дару $^1/_2$ кор. ржи, стольнику, чашнику, кунщику, повару, верховникамъ и конюху 6 четвертокъ ржи, медовару $^1/_2$ четвертки ржи, посельнику $^1/_2$ кор. ржи, $^1/_4$ кор. овса, $^1/_2$ кор. ячменя, дружиннику коробья ржи [2]).

Иные доходы съ сохи шли въ волости Волотовскаго монастыря въ томъ же погостѣ той же пятины. Въ этой волости по

[1]) Н. П. Кн. IV 83.
[2]) Н. П. Кн. IV 39.

старому письму было 24 обжи, по новому—25, „а дохода съ нихъ шло монастырю съ пяти сохъ". Съ сохи въ этой волости Волотовскій монастырь собиралъ 10 кор. ржи, 8 кор. овса, 2 кор. ячменя, игумену денегъ 5 гривенъ, посельнику коробья ржи, коробья овса, 2 лопатки бараньи, 2 горсти льну, 2 ковриги, [1]).

Въ волости Антонова же монастыря въ Которскомъ погостѣ Шелонской пятины, въ которомъ по старому письму было 42 обжи, а по новому 40, монастырь получалъ доходы съ 12 сохъ безъ четверти. Съ сохи шло „денегъ въ казну" 5 гривенъ, поральскому 2 гривны, попамъ 6 денегъ, за рыбу и за масло $1^1/_2$ гривны, отмѣрнаго 4 деньги, подлазнаго 2 деньги, $10^1/_4$ кор. ржи, $10^1/_2$ кор. овса коробья пшеницы, коробья жита, „а постояніе игуменское варятъ на игумена пиво, а „зоби конемъ" съ сохи $2^1/_4$ кор. овса, дару игумену $^1/_8$ кор. ржи, четвертка пшеницы, масленнику $^1/_2$ кор. ржи, стольнику и чашнику и кунщику 3 четвертки ржи, повару, верховникамъ и повару 3 четвертки ржи, посельникамъ $1^1/_2$ кор. ржи, овса и жита [2]).

Монастырскую соху значительно большихъ размѣровъ встрѣчаемъ въ волости Юрьева монастыря въ Михайловскомъ погостѣ Шелонской пятины. Въ этой волости было по старому письму 60 обежъ, по новому $63^1/_2$, „а монастырскихъ сохъ съ которыхъ шелъ монастырю доходъ" было въ той волости четыре съ четвертью: сохраненныя московскими писцами указанія на количество монастырскихъ сохъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревняхъ даютъ возможность подробно сравнить размѣры монастырской сохи съ обжами новаго письма. На Михайловскомъ погостѣ было 3 обжи по новому письму, а монастырскихъ сохъ—четверть сохи, дер. Стволино—соотвѣтственно 2 обжи и четверть сохи, въ дер. Панкратово—обжа треть чети сохи, въ дер. Егольско 3 обжи—четь сохи, въ дер. Крохово—2 обжи—полчетверти сохи, въ дер. Ехирево обжа—треть чети сохи, въ дер. Межникъ—$2^1/_2$ обжи—четверть безъ трети сохи, въ дер. Роменъ—обжа—треть четверти сохи, въ дер. Мокрое Царево—обжа—треть чети сохи, въ дер. Выскидъ—2 обжи—треть чети сохи, въ дер. Медвѣдниково—обжа—треть чети сохи, въ дер. Поцѣлуево—обжа—треть чети сохи, въ дер. Колесница—3 обжи—четверть безъ

[1]) Н. П. Кн. IV 40.
[2]) Н. П Кн. IV 87.

трети сохи, въ дер. Кривая Часовня—2 обжи—полчетверти сохи, въ дер. Карпово—2 обжи—треть чети сохи, въ дер. Овинецъ—2 обжи—треть четверти сохи, въ дер. Кленово обжа—треть четверти сохи, въ дер. Обочила—2 обжи—четверть безъ трети сохи, въ дер. Усчина—2 обжи—треть четверти сохи, въ дер. Частица—$1^1/_2$ обжи—треть четверти сохи, въ дер. Стопникъ—$2^1/_2$ обжи—четь безъ трети сохи, въ дер. Лядимъ—$1^1/_2$ обжи—треть четверти сохи, въ дер. Озерско—2 обжи—полчетверти сохи, въ дер. Колковъ—обжа, треть четверти сохи, въ дер. Заольховье—2 обжи треть четверти сохи, въ дер. Островки—обжа—треть четверти сохи, въ дер. Рвъ и Мордосовъ—$2^1/_2$ обжи—четверть сохи, въ дер. Макушино—обжа, треть четверти сохи, въ дер. Загорье—$1^1/_2$ обжи—четверть сохи, въ дер. Сорокино—2 обжи—треть четверти сохи, въ дер. Большое Морино—3 обжи—треть безъ чети сохи и въ дер. Захолье—$1^1/_2$ обжи треть чети сохи [1]). Изъ всѣхъ этихъ цифръ видно, что и монастырская соха подобно сохѣ владычней не находилась ни въ какомъ опредѣленномъ отношеніи къ новгородскимъ обжамъ стараго и новаго письма.

Въ этой волости Юрьева монастыря доходы падали то на сохи, то на обжи, то на отдѣльныхъ людей. Съ сохи шло денегъ 24 гривны и 6 денегъ „да за дровни и за ужища 10 денегъ“, да поклона архимандриту съ человѣка по деньгѣ, итого со 102 человѣкъ 7 гривенъ и 4 деньги. Хлѣба шло со всей волости 50 кор. ржи, 28 кор. овса, $25^1/_2$ кор. ячменя, 4 кор. пшеницы, 14 кор. хмѣля, а приказчику монастырскому шло съ обжи 3 деньги, четвертка ржи, четвертка овса; причемъ обежъ въ волости считалось 60.

Если доходы съ монастырской сохи выразимъ въ новгородскихъ деньгахъ и современныхъ копѣйкахъ, то получимъ слѣдующія цифры. Въ указанныхъ выше двухъ волостяхъ Антонова монастыря на соху приходилось въ первой 3754 денегъ [2]), а въ переводѣ на современныя копѣйки—45 руб. 6 коп., а во второй—368 [3]) денегъ, а на современныя деньги—44 руб. 16 коп. Въ волости Во-

---

[1]) Н. П. Кн. V 191.

[2]) Остальныя слагаемыя: $70 + 14 + 6 + 35 + 4 + 2 + 105 + 52^1/_2 + 14 + 14 + 12 + 5 + 15 + 5 + 5 + 2^1/_2 + 3^1/_2 = 375^1/_2$.

[3]) Отдѣльныя слагаемыя: $70 + 14 + 6 + 21 + 4 + 2 + 105 + 52^1/_2 + 14 + 7 + 12 + 5 + 3^1/_2 + 5 + 7^1/_2 + 7^1/_2 + 5 + 2^1/_2 + 3^1/_2 = 368$.

лотовскаго монастыря съ сохи приходилась 260 новгородскихъ денегъ, а на современный счетъ 31 руб. 20 коп. Въ волости Юрьева монастыря соха платила монастырю около 677 новгородскихъ денегъ [2]), а на современный счетъ около 81 руб. 24 коп. Какъ видно изъ этихъ цифръ, размѣры платежей, шедшихъ съ монастырскихъ сохъ у отдѣльныхъ монастырей, были очень различны, вѣроятно въ зависимости отъ величины самихъ сохъ.

Существованіе монастырскихъ сохъ, какъ крупныхъ платежныхъ единицъ, въ волостяхъ богатыхъ монастырей указываетъ на стремленіе монастырей ввести на своихъ земляхъ въ цѣляхъ удобства взиманія оброковъ однообразныхъ платежныхъ единицъ и однообразныхъ платежей съ нихъ. Нужно замѣтить, что такое однообразіе, вообще говоря, было явленіемъ рѣдкимъ. Гораздо чаще оброки одной монастырской волости были значительно больше или меньше крестьянскихъ оброковъ другой волости того же монастыря. Даже въ одной и той же волосткѣ монастырямъ далеко не всегда удавалось ввести единообразное крестьянское обложеніе. Такъ, напримѣръ, въ волости Спасскаго Валаамскаго монастыря въ Сердовольскомъ погостѣ Вотской пятины, въ которой было всего 79 луковъ, съ 61 Лука кромѣ денежнаго дохода шла треть изъ урожая, съ трехъ-половье изъ хлѣба, а съ пятнадцати луковъ за весь доходъ былъ положенъ оброкъ деньгами [3]). Такихъ примѣровъ можно привести довольно значительное количество. Кромѣ того нужно замѣтить слѣдующее. Московскіе писцы обычно пишутъ старый доходъ монастырей огульно со всей монастыркой волостки; при этомъ если доходъ, шедшій хлѣбомъ, выраженъ не въ доляхъ урожая, а въ коробьяхъ, невозможно, конечно, замѣтить разнообразной высоты оброка въ различныхъ деревняхъ этой волости. Такъ что разнообразіе крестьянскаго обложенія въ монастырскихъ волостяхъ нужно скорѣе считать общимъ правиломъ, а случаи однообразнаго обложенія были сравнительной рѣдкостью.

---

[1]) Остальныя слагаемыя: $100 + 40 + 28 + 70 + 10 + 5 + 2 + 2 + 2 + 2 = 260$.

[2]) Отдѣльныя слагаемыя: $340 + 10 + \left(102 : \frac{17}{4}\right) + \left[(500 + 140 + 178\frac{1}{2} + 56 + 56 + 180 + 150 + 75) : \frac{17}{4} \right] = 677$

[3]) Врем. т. XII ст. 170. См. еще Н. П. Кн. III 55 и др.

Приведемъ еще нѣсколько примѣровъ обложенія крупныхъ монастырскихъ волостокъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ монастырская соха не встрѣчается. Въ волости Стержи Аркажскій монастырь собиралъ такой оброкъ. Монастырю шло деньгами „и за рыбную ловлю“ со всей волости $4^1/_2$ рубля, $2^1/_2$ гривны и 4 деньги, игумену 1 рубль и 1 гривна, $28^1/_2$ кор. ржи, $48^3/_4$ кор. овса да дару 7 кор. пшеницы, казначею шло 8 гривенъ и $1^3/_4$ деньги да дару $1^3/_4$ кор. пшеницы, стольнику съ чашникомъ 8 гривенъ и $1^3/_4$ деньги да дару $1^3/_4$ кор. пшеницы, дьякону съ дьякомъ 8 гривенъ и $1^3/_4$ деньги, $36^1/_4$ кор. ржи да дару $1^3/_4$ кор. пшеницы, повознику 2 гривны и $^1/_4$ деньги и посельскому $36^1/_4$ кор. ржи, $36^1/_4$ кор. овса, 146 сыровъ, 29 пятковъ и 2 горсти льну [1]). Всего съ волости Ситержи шло $3502^1/_2$ новгородскихъ деньги [2]); въ Стержи по старому письму было 204 обжи, такъ что на 1 обжу стараго письма приходилось оброковъ около 17 новгородскихъ денегъ,—на современныя копѣйки около 2 руб. 4 коп.

Юрьеву монастырю принадлежала въ Вотской пятинѣ три большихъ села, Вруди, Домашкевичи и Трескевичи. Въ первомъ изъ нихъ было 35 дворовъ, положенныхъ въ 42 обжи; со всего этого села стараго дохода шло $6^1/_2$ гривенъ, 6 полоть мяса, 27 кор. ржи, $31^1/_2$ кор. овса, 8 хлѣбовъ, 2 ставца соли, 2 бочки пива, 4 сыра, 10 возовъ сѣна, а ключнику 3 кор. ржи, 3 кор. овса, т. е. всего около 665 новгородскихъ денегъ [3]), что на одну обжу составляетъ около 16 новгородскихъ денегъ, а на современный счетъ около 1 р. 92 к. Въ селѣ Домашкевичи съ 26 дворовъ, положенныхъ по старому письму въ 30 обежъ, шло 4 гривны, 20 кор. ржи, 20 кор. овса, 4 полти мяса, 4 воза сѣна, а ключнику дохода не было; всего на все село приходилось такимъ образомъ новгородскими деньгами 320 денегъ [4]), что на одну обжу дастъ около 10 денегъ, на современный счетъ около 1 р. 20 коп. Въ селѣ Трескевичахъ съ 14 дворовъ, положен-

---

[1]) П. П. Кн. II стр. 107.

[2]) Отдѣльныя слагаемыя: $93 + 226 + 285 + 215^1/_4 + 98 + 113^3/_4 + 28^1/_2 + 113^3/_4 + 28^1/_2 + 113^3/_4 + 362 + 28^1/_2 + 28^1/_4 + 362^1/_2 + 181^1/_4 + 146 + 147 = 3502^1/_2$.

[3]) Н. П. Кн. III 838. Отдѣльныя слагаемыя: $91 + 42 + 270 + 157^1/_2 + 8 + 28 + 4 + 20 + 30 + 15 = 665^1/_2$. Нами не сосчитана цѣна двухъ ставцовъ соли.

[4]) Н. П. Кн. III 841. Отдѣльныя слагаемыя: $56 + 200 + 100 + 56 + 8 = 320$.

ныхъ въ 16 обежъ, монастырю шло 5 гривенъ, 2 полти мяса, 3 курицы, 10 хлѣбовъ, бочка пива, 10 кор. ржи, 10 кор. овса, а ключнику дохода не было, что составляетъ на все село 175 новгородскихъ денегъ [1]), на 1 обжу приходилось, слѣдовательно около 11 денегъ, а на нашъ счетъ около 1 рубля 32 коп.

Въ той же Вотской пятинѣ находилось большое село Сунды Никольскаго монастыря изъ Наревскаго конца. Въ этомъ селѣ съ 48 дворовъ, положенныхъ по старому письму въ 63 обжи, монастырь собиралъ 3 рубля, 60 кор. ржи, 60 кор. овса 60 кор. ячменя, а ключнику шло 3 кор. пшеницы, 3 кор. ячменя, 50 сыровъ, т. е. всего 2049 новгородскихъ денегъ [2]), что на 1 обжу составляетъ около 34 новгородскихъ денегъ, а на современный счетъ около 4 рублей 8 коп. Съ небольшой деревни Тигори на Волховѣ въ Ладожскомъ уѣздѣ, которая была положена въ 4 обжи, Никольскій Наревскій монастырь взималъ тоже очень высокій оброкъ. Всего съ этой деревни шло полтина, 10 кор. ржи, 1½ кор. пшеницы, а ключнику ½ кор. ржи, 5 сиговъ, пятокъ льну, ½ кор. хмѣлю, т. е, всего въ переводѣ на новгородскія деньги 245½ денегъ [3]), такъ что на 1 обжу приходилось около 61 новгородской деньги, а на современный счетъ 7 руб. 32 коп.

Монастырь Андрея св. съ Ситни въ волосткѣ Которскаго погоста Шелонской пятины, въ которой по старому письму было 23 обжи, взималъ „монастырю, игумену и посельскому“ 9 гривенъ, 55 кор. ржи, 54 кор. овса, 7 кор. жита, 3 кор. пшеницы, 40 хлѣбовъ, 40 сыровъ, 8 пятковъ льну, а всего на новгородскія деньги 1157 [4]) денегъ, что даетъ на 1 обжу около 50 денегъ новгородскихъ, а въ переводѣ на современныя копѣйки около 6 рублей.

Съ большой волости Благовѣщенскаго монастыря въ Дремятцкомъ погостѣ Шелонской пятины, въ которой было по старому письму 76 обежъ, „монастырю, игумену и всѣмъ пошлинникамъ“

---

[1]) П. П. Кн. III 842. Отдѣльныя слагаемыя: 70 + 28 + 3 + 10 + 14 + 100 + + 50 = 175.

[2]) Н. П. Кн. III 702. Отдѣльныя слагаемыя: 616 + 600 + 300 + 420 + 42 + + 21 + 50 = 2049.

[3]) Врем. т. XI стр. 109. Отдѣльныя слагаемыя: 106 + 100 + 21 + 5 + 5 + + 5 + 3½ = 245½.

[4]) Н. П. Кн. IV ст, 84. Отдѣльныя слагемыя: 126 + 550 + 270 + 49 + 42 + + 40 + 40 + 40 = 1157.

шло 4 рубля, 5 гривенъ 4 деньги, 108¾ кор. ржи, 50 кор. ячменя, 55 кор. овса, 2 кор. пшеницы, 22 хлѣба, 22 сыра и 22 овчины, а всего на новгородскія деньги 2678 денегъ [1]), т. е. около 35 новгородскихъ денегъ на обжу, а въ современныхъ копѣйкахъ около 4 руб. 20 коп.

Въ приведенныхъ примѣрахъ монастырскихъ доходовъ можно видѣть, какую значительную часть этихъ доходовъ поглощала сельская администрація монастырскихъ вотчинъ. Въ нихъ-же приведены и названія чиновъ этой администраціи, такъ что на этомъ мы останавливаться не будемъ. Укажемъ только, что въ то время какъ въ однихъ монастырскихъ волосткахъ, преимущественно крупныхъ, количество сельской администраціи съ разнообразными функціями отдѣльныхъ чиновъ было очень велико, въ другихъ волосткахъ всѣ эти функціи были сосредоточены въ рукахъ одного лица ключника или посельскаго. Въ управленіи нѣкоторыхъ монастырскихъ волостей монастырскія власти обходились даже безъ ключника. Кромѣ приведенныхъ указаній на села Юрьева монастыря можно привести еще цѣлый рядъ примѣровъ, гдѣ съ монастырскихъ волостокъ не шли доходы ключнику. Отсутствіе этихъ доходовъ указываетъ и на отсутствіе лица, ихъ получавшаго. Ключники монастырскіе получали доходы обыкновенно сообразно количеству обежъ, бывшихъ въ волости, которой они управляли. Но въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ монастыри не только давали ключнику эти доходы, но и уступали ему участокъ земли для пашни. Такъ, въ волости Спасскаго Ковалевскаго монастыря въ Ладожскомъ уѣздѣ ключнику съ 38 обежъ шло 3 гривны 8 денегъ, 6⅝ кор. ржи, 6⅝ кор. овса, четвертка ячменя, 18 барановъ, 20 сыровъ, 5 чашъ масла, лопатка баранья, овчина, 7 пятковъ и 2 горсти льну, „а съ дву обежъ, пишетъ, оканчивая перечисленіе доходовъ монастыря, писецъ, дохода не шло: пахалъ ключникъ“ [2]). Слѣдовательно двадцатая часть пашенной земли въ этой волости была отдана въ распоряженіе ключника, который въ этой волости и жилъ и велъ на двухъ обжахъ свое хозяйства.

---

[1]) Н. П. Кн. IV ст. 136. Отдѣльныя слагаемыя: 848 + 74 + 108½ + 350 + + 225 + 28 + 22 + 22 + 22 = 2678.

[2]) Врем. т. XI ст. 9.

Крестьяне, жившіе на монастырскихъ земляхъ, были обложены монастырями не только оброками. Мы встрѣчаемъ въ писцовыхъ книгахъ указанія, правда, весьма немногочисленныя, на существованіе барщинныхъ работъ. Въ одномъ случаѣ въ приведенной только что волости Ковалевскаго монастыря была „подъ деревней подъ Замошьемъ пожня на ручьѣ на Невижѣ, а косили на ключника, и ставится сѣна 100 копенъ". Въ волости Воскресенскаго монастыря съ Красной горки въ Опотцкомъ погостѣ Шелонской пятины была „пустошь Лазарево, а ставится на ней 50 копенъ сѣна, а косили на посельскаго волостью" [1]). Въ волости Воскресенскаго монастыря съ Деревяницы въ Грузинскомъ погостѣ Вотской пятины было 14 поженъ „а косили тѣ пожни на монастырь", косили конечно, монастырскіе крестьяне. Въ той же волости крестьяне деревни Дубровицы „кололи колъ на монастырь", т. е. были обязаны ловить въ пользу монастыря рыбу [2]). Всѣ приведенные примѣры говорятъ только о барщинныхъ работахъ на монастырскихъ угодьяхъ—пожняхъ, рыбныхъ колахъ. Барщинной работы крестьянъ на монастырской пашнѣ вѣроятно не было. Мы уже указывали на то, что писцовыя книги не сохранили описанія земель, которыя лежали подлѣ монастырей, и можно думать, что эти участки, отводимыя монастырями подъ свою монастырскую, а не крестьянскую пашню, были очень невелики. Болѣе того приведенныя нами выше примѣры описанія такихъ земель указываютъ на то, что монастыри и эти участки стремились отдавать въ аренду.

При незначительной величинѣ такихъ земельныхъ участковъ и стремленіи монастырей и ихъ отдавать въ аренду, монастыри и не нуждались въ барщинномъ трудѣ крестьянъ, обрабатывая эти участки своими людьми. Дѣйствительно, единственный случай монастырской запашки, встрѣтившійся намъ въ волости Никольскаго монастыря съ Мостищъ въ Шелонской пятинѣ, указываетъ на об-

---

[1]) Н. П. Кн. IV 166

[2]) Н. П. Кн. III 453. Въ изданіи мѣсто это испорчено и читается такъ: „да Деровяницкаго мон было колъ на усть Керести, а кололи крестьяне Дубровицына монастыря". Непонятно, почему колъ Деревяницкаго монастыря кололи крестьяне другого монастыря. Въ числѣ деревень этой волости есть деревня Дубровицы, поэтому ясно, что данное мѣсто надо читать такъ: „кололи крестьяне Дубровицы на монастырь".

работку пашни „монастырскими людьми“: „и ту деревню пашутъ монастырскими людьми“ [1]).

Въ своихъ волостяхъ монастыри держали особые „монастырскіе дворы“ [2]), иногда въ этихъ дворахъ жили монастырскіе дворники [3]), иногда писцы довольствуются только отмѣткой существованія двора, не указывая, кто живетъ въ нихъ: „дворъ монастырскій безъ пашни, а держать его на пріѣздъ“.

На монастырскихъ земляхъ кромѣ пашенныхъ крестьянъ, обложенныхъ въ пользу монастыря оброками, встрѣчаемъ еще и монастырскихъ поземщиковъ. Эти промышленники—люди непашенные и доходы съ нихъ монастырю совершенно иные, чѣмъ доходы съ пашенныхъ крестьянъ. Въ то время какъ крестьянскіе оброки идутъ въ большей своей части въ натуральномъ видѣ, причемъ отдѣльные виды этихъ натуральныхъ оброковъ соотвѣтствуютъ отдѣльнымъ сторонамъ крестьянскаго хозяйства, доходы съ поземщиковъ монастыри взимаютъ или деньгами или иногда съ рыболововъ рыбой. Этотъ поземъ всегда опредѣляется съ каждаго двора, потому что поземщики и арендовали монастырскую землю только подъ дворы: пашни у нихъ не было. Въ монастырскихъ волостяхъ различныхъ монастырей мы встрѣтили такіе размѣры позема: съ двора по 7 денегъ [4]), съ двора по $9^1/_2$ денегъ [5]), съ двора по 6 денегъ [6]), съ двора по 3 деньги [7]) и наконецъ съ двора по 2 сига [8]). Величина позема такъ же разнообразна, какъ и величина крестьянскихъ оброковъ.

Чтобы закончить разсмотрѣніе хозяйственной эксплуатаціи новгородскими монастырями своихъ земель, нужно еще упомянуть о пользованіи монастырскими угодьями. Монастыри не только эксплуатировали свои угодья непосредственно, иногда они находили болѣе выгоднымъ сдавать ихъ въ наемъ. Въ такихъ случаяхъ наемщиками были, вѣроятнѣе всего, крестьяне той же монастырской

---

[1]) Н. П. Кн. IV ст. 17.
[2]) Н. П. Кн. II 123, Ш 362 и др.
[3]) Н. П. Кн. V ст. 163.
[4]) Врем. т. XI ст. 35.
[5]) Врем. т. XI ст. 34.
[6]) Врем. т. XI ст. 142.
[7]) Врем. т. XI ст. 142.
[8]) Врем. т. XI ст. 142.

волости, къ которой были приписаны угодья, хотя не исключается возможность найма со стороны другихъ, монастырю постороннихъ лицъ. Относительно указанныхъ выше 14 поженъ Деревяницкаго монастыря писецъ говоритъ: „и всѣхъ поженъ 14, а косили тѣ пожни на монастырь, а иные давали въ наймы“ [1]). На той же рѣкѣ Керести великимъ княземъ была конфискована пожня Антоновскаго монастыря на устьи Луни рѣки надъ р. Керестью, которую Антоновъ монастырь отдавалъ въ наемъ [2]). Монастырь Волотовскій владѣлъ въ Коломенскомъ погостѣ Шелонской пятины пожнями „подъ деревнею подъ Островомъ да въ Дыменскомъ болотѣ“, „а ставится на нихъ 250 коп. сѣна, а давали ихъ въ наймы, а имали съ нихъ 4 гривны, по 2 гривны съ пожни. Да подъ деревнею подъ Баромъ 2 пожни, Дорница да Поясница, а ставится на нихъ 300 коп. сѣна, а давали ихъ косити изъ найму, а имали отъ нихъ 12 гривенъ, по 6 гривенъ отъ пожни“. Свою тоню сиговую въ этой же волости Волотовскій монастырь тоже отдавалъ въ наемъ. „Да Волотовская же была тоня сиговая противъ порожка, а давали ее въ наймы, и имали отъ нее по 2 гривны“ [3]). Можно было бы и еще увеличить количество такихъ примѣровъ, но мы ограничимся только приведенными. Вообще эта отдача угодій въ наемъ была сравнительно мало распространена.

Обратимся теперь къ землевладѣнію церковному. Какъ мы уже указывали выше, въ нашъ подсчетъ входятъ только вотчинныя церковныя земли, положенныя въ обжи, а земли погостскихъ церквей, приписанныя къ тому или другому погосту, остаются внѣ нашего изученія. Изъ приведенныхъ въ началѣ этой главы цифръ видно, что среди другихъ разрядовъ новгородскаго церковнаго землевладѣнія земель, принадлежавшихъ собственно церквамъ, очень немного. Всего мы сосчитали кромѣ церквей—совладѣльцевъ, размѣры земельныхъ владѣній которыхъ не могутъ быть точно опредѣлены, 20 церквей—землевладѣльцевъ, которымъ принадлежало 667 обежъ, что въ общемъ количествѣ церковныхъ земель составляетъ только около 4%. Надо имѣть въ виду, что въ этотъ подсчетъ вошли 2 волости церкви Михаила Архангела съ Горо-

[1]) Н. П. Кн. III 453.
[2]) Н. П. Кн. III 454.
[3]) Н. П. Кн. III 461.

дица, которая, какъ мы это выше отмѣтили получила эти волости изъ государственныхъ земель и пользовалась только доходами съ нихъ. Если изъ общаго подсчета откинуть эти обжи, а ихъ было 421, то на долю 19 церквей [1]) придется только 246 обежъ. Изъ этихъ 246 обежъ—120 обежъ принадлежало богатой церкви св. Ѳедора изъ Новгорода, и $52^1/_2$ обжи церкви Сорока Мучениковъ съ Яневы улицы. Землевладѣніе остальныхъ 17 церквей, изъ которыхъ 6 было погостскихъ, а 11 городскихъ, было совершенно мелкимъ, въ среднемъ на одну церковь приходилось около $4^1/_2$ обежъ. Изъ этихъ церквей только церковь Бориса и Глѣба владѣла 14 обжами, а владѣнія остальныхъ были размѣрами въ 1—2 обжи и не превышали 6 обежъ.

3. Земли частно-владѣльческія.

Описанныя въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ 1495—1505 года земли, кромѣ земель государственныхъ и церковныхъ, принадлежали новгородскимъ боярамъ, купцамъ и земцамъ и составляли ихъ вотчины. Относительно вотчиннаго характера новгородскаго частнаго землевладѣнія у изслѣдователей новгородской исторіи нѣтъ никакихъ сомнѣній. Особнякомъ стоитъ только мнѣніе покойнаго Д. Я. Самоквасова, который полагаетъ, что Іоаннъ III послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ конфисковалъ не вотчины частныхъ владѣльцевъ—новгородскихъ бояръ, а государственныя земли Великаго Новгорода, которыя были за новгородскими служилыми людьми на помѣстномъ правѣ [2]). Мнѣніе Самоквасова заслуживаетъ того, чтобы остановиться на немъ подробнѣе. Если его принять, то окажется, что новгородскія писцовыя книги не сохранили никакихъ слѣдовъ крупнаго вотчиннаго землевладѣнія въ Великомъ Новгородѣ: всѣ описанныя въ нихъ крупныя земельныя владѣнія были получены новгородскими боярами за ихъ службу Великому Новгороду и, слѣдовательно, при конфискаціи этихъ земель Іоаннъ III взялъ только новгородскую государственную собственность, не затрагивая интересовъ частныхъ лицъ. Доказательства, приводимыя Самоквасовымъ въ подтвержденіе своей мысли, сводятся къ слѣ-

---

[1]) См. приложеніе IV.

[2]) „Происхожденіе помѣстнаго права и общиннаго крестьянскаго землевладѣнія въ Московскомъ государствѣ“ Москва 1904.

дующему. Во первыхъ, по договору Новгорода съ Великимъ княземъ 1886 г. отъѣзжавшіе къ великому князю бояре или слуги Великаго Новгорода теряли право на свои новгородскія земельныя владѣнія [1]). Во вторыхъ, онъ приводитъ примѣръ отдачи московскому помѣщику конфискованной волости новгородскаго владѣльца, изъ котораго по его мнѣнію слѣдуетъ, что конфискованныя земли принадлежали новгородскимъ служилымъ людямъ. „Жалованная грамота 1482 года, пишетъ онъ, передала села, деревни Вотцкой и Шелонской пятины братьямъ Воробинымъ, а эти села уже до 1482 года состояли за Хомутовымъ. По справкѣ въ источникахъ оказывается, что Хомутовъ былъ послужилецъ новгородскаго боярина Тучкова, испомѣщенный по указу государя одновременно со многими другими новгородскими послужильцами [2]). Наконецъ, Самоквасовъ указываетъ, что большинство крупныхъ землевладѣльцевъ, земли которыхъ были конфискованы Іоанномъ Ш, были новгородскими посадниками и тысяцкими.

Первое доказательство, приводимое Самоквасовымъ, не имѣетъ никакого отношенія къ затронутому имъ вопросу. Прежде всего договоръ не отождествляетъ новгородскихъ бояръ съ „слугами Великаго Новгорода“, а наоборотъ указываетъ, что это двѣ различныя группы лицъ. „Хто имѣетъ бояръ и слугъ“, „боярамъ и слугамъ“—вотъ выраженія этого договора. Кромѣ того утрата отъѣхавшимъ къ великому князю новгородскимъ бояриномъ своей земельной собственности еще ничего рѣшительно не говоритъ о томъ, что этой собственностью новгородскій боринъ владѣлъ на помѣстномъ правѣ. Дѣло въ томъ, что подданные другихъ государствъ, не новгородцы, не имѣли права владѣть въ Новгородской области вотчинами. Договоръ и подчеркиваетъ эту сторону новгородскаго государственнаго права. Не только новгородскіе „слуги“—помѣщики теряютъ свои помѣстья при переходѣ на службу другому государю, но и новгородскіе бояре—вотчинники. Второе доказательство Самоквасова тоже не имѣетъ никакого отношенія къ поднятому имъ вопросу. Хомутовъ былъ дѣйствительно „слугою“, „служилымъ человѣкомъ, но не новгородскаго государства, а новгородскаго боярина Тучкова. За свою службу онъ получалъ землю

---

[1]) Ук. соч. стр. 13.
[2]) Ук. соч. стр. 14—15.

въ помѣстье, но не изъ фонда государственныхъ новгородскихъ земель, а изъ вотчинныхъ земель Тучкова. Такъ что этотъ случай рѣшительно ничего не говоритъ о помѣстномъ владѣніи новгородскихъ бояръ. Наконецъ, и третье доказательство Самоквасова ничего не доказываетъ. Дѣйствительно, многіе бояре, земли которыхъ были конфискованы, были посадниками и тысяцкими. Но при этомъ надо имѣть въ виду, что посадники новгородскіе, даже отрѣшенные отъ должности, пожизненно сохраняли свое названіе. Въ отличіе отъ этихъ „старыхъ посадниковъ", игравшихъ, конечно, значительную роль въ государственной жизни Новгорода въ качествѣ опытныхъ политическихъ дѣятелей, посадники, занимавшіе должность, назывались „степенными". И степенный посадникъ въ Новгородѣ всегда былъ одинъ. Въ описаніи встрѣчъ великаго князя, на которыя ссылается Самоквасовъ въ доказательство существованія въ Новгородѣ многихъ посадниковъ, мы и встрѣчаемъ такого степеннаго посадника; имъ былъ въ это время Василій Онаньинъ. Относительно земель Василія Онаньина и возможно еще говорить, что они принадлежали ему на помѣстномъ правѣ, какъ полученныя имъ отъ государства за несеніе посадническихъ обязанностей. Но новгородскія писцовыя книги не позволяютъ сдѣлать такое предположеніе. Земли Василія Онаньина описаны въ нихъ такъ же, съ примѣненіемъ той же терминологіи, какъ и земли другихъ новгородскихъ бояръ. А это заставляетъ считать земли Василія Онаньина, описанныя въ писцовыхъ книгахъ, его вотчинами, какъ и земли другихъ новгородскихъ бояръ.

Конечно нельзя отрицать того, что новгородскіе бояре, занимавшіе ту или другую государственную должность, получали за свою службу помѣстья изъ фонда государственныхъ земель, но описаніе такихъ земель до насъ не дошло. Они были конфискованы Іоанномъ III въ первую же конфискацію и „отписаны ко двору", а описанія этихъ дворцовыхъ земель до насъ не дошли. Всѣ же боярскія земли, которыя описаны въ писцовыхъ книгахъ 1495—1505 года, были боярскими вотчинами.

Изъ сдѣланнаго нами въ главѣ о новгородскихъ государственныхъ земляхъ подсчета видно, что изъ общаго числа сосчитанныхъ нами 63396 обежъ частнымъ лицамъ принадлежало 38141 обжа, что составляетъ около 60%. По отдѣльнымъ уѣздамъ количество частновладѣльческихъ вотчинъ, какъ это видно изъ той же

таблицы, подвергалось значительнымъ колебаніямъ. Если присмотрѣться къ даннымъ этой таблицы внимательно, то легко замѣтить что частновладѣльческія земли были расположены преимущественно въ центральныхъ частяхъ пятинъ, а на окраинахъ, особенно пограничныхъ съ другими государствами, частновладѣльческое землевладѣніе уступаетъ мѣсто землевладѣнію государственному. Яркій примѣръ въ этомъ отношеніи представляютъ уѣзды Корельскій и Курскій: въ первомъ изъ нихъ частновладѣльческія земли составляли только 17,4%, а во второмъ 21,3%. Жизнь на границѣ государства представляла нѣкоторую опасность и новгородскіе вотчинники избѣгали пріобрѣтать землю въ этихъ мѣстахъ.

Вся частновладѣльческая земля была распредѣлена между отдѣльными группами новгородскихъ вотчинниковъ очень неравномѣрно. Среди новгородскихъ вотчинниковъ мы встрѣчаемъ и крупныхъ землевладѣльцевъ—новгородскихъ бояръ, вотчины которыхъ исчисляются сотнями обежъ, и землевладѣльцевъ мелкихъ, вотчины которыхъ немногимъ превышаютъ размѣры средняго крестьянскаго владѣнія. Нами сосчитано всего 1632 владѣнія, которыя мы разбиваемъ по ихъ величинѣ на нѣсколько группъ, чтобы выяснить соотношеніе между отдѣльными группами. Замѣтимъ, что итоги этой таблицы не сходятся съ итогами общей таблицы, потому что нѣкоторая часть земель находилась въ рукахъ совладѣльцевъ, владѣнія которыхъ не могли быть вычислены отдѣльно.

Въ приведенной таблицѣ прежде всего бросается въ глаза преобладающее значеніе крупнаго землевладѣнія—размѣрами свыше 200 обежъ. Съ другой стороны таблица показываетъ, что число мелкихъ землевладѣльцевъ было очень велико: половина новгородскихъ вотчинниковъ принадлежала къ малосостоятельному классу общества, владѣя не болѣе, чѣмъ пятью обжами. Въ среднемъ на долю каждаго изъ этихъ владѣльцевъ приходилось только 22,4 обжи, т. е. такой участокъ земли, который превышалъ средніе размѣры крестьянскаго двора только въ 2—$2^1/_2$ раза. Чтобы яснѣе оттѣнить значеніе крупнаго и мелкаго землевладѣнія, объединимъ въ одну группу земельныя владѣнія величиною въ 1—10 обежъ, отъ 10 до 100 и свыше 100. Тогда получаемъ такія цифры: Владѣльцы вотчинъ, меньшихъ 10 обежъ, составляли 65% или двѣ трети всѣхъ перечисленныхъ въ писцовыхъ книгахъ новгородскихъ вотчинниковъ. Въ рукахъ этой многочисленной группы было сосредоточено

Размѣръ владѣній	Число владѣній	% владѣнію	Въ нихъ всего обежъ	% обежъ	Среднее число обежъ на 1 владѣніе.
Отъ 1 до 5 обежъ . . .	82	50,6	2003	5,4	2,4
„ 6 „ 10 „	237	14,4	1808	4,9	7,6
„ 11 „ 15 „	147	9	1863	5	12
„ 16 „ 20 „	94	5,7	1674	4,5	17,8
„ 21 „ 25 „	58	3,6	1290	3,5	22
„ 26 „ 30 „	42	2,6	1159	3,1	27,5
„ 31 „ 35 „	30	1,9	990	2,7	33
„ 36 „ 40 „	27	1,8	10,41	2,8	38,5
„ 41 „ 45 „	21	1,2	901	2,4	42,9
„ 46 „ 50 „	18	1,1	880	2,4	48,8
„ 51 „ 55 „	17	1	889	2,4	52,3
„ 56 „ 60 „	5	0,3	283	0,8	56,5
„ 61 „ 65 „	5	0,3	311	0,9	62,2
„ 66 „ 70 „	5	0,3	340½	0,9	68
„ 71 „ 75 „	8	0,5	583	1,6	72,9
„ 76 „ 80 „	1	—	76	0,2	76
„ 81 „ 85 „	8	0,5	665½	1,8	83,1
„ 86 „ 90 „	8	0,5	709½	1,9	88,6
„ 91 „ 95 „	2	0,1	187	0,5	93,5
„ 96 „ 100 „	4	0,2	389	1,1	97,2
„ 101 „ 150 „	28	1,8	3400	9	121,4
„ 151 „ 200 „	13	0,8	2347	6,6	180,5
Свыше 200 обежъ	27	1,8	12869½	35	476,3.
Итого	1632	100%	36658	100%	22,4

однако очень незначительное количество земель: имъ принадлежало около одной десятой части земель, находившихся въ частномъ владѣніи. Крупные землевладѣльцы, наоборотъ, составляли

очень незначительную группу: ихъ мы насчитали всего 68 человѣкъ, изъ 1632, но въ рукахъ этихъ 68 человѣкъ была сосредоточена половина всѣхъ частновладѣльческихъ земель. При этомъ надо замѣтить, что въ первой изъ указанныхъ группъ преобладали мелкія собственники, потому что средняя величина вотчинъ этой группы не превышаетъ 3,7 обжи, между тѣмъ среди группы крупныхъ владѣльцевъ ясно преобладаніе болѣе крупныхъ земельныхъ собственниковъ, такъ какъ средній размѣръ вотчины каждаго вотчинника очень высокъ, равняясь 272 обжамъ. На долю группы вотчинниковъ, которую можно назвать средними землевладѣльцами, приходилось всего около 30% всей частновладѣльческой земли, и сама эта группа составляла немного болѣе 30% всѣхъ новгородскихъ вотчинниковъ.

Теперь возникаетъ вопросъ, въ какой мѣрѣ наши выводы изъ данныхъ новгородскихъ писцовыхъ книгъ о преобладающемъ значеніи крупнаго землевладѣнія могутъ быть распространены на всю новгородскую область. Прежде всего надо замѣтить, что приведенныя нами цифры не преувеличиваютъ, а скорѣе уменьшаютъ значеніе, которое имѣло крупное землевладѣніе въ области новгородскихъ пятинъ. Крупное землевладѣніе въ этомъ районѣ было несомнѣнно болѣе значительнымъ. Дѣло въ томъ, что цѣлый рядъ земель, принадлежавшихъ крупнымъ землевладѣльцамъ, не вошелъ въ перепись, потому что земли ихъ были отписаны ко дворцу, а перепись дворцовыхъ земель дошла до насъ въ очень неполномъ видѣ. Въ писцовой книгѣ Вотской пятины мы встрѣчаемъ въ описаніяхъ „воччихъ деревень“ указанія на цѣлый рядъ фамилій новгородскихъ владѣльцевъ, земли которыхъ были отписаны ко дворцу и описаніе которыхъ до насъ не дошло. Въ этихъ описаніяхъ мы встрѣчаемъ указанія на слѣдующихъ новгородскихъ бояръ: Григорій Кузьмичъ Кречетниковъ [1]), Петръ Есиповъ [2]), Семенъ Есиповъ [3]), Василій Онаньинъ [4]), Олферій Офонасовъ [5]), Ѳедоръ Глуховъ [6]), Семенъ

---

[1]) Н. П. Кн. III 76.
[2]) Н. П. Кн. III 76.
[3]) Н. П. Кн. III 77
[4]) Н. П. Кн. III 317, 344, 478 Врем. т. XI ст. 454.
[5]) Н. П. Кн. III 582, 646, 846, 848.
[6]) Н. П Кн. III 608.

Шенкурскій [1]), Офимья жена Семена Шенкурскаго [2]), Богданъ Есиповъ [3]), Офимья Горошкова [4]), Казиміръ [5]), Мареа Исакова [6]), Федоръ Побѣдитцкій [7]) и Яковъ Губинъ Селезневъ [8]). Сравнивая эти фамиліи съ фамиліями крупныхъ новгородскихъ вотчинниковъ, земли которыхъ отмѣчены въ писцовыхъ книгахъ, легко увидѣть, что перечисленныя владѣльцы принадлежатъ именно крупнымъ новгородскимъ вотчинникамъ. Такимъ образомъ даже въ предѣлахъ новгородскихъ пятинъ крупное землевладѣніе играло бо́льшую роль, чѣмъ объ этомъ говорятъ приведенныя нами цифры. Далѣе нужно замѣтить, что новгородскіе бояре и опять таки крупные земельные собственники владѣли значительнымъ количествомъ земель внѣ области новгородскихъ пятинъ, преимущественно въ Поморьи и Подвиньи. О владѣніяхъ Двинскихъ бояръ даетъ намъ понятіе отказная грамота Новгорода отъ Двинскихъ земель [9]).

Всѣ приведенныя соображенія говорятъ въ пользу того, что крупное вотчинное землевладѣніе въ Новгородской области имѣло еще большее распространеніе, чѣмъ объ этомъ говорятъ намъ писцовыя книги.

Сосредоточеніе крупныхъ земельныхъ владѣній въ рукахъ немногихъ лицъ станетъ еще болѣе яркимъ, если мы обратимъ вниманіе на сосредоточеніе земель не въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ, а въ рукахъ цѣлыхъ боярскихъ фамилій. Къ сожалѣнію, писцовыя книги сохранили очень неполныя свѣдѣнія о владѣніяхъ рода Мареы Исаковой. У нея было три сына Казимиръ, Димитрій [10]) и Ѳедоръ [11]), но въ писцовыхъ книгахъ ни владѣнія Димитрія, ни Ѳедора не указаны. Владѣній самой Мареы мы насчитали 799

---

[1]) Н. П. Кн. III 686.

[2]) Н. П. Кн. III 688.

[3]) Н. П. Кн. III 734, 748, 752, 754. Врем. т. XI ст. 295, 323, 340, 392, 403.

[4]) Н. П. Кн. III 800, 805, 814, 910.

[5]) Н. П. Кн. III 916.

[6]) Врем. т. XI ст. 23, 24, 25.

[7]) Врем. т, XI ст. 34.

[8]) Врем. т. XI ст. 378.

[9]) А. А. Э. № 94 и № 101.

[10]) „И отрядиша воеводою Казимира да Димитрія сына Мареина П. С. Р. Л. т. IV, 241.

[11]) „Великій князь тѣхъ насильниковъ поималъ... да Ѳедора Дурня Мареина сына“. Тамъ же ст. 251.

обежъ, Казимира 311½,—да къ этимъ землямъ нужно прибавить еще вотчины Григорія и Ивана Михайловыхъ Казимировыхъ „сестричей“—101½ обжу и владѣнія Исакова Ивана Димитріевича, „Мареина внука“, какъ его называютъ писцовыя книги,—69 обежъ. Такъ что по писцовымъ книгамъ владѣнія фамиліи Исаковыхъ составляли всего 1285 обежъ. Наиболѣе крупными владѣльцами въ писцовыхъ книгахъ помѣчены бояре Есиповы, Горошковы, Офонасовы, Онаньины, Федотьины, Овиловы, Селезневы, Самсоновы, Савельевы, Грузовы, Деревяшкины, Домажировы, Зевли, Коробовы, Медвѣдовы, Никифоровы, Посохловы, Февилатовы, Юрьевы, Шишкины, Ящинскіе. Въ рукахъ этихъ двадцати двухъ фамилій, считая и фамилію Исаковыхъ, было сосредоточено 12508½ обежъ, т. е. немногимъ менѣе одной трети всѣхъ частновладѣльческихъ земель.

Эти цифры съ большой убѣдительностью показываютъ, какая огромная матерьяльная сила была сосредоточена въ рукахъ сравнительно немногихъ крупныхъ землевладѣльцевъ новгородской области во второй половинѣ XV вѣка, и объясняютъ ту преобладающую роль, какую играли въ это время новгородскіе бояре въ политической жизни Великаго Новгорода. Дѣйствительно, многіе изъ перечисленныхъ выше фамилій упоминаются въ лѣтописи какъ крупные политическіе дѣятели во время крушенія новгородской республики. Такъ Василій Есиповъ былъ степеннымъ посадникомъ новгородскимъ въ 1476 году [1]). Когда въ 1476 году великій князь ходилъ къ Новгороду „миромъ“, то онъ пировалъ у знатнѣйшихъ новгородскихъ бояръ—Якова Коробова, Афанасія Грузова и Александра Самсонова [2]). Когда въ Москву было отправлено въ 1477 году посольство, которое такъ неудачно подняло роковой для Новгорода вопросъ о „государствѣ“, то въ числѣ пословъ былъ и Захарій Овиновъ, впослѣдствіи во время мятежа, вызваннаго результатами посольства, убитый въ Новгородѣ [3]). Крупное политическое значеніе указанныхъ фамилій ясно выразилось и въ той расправѣ, которой подверглись ихъ представители во время присоединенія Новгорода къ Москвѣ. Такъ еще во время прихода великаго князя въ 1476 году Иванъ Офонасовъ съ сыномъ Олферьемъ, Василій Онаньинъ, Богданъ Есиповъ и Ѳедоръ Исаковъ

[1]) П. С. Р. Л. т. VI ст. 16.
[2]) П. С. Р. Л. т. VI ст. 16, 17,
[3]) П. С. Р. Л. т. VI ст. 18.

„были поиманы“ въ Новгородѣ и „посланы къ Москвѣ по городомъ въ заточеніе“ [1]). А когда къ великому князю послѣ неудачной Шелонской битвы въ 1471 году явились новгородскіе послы „для мирнаго докончанья“, то онъ приказалъ отсѣчь головы Димитрію Марѳину сыну и Василію Селезневу Губѣ [2]).

Чтобы яснѣе представить всю силу новгородскаго крупнаго землевладѣнія, припомнимъ, что владыка новгородскій и двѣнадцать наиболѣе крупныхъ новгородскихъ монастырей владѣли почти 80% всей церковной земли. Интересы этихъ крупныхъ церковныхъ владѣльцевъ, отличаясь нѣсколько въ частностяхъ, въ общемъ вполнѣ совпадали съ интересами крупнаго боярства. И тѣ и другіе были прежде всего крупными землевладѣльцами и во внутренней и во внѣшней политикѣ проводили свои специфическіе интересы, пользуясь той огромной матерьяльной силой, которую давали въ ихъ руки ихъ огромныя вотчины. Если произвести общій подсчетъ, то по нашимъ далеко неполнымъ даннымъ окажется, что если оставить въ сторонѣ земли государственныя, то около 59% всей земли въ области новгородскихъ пятинъ находилось въ рукахъ новгородскаго владыки, двѣнадцати новгородскихъ монастырей и двадцати двухъ боярскихъ фамилій. Ограниченная численно, эта группа крупныхъ землевладѣльцевъ, сильная своими матерьяльными средствами, имѣла возможность направлять новгородскую политику въ своихъ узкихъ интересахъ, и, конечно, этой возможностью широко пользовалась. Мелкіе и средніе новгородскіе землевладѣльцы не могли, конечно, сопротивляться сколько нибудь серьезно той силѣ, которую представляли объединенные представители крупной земельной аристократіи и духовенства. Если такое сопротивленіе и было, то оно могло исходить только отъ новгородскаго купечества, располагавшаго тоже огромными матерьяльными средствами. Но при этомъ не надо упускать изъ виду того, что само купечество въ матерьяльномъ отношеніи зависѣло до нѣкоторой степени отъ крупныхъ новгородскихъ бояръ, которые были его банкирами съ одной стороны, а съ другой и сами, несомнѣнно, принимали значительное участіе въ новгородской торговлѣ въ той или иной формѣ. Поэтому вовсе неудивительно, что во второй

---

[1]) П. С. Р. Л. т. VI ст. 18.
[2]) П. С. Р Л. т. VI ст. 12.

половинѣ XV вѣка новгородская республика носитъ всѣ черты олигархическаго правленія. Неудивительно и то, что разладъ между низшими классами новгородскаго общества, выразителемъ мнѣнія которыхъ являлась въ Новгородѣ демократическая партія, и партіей крупной земельной аристократіи достигаетъ наивысшихъ размѣровъ. Не имѣя возможности бороться съ „самовластьемъ“ олигарховъ, новгородскіе демократы все чаще и чаще обращаютъ свои взоры на Москву и ихъ „измѣной“ новгородскому дѣлу въ значительной степени объясняется та легкая побѣда, которую одержалъ московскій великій князь въ борьбѣ съ Новгородомъ.

Обратимся теперь къ болѣе подробному анализу новгородскаго землевладѣнія. Писцовыя книги кромѣ боярщинъ упоминаютъ еще и о землевладѣніи купцовъ. Мы насчитали всего 12 купеческихъ вотчинъ. Приводимъ имена новгородскихъ купцовъ вотчинниковъ. Авраамовъ Андрей—107 обежъ [1]), Болотовъ Семенъ—11 обежъ [2]), Дюковъ Степанъ—8обежъ [3]), Елизаровъ Иванъ—56 обежъ [4]), Есиповъ Григорій—72 обжи [5]), Оверкеевъ Павелъ—13 обежъ [6]), Офромѣевъ Кононъ—8 обежъ [7]), Шалимовы Иванъ и Степанъ—123 обжи [8]), Якимовъ Иванъ—5 обежъ [9]) и Онкифовъ Романъ—50 обежъ [10]). Кромѣ того въ писцовыхъ книгахъ упоминается еще купецъ Куприяновъ Михаилъ [11]), обжи котораго сосчитаны вмѣстѣ съ обжами купца Ивана Елизарова и сынъ Ивана Елизарова—Василій Елизаровъ, которому принадлежало $1^1/_2$ обжи [12]). Всего купеческихъ вотчинъ было $454^1/_2$ обжи. Такъ что въ общемъ въ частномъ вотчинномъ землевладѣніи, купеческое не играло большой роли; земли купцовъ составляли только около $1^0/_0$ всѣхъ вотчинныхъ земель.

---

[1]) Н. П. Кн. II 181, 453, 454, V 35, 67, 176—178, IV 168—170, 182.

[2]) Н. П. Кн. III 95—98.

[3]) Н. П. Кн. IV 202.

[4]) Н. П. Кн. III 265, 250, 285, V 27, 161, 183.

[5]) Н. П. Кн. V 62, 68, 271. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ боярской фамиліей Есиповыхъ.

[6]) Н. П. Кн. V 18, 140.

[7]) Н. П. Кн. I 54, II 115.

[8]) Н. П. Кн. I 100—106, 577—578, II 6, 15—16.

[9]) Самоквасовъ „Арх. Мат.“ т. I ст. 219—220.

[10]) Н. П. Кн. III 175, VIII Самоквасовъ „Арх. Мат.“ т. I ст. 235.

[11]) Н. П. Кн. III 485.

Надо думать, что данныя писцовыхъ книгъ можно, не рискуя впасть въ крупную ошибку, распространить на всю Новгородскую область. Купеческое землевладѣніе въ Новгородской области было скорѣе исключеніемъ, чѣмъ правиломъ.

Писцовыя книги позволяютъ намъ отвѣтить и еще на одинъ вопросъ относительно характера новгородскаго вотчиннаго землевладѣнія. Московскіе писцы, упоминая о прежнихъ новгородскихъ владѣніяхъ, довольно часто даютъ такія указанія, какъ напримѣръ: „Богданъ Яковъ съ Даниславли улицы". Указаніе на улицу Великаго Новгорода или на какой нибудь другой городъ въ такихъ случаяхъ можетъ обозначать только одно—принадлежность даннаго вотчинника къ городскому населенію. Возможно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ описаніе земельныхъ владѣній той группы новгородскаго населенія, которая въ лѣтописяхъ и въ актахъ новгородской самостоятельности выступаетъ подъ названіемъ „житьихъ людей". Дѣло въ томъ, что постоянное, систематическое обозначеніе писцомъ происхожденія тѣхъ или иныхъ владѣльцевъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о томъ, что эти отмѣтки носятъ не случайный характеръ, а являются слѣдствіемъ попытки отграничить эту группу землевладѣльцевъ отъ бояръ. Новгородскіе бояре, крупные земельные собственники, конечно, жили не въ своихъ помѣстьяхъ, а въ Новгородѣ. Тѣмъ не менѣе писцы не дѣлаютъ такихъ указаній на ихъ мѣстопребываніе, какъ при описаніи указанныхъ выше земель. Далѣе, какъ мы увидимъ ниже, землевладѣніе этой группы населенія въ большинствѣ случаевъ мелкое, а „житьи люди" составляли классъ городского населенія, несомнѣнно менѣе обезпеченный, чѣмъ новгородскіе бояре. Всѣ эти соображенія позволяютъ намъ думать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ землевладѣніемъ именно „житьихъ людей"—средняго класса новгородскаго общества, который жилъ въ городахъ, занимался тамъ ремеслами и, быть можетъ, велъ мелкую торговлю и вмѣстѣ съ тѣмъ владѣлъ некрупными вотчинами въ уѣздѣ.

Конечно, трудно ожидать, чтобы московскіе писцы были вполнѣ точны въ своихъ обозначеніяхъ принадлежности землевладѣльцевъ къ классу средняго городского населенія. Для нихъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда они описывали земли конфискованныя, вопросъ этотъ имѣлъ второстепенное значеніе. Точнѣе должны были быть ихъ описанія, въ этомъ отношеніи, когда они описывали земли,

оставшіяся послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ въ рукахъ прежнихъ владѣльцевъ—своеземческія. Въ описаніи этихъ земель была уже нужна извѣстная точность, такъ какъ то или иное положеніе своеземца должно было отражаться на характерѣ его службы московскому государю. Во всякомъ случаѣ, принимая даже во вниманіе извѣстную неточность со стороны писца, мы полагаемъ, что изученіе землевладѣнія этихъ лицъ по писцовымъ книгамъ нѣсколько уяснитъ характеръ этой малоизвѣстной группы новгородскаго населенія.

Указанія на мѣстожительство въ городѣ мы встрѣтили при 80 фамиліяхъ новгородскихъ вотчинниковъ, изъ которыхъ 70 жили въ разныхъ улицахъ Новгорода, 4 въ городѣ Русѣ, 2 въ Орѣшкѣ, 2 въ Ямѣ городѣ. 1 въ Копорьи и 1 въ Ладогѣ. Все это люди очень небогатые. Только какъ исключеніе можно отмѣтить среди нихъ Луку Кузьмича Толстого, жившаго въ-Новгородѣ, у котораго было 153 обжи, Игната Лесскаго, тоже новгородца съ Лубяницы улицы, у котораго было $54^1/_2$ обжи, да Федора Морозова изъ Русы, владѣвшаго 50 обжами. Всѣ же остальные владѣли вотчинами, рѣдко достигавшими 20 обежъ. Всего, за исключеніемъ указанныхъ трехъ состоятельныхъ лицъ, остальные 77 владѣли въ общей сложности $545^1/_2$ обжами, что даетъ въ среднемъ на одно владѣніе около 7 обежъ. При этомъ надо замѣтить, что среди этихъ 77 владѣльцевъ было нѣсколько совладѣльцевъ, такъ что средніе размѣры владѣнія должны быть еще болѣе понижены.

Какъ мы указывали, въ этотъ подсчетъ не могли войти всѣ горожане, владѣвшіе землей въ уѣздахъ, потому что московскіе писцы не были аккуратны въ своихъ отмѣткахъ мѣстожительства того или другого лица. Для уѣздныхъ землевладѣльцевъ новгородскихъ пригородовъ можно сдѣлать соотвѣтствующую поправку къ указаніямъ писца и этимъ до извѣстной степени уменьшить указанный пробѣлъ. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ 1495—1505 года описаны города Копорьи, Яма, Ладога, Орѣшекъ, Корѣла и Ивангородъ. Въ Копорьи встрѣчаемъ только служилыхъ людей, въ Ивангородѣ „тяглыхъ и торговыхъ“, но въ описаніи остальныхъ городовъ московскіе писцы дѣлятъ все городское населеніе на двѣ группы: городчанъ и своеземцевъ. Не касаясь здѣсь вопроса о томъ, что такое были своеземцы въ полномъ его объемѣ, отмѣтимъ только, что въ данномъ случаѣ отличіемъ между городчанами

и своеземцами является владѣніе послѣднихъ землями въ уѣздѣ. Правда, „городскіе люди Ямляне“ тоже владѣютъ землями внѣ города, но ихъ владѣнія тѣсно примыкаютъ къ городской чертѣ, будучи расположены либо въ окологородьи, либо въ Опольскомъ погостѣ, близкомъ къ городу. Вообще же говоря, московскіе своеземцы, живущіе въ указанныхъ выше городахъ, отличаются отъ городчанъ именно тѣмъ, что владѣютъ землями въ уѣздѣ. Во время самостоятельности великаго Новгорода эта группа населенія тоже жила въ городахъ и имѣла вотчины въ уѣздѣ. Чтобы показать, насколько широко было распространено вотчинное землевладѣніе городскихъ жителей въ новгородское время мы и обратимся къ землевладѣнію своеземцевъ указанныхъ городовъ. Произведенное нами сравненіе фамилій своеземцевъ, имѣвшихъ свои дворы въ городѣ, съ фамиліями своеземцевъ, вотчины которыхъ описаны въ уѣздѣ [1]), показываетъ, что значительная часть своеземцевъ была городскими жителями. Такъ что указанія писцовыхъ книгъ на жительство того или другого вотчинника въ городѣ даютъ въ общемъ очень слабое представленіе о количественномъ отношеніи вотчиннаго землевладѣнія горожанъ, къ землевладѣнію вотчинниковъ, жившихъ въ своихъ вотчинахъ въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ во время самостоятельности Великаго Новгорода въ новгородской области мы встрѣчаемъ такія группы частныхъ вотчинниковъ: крупныхъ землевладѣльцевъ—бояръ, незначительную группу вотчинниковъ купцовъ, группу среднихъ и мелкихъ вотчинниковъ сельскихъ жителей и, наконецъ, группу вотчинниковъ горожанъ, жившихъ въ самомъ Новгородѣ или уѣздныхъ городахъ новгородской области и владѣвшихъ вотчинами въ уѣздѣ. Количественное отношеніе между двумя послѣдними группами по нашимъ источникамъ не поддается учету, но относительно послѣдней группы можно сказать, что ея представители были землевладѣльцами въ общемъ некрупными, и что въ нихъ мы можемъ видѣть ту группу населенія Новгородской области, которая въ документахъ временъ новгородской самостоятельности носитъ названіе „житьихъ людей“.

---

[1]) При сравненіи мы принимали въ разсчетъ только своеземцевъ дѣйствительно жившихъ въ городѣ, и не считали тѣхъ, которые имѣли въ городахъ только осадные дворы, потому что послѣднихъ надо отнести къ сельскому населенію.

Перейдемъ теперь къ выясненію характера новгородскаго землевладѣнія. Характерными чертами новгородскаго землевладѣнія являются двѣ: во первыхъ, дробность землевладѣнія и, во вторыхъ, сильное развитіе совладѣнія. Крупную новгородскую вотчину нельзя представлять себѣ въ видѣ одного сплошного земельнаго владѣнія или въ видѣ немногихъ крупныхъ земельныхъ участковъ. Въ большинствѣ случаевъ крупная новгородская вотчина состояла изъ цѣлаго ряда сравнительно небольшихъ земельныхъ участковъ, часто въ одну или двѣ деревни, которыя были разбросаны чуть ли не по всей области новгородскихъ пятинъ, перемѣшиваясь съ землями другихъ владѣльцевъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ, показывающихъ наглядно эту дробность. При этомъ надо имѣть въ виду, что данныя писцовыхъ книгъ въ этомъ отношеніи далеко не точны. Писцы очень часто соединяютъ въ своемъ описаніи въ одну волостку деревни, разбросанныя далеко другъ отъ друга. Происходитъ это потому, что московскіе писцы стремились описывать земли по помѣстьямъ московскихъ помѣщиковъ и потому описывали подрядъ всѣ деревни, входившія въ составъ даннаго помѣстья, хотя бы онѣ и были очень удалены другъ отъ друга. Яркимъ примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить описаніе Деревской пятины, въ которомъ писецъ пишетъ въ помѣстьяхъ подрядъ деревни, находившіяся даже въ разныхъ погостахъ. Несмотря на всѣ поправки, какія можно сдѣлать къ такому способу описи писца, все-таки дробность землевладѣнія была несомнѣнно большей, чѣмъ можно это видѣть въ писцовыхъ книгахъ.

Приведемъ примѣры, ярко характеризующіе такую дробность. Владѣнія Ивана Овинова равнялись по нашему подсчету 1303 обжамъ и состояли изъ 29 отдѣльныхъ волостокъ; въ вотчинѣ Маѳы Исаковой было 799 обежъ, и она состояла изъ 13 отдѣльныхъ волостей; вотчина Тимофея Грузова, всего въ $254^1/_2$ обжи, состояла изъ 13 волостей, вотчина Настасьи Григорьевой состояла изъ 7 волостокъ, въ которыхъ было 337 обежъ; у купца Авраамова $107^1/_2$ обежъ, были разсѣяны по 8 волосткамъ; Богданъ Есиповъ владѣлъ 1386 обжами въ 29 волостяхъ и т. д. Такая дробность земельныхъ владѣній была характерна не только для землевладѣнія крупнаго, но и для землевладѣнія средняго и мелкаго. Вотчина Жужельскаго, насчитывавшая всего 15 обежъ, состояла изъ трехъ волостокъ, вотчина Іевля Закреновскаго въ 13 обежъ тоже состояла изъ

трехъ волостокъ; у Кирилла Дрогунова было всего 3 обжи, но и эти обжи были разбиты между двумя волостками и т. д. Примѣровъ этихъ можно привести сколько угодно, и мы брали не исключительные случаи, а первые попавшіеся примѣры [1]). Эта дробность земельныхъ владѣній находитъ свое объясненіе въ географическихъ условіяхъ страны, которыя дѣлали невозможной обработку сплошныхъ участковъ земли, и этимъ самымъ препятствовали какъ образованію крупныхъ селеній, такъ и близкому сосѣдству даже некрупныхъ сравнительно поселковъ. Отсутствіе сплошныхъ крупныхъ участковъ годной для хлѣбопашества земли приводило съ другой стороны къ тому, что при заселеніи новгородской области первоначально на данномъ участкѣ захватывались земли только наиболѣе плодородныя. Окраины же такого участка, граничившія съ болотами, не осваивались землевладѣльцемъ, который предпочиталъ завладѣть другимъ болѣе удобнымъ участкомъ земли, лежавшимъ хотя бы и на значительномъ разстояніи отъ перваго. При постепенномъ ростѣ населенія и возраставшей нуждѣ въ землѣ культивировались и менѣе плодородныя части участковъ, годныхъ вообще для земледѣлія. Осваиваніе этихъ малоплодородныхъ участковъ земли совершалось далеко не всегда первымъ колонизаторомъ. Рядомъ съ его владѣніями возникали владѣнія другихъ лицъ и такимъ образомъ создавалось широко развитое въ новгородской области совладѣніе. Отдѣльныя волости, а очень часто и болѣе или менѣе и крупныя селенія, очень часто принадлежали не одному лицу, а цѣлой группѣ различныхъ землевладѣльцевъ.

Чтобы показать каково было землевладѣніе въ новгородской области съ точки зрѣнія преобладанія крупныхъ или мелкихъ волостокъ, какъ опредѣленныхъ земельныхъ единицъ, мы даемъ нижеслѣдующую таблицу, въ которой волостки разбиты на группы не по ихъ принадлежности тому или другому крупному или мелкому землевладѣльцу, а по ихъ абсолютной величинѣ, безотносительно къ тому, входили ли онѣ въ составъ крупной, мелкой или средней вотчины.

---

[1]) Подробно см. въ приложеніи Ш.

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
I. Уѣздъ Новгородскій.							
1) Заборовскій	3	2	5	2	2	—	—
2) Ясеновичскій	—	1	1	—	—	—	—
3) Погонскій	9	1	5	—	—	—	—
4) Коломенскій	4	1	2	—	—	—	1
5) Бологовскій	1	2	4	2	—	—	1
6) Млевскій	8	2	5	—	—	1	—
7) Михайловскій	—	1	6	—	—	—	—
8) Вельевскій	8	3	6	1	1	1	1
9) Городенскій	10	10	4	3	3	2	4
10) Коротскій	2	1	2	—	—	—	1
11) Нерецкій	6	3	3	1	—	—	—
12) Ужинскій	6	4	3	1	1	—	1
13) Гуренскій	1	—	—	1	—	—	—
14) Рутинскій	—	—	—	1	—	—	2
15) Сеглинскій	4	1	2	—	—	1	—
16) Великопорожскій	1	2	3	—	1	—	—
17) Березайскій	—	—	1	—	—	—	—
18) Боровицкій	5	3	1	—	1	—	—
19) Пиросскій	6	2	3	2	1	—	—
20) Ситенскій	12	4	1	2	1	2	—
21) Жабенскій	3	3	2	1	—	—	1 [1]
22) Молвятицкій	10	2	5	2	—	—	—
23) Борковскій	1	1	2	—	2	—	—
24) Листовскій	1	2	4	—	1	—	—

[1]) Волость Мареы Исаковой 282 обжи.

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
25) Тюхолскій	—	1	2	2	—	1	—
26) Влажинскій	10	1	1	1	—	—	1
27) Буховскій	3	2	1	—	—	—	—
28) Семеновскій	12	8	5	—	1	—	—
29) Налесскій	24	2	3	—	—	—	—
30) Яжолобитцкій	8	3	6	—	—	1	2
31) Еглинскій	6	5	6	3	1	—	—
32) Локотцкій	34	11	14	4	—	2	1
33) Островскій	11	4	—	—	—	—	—
34) Чернигевицкій	7	1	1	—	—	—	—
35) Теребуновскій	2	1	—	—	1	—	—
36) Щегринскій	12	5	10	1	1	1	2
37) Полищскій	8	4	4	1	—	—	—
38) Оксочскій	14	5	5	1	—	—	—
39) Кременичскій	—	—	2	—	—	—	—
40) Усть-Коломскій	8	4	—	1	—	—	—
41) Ручьевскій	3	6	7	2	1	—	—
42) Крестцовскій	1	—	1	—	—	—	—
43) Явищскій	2	4	2	2	—	—	—
44) Бельскій	3	1	—	—	—	1	—
45) Морозовичскій	2	1	1	—	—	—	—
46) Холовскій	6	1	1	—	—	—	—
47) Боженскій	—	3	1	—	—	—	—
48) Бронничскій	только монастырскія земли.						
49) Неволоцкій	5		2	—	—	—	—
50) Понедѣльскій	7	1	—	—	—	—	—
51) Сытинскій	16	5	3	1	—	—	—

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.							
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
52) Холынскій	11	—	—	—	—	—	—
53) Григорьевскій-Кричневскій	10	1	—	—	—	—	—
54) Никольско-Шидебскій	10	1	—	—	—	—	—
55) Заверяжье	3	—	1	—	—	—	—
56) Егорьевск.-Лусскій	9	1	2	—	—	—	—
57) Дмитріевск.-Гдитцкій	3	4	—	—	—	—	—
58) Климетц.-Тесовскій	8	1	1 [1]	—	—	—	—
59) Спасскій	18	5	—	1	—	—	—
60) Сабѣльскій	12	5	4	1	1	1	—
61) Успенскій Хрепедьскій	2	1	—	—	—	—	—
62) Коситцкій	1	1	—	—	—	—	—
63) Никольскій-Передольскій	9	3	2	1	—	1	—
64) Дмитріевскій Городелскій	57	5	9	5	—	—	—
65) Никольскій Будковскій	36	10	8	5	2	—	—
66) Ильинскій-Тигодскій	15	4	2	1	3	—	—
67) Солецкій на Волховѣ	19	3	1	1	—	1	—
68) Андрея Св. Грузинскій	2	3	—	—	—	—	—
69) Коломенскій на Волховѣ	7	1	—	—	—	—	—
70) Антоновскій	2	—	—	—	—	—	—
71) Петровскій на Волховѣ	1	2	—	—	—	—	—
72) Ивановскій-Переѣздскій на Волховѣ	8	1	—	—	—	—	—
73) Введенскій-Дудировскій	4	5	—	3	1	2	3
74) Никольскій-Ижерскій	13	1	5	3	3	2	1
75) Никольскій-Ярвосольскій	3	—	1	4	—	—	1
76) Заверяжье	10	1	—	—	—	—	—

[1] Владѣетъ 9 человѣкъ.

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
77) Поозерье	4	2	—	—	—	—	—
78) Голинскій	2	—	—	—	—	—	—
79) Коростынскій	6	—	—	1	—	—	—
80) Буряжскій	9	2	3	1	—	—	—
81) Ѳроловскій	17	2	1	—	—	—	—
82) Турскій	12	5	3	1	—	—	—
83) Лубинскій	4	—	—	1	—	—	—
84) Боротенскій	4	1	1	—	1	—	—
85) Березскій	3	—	—	—	—	—	—
86) Павскій	10	1	2	1	—	—	—
87) Логовещскій	4	3	1	1	—	—	1
88) Щирскій	15	6	1	1	—	—	—
89) Хмерскій	8	4	3	1	2	—	—
90) Быстрѣевскій	2	2	5	2	1	1	—
91) Лосицкій	—	1	4	4	1	1	—
92) Лядцкій	23	7	3	2	1	—	—
93) Прибужскій	—	—	1	—	1	1	1
94) Щепецкій	—	1	1	4	3	1	2
95) Сумерскій	3	5	2	1	2	1	2
96) Вѣльскій	31	14	8	6	1	—	—
97) Которскій	14	6	6	—	3	4	1
98) Дремятцкій	25	10	5	2	—	1	—
99) Петровскій	12	10	3	—	2	—	—
100) Передольскій	9	4	4	1	1	1	—
101) Косицкій	1	—	—	—	—	—	—
102) Сабѣльскій	16	4	1	1	—	—	—

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	От 1 до 5 обежъ.	От 5½ до 10 обежъ.	От 10½ до 20 обежъ.	От 20½ до 30 обежъ.	От 30½ до 40 обежъ.	От 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
103) Сутоцкій	12	1	—	—	1	—	1
104) Ильменскій	32	7	3	—	—	—	—
Итого въ уѣздѣ	855	290	245	94	49	31	31
II. Уѣздъ Копорскій.							
1) Каргальскій	23	6	5	5	5	—	4
2) Егорьевскій Радчинскій	7	3	2	—	2	—	—
3) Ильинскій Замостскій	11	9	7	1	—	—	1
4) Покровскій Дятелинскій	12	—	4	2	2	—	1
5) Кипѣнскій	11	8	4	4	1	—	—
6) Богородицкій Дячиненскій	3	—	—	—	—	—	—
7) Никольскій Сундовскій	11	2	4	1	—	—	—
8) Покровскій Озерецкій	5	1	1	2	2	—	—
9) Спасскій Зарѣцкій	6	2	6	3	1	1	—
10) Никольскій Ястребинскій	5	4	2	—	—	—	1 [1]
11) Григорьевскій Льѣпскій	3	1	7	3	—	1	—
12) Богородицкій Врудскій	6	4	3	2	1	—	—
13) Егорьевскій Вадылитцкій	7	2	4	3	—	—	—
Итого въ уѣздѣ	110	42	49	28	14	2	7
III. Уѣздъ Ямской.							
1) Ямское окологородье	107	—	—	—	—	—	—
2) Воздвиженскій Опольскій	—	—	—	2	1	—	1

[1]) Оксинья ж. Никиты Есипова 201 обжа.

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
3) Никольскій Толдожскій . .	—	1	—	2	1	1	1
4) Егорьевскій Радчинскій . .	76	3	6	1	1	—	—
Итого въ уѣздѣ . .	183	4	6	5	3	1	2
IV. Ладожскій уѣздъ.							
1) Городенскій	23	2	3	—	1	—	—
2) Ильинскій	3	—	—	—	—	—	—
3) Федоровскій Песоцкій . . .	3	1	4	—	—	—	—
4) Егорьевскій Теребожскій . .	6	—	4	2	1	1	—
5) Лопецъ	2	—	1	—	—	—	—
Итого въ уѣздѣ . .	37	3	12	2	2	1	—
V. Уѣздъ Орѣховскій.							
1) Городенскій	33	4	2	1	—	—	1
2) Ивановскій Куйвошскій . .	78	9	—	—	3	—	—
3) Воздвиженскій Корбосельскій	52	1	1	2	—	2	—
4) Кельтушскій	60	1	1	1	—	—	—
5) Егорьевскій Лейскій . . .	3	3	4	—	1	—	1
Итого въ уѣздѣ . .	226	18	8	4	4	2	2
VI. Уѣздъ Корельскій							
1) Городенскій	62	1	5	1	1	—	—
2) Михайловскій Сакульскій . .	39	14	3	—	1	—	—

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
3) Васильевскій Равдужскій	45	2	5	1	—	—	—
4) Богородицкій-Кирьяжскій	16	—	—	—	—	1	—
5) Никольскій Сердовольскій	частн	овлад	ѣльче	скихъ	ем	ель не	было
6) Ильинскій Иломанскій	5	1	—	—	—	—	—
7) Воскресенскій Соломянскій	1	—	1	—	—	—	—
Итого въ уѣздѣ	168	18	14	2	2	1	—
VII Новосельскій уѣздъ.							
1) Медвѣдь	—	1	—	—	—	—	—
2) Струтенскій	10	5	3	1	—	—	—
3) Любынскій	толь	ко мо	насты	рскія	земля		
4) Даворецкій			т	о	ж	е	
5) Свинорѣцкій	8	2	—	—	—	—	—
6) Мусецкій	2	—	1	—	—	—	—
7) Ретекскій	5	—	2	1	—	—	—
8) Скнятинскій	11	2	—	—	—	1	—
Итого въ уѣздѣ	36	10	6	2	—	1	
VIII. Уѣздъ Русскій.							
1) Околорусье	40	5	2	1	—	—	—
2) Рамышевскій	6	1	1	1	—	—	—
3) Черенгицкій	2	2	1	—	—	—	—
4) Коломенскій	6	6	2	1	—	—	—
5) Офрѣмовскій	10	12	6	—	1	—	—
6) Воскресенскій	3	2	—	—	—	—	1

ВОЛОСТЬ	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	От 1 до 5 обежъ.	От 5½ до 10 обежъ.	От 10½ до 20 обежъ.	От 20½ до 30 обежъ.	От 30½ до 40 обежъ.	От 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
7) Дретонскій	3	—	1	2	—	—	—
8) Лосицкій	7	3	3	—	—	—	—
9) Снѣжскій	—	—	1	—	—	—	—
10) Славятинскій	10	4	1	—	—	—	1
11) Должинскій	4	6	1	—	—	—	—
12) Чертицкій	7	2	—	—	—	—	—
13) Русскій	1	—	1	—	—	1	2
Итого въ уѣздѣ	99	45	20	4	1	1	4
IX. Уѣздъ Высокогородскій.							
1) Рождественскій	—	1	2	—	1	—	—
2) Дегожскій	—	2	2	3	1	—	—
3) Никольскій	2	2	1	1	3	—	—
4) Пажеревичскій	5	1	8	5	1	—	1
5) Бѣльскій	Только монастырскія земли						
6) Болчинскій	Только владычни земли						
7) Облучскій	4	1	5	—	1	—	—
8) Вышгородокъ	—	—	2	2	—	1	—
Итого въ уѣздѣ	11	7	20	11	7	1	2
X. Уѣздъ Кошкинскій.							
1) Жедрицкій	2	1	6	3	—	—	1
2) Ясенскій	—	—	1	—	—	—	—
Итого въ уѣздѣ	2	1	7	3	—	—	1

ПОГОСТЫ.	ЧИСЛО ВЛАДѢНІЙ.						
	Отъ 1 до 5 обежъ.	Отъ 5½ до 10 обежъ.	Отъ 10½ до 20 обежъ.	Отъ 20½ до 30 обежъ.	Отъ 30½ до 40 обежъ.	Отъ 40½ до 50 обежъ.	Свыше 50 обежъ.
XI. Уѣздъ Порховскій.							
1) Порховское окологородье	8	2	3	2	1	—	—
2) Михайловскій	2	—	1	—	—	—	—
3) Карачунскій	7	3	2	2	1	—	—
4) Болчинскій	1	—	2	—	—	—	—
5) Опотцкій	7	—	3	—	1	—	1
6) Ясенскій	1	1	3	—	1	—	2
7) Дубровенскій	15	9	8	—	—	—	—
8) Ручайскій	5	3	3	1	1	—	—
Итого въ уѣздѣ	46	18	25	5	5	—	3
XII. Дѣмонскій уѣдъ.							
1) Дѣмонъ	12	6	6	2	2	1	3
2) Полоновскій	1	1	3	1	1	—	1
3) Буховскій	Толь	ко мо	насты	рскія	зем	ли	
Итого въ уѣздѣ	13	7	9	3	3	1	4
XIII. Уѣздъ Курскій.							
1) Курскій	1	5	3	2	1	—	—
2) Налючскій	9	6	10	2	—	—	—
3) Черенчинскій	2	—	—		—	—	—
4) Рамышевскій	1	1	1	—	—	—	—
5) Петровскій	1	1	—	—	—	—	—
6) Устьянскій	4	—	1	—	—		—
Итого въ уѣздѣ	18	13	15	4	1	—	—

Приведенная таблица ясно показываетъ, насколько дробнымъ было вообще новгородское частное землевладѣніе. На всемъ протяженіи новгородскихъ пятинъ мы нашли только двѣ крупныя волости свыше двухсотъ обежъ, изъ которыхъ одна въ 282 обжи находилась въ Жабенскомъ погостѣ и принадлежала Маѳѣ Исаковой, а другая въ 201 обжу находилась въ погостѣ Никольскомъ-Ястребинскомъ и принадлежала Аксиньи женѣ Никиты Есипова. Вообще же говоря, изъ 2966 сосчитанныхъ нами частновладѣльческихъ волостокъ размѣры отъ 1 до 5 обежъ имѣли 1804 волостки или около 64%, отъ $5^1/_2$ до 10 обежъ—470 или около 16%, отъ $10^1/_2$ до 20 обежъ—336 или около 11%, отъ $20^1/_2$ до 30—167 или около 5%, отъ $30^1/_2$ до 40—91 или около 3%, отъ $40^1/_2$ до 50—42 или около 1% и свыше 50 обежъ имѣли 56 волостокъ или немногимъ болѣе 1%. Эти цифры вполнѣ опредѣленно указываютъ на то что крупныя и среднія вотчины новгородскихъ бояръ состояли обычно изъ цѣлаго ряда мелкихъ волостей, разбросанныхъ по разнымъ погостамъ новгородской области. Рѣже наблюдается такая разбросанность земельныхъ владѣній у болѣе мелкихъ вотчинниковъ, но и тамъ, какъ мы видѣли въ вышеприведенныхъ примѣрахъ, такіе случаи были очень нерѣдки.

Наряду съ такой разбросанностью характерной чертой новгородскаго землевладѣнія является, какъ мы говорили уже, совладѣніе. Относительно тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ по вопросу о развитіи совладѣнія надо сказать слѣдующее. Изучая эту сторону новгородскаго землевладѣнія нужно относиться къ свѣдѣніямъ писцовыхъ книгъ съ большой осторожностью. Нерѣдки случаи, когда писецъ, который, какъ мы уже говорили выше, велъ свое описаніе по московскимъ помѣстьямъ, описываетъ, какъ одно цѣлое волости различныхъ владѣльцевъ только потому, что онѣ вошли послѣ конфискаціи въ составъ одного помѣстья. Иногда такое механическое соединеніе можно легко замѣтить, но иногда нѣтъ никакихъ признаковъ, по которымъ можно было бы судить, имѣемъ ли мы въ данномъ случаѣ дѣло съ простымъ описываньемъ писца или съ стариннымъ новгородскимъ совладѣніемъ. Не оставляютъ никакого сомнѣнія въ дѣйствительности совладѣнія тѣ случаи, когда писецъ не указываетъ числа обежъ по старому письму за каждымъ совладѣльцемъ отдѣльно и тѣ, конечно, когда въ совладѣніи находились не воло-

стки, состоявшія изъ отдѣльныхъ деревень, а сами эти деревни. Чтобы показать распространеніе совладѣнія въ новгородской области приведемъ сначала тѣ цифры, которыя мы получили при составленіи списковъ новгородскихъ землевладѣльцевъ, у которыхъ были при присоединеніи Новгорода къ Москвѣ конфискованы ихъ земли [1]). Подсчитывая владѣнія частныхъ лицъ, мы насчитали 136 волостокъ, принадлежавшихъ нѣсколькимъ владѣльцамъ частнымъ лицамъ, 7 волостокъ, совладѣльцами которыхъ были различные монастыри, 4—совладѣльцами которыхъ являлись различныя церкви и 28 волостокъ, которыя принадлежали монастырямъ, церквамъ и частнымъ лицамъ; а всего 175 волостокъ. Надо замѣтить, что эта цифра характеризуетъ только тѣ случаи, въ которыхъ не только не было указаній въ старомъ письмѣ на количество обежъ, принадлежавшихъ каждому совладѣльцу въ отдѣльности, но въ которыхъ нельзя было разбить владѣніе на отдѣльныя владѣнія даже, условно, примѣняясь къ числу обежъ стараго письма. Къ этимъ случаямъ надо отнести огромное количество „вопчихъ деревень", которыя были расписаны по отдѣльнымъ владѣльцамъ и въ старомъ и въ новомъ письмѣ. Въ одномъ только новгородскомъ уѣздѣ Вотской пятины мы насчитали 280 деревень и селъ, которыя принадлежали нѣсколькимъ владѣльцамъ. Данныя эти не являются чѣмъ либо исключительнымъ въ новгородской области: въ другихъ уѣздахъ можно наблюдать такую же картину широкаго развитія совладѣнія. Писцовыя книги Деревской пятины не даютъ, правда, такой рѣзкой картины развитія совладѣнія, но это происходитъ только потому, что, какъ можно догадываться по нѣкоторымъ признакамъ, писцы Деревской пятины далеко не всегда обозначаютъ „вопчія" деревни этимъ терминомъ, предпочитая каждую такую деревню писать, какъ рядъ отдѣльныхъ одноименныхъ деревень.

Приведемъ теперь нѣкоторые примѣры, указывающіе на характеръ совладѣнія въ вопчихъ деревняхъ. Въ селѣ Копцы въ Заверьи было всего по новому письму 19 дворовъ; изъ нихъ 9 дворовъ стояли на землѣ Богдана Есипова [2]), 8 дворовъ на землѣ Никольскаго Вежитцкаго монастыря [3]), и 2 двора принадлежали мел-

[1]) См. приложеніе III.
[2]) Н. П. Кн. III 25.
[3]) Н. П. Кн. III 22.

кимъ землевладѣльцамъ Андрею Ѳедкову и Микулкѣ Борисову [1]). Деревня Невль въ Егорьевскомъ-Лусскомъ погостѣ состояла изъ 10 дворовъ; изъ нихъ 1 былъ на землѣ Нефеда Микулина [2]), въ двухъ дворахъ жили мелкіе землевладѣльцы Еска да Онкифъ Осташковы [3]), въ одномъ дворѣ жилъ такой же мелкій собственникъ Петръ Ивашковъ, а другой дворъ стоялъ на землѣ его брата Василія [4]), 1 дворъ стоялъ на землѣ Ѳедора Батова [5]), 1 дворъ на землѣ Ѳедора Гдитцкаго [6]), а остальные 3 двора занимали землю Никольскаго Вежитцкаго монастыря [7]). Сельцо Червино въ Дмитріевскомъ-Гдитцкомъ погостѣ состояло изъ 8 дворовъ; изъ нихъ 3 занимали землю Кузьмы и Данила Ѳедоровыхъ; 3—Ивана и Семена Шепелевыхъ и 2—Ивана Князьцова [8]). Деревня Коломники въ Городенскомъ погостѣ состояла изъ 8 дворовъ; изъ нихъ два занимали землю новгородскаго владыки [9]), 2—землю Ески Максимова [10]), одинъ—Ѳедора и Алексѣя Крегатниковыхъ [11]), одинъ Исаака Рушевскаго [12]), одинъ—Луки Михайлова [13]) и одинъ—Ивана и Андрея Кузьминыхъ [14]). Деревня Веряжкино въ Климетцкомъ-Тесовскомъ погостѣ состояли изъ девяти дворовъ, которые принадлежали девяти мелкимъ землевладѣльцамъ, жившимъ каждый въ своемъ дворѣ [15]). Разумѣется не только дворы, но и пашенныя земли и угодья при нихъ принадлежали въ вопчихъ деревняхъ различнымъ владѣльцамъ, и если такая вопчая деревня пустѣла, то на ея мѣстѣ оставалась вопчая пустошь [16]), а если на части земель этой пу-

---

[1]) Н. П. Кн. III 27.
[2]) Н. П. Кн. III 38.
[3]) Н. П. Кн. III 48.
[4]) Н. П. Кн. III 49.
[5]) Н. П. Кн. III 50.
[6]) Н. П. Кн. III 50.
[7]) Н. П. Кн. III 54.
[8]) Н. П. Кн. III 56.
[9]) Н. П. Кн. III 188.
[10]) Н. П. Кн. III 209.
[11]) Н. П. Кн. III 221.
[12]) Н. П. Кн. III 250.
[13]) Н. П. Кн. III 258.
[14]) Н. П. Кн. III 266.
[15]) Н. П. Кн. III 78.
[16]) Н. П. Кн III 190.

стоши принадлежавшихъ одному владѣльцу вновь возникало поселеніе, то оно получало названіе „починокъ вопче съ пустошью“ [1]).

Такимъ образомъ значительная часть многодворныхъ новгородскихъ деревень, и мы будемъ, пожалуй, близки къ истинѣ, если скажемъ что половина состояла изъ отдѣльныхъ дворовъ съ ихъ пашенными землями и угодьями, которые принадлежали различнымъ владѣльцамъ.

Укажемъ теперь примѣръ совладѣльческой „вопчей“ волостки. Въ погостѣ Никольскомъ-Будковскомъ находилась великаго князя оброчная Бѣлая [2]), которая до конфискаціи принадлежала 15 различнымъ владѣльцамъ—новгородскимъ боярамъ. Описаніе этой волости указываетъ на то, что она представляла собой нѣчто цѣлое и въ новгородское время. Объединяющимъ эту волость въ одно цѣлое являлся прежде всего общій приходской храмъ въ селѣ Бѣломъ, къ которому тянули отдѣльныя деревни. Послѣ конфискаціи главная часть этой волости стала оброчной волостью великаго князя, а части нѣкоторыхъ ея деревень были розданы московскимъ помѣщикамъ; такъ что число ея совладѣльцевъ въ новгородское время было еще большимъ, чѣмъ указываетъ писцовая книга. Всего въ этой волости было по новому письму 2 сельца и 30 деревень. По отдѣльнымъ владѣльцамъ села и деревни эти распредѣлялись въ новгородское время слѣдующимъ образомъ. Семену Кудрешкину цѣликомъ принадлежало село Бѣлое, деревня Засорье и деревня Боръ, Василію Есипову—деревни Борщово-Терехово и Гонново и Кузьмѣ Фефилатову-деревни Звенкино и Кошицы. Всѣ остальныя деревни находились въ совладѣніи: дер. Почапъ принадлежала Семену Кудрешкину, Кузьмѣ Фефилатову и Василію Зайцеву; дер. Хлупило—Кудрешкину, Фефилатову и Матвѣю Никифорову; дер. Тверезла—Кудрешкину, Фефилатову, Ивану и Семену Шепелевымъ и Василію Зайцеву; дер. Забледожье—Семену Кудрешкину и Олееру и Лукьяну Ишонкинымъ; дер. Рогеща—Семену Кудрешкину, Кузьмѣ Фефилатову и Доманту Иванову; дер. Жилино—Кузьмѣ Фефилатову и Михаилу Акимову; дер. Борятино—Доманту Иванову и Исааку Кошелкову; дер. Пантелеевичи—Доманту Иванову, Михѣю Огѳеонову, Дементію Иванову, Константину

---

[1]) Н. П. Кн. III 214.

[2]) Н. П. Кн. III 278—290.

Павлову, Ѳомѣ Кошелкову, Димитрію, Василію и Олфиму Фафановымъ, Ѳедоту Базину, Алексѣю Кошелкову, Олферію Пшонкину, Федору Юрьеву, Василисѣ женѣ Остафія Юрьева и Никольскому попу съ Будковскаго погоста; дер. Лячко—Василію Есипову, и Ивану Язщинскому; имъ же принадлежали деревни Краквино и Васильковичи; дер. Гора принадлежала Василію Есипову, Ивану Язщинскому, Алексѣю Самсонову и Михаилу и Алексѣю Кошелковымъ; дер. Иванково—Василію Есипову, Ивану Язщинскому, Александру Кошелкову и Александру Самсонову; дер. Карпово-Радголье—Василію Есипову, Ивану Язщинскому и Александру Кошелкову; дер. Молсово—Василію Есипову, Ивану Язщинскому и Александру Самсонову; этимъ же тремъ боярамъ принадлежали въ волостькѣ деревни Щербина, Милятило и Горица; дер. Ворита принадлежала—Василію Есипову, Ивану Язщинскому, Александру Кошелкову и Спасскому Хутынскому монастырю; дер. Крехово—Василію Есипову, Ивану Язщинскому и Ивану Юрьеву: сельцо Верхутло—Вафромѣю Алексѣеву, Ѳомѣ и Юрію Клепальницынымъ и Ивану и Ескѣ Ѳоминымъ; дер. Гоголино—Савелію Богданову, Никитѣ Трофимову, Александру Столбову и Антону Кречатникову; дер. Колища—Никитѣ Трофимову, Василію Якимову, Савелію Андрееву, Филипу Федорову и Алексѣю Скачѣльскому; дер. Шавино—Василію Кречатникову, Ѳомѣ и Юрію Клепальницынымъ и Мосѣю Власову.

Приведенное утомительное перечисленіе даетъ яркій примѣръ черезполосицы новгородскаго землевладѣнія въ отдѣльныхъ волостяхъ. Повторяемъ еще разъ, что этотъ примѣръ подобно другимъ приведеннымъ выше не представляетъ чего либо исключительнаго: такихъ примѣровъ можно привести очень много, и указанныя нами явленія черезполосицы и совладѣнія въ Новгородской области были очень распространены.

Мы ограничиваемся для характеристики совладѣнія только приведенными примѣрами, потому что по свойству матерьяла новгородскихъ писцовыхъ книгъ дѣлать какіе либо статистическіе подсчеты было бы слишкомъ рискованно.

Мы указывали уже[1]), что вычисленіе доходовъ новгородскихъ бояръ представляетъ значительныя затрудненія, и даже становится

---

[1]) См. выше стр. 43 и сл.

невозможнымъ вслѣдствіе того, что количество дворовъ, людей и обежъ по старому письму и величина стараго дохода относятся къ различному времени. Поэтому намъ приходится отказаться отъ какихъ либо выводовъ о величинѣ старыхъ крестьянскихъ оброковъ. Другіе же вопросы связанные съ крестьянскими оброками въ новгородское время мы сочли болѣе удобнымъ разъяснить во второй части настоящаго изслѣдованія въ связи съ вопросами о крестьянскихъ оброкахъ въ московское время.

Приложеніе I.

А.

Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Деревской пятинѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Оброкъ	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Оброкъ	
ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА.								
I Пог. Заборовской								
1) Великій князь (обр.)	44	55	51	1) Аркажскій мон.	14	48	47	ст. 3—6
2) Великій князь (обр.)	24	39	31	2) Яковъ Кириловъ	23	25	25	ст. 6—8
3) Великій князь (обр.)	38	50	43	3) Иванъ Васильевичъ Разстригинъ	33	35	36	ст. 8—11
4) Великій князь (обр.)	23	25	23	4) Никита Моисѣевичъ Бабкинъ	19	21	20	ст. 11—12
5) Великій князь (обр.)	10	13	9	5) Григорій Савельичъ Нездинъ	6	6	5	ст. 13
6) Великій князь (обр.)	75	88	70	6) Была за владыкою	55	58	54	ст. 14—16
7) Великій князь (обр.)	15	15	18	7) Мон. Спасскій Хутынскій	14	14	14	ст. 16—17
8) Великій князь (обр.)	7	8	6	8) Мон. Пречистыя Щиловъ	6	6	6	ст. 17
9) Андрей Григорьевичъ Наумовъ съ сыномъ	40	43	32	9) Андрей Посохновъ	26	26	32	ст. 18—20
10) Андрей Григорьевичъ Наумовъ	14	20	18	10) Григорій Михайловичъ Казимировъ сестричъ	10	11	12	ст. 21—22
11) Настасья ж. Григорія Колокольцева съ сыномъ Ѳедоромъ	29	32	29	11) Оксинья ж. Никиты Есипова Василистина	26	27	27	ст. 23—26
12) Назаръ и Иванъ Колокольцевы	46	53	43	12) Офимья Горошкова	33	35	30	ст. 27—29
13) Назаръ и Иванъ Колокольцевы	3	16	12	13) Григорій и Иванъ Михайловы Казимировы сестричи	13	13	13	ст. 29—31
14) Полуня Михайловичъ Титовъ съ сыномъ	12	12	11	14) Василій Кобылкинъ	11	11	11	ст. 33—34
15) Полуня Михайловичъ Титовъ съ сыномъ	11	11	12	15) Василій Космынинъ	11	11	11	ст. 34—35
16) Полуня Михайловичъ Титовъ съ сыномъ	3	3	4	16) Алексѣй Спенцынъ	3	3	3	ст. 35
17) Мон. Андрея Святого съ Ситны	28	38	34	17) Богданъ Есиповъ[1]	21	21	21	ст. 36—38
18) Св. Дмитрій и Григорій Ивановичи Спенцыны	8	9	7	18) Они же	12	13	13	ст. 38—39
19) Св. Яковъ Спенцынъ	1	1	1					
II. Пог. Ясеновичской.								
1) Великій князь (обр.)	21	21	15½	1) Иванъ, Игнатій и Илья Парѳины	19	20	15	ст. 39—40
2) Мон. Спасскій Хутынскій	143	148	142	2) Онъ же	133	138	124	ст. 41—46
3) Мон. Пречистыя Щиловъ	31	31	31	3) Онъ же	31	33	27	ст. 47—48
4) Мон. Никольскій изъ Заборовья	2	2	2	4) Онъ же	2	2	2	ст. 48
5) Св. Ѳома, Федоръ, Никита Ивановичи Боборыкины	6	6	6½	5) Они же	8	9	9	ст. 49
III. Пог. Посонской.								
1) Великій князь (обр.)	4	4	4	1) Иванъ Васильевичъ Растригинъ	5	5	4	ст. 50
2) Великій князь (обр.)	6	6	3	2) Богданъ Трубицынъ	пу сто			ст. 50

[1]) Съ тѣми, что въ Посонскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
3) Великій князь (обр.) . . .	29	29	29	3) Мон. Спасскій Хутынскій . . .	28	30	29	ст. 51 52
4) Великій князь (обр.) . . .	7	7	6	4) Мон. Покрова Св. Богородицы съ Пружской ул.	5	5	5	ст. 52
5) Василій Григорьевичъ Чековъ	2[illegible]	27	20	5) Василій и Никита Гущины .	15	15	16	ст. 52 54
6) Василій Григорьевичъ Чековъ	4	4	4	6) Купецъ Кононъ Офромѣевъ съ Лубяницы ул.	4	4	4	ст. 54 55
7) Андрей Хрипунъ	27	27	15	7) Никифоръ Хмелевъ	12	12	13	ст. 56—58
8) Климъ Андреевичъ Хрипуновъ	21	22	20	8) Семенъ Никитичъ Базинъ . .	19	20	19	ст. 61—62
9) Парфенъ Ивановичъ Племянниковъ	16	16	14	9) Ѳедоръ Семеновичъ Десницынъ	10	10	12	ст. 62—63
10) Иванъ Трубица, Григорій, Тимофей, Игнатъ, Яковъ, Григорій Олферьевичи Лопухины	20	23	19	10) Богданъ Трубицынъ	15	1[illegible]	15	ст. 83—85
11) Мон. Андрея Святого изъ Ситна	3	3	2	11) Богданъ Есиновъ	см. пог. Заборовскій			ст. 58
12) Мон. Пречистыя Щиловъ . .	60	7[illegible]	71	12) Онъ же	56	60	56	ст. 63—66
13) Мон. Пречистыя Десятинный .	21	2[illegible]	21	13) Онъ же . . .	20	20	20	ст. 66 67
14) Мон. Покрова Св. Богородицы съ Пружской ул.	17	17	15	14) Онъ же . . .	10	10	10	ст. 6[illegible] 68
15) Алексѣй Николаевичъ Ѳоминъ Новоторжецъ	2	2	3	15) Онъ же	2	2	2	ст. 68
16) Св. Ефимъ Ѳедоровичъ Мануиловъ . .	6	6	4	16) Онъ же	4	4	4	ст. 68 69

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
17) Св. Иванъ Васильевичъ Мануиловъ	2	2	2	17) Онъ же	1	1	1	ст. 69
18) Св. Никита Боборыкинъ съ Буяни ул.	9	9	5	18) Онъ же	10	10	9	ст. 69
19) Св. Григорій Труфановъ . . .	4	4	3	19) Онъ же	1	1	1	ст. 70
20) Св. Лука и Михаилъ Андреевичи Екимовъ, и Яковъ, Никита и Иванъ Ивановичи Наумовы	14	1[illegible]	12	20) Они же	4	[illegible]	4	ст. 70 7[illegible]
21) Св. Иванъ Зубаревъ Есинъ . .	2	2	2	21) Онъ же	2	2	2	ст. 71
22) Св. Алексѣй Желѣзниковъ . .	1	1	2	22) Онъ же	1	1	1	ст. 71

IV. Пог. Коломенской.

1) Великій князь (обр.)	105	122	109	1) Иванъ Васильевичъ Растригинъ	пропускъ			ст. 71—77
2) Великій князь (обр.)	3	3	3	2) Михаилъ Ѳедоровичъ Корповскій	3	3	3	ст. 77
3) Великій князь (обр.)	11	14	13	3) Купцы Иванъ и Степанъ Шалимовы	см. пог. Бологовской.			ст. 105—106
4) Иванъ Трубица, Григорій, Тимофей, Игнатъ, Григорій и Яковъ Олферьевичи Лопухины	96	102	94	4) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	71	71	70	ст. 78—83
5) Афанасій Колосъ Владимировичъ Румянцевъ	15	17	16	5) Василій Калкинъ Ѳедоровичъ Семеновъ	12	12	13	ст. 88—90
6) Афанасій Колосъ Владимировичъ Румянцевъ	17	18	16	6) Оксенъ Зинововъ . . .	9	10	10	ст. 90—92
7) Князья Иванъ и Семенъ Ивановичи Пужбальскіе	5	5	5	7) Олферій Ѳотьяновичъ Бологовскій	см. пог. Бологовской.			ст. 115—116

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцовъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
8) Иванъ Андреевичъ Колычевъ	6	7	5	8) Матрена ж. Есипова . . .	4	5	4	ст. 736
9) Мон. Спасскій Хутынскій .	195	206	173	9) Онъ же	138	146	133	ст. 93 98
10) Мон. Богоявленскій съ Водцкой дороги	31	32	27	10) Офимія ж. Ивана Деревяткина	16	16	13	ст. 98 99
11) Св. Василій Костинъ	1	1	1	11) Онъ же	1	1	.	ст. 100
12) Иванъ Козаковъ (козакъ) . .	1	.	1	12) Константинъ Ивановичъ Яковскій	1	1	1	ст. 100

V. Пог. Бологовской.

1) Великій князь (обр.)	85	91	88	1) Купцы Иванъ и Степанъ Шалимовы	68	80	88[1]	ст. 100 106
2) Великій князь (обр.) . . .	4	.	4	2) Мон. Св. Никиты съ Никитиной ул.	см. пог. Михайловской.			ст. 178
3) Князья Иванъ и Семенъ Ивановичи Пужбальскіе . . .	101	103	92	3) Федоръ Юрьевъ	68	75	98	ст. 107 112
4) Князья Иванъ и Семенъ Ивановичи Пужбальскіе	81	88	81	4) Федоръ и Кузьма Семеновичи Бологовскіе и Олферій, Өедотъ, Степанъ, Василій и Федоръ Өотьяновичи Бологовскіе .	84	91	80[2]	ст. 112 115
5) Андрей Никитичъ Заболотцкій	16	31	4.	5) Лука Толстой съ Варяжской ул.	42	41	13[2]	ст. 1.8 120
6) Марья ж. Димитрія Волынскаго съ сыномъ	22	24	19	6) Марөа Раастригина[3])	23	23	21	ст. 120 122
7) Өедоръ Ивановичъ Волынскій	16	17	15	7) Пантелей О[illegible] съ Légrovej ул.	17	21	20	ст. 1[illegible] 124
8) Константинъ Власовъ чел. Семена Брюхова	12	12	1[illegible]	8) Михаилъ Федоровичъ Корновскій	11	11	11	ст. 124 125
				9) Никита Головковъ				
9) Константинъ Власовъ чел. Семена Брюхова	8	9	9	10) Кипріанъ Арзубьевъ .	8	8	8	ст. 125—126
10) Иванъ Трубица	6	6	6	11) Кипріанъ Арзубьевъ . . .	5	8	8	ст. 85 86
11) Иванъ Булатъ Огибаловъ .	12	13	11	12) Іевль Кочеринъ[4])	11	12	11	ст. 891 892
12) Семенъ Огибаловъ	5	6	6	13) Іевль Кочеринъ . .	см. пог. Егдинской			ст. 897
13) Мон. Воскресенскій съ конца Никитиной ул.	22	29	26	14) Захаръ Яковлевичъ Хромой .	30	33	25	ст. 127 128
14) Новоторжецъ Тимофей Александровъ	4	4	3					
15) Новоторжецъ Семенъ Александровъ	1	1	3	15) Кипріанъ Арзубьевъ . .	33	34	29	ст. 128 130
16) Новоторж. Иванъ Степановъ .	3	4	4					
17) Новоторж. Өома Онофреевъ . .	5	5	6					
18) Св. Михаилъ Демеховъ . . .	2	2	1	16) Онъ же	пуста зап			ст. 130
19) Мон. Св. Кирилла	[illegible]	1	3	17) Онъ же . . .	3	4	3	ст. 130

VI. Пог. Млевской.

1) Великій князь (обр.)	5	5	6	1) Кузьма Есиповъ . . .	5	5	3	ст. 130
2) Великій князь (обр.)	1	1	3	2) Василій Есиповъ . . .	1	3	1	ст. 131
3) Деменій, Парѳенъ, Алексѣй, Иванъ и Өедоръ Букковы .	48	52	46½	3) Лука Өедоровъ . .	21	21	11	ст. 1[illegible] 135

[1]) Съ тѣми, что были въ Коломенскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что были въ Боровичскомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что были въ Михайловскомъ погостѣ.
[4]) Съ тѣми, что были въ Рутинскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворъ	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
4) 5 бр Бунковыхъ . . .	11	12	1.	4) Лука Клементьевъ . . .	11	12	11	ст 136
5) 5 бр Бунковыхъ	8	9	8	5) Андрей Савельевъ	10	11	10	ст. 137—138
6) 5 бр. Бунковыхъ	13	14	18	6) Нефедъ Шапкинъ	16	16	18	ст. 138—139
7) 5 бр. Бунковыхъ	15	15	16	7) Артемъ и Григорій Васильевичи Кнейцыны	11	11	14	ст. 140 141
8) 5 бр Бунковыхъ	17	21	21½	8) Василій Есиповъ	14	15	12	ст. 142 144
9) Иванъ Шадра Башмаковъ . .	6	6	4	9) Никита Грузовъ	5	5	4	ст. 146—147
10) Мон. Св Кирилла	73	96	84	10) Онъ же	71	72	71	ст 147—150
11) Мон. Св. Павла съ Варяжской ул.	6	6	6	11) Онъ же	6	6	6	ст 150
12) Мон Троицкій съ Млева . . .	2	2	2	12) Онъ же . .	2	2	2	ст. 151
13) Св. Иванъ и Григорій Тероховы Каравчевы и Иванъ Якушовъ	1	3	3	13) Они же	1	2	3	ст 151
14) Св. Иванъ и Ѳедоръ Алексѣевы	2	2	2	14) Они же	1	2	3	ст 151
15) Св. Игнатъ и Василій Ѳедоровы	8	8	8	15) Они же	7	7	7	ст 152
16) Св. Михаилъ Нефедьинъ . . .	1	1	1	16) Онъ же . . .	1	1	1	ст 152
17) Св. Андрей Ѳедотовъ, Михаилъ Нефедовъ и Ѳедоръ Степановъ	4	4	4	17) Они же	3	3	3	ст. 152
18) Св. Михаилъ Нефединъ	3	3	3	18) Онъ же	3	3	3	ст. 152—153

VII. Пог. Михайловской.

1) Великій князь (обр.)	47	53	57	1) Борисъ и Константинъ Никитины	56	58	56[1]	ст 153 156
2) Великій князь (обр.)	13	13	13	2) Илья и Семенъ Ивановичи Мясниковы	11	11	16	ст 158 159
3) Великій князь (обр.)	254	257	244	3) „имали доходъ" Архангельскіе попы съ Городища	241	253	249	ст. 160 177
4) Великій князь (обр.) . . .	13	15	10½	4) Мон Св. Никиты съ Никитц ул	11	11	11[2]	ст 178
5) Дмитрій Григорьевичъ племянникъ Русалки	12	12	13	5) Алексѣй Григорьевичъ Мошинскій	12	12	12	ст 179
6) Дмитрій Григорьевичъ племянникъ Русалки	9	9	12	6) Нефедъ Романовичи Мошинскій	12	12	13	ст 180
7) Мамышъ Жереодовъ Костровъ	17	17	17	7) Ѳедоръ Ивановичъ Пашинъ	18	18	18	ст 183
8) Степанъ Никитичъ Асакинъ и Иванъ Тимофѣевичъ Бовыкинъ	28	29	28	8) Матвѣй Домежировъ . .	31	31	33[1]	ст 185
9) Максимъ Пестрикъ Дмитреевъ	26	26	27	9) Ѳедоръ Семеновичъ Десницынъ	25	25	24	ст. 187—189
10) Дмитрій Лопотовъ зять Пестрика	13	13	13	10) Михаилъ Рашковъ	17	17	18	ст 190
11) Андрей Татаринъ братъ Пестрика	20	21	18	11) Ѳеодора ж. Филистова . . / 12) Настасья ж. Алексѣя Скокухина	19	19	18	ст 191—193
12) Борисъ, Иванъ и Алексѣй Некрасъ Семеновичи Базоровы	114	123	112	13) Тимофей Грузовъ	106	106	106[3]	ст. 194—204

[1]) Съ тѣми, что были въ Ипросскомъ погостѣ
[2]) Съ тѣми, что были въ Бологовскомъ погостѣ
[3]) Съ тѣми, что были въ Жабенскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
13) Борисъ, Иванъ и Алексѣй Семеновичи Базаровы	15	15	15	14) Иванъ Васильевичъ Немировъ	26	27	26	ст. 204 204
14) Марья ж. Димитрія Волынскаго	2	2	2	15) Марѳа Разстригина	см. пог. Бологовской			ст. 122
15) Андрей Лобовъ Ивановичъ Ковалевъ	9	9	8	16) Матвѣй Константиновичъ Домажировъ	см. пог. Ужинской			ст. 350
16) Семенъ Федоровичъ Сучоневъ	9	9	11	17) Ѳедоръ Константиновичъ Домажировъ	см. пог. Турчинской			ст. 397 338
17) Патрикей и Даніилъ Топорковы	14	15	8	18) Арина ж. Игнатія Курятникова	см. пог. Влажинской			ст. 722 723
18) Иванъ Петровичъ Дмитріевъ	8	8	8	19) Федоръ Семеновичъ Десницынъ	8	8	8	ст. 872 873
19) Мои Пречистыя Лисичьей Горки	25	26	29½	20) Онъ же	30	30	30	ст. 208 209
20) Мои Св. Николая Сокольничей что противъ Лубянцы	5	5	6	21) Онъ же	6	6	6	ст. 208
21) Мои Воскресенскія съ конца Никитиной ул.	16	17	17	22) Семенъ Ивановичъ Палицынъ	16	16	18	ст. 209—210
22) Мои Воскресенскія съ конца Никитиной ул.	12	12	11	23) Иванъ Лодыгинъ, Осипъ Дмитріевичъ Мясниковъ, Иванъ Олферьевъ	14	14	17	ст. 210 211
23) Мои Св. Никиты съ Никитиной ул.	30	30	30	24) Онъ же	28	28	28	ст. 212 213
24) Попъ Василій дер. Архангела съ Городища	1	1	1	25) Онъ же	неуказано			ст. 209

VIII. Пог. Вельевской.

1) Великій князь (обр.)	119	118	131	1) Василій Пантелеевичъ Деревяшкинъ	90	91	98	ст. 213 216
2) Великій князь (обр.)	24	26	22	2) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ	20	20	20	ст. 217 218
3) Великій князь (обр.)	65	69	66	3) Арина ж. Василія Никифорова	49	50	50	ст. 218 220
4) Великій князь (обр.)	21	20	25	4) Прокофій Юрьевичъ Скасовскій	16	17	17	ст. 220 221
5) Великій князь (обр.)	7	8	6	5) Федоръ Семеновичъ Десницынъ	4	5	6	ст. 221 222
6) Великій князь (обр.)	12	12	10	6) Михаилъ и Артемъ Васильевичи Молоствовы	неуказано			ст. 222
7) Великій князь (обр.)	31	36	39	7) Мои Пречистыя Антоновскій	30	30	35	ст. 223
8) Великій князь (обр.)	24	28	23	8) Мои Пречистыя Щаповъ	20	21	21	ст. 224
9) Неклюдъ и Шеметъ Ѳедоровичи Шалимовы	62	77	64	9) Порфуръ Васильевъ	2	2	2	ст. 225
10) Иванъ Василій и Копоть Матвѣевичи Лопухины	17	18	19	10) Богданъ Трубицынъ	37	37	36	ст. 224—227
11) Иванъ, Василій и Копоть Матвѣевъ Лопухины	8	8	10	11) Михаилъ и Артемій Васильевичи Молоствовы	17	18	19	ст. 230—231
12) Григорій Григорьевичъ Воронинъ	31	32	32	12) Ѳедоръ Андреевичъ Демидовъ	12	13	13	ст. 232 233
13) Григорій Григорьевичъ Воронинъ	6	6	6	13) Офимья ж. Онисифора и ея сынъ Василій	28	29	30	ст. 233 235
				14) Матвѣй Бочевниковъ	5	5	5	ст. 236

[1]) Съ тѣми, что были въ Городненскомъ и Семеновскомъ погостахъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
14) Ѳедоръ Шимухла чел Ивана Петрова	20	22	18	15) Самуилъ Деревяжкинъ	1[illegible]	18	17	ст 238
15) Ѳедоръ Шимухла чел. Ивана Петрова	2	2	2	16) Артемъ Яковлевичъ Плотновъ	3	3	3	ст 239
16) Ѳедоръ Шимухла чел Ивана Петрова	3	3	3	17) Еремѣй зять Самуила Деревяжкина	2	2	2	ст 239—240
17) Ѳедоръ Шимухла чел Ивана Петрова	4	5	4	18) Василій Ѳомичъ Молостовъ	4	4	4	ст 240
18) Иванъ Шенуръ Григорьевичъ Кудринъ	18	18	19	19) Кузьма и Григорій Космынины	21	21	20	ст 241 243
19) Иванъ Шенуръ Григорьевичъ Кудринъ	3	3	3	20) Петръ Кипровъ	3	3	3	ст 243
20) Иванъ Шенуръ Григорьевичъ Кудринъ	2	2	2	21) Семенъ Кипровъ	2	2	2	ст 243 244
21) Иванъ Шенуръ Григорьевичъ Кудринъ	4	4	4	22) Тимофей и Семенъ Григорьевичи Натальины	7	7	7	ст 244
22) Филя Борисовъ	5	5	4	23) Онтифонъ Толстой	4	4	4	ст 379
23) Иванъ Андреевичъ Наумовъ	3	4	4	24) Тимофей Молостовъ	м. Дѣмонъ			П. ст 518
24) Владыка	41	41	40	25) Онъ же	29	29	29	ст 245 246
25) Мон св Ильи съ Пруссе ул	29	32	29	26) Онъ же	28	30	29	ст 247
26) Св. Ѳома и Семенъ Григорьевичи Натальины	4	4	4	27) Онъ же	6	6	6	ст 248
27) Св Дмитрій Онтифонъ	1	1	1	28) Онъ же	неуказано			ст 248

IX Пог. Городненской.

1) Великій князь (обр)	91	93	91	1) Арина ж Василія Никифорова	80	85	85	ст 248 251
2) Великій князь (обр)	1	2	2	2) Владыка	1	1	1	ст 321
3) Князь Дмитрій Приимковъ съ 4-мя сыновьями	41	42	43	3) Михаилъ Матвѣевичъ Селезневъ	39	44	48	ст 251—256
4) Князь Дмитрій Приимковъ съ 4-мя сыновьями	39	39	42	4) Настасья ж Степана Ѳедорова	47	48	50	ст 256—261
5) Князь Дмитрій Приимковъ съ 4-мя сыновьями	13	13	13	5) Иванъ Ивановичъ Кипровъ Дедыгинъ	14	14	14	ст 262—263
6) Князь Дмитрій Приимковъ съ 4-мя сыновьями	11	12	16	6) Ѳома Григорьевичъ Бочевниковъ	16	18	21	ст 263 264
7) Князь Дмитрій Приимковъ съ 4-мя сыновьями	6	7	11	7) Матвѣй Харлантьевичъ Бочевниковъ	15	15	18	ст 265—266
8) Князья Дмитрій, Волкъ Баламитъ Дмитріевичи Приимковы Денрічъ отца ихъ	64	68	64	8) Ѳедоръ Семеновичъ Десницынъ	52	57	59	ст 266—271
9) Князья Дмитрій, Волкъ и Баламитъ Дмитріевичи Приимковы	5	5	6	9) Алексѣй Григорьевичъ Кипровъ	6	7	8	ст 271 272
10) Князья Дмитрій, Волкъ и Баламитъ Дмитріевичи Приимковы	7	7	8	10) Михаилъ Кузьминъ Жужелевъ	8	8	9	ст 272 273
11) Иванъ и Василій Семеновичи Колычевы	43	46	50	11) Арина ж. Семена Зайцева	51	53	51	ст. 274 289
12) Василій Игнатьевичъ Волынскій	27	27	30	12) Петръ Ивановичъ Кипровъ	23	21	28	ст 285 287
13) Савелій Игнатьевичъ Волынскій	26	26	30	13) Семенъ Ивановичъ Кипровъ	29	29	31	ст 288 290

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
14) Иванъ Неклюдовъ, и Григорій, Семенъ и Ѳедоръ Игнатьевичи Ожерельевы, его братаничи .	50	53	62	14) Марья ж Ѳедора Исакова . .	59	70	72	ст 291 296
15) Иванъ Афанасьевичъ Долбиловъ	8	8	9	15) Иванъ Глотовъ владыченьскуга	9	9	8	ст 296—298
16) Иванъ Афанасьевичъ Долбиловъ	9	9	9	16) Ѳедоръ Семеновичъ Бологовскій	10	10	10	ст 298
17) Иванъ Афанасьевичъ Долбиловъ	9	9	10	17) Семенъ Никитичъ Базинъ . .	9	10	10	ст 299
18) Иванъ Афанасьевичъ Долбиловъ	2	2	2	18) Олферій Ѳедоровичъ Бологовскій	2	2	2	ст 300
19) Карпъ Сыязевъ	9	9	9	19) Ѳедора ж Ѳилиста	9	9	9	ст. 301
20) Карпъ Сыязевъ	9	10	11	20) Михаилъ Ѳомичъ Лопатинъ .	8	10	10	ст 302
21) Иванъ Пискъ Дмитріевичъ Сыязевъ	15	15	15	21) Дмитрій Плотцовъ	12	11	13	ст 303—304
22) Иванъ Пискъ Дмитріевичъ Сыязевъ	5	6	7	22) Власъ и Василій Космынины	7	7	7	ст 304 305
23) Алексѣй Беклящъ Борисовичъ Игнатьевъ	30	36	35	23) Демидъ Глазовъ	30	31	36	ст 305 309
24) Никита Ѳедоровичъ Неплюевъ	8	8	8	24) Иванъ Яковлевичъ Солониновъ	9	9	9	ст 310 -311
25) Никита Ѳедоровичъ Неплюевъ	10	10	12	25) Василій Плотцовъ	14	14	15	ст 311 312
26) Матвѣй Ѳедоровичъ Выповскій	18	18	18	26) Ѳедоръ Афанасьевъ	19	19	20	ст. 313 315
27) Иванъ Лобанъ Андреевичъ Колычевъ	7	18	18	27) Матвѣй Константиновичъ Доможировъ	см Ужинской пог			ст 318—319
28) Ѳиля Борисовъ	7	7	7	28) Онтифокъ Толстой . .	6	7	5	ст 378
29) Борисъ, Иванъ Алексѣй Некрасъ Семеновичи Базоровы	2	2	2	29) Иванъ Васильевичъ Немировъ	см по Михайл			ст 206
30) Мон Пречистыя съ Лисьей Горки	40	41	43	30) Онъ же . . .	40	48	48	ст 315—317
31) Мон Никольскій Сокольничь .	22	23	24	31) Ожъ же .	20	20	20	ст 317—318
32) Попъ Василій съ Городища (Михайловскій)	3	3	4	32) Онъ же . .	3	4	4	ст 318
33) Св. Степанъ Михайловичъ Жужелскій	8	8	9	33) Онъ же . . .	8	8	8	ст. 319
34) Св Лука Семеновичъ Бочевниковъ	4	4	5	34) Онъ же . . .	4	4	5	ст 319
35) Св. Исаакъ Кошкинъ . .	5	5	5	35) Онъ же	5	5	5	ст. 319 320
36) Св. Григорій Ѳоминъ . . .	2	3	3	36) Онъ же	3	3	3	ст 320
37) Св Онисимъ Степановъ . .	5	5	5	37) Онъ же .	5	5	5	ст 320
38) Св. Иванъ Ѳоминъ и Степанъ Натовъ	2	2	3	38) Онъ же . . .	2	2	4	ст 320 321
39) Св Панкратъ Онтушовъ . .	1	1	2	39) Онъ же . . .	2	2	4	ст 321
40) Св Иванъ Холопцевъ . . .	2	2	2	40) Онъ же . . .	2	2	2	ст. 321

X. Пог. Короцкой.

1) Михаилъ Андреевичъ Колычевъ	56	58	57	1) Василій Есиповъ	53	54	55	ст 321 -330
2) Михаилъ Андреевичъ Колычевъ	9	9	10	2) Василій Бородавкинъ	11	11	10	ст 331 333
3) Иванъ Іоаннъ Андреевичъ Колычевъ	10	10	10	3) Матвѣй Константиновичъ Доможировъ	см пог Ужинской			ст. 349

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
4) Князь Семенъ Ивановичъ Приимковъ	12	12	12	4) Василій Ивановичъ Бородавкинъ меньшой	14	15	13	ст. 363 364
5) Филя Борисовъ	5	5	5	5) Онтифонъ Толстой	4	4	4	ст 378—379
6) Григорій Ивановичъ Константиновъ	2	2	2	6) Михаилъ Константиновичъ Домажировъ	2	2	3	ст 550
7) Князь Андрей Дмитріевичъ Приимковъ	13	11	14	7) Демидъ Бородавкинъ	13	13	11	ст 564—565

XI. Пог. Нерецкой.

1) Великій князь (обр.)	15	15	14	1) Федоръ Семеновичъ Лановичскій	15	15	13	ст 335—336
2) Великій князь (обр.)	1	1	2	2) Софія ж. Степана Яковлевича Плотцова	1	1	2	ст 337
3) Михаилъ Михайловичъ Кучетцкій	12	12	10	3) Ѳома Брехлевъ	1	1	11	ст. 337 338
4) Михаилъ Михайловичъ Кучетцкій	17	17	16	4) Фединья ж. Григорія Гагрина	18	18	18	ст. 338 339
5) Иванъ Васильевичъ Марининъ съ 3-мя сын.	19	20	22	5) Степанъ Яковлевичъ Плотцовъ	24	24	25	ст 240 242
6) Алексѣй Ивановичъ Посоховъ	9	9	8	6) Демидъ Павловичъ Глазовъ съ Лубяницы ул.	8	8	8	ст. 343 344
7) Михаилъ Михайловичъ Колычевъ	[illegible]	2	[illegible]	7) Василій [illegible]	2	[illegible]	[illegible]	ст 343
8) Иванъ Лобанъ Андреевичъ Колычевъ	9	9	8	8) Матвѣй Константиновичъ Доможировъ	см пог Ужиньской			ст. 349 350
9) Михаилъ Васильевичъ Рукавовъ	3	3	3	9) Яковъ Васильевичъ Радомьскій	3	3	3	ст. 371
	2	2	2	10) Кузьма и Григорій Космынины	3	3	3	ст. 370
10) Князь Юрій Константиновичъ Оболенскій	7	8	8	11) Оникей Степановъ	8	9	9	ст. 538—539
11) Иванъ Сухой подьячій	8	8	8	12) Марья ж Ѳедора Исаакова	7	8	7	ст 635—636
12) Даніилъ и Патрекей Топорковы	6	6	5	13) Арина ж Игнатія Курятникова	см пог. Влаженьской.			ст 723—724
13) Иванъ Никифоровичъ Бедринскій	2	3	3	14) Яковъ Ѳедотовъ	см. пог Еглиньск			ст 866
14) Мон. Спаскій Хутынскій	12	12	12	15) Онъ же	13	13	13	ст 344 345
15) Св Ѳедоръ Савичъ Кузнецовъ	3	3	3	16) Онъ же	3	3	3	ст. 345
16) Св. Осипъ Смешковъ	3	3	3	17) Онъ же	4	4	3	ст 346

XII. Пог Ужиньской.

1) Великій князь (обр.)	10	10	9	1) Мон Аркажскій	см пог. Еглиньск.			ст 851 352
2) Великій князь (обр.)	1	1	1	2) Иванъ Кузьминъ	см. пог Туреньск.			ст 394
3) Иванъ Лобанъ Андреевичъ Колычевъ	21	21	20	3) Матвѣй Константиновичъ Доможировъ	66	66	69 [1]	ст. 346—347
4) Михаилъ Кучетцкій съ 3-мя сыновьями	50	50	55	4) Захаръ Грабиловъ	36	55	62	ст. 353—357
5) Князь Семенъ Дмитріевичъ Приимковъ	36	40	33	5) Артемій Яковлевичъ Плотцовъ	38	43	39	ст 358 362

[1]) Съ тѣмъ, что въ Городенскомъ, Коротцкомъ, Неретцкомъ, Михайловскомъ и Ситеньскомъ погостахъ.

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обозъ	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обозъ	
6) Ѳедоръ Григорьевичъ Ярышкинъ	2	2	2	6) Яковъ Васильевичъ Радомьскій	2	2	2	ст. 365 366
7) Ѳедоръ Григорьевичъ Ярышкинъ	1	1	2	7) Иванъ Изгагинъ	2	2	2	ст. 366
8) Ѳедоръ Григорьевичъ Ярышкинъ	7	7	6[1]	8) Ѳедоръ Дмитріевичъ Плотновъ съ 2-мя сыновьями	10	10	11	ст 366-367
9) Михаилъ Васильевичъ Рукавовъ	13	13	13	9) Пантелей Кобылкинъ				ст 368 369
10) Михаилъ Васильевичъ Рукавовъ	2	2	2	10) Семенъ Ивановичъ Селифонтовъ	2	2	2	ст 370
11) Филя Борисовъ	15	15	13	11) Антифонъ Толстой	12	12	14	ст 374 376
12) Михаилъ Ивановичъ Косагонскій	17	17	18	12) Яковъ Федоровичъ Солонинов съ сыномъ	21	22	21	ст. 380 382
13) Семенъ Федоровичъ Супоневъ	2	2	2	13) Ѳедоръ Константиновичъ Домажировъ	см. по Турень ской.			ст. 396—397
14) Илья, Ѳедоръ, Василій и Власъ Ивановичи Граблюнье	1	1	1	14) Алексѣй Васильевичъ Кашининъ	см. по Ситенской.			ст 5.6
15) Дмитрій и Григорій Гурьевичи Денисьевы	9	9	10	15) Михаилъ Костантиновичъ Домажировъ	10	10	9	ст 600
16) Офимья ж. Ивана Косагонскаго	6	6	7	16) Василій Плотновъ	8	8	8	ст 887 888
17) Иванъ и Василій Семеновичи Колычевы	13	13	15	17) Григорій Никоновичъ Бубарковъ	17	18	17	ст 280—282
18) Иванъ и Василій Семеновичи Колычевы	7	7	8	18) Офимья ж. Бориса Гаврина	7	9	9	ст 282 283
19) Андрей Ѳедоровичъ Неплюевъ	12	13	14	19) Кириллъ и Василій Солонинові	16	16	21[1]	ст 372 373
20) Мон. Воскресенскій съ Павловуг.	12	12	12	20) Онъ же	20	31	20[2]	ст 382—383
21) Мон. Спасскій Хутынскій	4	4	4	21) Онъ же	4	4	4	ст. 384
22) Св Алексѣй Дмитріевичъ Иконниковъ	3	3	3	22) Онъ же	3	3	3	ст 384
23) Св. Михаилъ Ѳофановъ братъ.	4	4	5	23) Онъ же	6	6	6	ст. 384—385
24) Св Ѳедоръ Савинъ и Семенъ Павловъ	3	3	3	24) Они же	4	4	4	ст. 385
25) Св Ѳедоръ Григорьевъ	2	2	2	25) Онъ же	2	2	2	ст 385

XIII. Пог. Туреньской.

1) Великій Князь (обр.)	156	177	137½	1) Иванъ Кузьминъ	120	129	127[3]	ст 385—394
2) Семенъ Федоровичъ Супоневъ	13	13	12	2) Ѳедоръ Константиновичъ Домажировъ	26	26	25½[4]	ст 395- 396
3) Аксинья ж Андрея Супонева съ 2-мя сыновьями	18	19	16	3) Ѳедоръ Константиновичъ Домажировъ	30	30	28½[5]	ст 399—400
4) Василій Ивановичъ Костагинъ	33	35	31	4) Иванъ Вязгуновъ	29	29	29	ст. 402- 406
5) Мон. Отеньскій Трехъ Святителей	13	13	13	5) Онъ же	12	12	12	ст 407—408
6) Св. Андрей Демеховъ	4	4	4	6) Онъ же.	3	3	3	ст 408

[1]) Съ тѣми, что въ Ситенскомъ погостѣ
[2]) Съ тѣми, что въ Ручьевскомъ, Влазничьскомъ и Наволоцкомъ погостахъ
[3]) Съ тѣми, что въ Ужинскомъ погостѣ.
[4]) Съ тѣми, что въ Михайловскомъ, Ужинскомъ и Холынскомъ погостахъ.
[5]) Съ тѣми, что въ Пирогскомъ и Холынскомъ погостахъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обяз.	
XIV. Пог Рутиньской.								
1) Великій князь (обр.)	65	82	63	1) Иванъ Марковъ.	58	59	51	ст 408 413
2) Великій князь (обр.)	21	17	9½	2) Михаилъ Степановичъ Валошинскій	18	18	16 [1])	ст. 413 414
3) Великій князь (обр.) . . .	8	8	7	3) Акимъ Лукьяновъ. . . .	6	6	6	ст 415
4) Князья Андрей, Василій и Андрей Александровичи Кропоткины	95	101	78½	4) Мартемьянъ Агафоновъ . . .				
5) Князья Андрей, Василій и Андрей Александровичи Кропоткины	38	43	26	5) Алексѣй Скокучинъ и Григорій Кобылкинъ (3 дв) .	78	90	71	ст 416 424
6) Михаилъ Ивановичъ Константиновъ	34	37	21½	6) Григорій Кобылкинъ.	36	37	29	ст 424—428
7) Семенъ Федоровичъ Отяевъ съ 4-мя сыновьями	32	39	22½	7) Акимъ Онаньинъ	41	41	31 [2])	ст 436—439
8) Иванъ Булатъ Огибаловъ. . .	1	1	1	8) Иванъ Александровичъ Самсоновъ	51	53	49 [3])	ст. 443- 445
9) Семенъ Огибаловъ.	1	1	1	9) Ievль Кочеринъ	см пог. Болотов			ст. 892
10) Мон. Сѣльскій Нерукотворенаго Образа	33	35	22	10) Ievль Кочеринъ	см. пог Егляньск.			ст. 896
11) Св Федоръ и Григорій Васильевичи Дмитріевы.	8	4	2	11) Онъ же	22	22	20	ст 149—450
				12) Они же	см. пог Сеглиньской			ст 478

XV. Пог. Сеглиньской.								
1) Великій князь (обр.).	235	295	197½	1) Мои Кирилловъ	129	134	129	ст. 451 457
2) Великій князь (обр.).	3	3	3	2) Мартемьянъ Агафонковъ . . .	2	2	2	ст. 469
3) Михаилъ Яковлевичъ Русалка	139	155	110½	3) Василій Кузьминъ .	85	94	90 [4])	ст 458—467
4) Иванъ Никитичъ Горбатовъ .	43	45	35	4) Акимъ Лукьяновичъ Шухновъ	33	36	42	ст. 470 473
5) Сергѣй Власьевичъ Ватазовъ чел. Семена Брюхова	9	9	12	5) Семенъ Голянищовъ съ Прусской ул. .	12	15	14	ст 474—475
6) Сергѣй Власьевичъ Ватазинъ чел. Семена Брюхова . . .	14	14	12	6) Семенъ Парфѣевъ	11	11	11	ст 475- 477
7) Иванъ Булатъ Огибаловъ . .	6	8	4	7) Ievль Кочеринъ	4	4	4	ст 890 891
8) Св. Федоръ и Григорій Васильевичи Дмитріевы	13	13	14	8) Они же	5	5	6 [5])	ст 477 478
9) Св. Иванъ и Яковъ Ѳомины .	13	14	12	9) Они же. . .	5	5	5	ст. 479
10) Св. Лука Ѳедоръ и Ievль Орефовы Дорофѣевы	2	3	2	10) Они же	1	1	2	ст. 479 480
11) Св. Андрей Якушонъ и Василій Елизаровъ	2	2	2	11) Они же	неука зано			ст. 480
12) Св. Димитрій и Ѳедоръ Ивановы	6	7	5½	12) Они же	9	10	6	ст 480
13) Св Яковъ Ивановъ .	2	2	3	13) Они же . . .	неуказано.			ст 480

[1]) Съ тѣми, что въ Пирогскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Пирогскомъ и Великопорожскомъ погостахъ
[3]) Съ тѣми, что въ Пирогскомъ погостѣ.
[4]) Съ тѣми, что въ Великопорожскомъ погостѣ
[5]) Съ тѣми, что въ Рутинскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
XVI. Пог. Великопорожской.								
1) Великій князь (обр.). . .	31	31	22	1) Мон. Кирилловъ . .	19	19	21	ст. 480—481
2) Иванъ Филипповичъ Омосовъ.	41	42	38	2) Марья ж Никифора Степанова	35	36	35	ст 482—486
3) Ѳедоръ Григорьевичъ Мякининъ	8	8	9	3) Настасья ж. Алексѣя Скокухина	8	8	9	ст 487—488
4) Ѳедоръ Григорьевичъ Мякининъ	15	16	14	4) Григорій Кобылкинъ .	13	13	12	ст. 488—490
5) Матвѣй Некрасъ Григорьевичъ Мякининъ	12	12	13	5) Настасья ж Алексѣя Скокухина	14	14	17	ст 491—493
6) Михаилъ Ивановичъ Константиновъ . . .	8	10	7	6) Акимъ Ованьинъ	см. пог. Рутинъской			ст 439
7) Афанасій Васильевичъ Ярышкинъ . .	5	5	5	7) Михаилъ Степановичъ Лошинскій	5	5	5	ст 510
8) Афанасій Васильевичъ Ярышкинъ .	14	16	10	8) Дмитрій Репеховъ .	7	7	7	ст 511 512
9) Константинъ Григорьевичъ Заболотцкій . . .	3	3	2	9) Богданъ Есиповъ . . .	см. пог. Боровицкой			ст. 518 519
10) Св Кириллъ Ѳедоровъ съ 2 мя сын	15	16	10	10) Они же . . .	15	15	16	ст 496 497
11) Михаилъ Яковлевичъ Русалка	3	3	3	11) Василій Кузьминъ . .	см пог. Сеглинъской			ст 466
XVII. Пог Березайскій.								
1) Архангельскіе попы съ Городища	232	264	201	1) Они же .	181	186	172	ст 497 507
2) Афанасій Васильевичъ Ярышкинъ	35	38	26	2) Ѳекла ж Ивана Маркова	18	19	17	ст 507—510
3) Мон Кирилловъ . . .	27	29	21	3) Онъ же . . .	15	15	17	ст 514
XVIII. Пог. Боровицкой.								
1) Великій князь (обр) .	5	5	1	1) Офимья ж Осипа Горошкова	1	1	4	ст 515
2) Константинъ Григорьевичъ Заболотцкій .	39	43	29½	2) Богданъ Есиповъ . .	28	30	22 [1]	ст 516 519
3) Петръ Андреевичъ Руготинъ	7	7	8	3) Григорій и Матвѣй Ивановичи Налоцкіе . . .	7	7	7	ст 523 524
4) Петръ Андреевичъ Руготинъ .	7	9	8	4) Афанасій Ивановичъ Лысцевскій . . .	12	12	12	ст. 524 525
5) Петръ Андреевичъ Руготинъ	1	1	1	5) Ѳедоръ Офонасьевъ .	1	1	1	ст 525
6) Андрей Никитичъ Заболотцкій	1	1	1	6) Лука Толстой съ Варяжской у.	см пог Бологовской			ст 120
7) Окунь Линевъ . . .	1	2	1	7) Семенъ Утенской . .	см пог Пиросской			ст. 544—545
8) Григорій Ивановичъ Константиновъ .	1	2	1	8) Лука Офонасовъ	см пог Пиросской			ст 549
9) Василій Яковлевичъ Колокольцевъ	15	15	13	9) Семенъ Ѳедоровъ	см. пог Шегринской			II 154 155

[1]) Съ тѣми, что въ Великопорожскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обли.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обли.	
10) Василій Яковлевичъ Колокольцовъ	14	14	11	10) Семенъ Игнатьевъ и Онтифонъ Толстой	10	10	10	II 156-157
11) Иванъ Ивановичъ Ивковъ	1	1	1	11) Семенъ Утеньской	см. пог. Шегринской			II 165
12) Мон. Никольскій Неревскаго конца	43	48	32 3/10	12) Иванъ Кисляковъ	31	31	32	ст. 526 529
13) Мон. Пречистыя съ Лисьей Горки	3	3	2	13) Онъ же	см. пог. Островьской.			II 119
14) Св. Никита Игнатьевъ и Иванъ Олешковъ	10	10	7 1/2	14) Они же	10	10	8	ст 530
15) Св. Марья ж. Исаака Демидова съ сыномъ	4	5	4	15) Они же	3	3	4	ст 530
16) Св. Карпъ Павловъ	6	6	5	16) Онъ же	4	4	4	ст 531
17) Св. Игнатъ Павловъ и Борисъ Федковъ	2	2	3	17) Они же	3	3	3	ст. 531

XIX. Пог. Пироской.

1) Великій князь (обр.)	16	18	16 1/2	1) Борисъ и Константинъ Никитины	см. пог. Михайловской.			ст 156—157
2) Великій князь (обр.)	4	4	2 1/2	2) Михаилъ Степановичъ Валошинскій	см. пог. Рутиньской.			ст 414
3) Князь Юрій Константиновичъ Оболенскій	10	10	12	3) Федоръ Ивановичъ Тѣсскій	13	13	13	ст 531 533
4) Князь Юрій Константиновичъ Оболенскій	12	12	12	4) Ѳедоръ Семеновичъ Бологовскій	9	9	10	ст. 533—535
5) Князь Юрій Константиновичъ Оболенскій	13	14	16 1/2	5) Кузьма Перебатый	18	18	19	ст 535—537
6) Князь Юрій Константиновичъ Оболенскій	5	5	5	6) Артемъ Яковлевичъ Плотцовъ	5	5	5	ст 537—538
7) Окунь Линевъ	36	39	30	7) Василій Балакшинъ	24	24	23 [2]	ст. 540—543
8) Окунь Линевъ	6	6	6 1/2	8) Семенъ Утеньской	7	7	8 [2]	ст 544 545
9) Григорій Ивановичъ Константиновъ	22	23	19 1/2	9) Семенъ и Иванъ Константиновичи Утенскіе	19	21	21	ст 546—549
10) Григорій Ивановичъ Константиновъ	5	5	[illegible]	10) Лука Офанасовъ	5	[illegible]	5 [2]	ст 549
11) Князь Василій и Андрей Александровичи Кропоткины	40	40	38	11) Михаилъ Орефинъ	40	44	39	ст 429—433
12) Князья Василій и Андрей Александровичи Кропоткины	12	13	10 1/2	12) Григорій и Иванъ Дементьевичи Дубровскіе	10	10	11	ст. 433 434
13) Михаилъ Ивановичъ Константиновъ	11	13	8	13) Акимъ Онаньинъ	см. пог. Рутиньской.			ст 440—446
14) Степанъ Асакинъ и Иванъ Вовыкинъ	2	3	2	14) Матвѣй Домажировъ	см. пог. Михайловской			ст 185 86
15) Аксинья ж. Андрея Супонева	13	14	12	15) Ѳедоръ Домажировъ	см. пог. Туреньской			ст. 400 401
16) Семенъ Федоровичъ Отяевъ	22	24	20	16) Иванъ Александровичъ Самсоновъ	см. пог. Рутиньской.			ст. 445—447
17) Матвѣй Некрасъ Григорьевичъ Мякининъ	10	15	11 1/2	17) Настасья ж. Алексѣя Скокухина	9	10	10	ст 493 494
18) Мон. Воскресенскій съ Заполской ул.	13	13	11	18) Онъ же	12	12	13	ст 553 554

[1]) Съ тѣми, что въ Шегринскомъ погостѣ
[2]) Съ тѣми, что въ Боровичскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	
19) Мон. Пречистыя Шилов .	20	21	18	19) Онъ же .	18	18	20	ст. 554—555
20) Мон. св. Николая въ Пиросскомъ погостѣ	1	1	1	20) Онъ же	2	2	1	ст. 555
21) Церк. Петра и Павла на Пиросскомъ погостѣ	2	2	1	21) Она же	2	2	1	ст. 555
22) Св. Иванъ Кузьмичъ Оревинъ	27	27	27½	22) Онъ же	26	27	28	ст. 555—556
23) Св. Андрей Демеховъ	7	[illegible]	8	23) Онъ же	7	8	8	ст. 556—557
24) Св. Петръ Ивановичъ Щепкинъ новоторженъ	1	1	1	24) Онъ же	2	2	3	ст. 557
25) Св. Климъ Никифоровъ	4	4	3	25) Онъ же	3	3	3	ст. 557
26) Св. Селиверстъ и Иванъ Кириловы	1	2	2	26) Они же	2	2	3	ст. 557
27) Св. Лука Демеховъ	4	4	4	27) Онъ же	4	4	4	ст. 557—558
28) Св. Омельянъ Панкратовъ	1	1	1	28) Онъ же	1	1		ст. 558

XX Пог. Ситеньской.

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	
1) Великий князь (обр.)	1	1	1	1) Борисъ Іевль Микулинъ	1	1	1	ст. 558
2) Великий князь (обр.)	2	2	2	2) Арина ж. Өедора Онофреева	2	2	2	ст. 559
3) Великий князь (обр.)	[illegible]	[illegible]	1	3) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ст. [illegible]
4) Князь Андрей Дмитревичъ Прямковъ	40	40	34	4) Андріанъ Мартемьяновъ Буборковъ	37	39	41	ст. 559—563
5) Илья, Өедоръ, Василій и Власъ Ивановичи Грабленые	42	46	41½	5) Алексѣй Васильевичъ Квашнинъ	43	43	43 [1])	ст. 555—571
6) Матвѣй Кошка Алексѣевичъ Лихачевъ	14	15	13½	6) Захаръ Грабиловъ	23	23	22 [2])	ст. 572—574
7) Алексѣй Онаньевичъ Петровъ	22	24	19½	7) Иванъ Кузьминъ 8) Яковъ Өедоровъ	21	22	19	ст. 574—577
8) Алексѣй Онаньевичъ Петровъ	10	10	9	9) Степанъ Шалимовъ	8	8	8	ст. 577—578
9) Лева и Романъ Блохины Болкошины	28	31	26	10) Василий Никитичъ Буборковъ	29	29	28	ст. 580—582
10) Иванъ Михайловичъ Кучецкій	18	18	16	11) Өома Бреховъ	21	22	20	ст. 582—584
11) Иванъ Михайловичъ Кучецкій	8	8	7½	12) Михаилъ, Андрей и Константинъ Өомины	10	10	10	ст. 584—585
12) Өедоръ Яковлевичъ Плещеевъ	11	12	30	13) Григорій Савельевъ Кривой	38	38	35	ст. 587—590
13) Ширшикъ Первый Кишкинъ	4	4	4	14) Даніилъ Вертячій	5	5	5	ст. 591—592
14) Ширшикъ Первый Кишкинъ	2	2	2	15) Андрей Исааковичъ Телятовъ	4	4	4	ст. 592
15) Василій Булгакъ Васильевичъ Плещеевъ	6	6	[illegible]½	16) Өиля Мартемьянъ и Иванъ Богдановичи Онуфреевы	8	10	7	ст. 596—597
16) Василій Булгакъ Васильевичъ Плещеевъ	6	6	6	17) Григорій Микулинъ	9	11	8	ст. 598
17) Василій Булгакъ Васильевичъ Плещеевъ	1	1	1	18) Михаилъ Оревинъ	10	11	11	ст. 598—599
18) Дмитрій и Григорій Гурьевичи Денисьевы	49	13	47½	19) Яковъ Өедоровъ 20) Степанъ Шалимовъ	34	37	45	ст. 600—605

[1]) Съ тѣми, что въ Ужиньскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Локотцкомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
19) Иванъ Лобанъ Андреевичъ Колычевъ	10	23	19	21) Матѳѣй Константиновичъ Дмажировъ	см пог. Ужинской.			ст 351—352
20) Андрей Ѳедоровичъ Неплюевъ	2	2	1	22) Василій Солониновъ	см пог. Ужинской, земли Кирилла Солониновъ.			ст 373—374
21) Ушакъ Первый Кишкинъ	6	6	4½	23) Степанъ Сарьевскій	5	5	4	II 11
22) Малашко и Сидоръ Захарьевичи Кишкины	6	6	6½	24) Степанъ Сарьевскій	11	11	10	II 17—18
23) Мурза Блохинъ Болкошинъ	3	3	3	25) Василій Никитичъ Буборковъ	3	3	3	II 45 46
24) Никита Таракановъ	7	7	6	26) Давидъ Прокофьевъ	7	7	6	ст. 704 - 705
25) Мон. Павловъ	18	18	16	27) Онъ же	12	12	13	ст. 609—610
26) Св. Семенъ Куземичъ Орешинъ	5	5	5	28) Онъ же	5	5	5	ст. 610
27) Св. Иванъ Микулинъ	1	1	1	29) Онъ же	1	1	1	ст 610
28) Св. Дмитрій Литвиновъ	1	1	1	30) Онъ же	1	1	1	ст. 611
29) Св. Еремѣй Ѳедотовъ съ 4-мя сыны	1	3	3	31) Онъ же	1	3	3	ст. 611
30) Семенъ, Михаилъ Яковъ Патрекѣевы	4	4	4	32) Онъ же	неука зано			ст 611
31) Св. Перша Николаевичъ Буборковъ	4	4	3	33) Онъ же	4	4	3	ст. 611
32) Св. Гавріилъ Осиповичъ Буборковъ	6	6	6	34) Онъ же	6	9	9	ст 612

28

XXI Пог. Жабенской.

1) Великій князь (обр)	707	786	782½	1) Владыка	549	584	568	ст 612—629
2) Великій князь (обр)	67	75	68	2) Владыка	39	65	50	ст 629 630
3) Великій князь (обр)	11	11	13	3) Мон. Спасскій Хутынскій	неука зано			ст 631
4) Великій князь (обр)	19	19	20	4) Мон. Пречистыя Циловъ	12	12	13	ст. 631
5) Великій князь (обр)	6	6	6	5) Семенъ Ивановичъ Палицынъ	6	6	6	ст. 631
6) Великій князь (обр)	419	439	360	6) Марѳа Исакова	222	239	282	ст. 639—651
7) Иванъ Сухой поддьячій	41	41	29	7) Яковъ Ивановичъ Скомантовъ	25	26	25	ст. 632—634
8) Левъ Александровичъ Креневъ	18	19	18	8) Ѳеодора жена Филиста	17	18	18	ст. 637—638
9) Левъ Александровичъ Креневъ	3	3	3	9) Семенъ Киприовъ	3	3	3	ст 638
10) Андрей Хрипунъ	11	11	11	10) Никифоръ Хмелень	см пог Бологовской			ст 58—59
11) Степанъ Асанинъ и Иванъ Бобыкинъ	6	6	6	11) Иванъ Солониновъ	7	7	7	ст. 186
12) Алексѣй, Некрасъ и Иванъ Семеновичи Базаровы	3	3	3	12) Тимофей Грузовъ	см. пог. Михайловской			ст. 203
13) Неклюдъ и Шеметъ Ѳедоровичи Нилимовы	13	15	14	13) Федоръ Семеновичъ Десницынъ	14	14	14	ст 227 228
14) Неклюдъ и Шеметъ Ѳедоровичи Нилимовы	9	10	8	14) Андрей Григорьевичъ Сушинъ	8	8	8	ст 228 229
15) Иванъ Шенуръ Григорьевичъ Кудринъ	1	1	1	15) Петръ Ивановичъ Киприовъ	2	2	1	ст 244—245
16 Ляхъ Дюкинъ съ 3-мя сыном	7	7	7	16) Иванъ Киприовъ Лодышкинъ	4	5	4	II 521
17) Мон. Никольскій съ Острова	12	12	12	17) Онъ же	12	12	12	ст. 639

29

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обои.	Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обои.	
XXII. Пог. Молвятитцкой.								
1) Великій князь (обр.)	575	593	710	1) Владыка.	611	724	702	ст 652 663
2) Великій князь (обр.)	54	60	55	2) Мон. Никольскій съ Лядки	51	57	56	ст 663- 665
3) Великій князь (обу.)	37	40	36	3) Мон Андреевскій съ Ситны.	33	36	35	ст 665 666
4) Великій князь (обр.)	3	3	3	4) Михаилъ Ѳоминъ	4	4	4	ст 666
5) Великій князь (обр.)	16	16	16	5) Мон Никольскій Сокольничій противъ Лубянцы	12	14	12	ст. 666 677
6) Петръ Коробинъ съ дѣтьми	18	19	18	6) Максимъ Аѳанасьевичъ Волняницынъ	21	24	22	ст 667—668
7) Петръ Коробинъ съ дѣтьми	18	20	20	7) Иванъ Алексѣевичъ Волняницынъ	16	25	20	ст. 669 670
8) Петръ Коробинъ съ дѣтьми.	11	11	11	8) Алексѣй Еросимовъ съ сыномъ	11	12	12	ст 670 671
9) Иванъ Дмитріевичъ Нармацкій	16	16	18	9) Фамустъ Тимофеевъ и Григорій Антоновъ	23	23	22	ст 672—673
10) Иванъ Димитріевичъ Нармацкій	10	10	9	10) Димитрій Матѣевичъ Деревяшкинъ	12	12	12	ст. 673—674
11) Василій Дмитріевичъ Нармацкій	10	10	10	11) Семенъ Степановичъ Ямницъ	7	7	7	ст 675 676
12) Василій Дмитріевичъ Нармацкій	8	8	8	12) Ѳома Корзовъ	17	17	17	ст. 676—677
13) Домьянъ Родіоновичъ Пуревъ	8	8	9	13) Иванъ, Климъ и Трофимъ Захаріевичи Стрѣевы.	13	13	15	ст 678—679
14) Андрей, Ѳедоръ, Иванъ, Василій, Григорій и Александръ Александровичи Шаховские	5	5	5	1) Михаилъ Ѳоминъ	3	3	3	II 795
15) Алексѣй Михайловичъ Чиркевъ	1	2	2	15) Михаилъ Ѳоминъ	неуказано			II 802
16) Иванъ Ивановичъ Зеленый	2	3	3	16) Иванъ Ѳоминъ съ Чудницы ул	неуказано			II 806
17) Никифоръ, Михаилъ, Степанъ, Григорій, Илья и Захарь Ивановичи Языковы	9	10	6	17) Порфирій Григорьевичъ Ѳофилатовъ	8	8	9	II 825
18) Мон Никольскій Сокольничій противъ Лубянцы	10	10	9	18) Они же	9	9	9	ст 680
19) Мон Пречистым Молвятицкій	17	17	13	19) Онъ же	10	10	10	ст. 680- 681
20) Св Ѳома, Павелъ, Иванъ и Ѳедоръ Исаковичи Оверкеевы	24	29	28	20) Они же	19	25	27	ст 681—682
21) Св. Григорій Онтоновъ	8	10	9	21) Онъ же	неуказано			ст. 682
22) Св. Леонтъ Ѳедоровъ	5	5	4	22) Онъ же	4	4	3	ст 683
23) Св. Ѳедоръ Андріана Егоровскаго попа сынъ	2	2	2	23) Онъ же	1	1	1	ст 683
24) Св Иванъ Степановъ Юрьевъ Фалалѣевъ	3	3	3	24) Они же	2	4	4	ст 683
25) Св Никита Мартюковъ	3	3	3	25) Онъ же	4	4	4	ст 683
26) Св Лука Нероновъ	2	2	2	26) Онъ же	2	2	2	ст 683
27) Св. Павелъ Сысоевъ съ Чюдницы ул	2	2	2	27) Онъ же	3	3	3	ст. 683 684
28) Св. Никифоръ Самойловъ	3	4	4	28) Онъ же	3	4	3	ст 684
29) Св. Гавріилъ и Ѳедоръ Ивановичи Дурные	2	2	2	29) Они же	2	2	1	ст 684

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
XXIII. Пог. Борковьской.								
1) Великій князь (обр.)	39	43	29	1) Владыка	26	27	27	ст 684–685
2) Великій князь (обр.)	56	67	49	2) Мон. Михаила Святого съ Сковордки	45	51	46	ст 685 687
3) Князь Иванъ Ивановичъ Засѣкинъ	59	68	38	3) Олферій Шимскій и Ѳедоръ Берденевъ	34	55	35	ст 68[illegible]–690
4) Иванъ Тимофеевичъ Замытцкій	47	59	33	4) Яковъ Скомантовъ	32	35	31	ст. 691 694
5) Князь Иванъ Лобанъ	23	25	15	5) Алексѣй Васильевъ	13	16	12	II 591–593
6) Василій Семеновичъ Кутузовъ	10	15	10½	6) Семенъ Яковлевъ и Захаръ Мякушкинъ	11	16	11	II 649 650
7) Василій Семеновичъ Кутузовъ	6	8	4½	7) Яковъ Мякушкинъ	6	7	5	II 650–651
8) Василій Семеновичъ Кутузовъ	9	10	7	8) Андрей Яковлевичъ Мякушкинъ	10	10	10	II 651 652
9 Мон Михаила Святого съ Сковородки	22	26	17	9) Онъ же	16	18	16	ст 695
XXIV Пог. Листовской.								
1) Великій князь (обр.)	12	14	12	1) Игнатій Васильевъ	9	12	12	ст. 695–696
2) Великій князь (обр.)	5	6	5	2) Никита Савинъ	4	4	4	ст. 696–697
3) Марья ж. Андрея Бутурлина и ея сыновья Михаилъ и Васи[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3) Кузьма Семеновичъ Болотов[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
4) Марья ж. Андрея Бутурлина съ 2-мя сыновьями	19	21	20	4) Семенъ, Захаръ, Иванъ Исаковичи Изгагины	28	33	33	ст. 699 700
5) Марья ж. Андрея Бутурлина съ 2-мя сыновьями	11	11	9	5) Григорій и Семенъ Ивановичи Селифонтовы	10	13	11	ст 701–702
6) Никита Таракановъ	12	12	10	6) Авраамъ Глазовъ	11	11	11	ст 703–704
7) Никита Таракановъ	6	6	7	7) Михаилъ Константиновичъ Демажировъ	8	10	6	ст 704
8) Патрекей и Даніилъ Тоборковы	9	9	9	8) Арина ж Игнатія Курятникова	см пог Влажинской			ст 722
9) Григорій Фарыкъ Никитинъ Кривошеинъ Петряевъ	10	10	8	9) Иванъ Филиповъ	10	13	12	II 38 39
10) Степанъ Борисовичъ Татаровъ	7	7	7	10) Пантелей Кобылкинъ	см пог Локотцкой			II 41–42
11) Церковь Сорока Мученикъ съ Яновыхъ	25	25	22	11) Она же	22	25	21	ст 705
XXV Пог Тюхолской								
1) Великій князь (обр.)	26	27	22	1) Никита Гузнищевъ съ Яковлиуя	20	21	21	ст 706–707
2) Михаилъ Семеновичъ Ямской	12	13	8	2) Яковъ Скачѣльскій	6	6	6	ст. 707 708
3) Владыка	32	36	30	3) Онъ же	27	31	26	ст. 708–709
4) Мон. Спасскій Хутынскій	17	20	17	4) Онъ же	16	20	16	ст. 710
5) Мон Пречистыя съ Волотовы Горы	18	24	18½	5) Онъ же	17	18	18	ст 710–711
6) Мон Никольскій съ Липны	21	25	18½	6) Иванъ Дмитріевичъ Варваринъ	17	17	17	ст 711 712
7) Мон. Никольскій съ Липны	25	27	22	7) Федоръ Ивановичъ Полонскій	21	23	23	ст 713 714
8) Мон Никольскій съ Липны	16	16	13½	8) Михаилъ, Иванъ и Ѳедоръ Скачѣльскіе	13	13	13	ст 714 715

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
XXVI. Пог. Влажиньской								
1) Великій князь (обр.)	19	19	14	1) Ѳедоръ Ѳатьяновичъ Деревяжкинъ	12	11	12[2]	ст. 715 716
2) Великій князь (обр.)	2	2	2	2) Денисъ Мясниковъ	2	2	2	ст. 717
3) Великій князь (обр.)	2	2	2	3) Офимья ж. Онцыфора	2	2	1	ст. 718
4) Великій князь (обр.)	25	25	16	4) Дмитрій Матвѣевъ	18	20	18	ст. 718-720
5) Великій князь (обр.)	2	2	2	5) Ѳедосѣй Дмитріевичъ Плотцовъ	1	1	1	ст. 737
6) Патрекей и Даніилъ Топорковы	15	15	11	6) Арина ж. Игнатія Курятникова	38	40	39[3]	ст. 720—724
7) Патрѣкей и Даніилъ Топорковы	10	10	10	7) Семенъ Исааковичъ Изгагинъ 8) Иванъ Исааковичъ Изгагинъ	8 2	8 2	11	ст. 725 726
8) Юрій Зубовъ	5	6	4	9) Ѳедосѣй Дмитріевичъ Плотцовъ	3	3	3	ст. 728
9) Владиміръ Молковъ	2	2	2	10) Акимъ Рамышевскій	2	2	2	ст. 729
10) Климъ Стрѣлникъ	3	3	2	11) Пантелей Кобылкинъ	2	2	2	ст. 729
11) Исаакъ Дехтяревъ	2	2	2	12) Ульяна черница ж. Семена Данилова	2	2	2	ст. 729 730
12) Даніилъ Степановичъ Стрѣлниковъ	2	2	2	13) Пантелей Кобылкинъ	1	2	2	ст. 730
13) Иванъ Андреевичъ Колычевъ[4])	83	100	76	14) Неуказано	71	78	82	ст. 730 636
14) Михаилъ Кутузовъ	62	66	5[illegible]	15) Владыка	56	62	58	ст. 738 740
15) Ермола Дьяко	11	12	9[illegible]	16) Тимофей Грузовъ	[illegible]	7	8	ст. 655—656
16) Мон. Воскресенскій съ Павловы ул.	4	5	3	17) Онъ же	см. пог. Ужиньск.			ст. 383
17) Мон. Введенія Пречистыя съ Моаты	12	14	10[illegible]	18) Онъ же	8	9	9	ст. 740
18) Мон. Никольскій съ Острова	26	28	22[illegible]	19) Онъ же	23	26	25	ст. 740—741
19) Мон. Лазаревскій изъ Неглинскаго конца	25	28	16	20) Онъ же	21	26	16	ст. 742
20) Мон. Никольскій съ Легоди ул.	3	3	2	21) Онъ же	2	2	2	ст. 743
21) Мон. Дмитрія Святого съ Славковы ул.	41	54	30	22) Арина ж. Василія Никифорова	26	26	27	ст. 743—745
22) Мон. Дмитрія Святого съ Славковы ул.	2	2	2	23) Василій Воронцовъ	2	2	2	ст. 746
23) Мон. Дмитрія Святого съ Славковы ул.	6	7	3	24) Захаръ Исааковичъ Изгагинъ	5	5	4	ст. 746
24) Мон. Ѳедора Св. съ Ѳедоровской ул.	83	99	60	25) Василій Пантелеевичъ Деревяжкинъ	64	71	52	ст. 747—752
25) Св. Терентій, Григорій и Иванъ Ивашковы	10	10	10	26) Они же	13	13	12[4])	ст. 753
XXVII. Пог. Буховской.								
1) Великій князь (обр.)	6	8	5[illegible]	1) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ Нѣмой	6	6	6	ст. 753 754
2) Великій князь (обр.)	1	1	1	2) Игнатъ Семеновичъ Утенскій	1	1	1	ст. 754

[1]) Взялъ ее въ приданное за дочерью Матрены ж. Осипа Кривого.
[2]) Съ тѣми, что въ Сигеньскомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что въ погостахъ Михайловскомъ, Листовскомъ и Неретцкомъ.
[4]) Съ тѣми, что въ Буховскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
3) Великій князь (обр.)	2	2	2	3) Перша Григорьевъ	2	2	2	ст 754—755
4) Великій князь (обр.)	8	9	8	4) Мон. Рождественскій, что противъ Рогатицы	8	8	8	ст 755
5) Великій князь (обр.)	3	3	3	5) Мон. Ильи Святого съ Пружской ул.	4	4	5	ст 755
6) Василій Дмитріевичъ Нарматскій	6	6	7	6) Офимья ж. Онцифора	8	8	8	ст 677 678
7) Иванъ и Лева Губины Чириковы	2	2	1	7) Григорій и Олферій Краснолубскіе	см. пог. Валючской			II ст 604
8) Иванъ и Лева Губины Чириковы	23	24	19	8) Ѳедоръ Степановъ	19	18	18	II, 605 606
9) Князь Михаилъ Ивановичъ Заевкинъ	21	22	19	9) Кузьма Фефилатовъ	см. пог. Валючской			II 639 640
10) Иванъ Бурцъ Алексѣевичъ Дюкинъ и Василій Никитичъ Ефимьевъ	8	10	7	10) Никифоръ Хмелевъ	5	5	5	II 679
11) Владыка	231	236	193	11) Онъ же	191	216	213	ст 756—760
12) Мон. Воскресенскій съ Заволоцкой ул.	14	14	10½	12) Онъ же	11	12	11	ст 760 761
13) Мон. Пречистенскій Десятинный	5	5	6	13) Онъ же	6	6	6	ст 761
14) Съ Терентія, Григорія и Ивана Ивашковы	1	2	2	14) Онъ же	см. пог. Влажинской			ст 751

XXVIII. Пог. Семеновской въ Вудрицахъ

1) Великій князь (обр.)	9	11	9	1) Ѳедоръ Степановъ	8	8	8	ст. 762
2) Великій князь (обр.)	8	9	8	2) Наталья ж. Якова Малаѣкова	8	8	8	ст. 773
3) Великій князь (обр.)	6	6	4	3) Андрей Мартемяновичъ Буборковъ	4	4	4	ст 764
4) Великій князь (обр.)	9	10	7½	4) Марья ж. Григорія Ворсина	12	12	13	ст 764 765
5) Великій князь (обр.)	1	1	1	5) Семенъ и Григорій Ивановичи Семеновы	1	1	1	ст 766
6) Великій князь (обр.)	24	25	23	6) Мон. св. Симеона въ Вудрицахъ	17	21	21	ст 790 791
7) Андрей Копотъ Борисовичъ	34	35	32½	7) Иванъ Дмитріевичъ Варварчинъ	27	32	32	ст. 766 769
8) Андрей Копотъ Борисовичъ	15	15	14	8) Алексѣй Ѳотьяновъ	18	18	18	ст. 769—770
9) Ѳедоръ Скрябинъ Леонтьевичъ Скрябинъ	16	16	17	9) Тимофей и Степанъ Борсины	21	23	20	ст. 771 772
10) Лева Ивановичъ Варакинъ	18	20	17	10) Давидъ Филипповичъ Луневъ	13	17	14	ст 773 775
				11) Иванъ Лодыгинъ Кипровъ	3	4	3	
11) Никита Ивановичъ Варакинъ	10	11	14	12) Перша и Оверкей Мелекины	10	10	9	ст. 776 777
				13) Игнатъ Утенскій	4	7	7	
12) Иванъ Андреевичъ Кокоревъ	15	16	16	14) Захарій Петровъ	15	17	16	ст 777 778
13) Иванъ Андреевичъ Кокоревъ	13	13	13	15) Акимъ Лукьяновъ	11	12	10	ст 779
14) Иванъ Андреевичъ Кокоревъ	1	1	1	16) Михаилъ Лентіевъ съ Чернилыны ул.	1	1	1	ст 779
15) Иванъ Андреевичъ Кокоревъ	3	3	1	17) Кириллъ и Иванъ Іудины Пернастые	1	1	1	ст 779

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
16) Никита Тараканов	5	7	6	18) Ананий Яковлевъ съ Данилавицу	1	6	6	ст 781
17) Борисъ Семеновичъ Базоровъ съ братьями	5	5	5	19) Иванъ Васильевичъ Немировъ	см. пог. Михай			ст 205—206
18) Андрей Рудный	13	14	10½	20) Назаръ Подвойский	см. пог Яжелобитцкой			ст 820—821
19) Максимъ Собака Петровичъ Карцевъ	7	7	6	21) Өедоръ Яковлевичъ Селезневъ	см. пог Яжелобитцкой.			ст. 802 803
20) Иванъ и Лева Чиркины	2	2	2	22) Өедоръ Степановъ	2	2	2	II, ст. 607
21) Владыка	222	251	198	23) Онъ же	141	155	152	ст 781—786
22) Мон Кирилловъ	114	124	102	24) Онъ же	92	97	95	ст 786—788
23) Мон Спасский съ Взвада	19	21	21	25) Онъ же	19	20	22	ст. 789
24) Мон Андрея Святого съ Ситна	20	24	17	26) Онъ же	18	17	17	ст 789 790
25) Мон Симеона Св. на Вудрицахъ	9	11	5	27) Онъ же	5	5	5	ст. 791—792
26) Св. Игнатий, Никита Левъ Передовичи Малецкие	9	10	7	28) Они же	8	9	8	ст 792
27) Св. Григорий Өедоровичъ Мозалковъ	1	1	1	29) Онъ же	3	3	2	ст. 793
28) Св Григорий и Нефедъ Васильевичи Хабаловы	[illegible]	2	1	30) Они же	2	2	2	ст. 793
29) Св Никита Васковъ и Өедотъ Ивашковъ	2	2	2	31) Они же	3	3	3	ст 793
30) Св Вася и Грихновъ съ Ну-[illegible]	2	2	2	32) Онъ же	2	2	2	ст 793
31) Св Өома Ивановъ съ Нулногу	2	2	1	33) Онъ же	1	1	1	ст 793
32) Св Кириллъ Васильевичъ Өилистовъ и Харитонъ Патрекѣевичъ Филистовъ	4	4	3	34) Они же	6	9	10	ст 794
33) Св. Өедоръ Васильевичъ Кривой	1	1	1	35) Онъ же	1	1	1	ст 794
XXIX Пог. Налесской.								
1) Великий князь (обр)	10	10	9	1) Мон. Спасский Хутынский	7	7	8	ст 807
2) Федоръ Петровичъ Карцевъ	11	11	14	2) Лука Онисимовъ	13	15	15	ст 806
3) Федоръ Петровичъ Карцевъ	11	11	12[1]	3) Григорий и Семенъ Ивановичи Селифонтьевы	14	16	15	ст 804 806
4) Андрей Ивановичъ Зезевитовъ	30	31	24	4) Өедоръ Яковлевичъ Селезневъ	30	31	29½	ст 794 797
5) Тимоөей Никитичъ Бедринский	6	6	6	5) Олферий Өедоровичъ Бологовский	8	8	8	ст 902 [illegible]
6) Иванъ Кривой Халимъ, чел Ивана Петрова	4	5	5	6) Василий Яковлевичъ Плотцовъ	6	6	5	II, 762
7) Василий Сухвий Булгакъ чел Ивана Петрова	4	4	5	7) Василий Яковлевичъ Плотцовъ	5	5	5	II 769 770
8) Никита Петровичъ Харинъ	7	7	7	8) Василий Яковлевичъ Плотцовъ	7	7	7	II, 777—778
9) Владыка	6	6	6	9) Онъ же	5	5	5	ст 809
10) Мон. Никольский съ Вежищь	4	5	4	10) Онъ же	4	5	4	ст 809
11) Мон. Рождества Пречистыя съ Христцовъ	8	8	8	11) Онъ же	8	8	8	ст 812
12) Мон Кузьмы и Демьяна съ съ Кузьмодемьянской улицы Григорий и Семенъ Ивановичи Селифонтьевы, Пахомъ Григорьевичъ Заволочаниновъ	2	2	[illegible]	12) Они же	2	2	2	ст 810

[1]) Съ тѣмъ, что въ Яжолобитцкомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
13) Св. Митрофанъ и Кузьма Моисѣевы	12	12	11	13) Они же	10	12	11	ст 808
14) Св. 6 человѣкъ	13	13	12	14) Они же	8	11	13	ст. 808 809
15) Св 4 человѣка	5	6	4	15) Они же				
16) Св Ѳома Ивановичъ Микулинъ и Ѳедоръ Олферьевичъ Кривой	5	5	4	16) Они же				
17) Св Лука Никитинъ съ Варяжской ул поповъ сынъ	3	3	3	17) Онъ же	33	35	28	ст. 810
18) Св Алексѣй Ѳекинъ изъ Сителка	1	1	1	18) Они же				ст 810
19) Св. Кирилъ Ортемовъ съ 2-мя сыновьями	6	7	5	19) Они же				ст 811
20) Своезем 13 чел	14	14	11	20) Они же				

XXX. Пог. Яжолобитцкій.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
1) Великій князь (обр)	5	5	5	1) Григорій Тучинъ	6	6	6	ст 812
2) Великій князь (обр)	3	3	4	2) Митрофанъ Ананьевичъ Сорзирoговъ	7	7	7	ст 813
3) Великій князь (обр)	6	6	6	3) Мон Рождественскій что противъ Рогатицы	5	6	6	ст 913—814
4) Андрей Рудный	69	70	65	4) Василій Есиповъ	31	35	51	ст 814—818
5) Андрей Рудный	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5) Василій Яковлевичъ [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ст. 819
6) Андрей Рудный	4	4	[illegible]	6) Назарь Подвойскій	10	10	[illegible]	ст 820 821
7) Иванъ Петровичъ Дворянинцовъ	14	14	13	7) Захарь Яковлевичъ Морозовъ	21	23	19	ст. 827 828
8) Михаилъ Васильевичъ Бедринскій	пропускъ			8) Яковъ Ѳедоровъ	пропускъ			ст 830
9) Алексѣй Худякъ и Владимиръ Семеновичи Базаровы	64	64	60½	9) Яковъ Губинъ (¹)	68	72	73	ст 834 835
10) Ульяна ж. Михаила Муснина съ 2-мя сынами	45	[illegible]	46	10) Яковъ Губинъ	28	29	43	ст. 836 841
11) Дмитрій Некрасъ Ивановичъ Хомяковъ	14	14	13	11) Осипъ и Игнатъ Харитонови и Лняниковы Коковкины	13	13	13	ст 842 843
12) Максимъ Собака Петровичъ Калицевъ	32	32	31	12) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ	32	34	32 ¹)	ст. 799 802
13) Андрей Ивановичъ Зезевитовъ	8	8	8	13) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ	см пог Налесской			ст. 797 798
14) Князь Михаилъ Константиновичъ Оболенскій	15	15	14	14) Власъ Коемычинъ	15	17	17	ст. 860 861
15) Иванъ Неудачинъ Дмитріевъ	2	2	2	15) Иванъ Кузминъ Кривой	см по. Егалинской			ст 871
16) Тимофей Никифоровичъ Бедринскій	9	9	8	16) Арина ж Василія Никифорова	9	10	13	ст 901 902
17) Св Ермолай и Онфимъ Онисимовы	8	8	10	17) Они же	9	11	12	ст 843 844
18) Св Василій Игнатьевъ Яжолбитцкій дьякъ	4	4	3	18) Онъ же	4	3	4	ст. 841
19) Св Пахомъ, и Ѳома, и Ерофей Ивановичи Микулины	12	12	11½	19) Они же	13	13	15	ст 844—845
20) Св Семенъ Наумовъ	7	7	8	20) Они же	4	4	5	ст. 845

¹) Съ тѣми что въ Семеновскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	
21) Св. Григорій Селивановъ . . .	3	3	3	21) Онъ же	3	4	4	ст 846
22) Св. Оксенъ Безлепицынъ .	1	1	1	22) Онъ же	1	1	2	ст. 846
23) Св. Авраамъ Безлепицынъ . .	1	1	1	23) Онъ же	1	1	2	ст 849
24) Св. Ѳедоръ Яковлевичъ Мазалковъ	1	1	1	24) Онъ же	2	2	2	ст. 840
25) Св. Леонъ Онкифоровъ	3	3	3	25) Онъ же	3	3	3	ст 846
26) Св. Михаилъ Онисѣевичъ Котельниковъ съ Добрынинымъ	3	3	3	26) Онъ же	1	1	5	ст 847

XXXI. Пог. Еглинской въ Юрьевичахъ.

1) Великій князь (обр.)	50	51	50	1) Мон. Аркажскій	60	68	68[1]	ст. 847 852
2) Великій князь (обр.) .	10	10	9	2) Григорій Тучинъ	12	12	12	ст 853
3) Великій князь (обр.) . . .	11	11	9	3) Григорій Савельевичъ братъ Андріана Кривого . .	12	12	12	ст 854
4) Великій князь (обр.)	3	3	3	4) Оникѣй Тютрюмовъ . .	3	3	3	ст 855
5) Князь Михаилъ Константиновичъ Оболенскій	25	25	28½	5) Иванъ Лошинскій	38	38	40	ст. 856 860
6) Иванъ Никифоровичъ Бедринскій	24	24	24	6) Яковъ Ѳедоровъ . . .	13	13	13[2]	ст 864 866
7) Иванъ Григорьевичъ Глѣбовъ	15	15	14½	7) Дмитрій Яковлевичъ Плотдовъ	16	17	20	ст 867 868
8) Иванъ Пестрикъ Дмитріевичъ слуга Шаховскаго .	17	18	17	8) Иванъ Кузьмичъ Кривой .	18	19	19[3]	ст 869 871
9) Гневалъ Ивановичъ Савеловъ.	18	17	21	9) Ѳедоръ Дмитріевичъ Плотдовъ	25	26	26	ст 874—877
10) Юрій Давыдовичъ Поваровъ .	14	14	15	10) Олферій и Макаръ Клементьевы	8	8	8	
11) Афанасій Олферьевичъ Вышинскій	14	14	15	11) Василій Яковлевичъ Плотдовъ	2	2	2	ст. 877 88[illegible]
12) Офимья ж. Ивана Косаговскаго съ 3-мя сыновьями	18	18	11	12) Иванъ Соловьевъ	8	8	8[4]	
13) Офимья ж. Ивана Косаговскаго	8	8	8	13) Василій Яковлевичъ Плотдовъ	13	13	14	ст 881—883
14) Офимья ж. Ивана Косаговскаго	4	4	4	14) Офимья ж. Савелія мать Андріана Кривого	16	16	16	ст 883 885
15) Иванъ Булатъ Огибаловъ . .	25	25	20½	15) Ѳома Васильевичъ Радужскій	9	10	9	ст 885 886
16) Семенъ Яковлевичъ Огибаловъ	30	30	25½	16) Антонида ж. Кондрата съ сыномъ . .	5	5	5	ст 886
17) Семенъ Яковлевичъ Огибаловъ	5	6	4	17) Яковъ Ѳедоровъ .	9	10	22[5]	ст 889 890
18) Тимофей Никифоровичъ Бедринскій .	6	6	4	18) Яковъ Ѳедоровъ	18	18	27	ст 894—896
19) Тимофей Никифоровичъ Бедринскій	3	3	3	19) Сѣлъ Кочеринъ	10	11	11[6]	ст 897 898
20) Андрей Рудный	17	17	16	20) Василій Медвѣдевъ .	4	4	6	ст 900
				21) Василій Тютримовъ .	3	3	3	ст. 900
				22) Арина ж. Василія Никифорова	17	17	16	ст. 822 824

[1]) Съ тѣми, что въ Ужиньскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Неретцкомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что въ Яжолбитцкомъ погостѣ
[4]) Съ тѣми, что въ Локотцкомъ погостѣ
[5]) Съ тѣми, что въ Бологовскомъ и Рутиньскомъ погостахъ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Ожи.	Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Ожи.	
21) Андрей Рудный . .	7	7	7	23) Онтифонъ Толстой .	7	7	7	ст 824—825
22) Иванъ Михайловичъ Мусинъ .	3	3	3	24) Иванъ Марковъ	см. пог. Локотцкой			II, ст. 59
23) Андрей Шенуръ Филипповичъ Харлановъ	2	2	2	25) Ѳома Софроновъ	см. пог Ручьевской			II, ст 963
24) Св Олферъ Яковлевичъ (новоторжецъ) . . .	7	7	7	26) Онтифонъ Толстой . .	8	8	8	ст 904—905
25) Св. Дмитрій Онкифовъ . . .	5	5	4½	27) Онъ же . .	5	5	4	ст 905—906
26) Св. Гавріилъ Никифоровъ	1	2	1	28) Они же	2	2	2	ст 906

ВТОРАЯ ПОЛОВИНА

I. Пог Локотцкій.

1) Великій князь (обр.)	51	60	47½	1) Андріанъ Савельевичъ Кривой	41	41	41	ст 1 6
2) Великій князь (обр.) .	3	3	2	2) Иванъ Максимовичъ Голенкинъ	2	2	2	ст. 6 7
3) Великій князь (обр.) .	3	4	3	3) Кузьма Давыдовъ	1	1	1	ст 7
				4) Осипъ Доспѣшниковъ съ Даниславли ул .	1	1	1	
4) Ушакъ Первый Кишкинъ	7	9	9	5) Василій Медвѣдевъ	8	8	8	ст . 8
5) Ушакъ Первый Кишкинъ	8	9	7½	6) Александръ Батинскій	7	10	8	ст [illegible]
6) Ушакъ Первый Кишкинъ .	4	4	3	7) Степанъ Шалимовъ .	6	6	6	ст 10
7) Ушакъ Первый Кишкинъ . . .	2	3	2	8) Иванъ Толстой Константиновъ	2	2	2	ст 11
8) Ушакъ Кишкинъ	2	2	2	9) Матвѣй Константиновичъ Домажировъ	3	2	2	ст 11
9) Малахія и Сидоръ Захаріевичи Кишкины	9	11	9	10) Александръ Батинскій . .	7	8	8	ст 13 14
10) Малахія и Сидоръ Захаріевичи Кишкины	3	3	3	11) Иванъ Толстой Константиновъ	3	3	3	ст 14 15
11) Малахія и Сидоръ Захаріевичи Кишкины . . .	13	13	13	12) Степанъ Шалимовъ съ братомъ	11	11	11	ст 15 16
12) Малахія и Сидоръ Захаріевичи Кишкины	3	3	3	13) Матвѣй Константиновичъ Домажировъ	4	5	4	ст 16 17
13) Дмитрій Алексѣевичъ Лихачевъ	19	19	16½	14) Яковъ и Ѳома Васильевичи Радомьскіе	18	20	18	ст. 19—21
14) Племянникъ Кишкина Перваго	27	27	29½	15) Ѳедоръ Семеновичъ Десницынъ	22	23	19	ст 21 24
15) Федоръ Владимировичъ Дмитріевъ	15	15	16½	16) Никита Андроновъ Вдальчевъ слуга	19	21	21	ст. 25—28
16) Федоръ Владимировичъ Дмитріевъ .	2	2	2	17) Илья Поповъ съ Даниславли ул	3	4	3	ст 28—29
17) Андрей Семъ Ивановичъ Линевъ	83	89	75½	18) Дмитрій Козонскій . .	39	39	42	ст 30 36
18) Григорій Огарышъ Никитичъ Кривошеинъ . . .	11	12	10	19) Кириллъ Пернастый .	10	10	11	ст. 37—38
19) Степанъ Татаровъ . . .	17	18	13½	20) Пантелей Кобылкинъ . . .	20	20	20 [1])	ст. 40 42
20. Мурза Блохинъ Болкошинъ	17	17	16½	21) Федоръ Ивановичъ Потоновскій	18	21	22	ст 43 44

[1]) Съ тѣми, что въ Листовскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
21) Григорій Михайловичъ Мусинъ	26	26	22½	22) Андрей Исааковичъ Телятевъ	21	21	18	ст 47—50
22) Григорій Михайловичъ Мусинъ	3	3	2	23) Михаилъ Кузьмичъ Жужельскій	3	3	3	ст. 50 51
23) Григорій Михайловичъ Мусинъ	6	6	4½	24) Степанъ Яковлевичъ Плотцовъ	6	6	6	ст 51—52
24) Гавріилъ Михайловичъ Мусинъ	33	38	27½	25) Андрей Исааковичъ Телятевъ	23	23	24	ст 53—55
25) Гавріилъ Михайловичъ Мусинъ	3	4	3	26) Степанъ Яковлевичъ Плотцовъ	3	3	3	ст 55 56
26) Гавріилъ Михайловичъ Мусинъ	3	3	3	27) Михаилъ Кузьмичъ Жужельскій	3	3	3	ст 56
27) Иванъ Михайловичъ Мусинъ	30	33	31	28) Иванъ Марковъ	32	32	32 [1]	ст 57 60
28) Князь Константинъ Михайловичъ Касаткинъ	6	7	6½	29) Давидъ Васильевичъ Кишкинъ	8	8	11	ст. 61 62
29) Князь Костантинъ Михайловичъ Касаткинъ	11	1[illegible]	10	30) Марья ж. Василія Радомьскаго	11	11	12	ст 62 63
30) Князь Костантинъ Михайловичъ Касаткинъ	13	13	12	31) Василій Богдановичъ Яконовъ	12	14	12	ст 64—65
31) Степанъ Мазиловъ Сытникъ	13	13	13	32) Максимъ Парфѣевъ васильевъ Солонинова	13	13	13	ст 66 67
32) Дмитрій Ивановичъ Быковъ Сытникъ	12	15	10½	33) Андрей Ивановичъ Бологовскій	9	10	9	ст 68 69
33) Константинъ Васильевичъ Александровъ	15	17	14½	34) Еремѣй и Онанія Ивановичи Быславскіе	15	17	17	ст 69 70
34) Константинъ Васильевичъ Александровъ	16	16	16½	35) Гавріилъ Исааковъ съ Бардовы ул	17	17	17	ст 71 - 72
35) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	36) Андрей [illegible]	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]
36) Иванъ Истома Ивановичъ Линевъ	3	4	2½	37) Матрена Кисляк[illegible]	2	3	3	ст 74 75
37) Иванъ Истома Ивановичъ Линевъ	32	25	21	38) Иванъ Глотовъ владычень слуга	18	18	19	ст. 75 76
38) Иванъ Суморокъ Ивановичъ Быковъ	29	32	26	39) Ѳома и Иванъ Софроновы	23	25	26	ст 76 80
39) Иванъ Суморокъ Ивановичъ Быковъ	9	11	6	40) Филя, Мартьянъ и Иванъ Богдановичи Онуфреевы	6	6	6	ст 80 81
40) Гавріилъ Даниловъ Сытникъ	10	10	9½	41) Илья Ивановичъ Мясниковъ	10	12	9	ст 82 83
41) Иванъ Скоропа	2	2	2	42) Василій Яковлевичъ Плотцовъ	2	2	2	ст 83
42) Матвѣй Кишка Алексѣевичъ Лихачевъ	3	3	2	43) Захаръ Грабиловъ	см пог. Ситеньской			I, ст 573
43) Димитрій и Григорій Гурьевичи Денисьевы	12	13	10	44) Ѳома Бреховъ	9	10	10	I, ст.607 608
44) Юрій Даниловичъ Панаровъ	3	3	3	45) Иванъ Солониновъ	см пог Е[illegible]линьской			I, ст 880
45) Иванъ Васильевичъ Лятцкій	64	70	62	46) Арина ж. В. Никифорова	55	57	57	ст. 276—278
46) Федоръ Федоровичъ Ушаковъ	3	5	3	47) Ульяна Плаксина	см пог Ручьевской			ст 366
47) Тимофей Михайловичъ Мусинъ	4	5	3	48) Григорій Совкинъ	см пог. Ручьевской			ст 374
48) Мон Никольскій съ Нутной ул	23	24	23	49) Онъ же	22	23	21	ст 83 84
49) Мон Никольскій съ Лядки	13	13	12	50) Онъ же	9	11	10	ст. 84—85
50) Мон Спасскій изъ Горнчарскаго конца	10	10	8½	51) Онъ же	8	8	8	ст 85
51) Мон Троицкій съ Верижи	6	6	4	52) Онъ же	3	3	3	ст 85 86
52) Мон. Никольскій съ Лядки	26	28	23	53) Ѳедоръ Семеновичъ Десничниковъ	24	26	25	ст 86—88

[1]) Съ тѣми, что въ Еглиньскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворч.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
53) Мон. Никольскій съ Лядки	8	8	5	54) Петръ Ивановичъ Клировъ	3	3	4	ст 88—89
54) Мон Никольскій съ Лядки	6	6	5	55) Артемій Козловъ	6	6	5	ст. 89 90
55) Мон. Спасскій съ Водлкой дороги и Егорія Святого	7	7	7	56) Ѳома Васильевичъ Радомскій	8	8	8	ст 90
56) Мон Спасскій съ Водлкой дороги и Егорія Святого	2	2	2	57) Пахомій Давыдовъ Васильевъ	2	2	2	ст 91
57) Мон Спасскій съ Водлкой дороги и Егорія Святого	2	2	2	58) Настасья ж Захара	3	3	3	ст. 91
58) Мон Спасскій съ Водлкой дороги и Егорія Святого	1	1	1	59) Трофимъ Своеземецъ	1	1	1	ст 92
59) Св Остафій и Ѳаній Максимовы	13	15	15	60) Они же	10	11	11	ст 92 93
60) Св Кузьма, Василій и Михаилъ Васильевичи Мясниковы	5	5	4	61) Онъ же	3	3	4	ст 93
61) Св Максимъ Никитичъ Махновскій	6	8	6	62) Онъ же	6	6	6	ст 93 94
62) Св Якимъ Родіоновъ	4	5	4	63) Онъ же	3	3	4	ст 94
63) Св Захаръ Ивановъ и Гаврилъ Семенови	3	3	3	64) Они же	2	3	3	ст. 94
64) Св Иванъ Гридинъ	2	3	2	65) Онъ же	2	2	2	ст 94
65) Св. Гарасъ Давыдовъ	2	3	2	66) Онъ же	2	2	2	ст 95
66) Св Антонидъ [illegible] тина съ 4-мя сыновьями	6	9	5	67) Онъ же	1	1	[illegible]	ст 95
67) Св [illegible] Тарвоновъ	2	2	1	68) Онъ же	ѣхала зан			ст 95
68) Св Назаръ Власовъ	3	3	2	69) Онъ же	3	3	2	ст. 95
69) Св Павелъ Федоровичъ Пановъ	5	7	5	70) Онъ же	4	4	5	ст. 96
70) Св Пахомъ Ѳедотовъ съ сыномъ	2	3	.	71) Онъ же	1	1	.	ст. 96
71) Св Ѳома Ѳофановъ	2	2	2	72) Онъ же	3	3	3	ст 96
72) Св Григорій Мартыновичъ Суцуевъ	2	2	2	73) Онъ же	2	2	2	ст. 96 97
73) Св 6 человѣкъ	4	6	5	74) Они же	5	5	5	ст. 97
74) Св. Никифоръ Ондера дьякъ владыченъ пѣвчій	4	5	4½	75) Онъ же	4	4	4	ст 97
75) Св Иванъ Савкинъ	.	1	½	76) Онъ же	неука зано			ст 98

II. Пог. Островьской.

1) Великій князь (обр.)	3	3	3	1) Акимъ Ѳедоровъ	3	3	3	ст 98
2) Великій князь (обр)	2	2	2	2) Захаръ и Михаилъ Семеновичи Кажикуровы	2	2	2	ст 98—99
3) Великій князь (обр)	1	1	1	3) Иванъ Ермолинъ своеземецъ	1	1	1	ст 99
4) Семенъ Васильевичъ Каркмазовъ	23	30	17½	4) Иванъ Немировъ	8	8	16 [1])	ст. 99 - 102
5) Семенъ Васильевичъ Каркмазовъ	15	15	12	5) Ѳедоръ Никифоровичъ Калитинъ	20	20	21 [2])	ст. 103—104
6) Андрей и Гаврилъ Ивановичи Зиновьевы	28	29	23	6) Юрій Григорьевичъ Маринкинъ	25	25	25 [3])	ст. 106—108

[1]) Съ тѣми, что въ Оксочскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Ручьевскомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что въ Ручьевскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи		
7) Василій Голова Ивановичъ Подушкинъ человѣкъ Василія Борисовича Тучкова	8	8	9	7) Иванъ Никифоровичъ Калитинъ	17	17	19 [1]	ст 113—114	
8) Иванъ Хоневъ, Θедоръ Леонтьевъ Боровитиновъ, Михаилъ Борихинъ	10	10	8	8) Мартемьянъ Хромой	9	10	9	ст. 117	
9) Иванъ Игнатьевичъ Синковъ	2	2	2	9) Кузьма Клементьевъ	2	2	2	ст. 117—118	
10) Иванъ Сырковъ и Кузай Птицынъ	10	11	6	10) Матвѣй Ивановичъ Веретейскій	6	6	6	ст. 118	
11) Борисъ Ивановичъ Изъядиновъ	3	3	2	11) Степанъ Осетрининъ	3	3	3	ст. 181	
12) Лука Ивановичъ Изъядиновъ	3	3	2	12) Степанъ Осетрининъ	2	2	2	ст. 186	187
13) Θедоръ Васильевичъ Каркмазовъ	20	22	10	13) Θедоръ Лукичъ Телятевъ	см пог Усть-Воломской.			ст 340	343
14) Мон Андрея св. съ Ситны	2	2	2	14) Онъ же	Неуказано			ст 119	
15) Мон. Пречистыя съ Усть-Волмы	2	2	2	15) Онъ же	-		—		
16) Мон Пречистыя съ Лисичьей Горы	6	6	5	16) Онъ же	5	5	5 [2]	ст 119	
17) Св Осипъ Ивановичъ Веретенскій съ 2-мя сыновьями	8	11	8	17) Онъ же	7	10	8	ст 120	
18) Св. Патрекей Климовъ и Алексѣй Иватковъ	2	2	1	18) Они же	2	2	1	ст 120	
19 Св Матвѣй Климовичъ Поповъ	8	3	3	19) Онъ же	3	3	3	ст 120	
20) Св Никифоръ [illegible] Воломьевъ, Павелъ, Андрей, Иванъ и Илья Борисовичи Воломьевы	8	11	9	20) Они же	11	13	10	ст. 121	
21) Св Василій Васильевичъ Лыткинъ	2	2	1	21) Онъ же	2	2	1	ст. 121	
22) Св. Никифоръ Остафьевичъ Григорьевъ	4	4	3	22) Онъ же	3	3	3	ст. 121	122
23) Св. Осипъ Ермоловичъ Овцынъ	2	2	1	23) Онъ же	2	2	2	ст 122	

III. Пог. Черньчевичской.

1) Великій князь (обр.)	7	7	5	1) Оиндоръ Онкифовъ	8	8	5	ст 122	
2) Григорій Борисовичъ Трофимовъ	23	24	14½	2) Мон. Аркажскій	неуказано			ст 123	124
3) Григорій Борисовичъ Трофимовъ	8	8	5	3) Никита Савинъ	9	9	9 [3]	ст. 127	
4) Андрей и Гаврилъ Ивановичи Зиновьевы	6	6	6	4) Андрей Исаковичъ Телятевъ	7	8	8 [4]	ст. 110	
5) Андрей и Гаврилъ Ивановичи Зиновьевы	5	6	3	5) Юрій Григорьевичъ Марининъ				ст 111	
6) Иванъ Скрябинъ Скрипицынъ	12	13	10	6) Богданъ Яковль	10	9	9	ст 138—139	
7) Иванъ Скрябинъ Скрипицынъ	4	10	6	7) Онкудинъ Олферьевъ	1	1	1	ст 134	140
				8) Никифоръ Макшинъ	6	8	5		

[1]) Съ тѣми, что въ Ручьевскомъ и Понедѣлскомъ погостахъ.
[2]) Съ тѣми что въ Боровичскомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что въ Терейуновскомъ погостѣ.
[4]) Съ тѣми, что въ Ручьевскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
8) Иванъ Васильевичъ Лятцкій .	3	4	3	9) Неуказано	см. пог. Теребуновской			ст. 280
9) Федоръ Федоровичъ Ушаковъ	9	10	7	10) Ульянъ Плюснинъ	11	11	11	ст 367—368
10) Федоръ Федоровичъ Ушаковъ	9	9	8	11) Ананій Яковлевичъ Красильниковъ	5	5	5	ст. 368—369
11) Тимофей Михайловичъ Мусинъ	6	6	6	12) Григорій Совкинъ	см. пог. Ручьевской.			ст. 374
12) Левъ Никитичъ Волынскій .	6	6	3	13) Иванъ Офромѣевъ	см. пог. Ручьевской.			ст. 385
13) Мон. Пречистыя съ Лисичьей горки	21	22	14	14) Онъ же . . .	4	4	4	ст. 129—130
14) Мон. Андрея св. съ Ситны . .	14	14	10½	15) Онъ же	7	7	7	ст. 130
15) Мон. Пречистыя съ Усть-Волмы	4	4	3	17) Онъ же	3	3	3	ст 131
16) Св. Василій Григорьевичъ Лопонъ съ Путной ул . .	3	5	2	17) Онъ же	2	2	2	ст. 131
17) Св. Артемъ Тимохинъ .	2	2	1	18) Онъ же	2	2	2	ст. 131
18) Св. Никита Артемовъ и Василій Петряковъ	2	2	2	19) Они же	2	2	1	ст. 131
19) Св. Савелій Сафоновичъ Есиповъ	2	2	1	20) Онъ же	1	1	1½	ст. 132

IV Пог. Теребуновьской

1) Великій князь (обр.) . .	6	7	6	1) Владыка	Первые писцы не писали			ст 132
2) Никита и Федоръ Ивановичи Возницыны	18	54	32	2) Федоръ Селезневъ	23	23	32	ст. 132—136
3) Иванъ Скрябинъ Скрипицынъ	10	11	9	3) Акимъ Аксеновъ	9	9	9	ст 137
4) Василій Голова Подушкинъ .	7	7	5	4) Кононъ Офрѣмовъ . .	4	4	4	ст 115—116
5) Григорій Борисовичъ Трофимовъ	6	7	5	5) Никита Савинъ	см. пог. Черньчевичской.			ст. 127
6) Иванъ Васильевичъ Лятцкій	20	21	13	6) Неуказ . .	14	14	14½	ст. 279—280
7) Мон. Спасскій Хутынскій .	3	3	2	7) Онъ же . .	неуказано			ст. 141
8) Мон. Андрея Св. съ Ситны	5	5	4	8) Онъ же	3	3	3	ст. 141 142
9) Св. Савелій Сафоновичъ Есиповъ	1	1	1	9) Онъ же	см. пог. Черньчев			ст 132
10) Св. Федоръ Перфурьевъ . .	3	3	3	10) Онъ же	3	3	3	ст 142

V. Пог Шегринской

1) Великій князь (обр.) .	2	2	1	1) Даніилъ Фоминъ своез . .	1	1	1	ст. 142
2) Великій князь (обр.) . .	1	1	1	2) Иванъ Ососковъ Дубровскій	1	1	1	ст. 143
3) Великій князь (обр.) . .	4	4	4	3) Никифоръ и Демидъ Якушовы	4	4	4	ст 143
4) Великій князь (обр.) .	3	3	3	4) Игнатъ Лѣсскій съ малой Лубяницы . .	2	2	2	ст 143
5) Александръ Николаевичъ Сарыхозинъ съ 3-мя сын . .	14	48	36	5) Андрей и Константинъ Ѳомичи Дериглазовы	43	44	41	ст. 144 149
6) Василій Яковлевичъ Колокольцевъ	13	15	11½	6) Семенъ Ѳедоровъ . .	18	18	19 ³)	ст 153—155

¹) Съ тѣми, что въ Теребуновьскомъ погостѣ
²) Съ тѣми, что въ Черньчевичскомъ погостѣ
³) Съ тѣми, что въ Боровичскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	
7) Ѳедоръ Неклюдъ Ивановичъ Подушкинъ чел. Василія Борисовича	2	12	11	7) Ѳедоръ и Семенъ Мануиловы	10	10	12	ст 158 160
8) Иванъ Ивановичъ Ивковъ	10	10	5½	8) Ѳома Бреховъ	5	5	6	ст. 163
9) Иванъ Ивановичъ Ивковъ	15	15	10½	9) Семенъ Утенскій	11	11	11 [1])	ст 164—166
10) Алексѣй Ивановичъ Ивковъ	19	20	18	10) Семенъ Утенскій	17	17	16	ст. 169 171
11) Григорій Ивановичъ Ивковъ	15	15	12	11) Семенъ Утенскій	15	15	11	ст 172 173
12) Григорій Ивановичъ Ивковъ	1	1	1½	12) Ѳома Бреховъ		2	2	ст 174
13) Кузьма Ивановичъ Подушкинъ	24	24	2[illegible]	13) Ѳедоръ и Семенъ Мануиловы	18	21	20	ст 175—178
14) Борисъ Ивановичъ Изъядиновъ	18	20	15	14) Игнатъ Лѣтскій съ Малой Лубяницы	16	16	13	ст 178—181
15) Борисъ Ивановичъ Изъядиновъ	1	1	1	15) Андрей Авраамовъ	1	[illegible]	1	ст 181
16) Лука Ивановичъ Изъядиновъ	26	27	20	16) Игнатъ Лѣтскій	23	23	21	ст 183 185
17) Алексѣй Васильевичъ Квашнинъ	21	2[illegible]	18	17) Андрей Рѣпинъ	16	17	15	ст. 187—190
18) Алексѣй Васильевичъ Квашнинъ	44	44	36½	18) Павелъ Мануиловъ	38	38	40	ст 190—197
19) Гордѣй Семеновичъ Сарыхозяинъ	74	75	63	19) Захаръ Овиновъ	102	107	96 [2])	ст. 198—203
20) Яковъ Григорьевичъ Кузьминскій	17	18	16½	20) Григорій и Матвѣй Ивановичи Налесскіе	16	17	17	ст. 207—209
21) Яковъ Григорьевичъ Кузьминскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21) Григорій Лукичъ Мануиловъ	7	8	8	ст 209 210
22) Князь Борисъ Семеновичъ Горбатый	69	72	67	22) Алексѣй Васильевичъ Квашнинъ	85	86	85	ст 211—22[illegible]
23) Михаилъ Васильевичъ Квашнинъ	73	77	57½	23) Тимофей Квашнинъ	57	62	55	ст. 224 232
24) Константинъ Григорьевичъ Заболотцкій	23	24	17½	24) Василій Есиповъ	19	19	18	I. ст 519—520
25) Окунь Линевъ	2	3	2	25) Василій Балакшинъ	см. пог. Пироской			I. ст 543
26) Ширшикъ Первый Кишкинъ	21	21	13½	26) Даніилъ Бертячій	17	17	16	I. ст. 592—595
27) Иванъ Васильевичъ Лятцкій	1	1	[illegible]	27) Арина ж. Василія Никифорова	см пог Полишской			ст 272
28) Мон. Пречистыя Щиловъ	3	3	2	28) Онъ же	Первые писцы не писали.			ст 233
29) Мон. Никольскій съ Неревскаго конца	12	13	11	29) Иванъ Кисляковъ	9	9	9	ст 234 235
30) Мон. Пречистыя съ Бѣлой	7	9	5	30) Онъ же	7	8	5	ст 335
31) Св. Ѳома и Никита Ларіоновичи Лапошинскіе	16	17	16	31) Они же	18	18	16	ст. 235—236
32) Св. Семенъ и Яковъ Патрѣкѣевы	5	5	5½	32) Они же	8	8	8	ст 236
33) Св. Карпъ и Иванъ Павловы	11	12	9	33) Они же	9	9	8	ст. 237
34) Св. Иванъ Александровъ и Ѳедоръ Ивановичъ Воснинъ	2	2	1	34) Они же	2	2	2	ст 237
35) Св. Никита Игнатьевъ и Иванъ Олешковъ	2	2	2	35) Они же	неуказано			ст 237
36) Св. Константинъ Александровъ	8	10	3	36) Они же	2	2	3	ст. 238
37) Св. Макаръ Кирилловъ	1	1	1	37) Они же	1	1	1	ст. 238
38) Св. Григорій Захаровъ	2	2	2	38) Онъ же	2	3	4	ст 238
39) Св. Григорій Ивашковъ и Василій Исаковъ	2	2	1	39) Они же				

[1]) Съ тѣми, что въ Боровическомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Сытинскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
VI. Пог. Полищской.								
1) Великій князь (обр.)	8	8	7	1) Филя, Мартемьянъ и Иванъ Богдановичи Онуфреевы	4	4	4	ст 239
2) Великій князь (обр.)	18	20	13	2) Василій Лукьяновичъ Машковъ	14	14	12	ст. 240—241
3) Великій князь (обр.)	4	4	3	3) Богданъ Перфурьевъ	3	3	3	ст. 241—242
4) Великій князь (обр.)	3	3	1	4) Онтифонъ Ивановъ (своеземецъ)	2	2	2	ст. 242
5) Великій князь (обр.)	5	5	4	5) Андрей Рѣпинъ	4	4	4	ст 243
6) Великій князь (обр.)	1	2	2	6) Алексѣй Сафоновъ	1	1	1	ст 244
7) Борисъ Григорьевичъ Усовъ	17	21	12	7) Никифоръ Ивановичъ Машковъ	9	11	9	ст 244—245
8) Борисъ Григорьевичъ Усовъ	15	17	13	8) Василій Кобылкинъ	12	12	13	ст 245—247
9) Родіонъ Ивановичъ Зеленый	15	18	16	9) Григорій Савельевъ братъ Андріана Кривого	15	17	14	ст 248—250
10) Родіонъ Ивановичъ Зеленый	30	32	35	10) Федоръ Телятевъ	10	12	17	ст 250—254
11) Василій Степановичъ Ржевскій	29	33	23	11) Матвѣй Телятевъ	22	22	22	ст. 255—260
12) Василій Степановичъ Ржевскій	13	13	11	12) Василій Лукьяновичъ Машковъ	8	8	8	ст 260—262
13) Иванъ Васильевичъ Пятдка	10[illegible]	115	81	13) Арина ж. Василія Никифорова	66	68	70[1])	ст 263—273
14) Ѳедоръ Ивановичъ Подъяковъ	11	11	7	14) Иванъ Кисляковъ	8	8	8	ст. 160—161
15) Иванъ Ивановичъ Ивановъ	13	1	11	15) Ѳома Брехлаевъ	10	10	9	ст 166—168
16) Мон. Спасскій Хутынскій	16	17	1[illegible]	16) Онъ же	9	9	9	ст 281—282
17) Мон. Пречистенскій Усть-Волмскій	4	4	2	17) Онъ же	2	2	2	ст 282
18) Св. Алексѣй Перфурьевъ	6	6	5	18) Онъ же	4	4	3	ст 282
19) Св. Тимофей Ѳедотовъ	2	3	2	19) Онъ же	2	2	2	ст. 283
20) Св. Савва Ѳедотовъ	1	1	1	20) Онъ же	2	2	2	ст 283
VII. Пог. Оксочской.								
1) Великій князь (обр.)	4	1	1	1) Исаакъ Андріановичъ Онкифовъ	2	2	2	ст 283
2) Великій князь (обр.)	2	[illegible]	1	2) Василій Андріановъ	1	1	1	ст. 284
3) Великій князь (обр.)	10	13	8	3) Василій Родіоновъ	8	8	8	ст 284—285
4) Великій князь (обр.)	6	7	5	4) Кириллъ Клементьевичъ Босоволковъ	4	4	4	ст. 285—286
5) Захаръ Лукьяновичъ Яковлевъ	39	40	28	5) Василій Ѳедковъ	40	42	40[2])	ст. 286—290
6) Даніилъ Алексѣевъ чел. Ивана Ощерина	13	15	11	6) Иванъ Родіоновъ	13	14	14[3])	ст 291—292
7) Даніилъ Алексѣевъ чел. Ивана Ощерина	17	18	16	7) Иванъ Онцифоровъ меньшой	15	15	15	ст 293—295
8) Юрій Объѣдъ Бураковъ Шишмаревъ	13	11	15	8) Иванъ Онцифоровъ Большой Клыковъ	17	17	17	ст. 296—298
9) Юрій Объѣдъ Бураковъ Шишмаревъ	5	6	5	9) Борисъ, Губа и Напылъ и Онцифоръ Никифоровичи Кривые Щеки	5	5	5	ст 299

[1]) Съ тѣми, что въ Шерлинскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Язвищьскомъ и Усть-Воломскомъ погостахъ.
[3]) Съ тѣми, что въ Язвищьскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
10) Юрій Большой Бураковъ Шишмаревъ	10	10	9½	10) Яковъ Дмитриевичъ Пездельникъ	10	10	11	ст. 300—301
11) Юрій Оболѣлъ Бураковъ Шишмаревъ	7	8	7	11) Борисъ, Губа и Палыпъ и Онцифоръ Никифоровичи Кривые Щеки	7	7	7	ст. 302—303
12) Михаилъ Ивановичъ Перфурьевъ	8	10	11½	12) Осипъ Микулинъ	9	9	8	ст. 304 305
13) Михаилъ Ивановичъ Перфурьевъ	6	6	6	13) Константинъ Микулинъ	10	10	9	ст. 305 306
14) Иванъ Ширинось Артемьевичъ Осипъ	21	28	20	14) Матвѣй Павловъ	21	21	20	ст. 309—311
15) Иванъ Дмитріевичъ Корсаковъ	24	25	20	15) Андрей Телятевъ	18	18	18	ст. 312 314
16) Михаилъ Дмитріевичъ Корсаковъ	28	29	21	16) Ѳедоръ Онкиевъ	20	20	21	ст. 315 318
17) Семенъ Васильевичъ Каркмазевъ	2	2	2	17) Иванъ Немировъ	см. пог. Островской			ст. 102
18, Григорій и Василій Ивановичи Перфурьевы	8	10	7	18) Алексѣй Радивоновъ	5	5	4	
				19) Василій Гущинъ	2	2	2	ст. 419—420
19) Мон. Св. Ильи изъ Славянскаго конца	29	29	27½	20) Онъ же	25	26	26	ст 319—320
20) Мон Пречистыя съ Усть-Волмы	18	20	15	21) Онъ же	16	16	15	ст. 320—321
21) Мон. Фрола св. съ Логощи ул	4	4	4	22) Петръ Максимовъ	2	2	2	ст 321
22) Св. Иванъ Никитинъ Хорошковъ	14	14	4	23) Онъ же	5	5	5	ст. 321 322
23) Св. Петръ Андріановичъ Онкифовъ	4	4	3	24) Онъ же	1	1	1	ст 322
24) Св Матвѣй Борисовъ	4	5	4	25) Онъ же	4	5	4	ст 322 323
25) Св Николай Андрьяновичъ Борисовъ	6	6	5½	26) Онъ же	6	6	6	ст. 323
26) Св Василій Борисовъ	6	6	3	27) Онъ же	4	4	3	ст. 323
27) Св Константинъ Андріановичъ Онкифовъ	3	3	2	28) Онъ же	2	2	2	ст 323
28) Св Степанъ Андріановичъ Онкифовъ	4	4	4	29) Онъ же	3	3	4	ст 324
29) Св. Елизаръ Андріановичъ Онкифовъ	4	4	2	30) Онъ же	2	2	2	ст 324

VIII Пог. Кременичской

1) Яковъ Сетевинъ	9	11	9	1) Иванъ, Матвѣй и Мартемьянъ Божины	14	11	11	ст. 331—332
2) Мон Никольскій съ Вежищъ	15	14	10	2) Онъ же	14	14	14	ст 324
3) Мон Ѳлора Св. съ Логощи ул	19	18	16	3) Василій Лопкинъ	15	15	15	ст. 325 326

IX. Пог. Усть-Волмской

1) Великій князь (обр)	2	2	1	1) Ѳедоръ Онкифовъ Нѣмой	1	1	1	ст 326
2) Великій князь (обр)	2	2	1½	2) Василій Андріановичъ Онкифовъ	1	1	1	ст 326
3) Великій князь (обр)	3	3	3	3) Матвѣй Павловичъ Телятевъ.	3	3	3	ст 327

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
4) Великій князь Обр.	4	5	5	4) Өедоръ Онкифовъ Нвмал. — 5) Василій Андріановичъ Онкифовъ	2	2	1	ст. 327—328
5) Яковъ Селевинъ съ 2-мя сыны	7	9	8	6) Акимъ Өедоровичъ съ Даниславли[illegible]	10	10	[illegible]	ст. 328—329
6) Яковъ Селевинъ	4	4	4	7) Семенъ Александровичъ Кажнкуровъ	6	6	5	ст. 329—330
7) Яковъ Селевинъ	3	3	[illegible]	8) Григорій Григорьевичъ Кажнкуровъ	5	5	5	ст. 330—331
8) Григорій Семеновичъ Щокинъ	35	35	30	9) Андрей Исааковичъ Телятевъ	23	23	25	ст. 333—338
9) Өедоръ Васильевичъ Карамзовъ	12	13	10	10) Өедоръ Лукичъ Телятевъ	13	13	24[1]	ст. 339—344
10) Матвѣй, Иванъ, Семенъ и Алексѣй Курюковы	15	16	8	11) Борисъ Кузьмичъ Клементьевъ	10	10	8	ст. 347—349
11) Захарій Лукьяновичъ Яковлевъ	5	5	5	12) Осипъ Өедковъ	см. пог. Осьочьской			ст. 289
12) Михаилъ Ивановичъ Перфурьевъ	[illegible]	8	7	13) Захаръ Семеновичъ Кажнкуровъ	см. пог. Язвищской			ст. 307
13) Андрей Никитичъ Волынскій	9	9	7	14) Давидъ Прокофьевичъ Суховъ	9	9	9	ст. 354—355
14) Мон. Пречистыя съ Усть-Волмы	[illegible]	6	6	15) Онъ же	4	4	3	ст. 350
15) Св. Елисаръ Андріановичъ Онкифовъ	4	[illegible]	4	[illegible]) Онъ же	3	2	5	ст. 350

16) Св. Константинъ Андріановичъ Онкифовъ	1	1	1	16) Онъ же	[illegible]	[illegible]	2	ст. 350—351
17) Св. Степанъ Андріановичъ Онкифовъ	1	1	2	17) Онъ же	[illegible]	2	2	ст. 351

X. Пог. Ручьевской.

1) Андрей Никитичъ Волынскій	18	18	17½	1) Семенъ Власьевичъ Трубицынъ и Кириллъ Перистый	23	25	25	ст. 351—353
2) Өедоръ Шеметъ Филипповичъ Харлановъ	33	33	28	2) Григорій Секиринъ	28	27	27	ст. 356—359
3) Андрей Шемуръ Филипповичъ Харлановъ	26	26	20½	3) Григорій Секиринъ	18	21	18	ст. 360—363
4) Андрей Шемуръ Филипповичъ Харлановъ	4	4	4	4) Өома Софроновъ	6	6	6[2]	ст. 363—364
5) Өедоръ Өедоровичъ Ушаковъ	14	14	13	5) Ульянъ Плюснинъ	10	10	10[3]	ст. 365—366
6) Семенъ Алексѣевъ [illegible] подьячаго	17	17	15	6) Матрена ж. Александра Кисякова съ Тегоши [illegible]	15	15	15	ст. 370—372
7) Тимоөей Михайловичъ Муснинъ	16	16	13	7) Григорій Совкинъ	19	19	21[4]	ст. 372—375
8) Федосья ж. Лукьяна Яковлева съ сыномъ Иваномъ	17	17	14½	8) Павелъ Степановъ	13	14	14	ст. 376—377
9) Федосья ж. Лукьяна Яковлева съ сыномъ Иваномъ	13	14	15	9) Пантелей Кобылкинъ	1[illegible]	12	15	ст. 378—379
10) Константинъ Алексѣевъ сынъ подьячего	12	12	10	10) Михаилъ Матвѣевичъ Селезневъ	13	13	12	ст. 380—381

[1]) Съ тѣми, что въ Островскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Еглинскомъ погостѣ.
[3]) Съ тѣми, что въ Локотцкомъ погостѣ.
[4]) Съ тѣми, что въ Локотцкомъ и Черньчевичскомъ погостахъ.

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
11) Константинъ Алексѣевъ сынъ поддьячаго . . .	10	10	9	11) Иванъ Ивановичъ Краснодубьскій	10	10	11	ст. 381 383
12) Левъ Никитинъ Волынскій .	17	17	18½	12) Иванъ Офромѣевъ . .	19	22	22 [1]	ст 383 386
13) Иванъ Олферьевичъ Выповскій	10	11	8½	13) Акимъ Ѳедоровъ . .	13	13	13	ст 387 388
14) Семенъ Васильевичъ Каркмазовъ	4	4	4	14) Ѳедоръ Никифоровичъ Калитинъ	см пог Островской			ст 104
15) Андрей и Гавріилъ Ивановичъ Зиновьевы	9	10	7	15) Юрій Григорьевичъ Марининъ	см пог. Островской.			ст. 108—109
16) Андрей и Гавріилъ Ивановичъ Зиновьевы	4	4	4	16) Андрей Исааковичъ Телятевъ	см. пог. Черньчевичской			ст 110—111
17) Василій Голова Ивановичъ Дудушкинъ	4	4	4	17) Иванъ Никифоровичъ Калитинъ	см пог. Островской			ст 114
18) Иванъ Васильевичъ Лятцкій .	50	50	35	18) Неуказано . . .	34	34	33	с. 273—275
19) Мон Воскресенскій съ Павловы ул	3	3	2	19) Онъ же	см пог. Ужинской.			1 ст. 383
20) Мон Спасскій Хутынскій . .	32	34	27	20) Онъ же . .	25	25	23	ст. 388—389
21) Мон Пречистыя съ Волотовы Горы	8	8	9	21) Онъ же . .	9	9	9	ст. 389 390
22) Мон. Никольскій съ Лядки . .	2	2	2	22) Онъ же	неуказано			ст. 390
23) Мон. Спасскій съ Водцкой дор	4	4	4	23) Онъ же	3	3	3	ст 390
24) Мон. (?) Сорока Мучениковъ съ Яновы ул. .	1	11	[illegible]	24) Онъ же	11	11	11	ст 390
25) Мон Андрей Свиномовъ Щитны	1	1	1	25) Онъ же	1	1	1	ст 391
26) Св Иванъ, Олферій и Андрей Игнатьевичи Есиповы . .	11	13	9½	26) Они же . .	8	8	9	ст 391
27) Св Матвѣй Климовъ . . .	1	4	3	27) Онъ же	2	2	3	ст. 391
28) Св. Никифоръ и Матвѣй Чепелевы	4	5	4	28) Они же	4	5	4	ст. 392
29) Св Артемій Тимошкинъ	4	5	[illegible]	29) Онъ же	4	4	6	ст. 392
30) Св Севастьянъ Сергѣевъ, Никифоръ и Григорій Іонины, Лука Михалевъ и Галактіонъ Васильевъ	5	5	4	30) Они же .	6	6	6	ст. 392
31) Св Панкратъ Самойловъ и Юрій Кузьминъ .	4	4	4	31) Они же	4	4	6	ст. 392—393
32) Св Андрей Степановъ и Ѳедотъ Абакумовъ	2	2	3	32) Они же . . .	3	3	6	ст 393
33) Св Родіонъ Фофановъ съ 3-мя сын	3	4	2	33) Онъ же .	4	4	6	ст. 393
34) Св Павелъ, Андрей, Илья Борисовы	3	3	2	34) Они же	4	4	2	ст 393

XI Пог. Крестцовской

1) Степанъ Ивановичъ Лобанъ Колычевъ	23	25	18	1) Аксинья ж Никиты Василистина . . .	14	11	15	ст. 434—436
2) Мон Спасскій изъ Горичарскаго конца	18	19	17	2) Онъ же	19	20	1[illegible]	ст 394
3) Мон. Андрея Святого съ Щитной улицы . .	8	8	7	3) Онъ же . .	7	[illegible]	5	ст. 394
4) Св Ерофей Дмитріевъ .	5	6	3½	4) Онъ же	5	5	1	ст 395

[1]) Съ тѣми, что въ Черньчевичскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
XII. Пог. Язвищьской.								
1) Великій князь (обр.)	1	1	1	1) Иванъ Кисляковъ	2	2	1	ст 395
2) Тимофей Семеновичъ Плещеевъ	36	36	30	2) Кузьма Клементьевъ	32	32	28	ст. 396 398
3) Тимофей Семеновичъ Плещеевъ	11	12	9	3) Семенъ и Григорій Кажикуровы	8	8	8	ст 399—400
4) Михаилъ Андреевичъ Кокоревъ	3	3	3½	4) Прокофій Сухоръ	3	3	3	ст 401
5) Михаилъ Андреевичъ Коколевъ	28	33	25	5) Иванъ и Кузьма Васильевичи Кобылкины	26	27	28	ст 401 404
6) Василій Власьевичъ Огалинъ	31	33	22	6) Иванъ Офромѣевъ	26	26	19	ст. 405—408
7) Василій Власьевичъ Огалинъ	12	12	9	7) Михаилъ Семеновичъ Кажикуровъ	12	13	11	ст 408—409
8) Захаръ Лукьяновичъ Яковлевъ	6	6	6	8) Осипъ Өедковъ	см. пог Оксочской			ст. 289
9) Данилъ Алексѣевъ	2	2	1	9) Иванъ Родивоновъ	см. пог Оксочской			ст 292
10) Михаилъ Ивановичъ Перфурьевъ	7	7	6	10) Захаръ Семеновичъ Кажикуровъ	13	13	12[1])	ст 306
11) Өедоръ Васильевичъ Карьмазовъ	8	9	6½	11) Иванъ Филипповичъ Щекинъ	7	7	7	ст. 345—348
12) Св Гавріилъ и Юрій Б...азаровы	11	11	7½	12) Они же	11	11	7½	ст 410 411
13) Св Семенъ Оришин... Григорій [illegible]	9	9	5	13) Они же	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
XIII. Пог. Белской.								
1) Великій князь (обр.)	9	10	8	1) Александръ Самсоновъ	7	7	8	ст 411—412
2) Великій князь (обр.)	5	5	4	2) Акимъ Даниловъ	6	6	5	ст. 413
3) Великій князь (обр.)	7	7	6	3) Иванъ Захаревичъ Овиновъ	1	1	1	ст 413
4) Великій князь (обр.)	3	3	3	4) Иванъ и Кузьма Васильевичи Кобылкины	3	3	3	ст 417
5) Григорій и Василій Ивановичи Перфурьевы	42	47	38	5) Василій, Иванъ, Андрей и Авдрiанъ Кишковы	47	45	41	ст 415- 418
6) Мон. Воскресенскій изъ Гончарскаго конца	95	104	56½	6) Онъ же	63	64	59	ст. 422 424
7) Св. Исаакъ Мартемьяновъ и Антонъ Михалевъ	1	1	1	7) Они же	неукaзано			ст 424
XIV. Пог. Морозовичской.								
1) Великій князь (обр.)	10	13	8	1) Иванъ Константиновичъ Толстой	6	6	6	ст. 425
2) Великій князь (обр.)	6	70	5	2) Селифонтъ Царѣвегъ	4	4	5	ст 425
3) Князь Александръ Васильевичъ Оболенскій	15	17	12	3) Никита Савинъ	12	13	13[2])	ст 426 427
4) Алексѣй Сарыхозинъ	24	27	17	4) Иванъ и Матвѣй Мартемьяновичи Бозаины	16	17	16	ст 149 151
				5) Игнатъ Селифонтовъ	2	2	2	

[1]) Съ тѣми, что въ Усть Волоцкомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Холынскомъ погостѣ.

5

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	
XV. Пог. Холовской								
1) Великій князь (обр.)	4	6	3	1) Михаилъ, Иванъ и Ѳедоръ Скачѣльскіе	4	5	1	ст. 428
2) Великій князь (обр.)	5	5	5	2) Яковъ Филиповичъ Борисовъ	5	5	5	ст. 429
3) Великій князь (обр.)	5	6	4½	3) Василій Клементьевичъ Твердиловъ	5	8	7	ст. 429—430
4) Великій князь (обр.)	8	8	5½	4) Андрей Исаковъ	5	5	5	ст. 430—431
5) Степанъ Ивановичъ Колычевъ	22	26	17	5) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ Нѣмой	16	16	18	ст. 431—433
6) Степанъ Ивановичъ Колычевъ	2	2	2	6) Афросинья черница сестра Скачѣльскихъ	3	3	3	ст. 433—434
7) Тимофей Ковришкинъ	2	2	2	7) Кузьма Клементьевъ	2	2	2	ст. 437
8) Григорій Борисовичъ Трофимовъ	24	24	13	8) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	8	8	21	ст. 124—126
9) Мон. Спасскій Хутынскій	26	34	23	9) Онъ же	19	24	22	ст. 437—438
10) Св. Василій поповъ сынъ Григорьевъ	3	3	3	10) Онъ же	4	4	4	ст. 438
XVI. Пог. Боженской.								
1) Дмитрій Владиміровичъ	9	11	10	1) Филя Борисовъ съ Михайловы улицы	10	11	11	ст. 439
2) [illegible]	10	11	11	2) Иванъ [illegible]	10	11	10	ст. 440
3) Ѳедоръ Романовичъ Афанасьевъ	7	7	8	3) Матвѣй Божинъ	9	10	10	ст. 441—442
4) Мон. Юрьевскій	85	96	75½	4) Онъ же	78	94	81[1])	ст. 442—444
5) Мон. Пречистыя съ Волотовы горы	14	16	11	5) Онъ же	9	15	10	ст. 444—445
XVII. Пог. Бронничской.								
1) Мон. Пречистыя Антоновъ	60	84	53	1) Онъ же	54	58	55	ст. 445—447
2) Мон. [illegible] изъ Нередицъ	18	25	15	2) Онъ же	14	17	11	ст. 447
XVIII. Пог. Наволоцкой.								
1) Великій князь (обр.)	11	12	9	1) Иванъ Дмитріевичъ Варваринъ	9	9	9	ст. 447—448
2) Великій князь (обр.)	19	28	16½	2) Агафья черница жена Василья Лукьяновича Машкова	15	15	15	ст. 449—491
3) Великій князь (обр.)	13	16	8½	3) Иванъ Захарьичъ Овиновъ	8	9	8	ст. 452—453
4) Великій князь (обр.)	16	22	14	4) Кузнецъ Андрей Авраамовъ	15	18	15[2])	ст. 453—458
5) Великій князь (обр.)	3	4	3½	5) Андрей Григорьевичъ Сушилинъ	2	2	2	ст. 455—456
6) Великій князь (обр.)	3	3	2½	6) Никифоръ Григорьевичъ съ Путной улицы	3	3	3	ст. 456—457
7) Великій князь (обр.)	1	1	1	7) Василій Космынинъ	2	2	1	ст. 457

[1]) Съ тѣми, что въ Холынскомъ погостѣ.
[2]) Съ тѣми, что въ Понедѣльскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
8) Великій князь (обр) . . .	2	2	2	8) Матвѣй Никифоровъ съ Холопьей улицы	1	1	1	ст 457
9) Великій князь (обр)	21	24	15	9) Владыка	19	22	18	ст. 460 461
10) Великій князь (обр)	8	12	7	10) Мон. Пречистыя Антоновъ	9	9	8	ст. 461 462
11) Князь Даніилъ Александровичъ Пѣнка	16	25	14½	11) Ѳома Бреховъ	18	13	18	ст 458—459
12) Лева Корниловъ Хлѣбникъ	4	4	3	12) Василій Кузьминъ .	4	4	4	ст 460
13) Михаилъ Яковлевичъ Русалка	9	9	8	13) Михаилъ Корповскій . .	10	12	9	1, ст 467 468
14) Мон Воскресенскій съ Павловы ул.	4	6	3½	14) Онъ же .	см. пог. Ужиньской			1, ст 383
15) Мон Пречистыя Ареожскій	17	18	14	15) Онъ же	14	19	13	ст 462—463
16) Мон. Никольскій съ Понедѣлья	15	21	13½	16) Онъ же . .	12	14	13	ст 463
17) Мон. Евфимьевскій	25	28	20	17) Онъ же . .	22	23	20	ст 464
18) Мон Святого Михаила съ Сковородки	4	5	3	18) Они же . . .	см пог. Понедѣлской			ст 469
19) св Тимофей Матвѣевъ	3	3	3	19) Онъ же .	3	3	3[1])	ст 46…

XIX. Пог. Понедѣлской.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
1) Великій князь (обр.) .	3	3	3	1) Никита Григорьевъ съ Нутной улицы .	4	4	4	ст 16…
2) Великій князь (обр.) . .	3	1	3	2) О[illegible] Макаръ и Иванъ К[illegible]	1	[illegible]	2	[illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
3) Великій князь (обр). . . .	2	2	1½	3) Василій Кириловъ .	3	3	2	ст 466
4) Великій князь (обр) . . .	4	4	3	4) Матвѣй Никифоровъ съ Холопьей улицы	1	3	2	ст. 467
5) Великій князь (обр)	4	4	3	5) Владыка.	2	4	3	ст 467
6) Великій князь (обр.)	1	2	2	6) Мон Рождественскій противъ Рогатицы	1	2	2	ст 467
7) Великій князь (обр)	2	2	1	7) Купецъ Андрей Авраамовъ .	см пог. Наволоцкой.			ст. 454
8) Василій Голова Ивановичъ Подушкинъ	1	2	1	8) Иванъ Никифоровичъ Калитинъ	см пог Островской.			ст 114
9) Ѳатьянъ Леоновичъ Треперовъ	2	2	3	9) Федоръ Николаевичъ Дертичниковъ	1	3	2	ст. 484
10) Мон Никольскій съ Вежищъ	6	11	6	10) Онъ же	5	8	5	ст 468
11) Мон Святого Михаила съ Сковородки	8	8	7½	11) Онъ же	11	13	10[2])	ст. 468
12) Мон Никольскій съ Понедѣлья	12	13	7	12) Онъ же . . .	7	8	7	ст 469
13) Мон Андрея Святого съ Ситны	2	2	2	13) Онъ же	2	3	2	ст. 470
14) Св Тимофей Матвѣевъ	1	1	1	14) Онъ же . .	см пог Наволоцкой			ст. 465

XX. Пог. Сытинской.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
1) Великій князь (обр)	20	22	16	1) Иванъ Онцифоровъ Меньшой	22	29	22	ст. 470 471
2) Великій князь (обр)	10	10	9	2) Иванъ Онцифоровъ Большой Клыковъ. . . .	10	11	10	ст. 472
3) Великій князь (обр.)	95	110	85½	3) Владыка . . .	85	94	83	ст. 472—475

[1]) Съ тѣми, что въ Понедѣлскомъ погостѣ
[2]) Съ тѣми, что въ Наволотцкомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	
4) Великій князь (обр) . . .	7	8	8	4) Иванъ Васильевичъ Растригинъ	9	10	10	ст 475 476
5) Великій князь (обр)	4	4	3	5) Митрофанъ Сорвирговъ . .	3	3	3	ст. 476 477
6) Великій князь (обр) . . .	5	5	2	6) Семенъ Ивановичъ Хребтовъ .	2	2	2	ст 477
7) Великій князь (обр)	1	1	1	7) Ѳедоръ Ѳатьяновичъ Деревяшкинъ	1	1	1	ст 478
8) Великій князь (обр)	1	1	1	8) Маркъ Якимовъ . . .	1	1	1	ст. 478
9) Великій князь (обр) . .	2	2	2	9) Иванъ Даниловичъ Кузнецовъ съ Водной ул. . . .	2	2	3	ст 478—479
10) Великій князь (обр) . . .	2	2	2	10) Захаръ Хромой Мякушкинъ	2	2	2	ст 479
11) Великій князь (обр) . . .	4	7	4	11) Степанъ Ивановъ . . .	3	3	3	ст. 479—480
12) Ѳатьянъ Леоновичъ Треперовъ	15	19	13	12) Арина ж Кузьмы Григорьева	15	17	15	ст 481 483
13) Ѳатьянъ Леоновичъ Треперовъ	2	2	1	13) Кириллъ Клементьевичъ Босоволковъ	1	1	1	ст. 483
14) Ѳатьянъ Леоновичъ Треперовъ	2	2	1	14) Митрофанъ Клементьевичъ Босоволковъ	1	1	1	ст 484
15) Ѳатьянъ Леоновичъ Треперовъ	4	1	2	15) Іуда Клементьевичъ Босоволковъ	1	3	2	ст 484
16) Василиса ж Андрея Гоютина съ сыномъ	3	3	3	16) Захаръ Хромой Мякушкинъ. .	2	3	2	ст. 486
17) Ѳома Саларевъ	15	17	15	17) Ѳетинья ж Григорія Гаврина	12	12	12	ст 486 487
18) Ѳома Саларевъ	7	8	8	18) Василій Медвѣдновъ. . . .	11	11	11	ст. 488
19) Гаврила Саларевъ . .	15	15	12	19) Ѳедоръ Овиновъ	11	11	10	ст 489 490
20) Гордѣй Семеновичъ Сарыхозинъ	35	48	30	20) Захаръ Овиновъ . .	см пог Шегринской			ст. 203 205
21) Мон Святого Петра изъ Сытинскаго погоста	3	3	2	21) Онъ же	2	2	2	ст 491
22) Св. Сонка	3	4	2	22) Онъ же	2	2	3	ст. 491
23) Св. Алексѣй Никитинъ	5	6	6	23) Онъ же	3	6	5	ст 491
24) Св. Кузьма Никитинъ	5	6	5	24) Онъ же . . .	5	6	6	ст. 492
25) Св. Алексѣй Вьюковъ поповъ сынъ изъ Славянскаго конца отъ Бѣлаго Креста	2	2	2	25) Онъ же . .	2	2	2	ст 492
26) Св. Матвѣй Ивановъ	5	6	$5^1/_2$	26) Онъ же . .	[illegible]	10	7	ст 492—493
27) Св Василій Ѳедоровичъ Шестниковъ	6	6	$4^1/_2$	27) Онъ же . . .	2	3	3	ст 493
28) Св Иванъ Семеновичъ Филиповъ	3	3	$2^1/_2$	28) Онъ же	2	2	2	ст 493

XXI. Пог. Холынской.

1) Великій князь (обр)	3	4	3	1) Ѳедоръ Семеновичъ Десницынъ	3	3	3	ст 494
2) Великій князь (обр) .	1	1	1	2) Михаилъ Константиновичъ Домажировъ	1	1	1	ст 494
3) Великій князь (обр) . . .	3	4	3	3) Матвѣй Домажировъ . .	3	3	3	ст. 495
4) Великій князь (обр) . .	2	3	2	4) Яковъ Кирилловъ. .	2	2	2	ст 495
5) Великій князь (обр)	1	2	2	5) Никита Савинъ . . .	1	2	2	ст. 495
6) Великій князь (обр) . . .	3	3	2	6) Степанъ Сарьскій . . .	2	2	2	ст 495
7) Великій князь (обр) . . .	3	5	4	7) Матрена Гаврилова (жена) съ Михайловой улицы	4	4	1	ст 494

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
8) Великій князь (обр.)	2	3	2	8) Ѳедоръ Степановъ .	2	2	2	ст 497
9) Великій князь (обр.)	2	2	1	9) Настасья и Алексѣя Скокухина	1	1	1	ст 497
10) Великій князь (обр.)	1	2	1	10) Мон. Спасскій Хутынскій . . .	1	1	1	ст 497
11) Великій князь (обр.)	2	2	1	11) Игнатъ Лѣсскій съ Лубяницы.	1	1	1	ст 498
12) Семенъ Яковлевичъ Сутоневъ	1	1	1/2	12) Ѳедоръ Константиновичъ Дома жировъ . .	см. пог. Туренской.			1, ст 398
13) Князь Александръ Васильевичъ Оболенскій	1	2	2	13) Никита Савинъ	см. пог. Морозовичской			ст 427
14) Мон. Юрьевъ	3	5	3	14) Онъ же	см. пог. Боженьской.			ст 444
15) Владыка	13	17	11	15) Онъ же . . .	9	9	9	ст 498
16) Мон. Благовѣщенскій . . .	2	3	2	16) Онъ же . .	3	3	3	ст. 499
17) Св. Павелъ Романовъ . .	1	1	1	17) Онъ же	1	1	1	ст. 499

XIII. Дѣмонъ.

1) Великій князь (обр.)	58	58	63	1) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ Нѣмой.	51	58	60	ст 499—501
2) Великій князь (обр.)	3	3	3	2) Прокофій Юрьевичъ Скачѣльскій	3	3	3	ст 501—502
3) Великій князь (обр.) . . .	2	2	2	3) Андрей Онѣжскій . . .	4	4	4	ст 502
4) Великій князь (обр.)	38	38	[illegible]	4) Владыка . . .	35	47	42	ст. 503
5) Великій князь (обр.) . . .	58	64	64	5) Владыка . . .	47	69	64	ст 504 505
6) Великій князь (обр.) . . .	185	192	213	6) Мон. Духовской изъ Перевскаго конца	167	212	205½	ст 505—509
7) Петръ и Афанасій Григорьевичи Беклемишевы	42	42	37	7) Иванъ Шадринъ . .	44	44	41	ст. 510—513
8) Петръ и Афанасій Григорьевичи Беклемишевы . .	7	8	8	8) Кузьма Давыдовъ изъ Русы	5	6	6	ст. 514
9) Иванъ Андреевичъ Наумовъ .	26	30	26	9) Тимофей Молоствовъ. . . .	29	37	36 [1]	ст 516 518
10) Ляхъ Дюкинъ съ 3-мя сыновьями	22	23	22	10) Василій Ѳомичъ Молоствовъ	20	20	22	ст 519—520
				11) Яковъ Скачѣльскій .	2	3	3	
11) Никифоръ Базаръ Чириковъ .	13	13	15	12) Григорій Андреевичъ Козинскій	16	18	17	ст 522 525
12) Ефимъ, Илья и Ѳедоръ Матвѣевичи Лопухины . .	68	72	62	13) Михаилъ, Никита и Артемъ Васильевичи Молоствовы .	58	64	61	ст 523—527
13) Григорій Ивановичъ Оничковъ	16	17	20	14) Алексѣй Григорьевичъ Мощенскій	16	20	20	ст 528—529
14) Григорій Ивановичъ Оничковъ	8	8	8	15) Нефедъ Романовъ . . .	9	10	9	ст 530
15) Василій Ворыпай Дмитріевичъ Нармацкій	28	29	31	16) Павелъ Люткинъ . . .	29	33	31	ст 531—533
16) Андрей, Илья и Иванъ Васильевичи Оничковы . . .	27	28	28	17) Дмитрій Юрьевичъ Скачѣльскій	28	29	28	ст 534 536
17) Андрей, Илья и Иванъ Васильевичи Оничковы . .	13	14	13	18) Ѳедоръ Морозовъ изъ Русы	13	14	13	ст. 537 538
18) Андрей, Илья и Иванъ Васильевичи Оничковы . . .	16	16	16	19) Тимофей Воронинъ	13	17	16	ст. 538 539

[1]) Съ тѣми, что въ Вельевскомъ погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
19) Андрей Илья и Иванъ Васильевичи Оничковы . .	6	6	7	20) Ѳедоръ Берденевъ . .	7	8	8	ст 539–540
20) Василій, Андрей, Блоха и Глѣбъ Ивановичи Оничковы . . .	99	105	103	21) Дмитрій Матвѣевичъ Деревяшкинъ	94	105	103	ст 541–548
21) Ѳедоръ Тонкій братъ Пестрина	13	13	12	22) Андрей Скачѣльскій . .	11	11	11	ст 549
22) Ѳедоръ Тонкій братъ Пестрина	9	9	8	23) Иванъ Лошинскій и Никита Лаврентьевъ	7	8	7	ст 550
23) Филипъ Борисовъ	17	17	14	24) Анна ж Афанасія Сѣверскаго	9	12	11	I. ст. 376–377
24) Иванъ и Лева Губины Чиркины	1	1	1	25) Григорій и Ѳедорій Краснодубскіе	см. уѣздъ Курскій			ст. 604
25) Мон Духовской	83	86	100	26) Онъ же	83	106	102[1]	ст 552–553
26) Мон. названіе утрач . .	66	68	66	27) Онъ же	53	71	70	ст 554–555
27) Мон. Пречистыя что въ гор Дѣмонѣ на посадѣ	3	3	3	28) Онъ же . . .	3	3	3	ст 555
28) Св Никифоръ Оникѣевъ братаничъ Шадрина	1	1	1	29) Онъ же	1	1	1	ст 555
29) Св Алексѣй и Иванъ Елисѣевы	5	5	4	30) Они же . . .	неуказано			ст 555
30) Св Ульянъ Яковлевичъ Елоповъ	5	5	6	31) Онъ же	неуказано			ст 556
31) Св Ананія Яковлевичъ Елоповъ	6	6	6	32) Онъ же	неуказано			ст 556
32) Св Ѳедора и Антона Харитонова	3	3	2	33) Она же .	неуказано			ст 556
33) Св Иванъ и Михаилъ Семеновичи Шерстенковъ и ихъ братаничъ Родіонъ	4	4	4	34) Они же . . .	неуказано			ст 556
34) Св Степанъ и Григорій Максимовичи Тимофеевы	2	2	2	35) Они же	неуказано			ст 557
35) Св Иванъ Кузьмодемьянскіе дьяконъ съ Кузьмодемьянской ул съ братомъ . .	2	2	2	36) Онъ же . . .	неуказано			ст. 557
36) Св Филиппъ Благовѣщенскій діаконъ съ Городища . .	1	1	1	37) Онъ же . .	неуказано			ст 557
37) Св Дорохъ Трифановичъ Кижовъ	2	2	2	38) Онъ же .	неуказано			ст 557
38) Св Трофимъ Юрьевичъ Матвѣевъ	1	1	[1]	39) Онъ же	неуказано			ст 557

ДѢМОНСКІЙ ПРИСУДЪ

XXIII. Пог. Полоновской.

1) Великій князь (обр) . . .	2	2	2	1) Василій Матвѣевичъ Деревяшкинъ	неуказано			ст. 557
2) Старкъ, Дмитрій и Николай Чириковы	119	125	106½	2) Иванъ Лошинскій . .	77	80	79	ст 558–567
3) Григорій Дмитріевичъ Нармацкій	10	10	13	3) Дмитрій Филиповъ . . .	13	13	13	ст 568
4) Григорій Дмитріевичъ Нармацкій	14	14	17	4) Ѳедоръ Авраамовичъ Бруулинъ	12	12	15	ст 569–570
5) Ѳилія Дмитріевичъ Нармацкій	29	29	30	5) Василій Пантелѣевъ . . .	28	28	28	ст 571–573

[1]) Обжи не положены

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
6) Иванъ Дюкинъ съ 2-мя сыновьями	30	30	34	6) Иванъ Шадринъ и его братъ Андрей Оникѣевъ	31	31	35	ст 574 577
7) Ляхъ Дюкинъ съ дѣтьми	15	15	14	7) Максимъ Афанасьевичъ Волинницынъ	10	10	9	ст 582- 583
8) Ляхъ Дюкинъ съ дѣтьми	6	6	5	8) Илья Еремѣевичъ Волковъ	12	12	12	ст. 584
9) Владыка	79	88	83	9) Онъ же	57	58	58	ст. 578 - 581

XXIV. Пог. Буховской.

1) Мон. Пречистыя Антоновскій	37	40	38 ½	1) Онъ же	36	47	49	ст 581 582

XXV. Уѣздъ Курскій.

1) Князь Лобанъ Иванъ	38	47	33	1) Андрей Волоховъ (?)	23	24	33	ст 589
2) Князь Иванъ Лобанъ	4	4	5	2) Василій Ивановичъ Краснодубьскій	5	5	10	ст. 590
3) Василій Владимировичъ Головинъ	31	36	23½	3) Борисъ и Семенъ Игнатьевы	20	23	28	ст 594 596
4) Василій Дмитріевичъ Вышеславцевъ	21	27	23½	4) Акимъ Рамышевскій	23	24	29	ст 597 599
5) Иванъ и Лева Губины Чириковы	23	24	19½	5) Григорій и Олферій Краснодубьскіе	19	22	22 [1]	ст 603 604
6) Анна [illegible] съ 2-мя сыновьями	6	6	6	6) Григорій Матвѣевичъ Быковъ	5	6	[illegible]	ст 608 609
7) Анна ж. Ивана Хоскулина	9	10	8	7) Василій Кузьминъ	12	13	13	ст 609 - 610
8) Ѳедоръ Тимофеевичъ Замытцкій	5	9	6	8) Константинъ Яковлевичъ Колесницынъ	5	9	6	ст 625 626
9) Ѳедоръ Тимофеевичъ Замытцкій	5	7	6	9) Андрей Телятевъ	6	6	6	ст 626 - 627
10) Андрей Рудовъ Васильевичъ Шеляковъ	4	6	5	10) Семенъ Ивановичъ Кудрявцевъ	3	6	7	ст. 668
11) Василій Карцевъ	10	10	11	11) Кузьма Остафьевичъ Дурной	8	13	12	ст. 674 675
12) Василій Карцевъ	10	11	11	12) Павелъ Матвѣевичъ Быковъ	9	11	12	ст 675 676
13) Василій Карцевъ	2	2	3	13) Филя Богдановъ	3	4	4	ст 677
14) Мон. Спасскій Хутынскій	14	15	13½	14) Онъ же	14	14	14	ст 611 - 612
15) Мон. Евфимьевскій съ Заполской ул. на Ловоти	18	23	17	15) Онъ же	22	26	19	ст 612 613

ПРИСУДЪ КУРСКІЙ

XXVI. Пог. Налючской.

1) Василій Дмитріевичъ Вышеславцевъ	9	9	7	1) Василій Ѳедоровъ съ Нутной ул.	6	7	7	ст 600 601
2) Василій Дмитріевичъ Вышеславцевъ	4	5	4	2) Иванъ Шадринъ	2	4	4	ст 601
3) Иванъ и Лева Губины Чириковы	2	2	1½	3) Григорій и Олферій Краснодубьскіе	см. уѣздъ Курскій			ст 604
4) Ѳедоръ Тимофеевичъ Замытцкій	17	19	15	4) Захаръ Жоховъ	15	15	17	ст 623 625

[1]) Съ тѣми, что въ Налючскомъ, Дѣмонѣ и Буховскомъ погостахъ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
5) Князь Михаилъ Ивановичъ Засѣкинъ	27	27	19	5) Кузьма Фефилатовъ	22	22	36[1]	ст. 638 649
6) Князь Михаилъ Ивановичъ Засѣкинъ	18	19	17	6) Захаръ Ивановичъ Мастеровъ	14	20	13	ст. 641—643
				7) Андрей Брейцынъ	12	13	15	
7) Князь Михаилъ Ивановичъ Засѣкинъ	15	16	18	8) Осипъ Максимовъ	8	8	19	ст. 644 646
8) Василий Семеновичъ Кутузовъ	18	19	17	9) Осипъ Максимовъ	17	18	19	ст. 647—648
9) Василий Семеновичъ Кутузовъ	10	11	13	10) Павелъ Жоховъ	12	15	15	ст. 652 653
10) Ермола дворцовый дьякъ	20	21	20½	11) Кипріанъ Григорьевъ	пропускъ			ст. 654
11) Ермола дворцовый дьякъ	9	9	10	12) Кузьма Кипріановъ	9	12	10	ст. 654—655
12) Юрий Яковлевичъ Олтуфьевъ	11	11	13	13) Андріанъ Брейцынъ	13	16	12	ст. 657 658
13) Юрий Яковлевичъ Олтуфьевъ	20	22	19	14) Яковъ Коробовъ	15	20	19	ст. 658 660
14) Прокофий Раззадинъ	27	33	28½	15) Яковъ Скомантовъ	25	35	30	ст. 662—664
15) Андрей Губецъ Васильевичъ Шеняковъ	18	18	12½	16) Семенъ Дмитріевичъ Козонскій	11	11	11	ст. 665 666
16) Андрей Васильевичъ Шеняковъ	1	2	2	17) Өедоръ Селезневъ	2	2	3	ст. 666
17) Андрей Шеняковъ	1	1	1	18) Василий Васильевичъ Машковъ	1	1	1	ст. 667
18) Андрей Шеняковъ	1	1	1	19) Демехъ Мясниковъ	2	2	2	ст. 668
19) Марья ж. Юрья Вышеславцева съ сыномъ	25	32	24	20) Яковъ Филипповъ съ Михайловы ул. Никифоръ Олешковъ съ Яковымъ и Агафій Павловъ	21	28	26	ст. 669—670
20) Марья ж. Юрья Вышеславцева съ сыномъ	1	1	1	21) Никифоръ Александровичъ Мо[illegible]	1	1	1	ст. 671
21) Марья ж. Юрья Вышеславцева	1	2	2	22) Иванъ Краснодубьскій	2	2	4	ст. 671
22) Василий Кардевъ съ сыномъ Андреемъ	17	20	19½	23) Өедоръ Андріановичъ Веряжкій	16	20	19	ст. 673—674
23) Иванъ Бурдъ Алексѣевичъ Дюкинъ и Василий Никитичъ Ефимьевъ	12	16	15	24) Онтоманъ Кисляковъ	16	21	21	ст. 680
24) Иванъ Дюкинъ и Василий Ефимьевъ	1	2	2	25) Василий Өомичъ Молоствовъ	1	2	2	ст. 681
25) Иванъ Третьякъ Яковлевичъ Собакинъ	6	5	7	26) Василий Степановичъ Заболоцкій	4	7	7	ст. 682 689
26) Василий Сбулый Булгаковъ чел. Ивана Петрова	3	4	2½	27) Ульянъ Плюсникъ	3	4	3	ст. 768
27) Мон. Ильинскій съ Пруднаго	7	8	8	28) Онъ же	9	11	10	ст. 637 638
28) Мон. Пантелеймоновскій	30	33	30	29) Онъ же	27	33	30	ст. 683 684
29) Мон. Пречистыя Десятинскій	36	41	39	30) Онъ же	30	45	43	ст. 684 685
30) Мон. Рождественскій, что противъ Сотальны	21	21	21	31) Онъ же	18	19	19	ст. 685 686
31) Мон. Пречистыя съ Волотовы горы	8	10	4	32) Онъ же	2	4	1	ст. 686
32) Мон. Пречистыя Щиловъ	1	2	2	33) Онъ же	1	2	2	ст. 687
33) Мон. Спасскій изъ Вавада	2	2	3	34) Онъ же	4	4	4	ст. 687
34) Мон. Св. Михаила съ Сковородки	10	12	4	35) Онъ же	7	10	6[2]	ст. 688
35) Св. Андрей Дементьевъ	5	7	2	36) Онъ же	3	4	3	ст. 688

[1] Съ тѣми, что въ Буховскомъ волости.
[2] Съ тѣми, что въ Курскомъ уѣздѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
XXVII Пог. Черенчиньской.								
1) Θедосья ж. Василия Дюкина съ сыномъ и пасынкомъ . . .	25	28	24½	1) Олферий Ивановичъ Офонасовъ	2[illegible]	33	30[1])	ст 613—615
2) Никифоръ Безстужевъ . . .	2	3	2	2) Матвѣй Остафьевичъ Грузовъ	2	2	2	ст 616
3) Илья Квашнинъ . . .	2	3	2	3) Арина ж. Θедора Хромого . .	1	1	1	ст 616-617
4) Мон. Юрьевъ	189	206	159	4) Онъ же	166	215	176	ст. 617 620
XXVIII. Пог. Рамышевской.								
1) Князь Иванъ Лобанъ	3	4	3	1) Артемій Козловъ . .	3	3	3	ст 520 521
2) Θедосья ж. Василия Дюкина съ сыномъ и пасынкомъ . . .	4	6	3	2) Олферий Ивановичъ Офонасовъ	см. пог Черенчиньской			ст 615
3) Иванъ Чмутъ Воробьинъ . .	12	18	15	3) Григорій Арзубьевъ	13	15	14	ст. 621 622
4) Θедоръ Тимофеевичъ Замытцкій	7	7	6	4) Василий Кузьминъ . . .	6	6	6	ст. 623
5) Мон. Петровскій отъ Бѣлаго Креста	11	11	7	5) Онъ же	9	9	9	ст 628
6) Мон Никольскій съ Липны .	6	8	6	6) Онъ же . .	5	5	5	ст 628
7) Мон Пантелеймоновс[illegible] .	1	[illegible]	5	[illegible]	5	6	5	ст [illegible]
XXIX Пог Петровской.								
1) Мон Пантелеймоновскій . . .	4	5	5	1) Илья Семеновичъ Онаньинъ пасынокъ Богдановъ . . .	4	6	6	ст 629
2) Св Никита Боборыкинъ и Θедоръ Семеновъ	3	3	2	2) Онъ же	1	3	1	ст 630
XXX. Пог. Устьянской.								
1) Великій князь (обр)	4	4	2	1) Исаакъ Якимовъ	неуказано			ст. 630
2) Великій князь (обр)	1	1	1	2) Василий и Захаръ Семеновичи Столбовы . . .	неуказано			ст. 630
3) Великій князь (обр)	1	1	1	3) Лаврентій Кириловъ жилъ въ Шелони въ Стругахъ	неуказано			ст 630 631
4) Великій князь (обр)	3	3	3	4) Иванъ Демидовичъ Паренинъ .	4	4	4	ст. 634
5) Великій князь (обр.)	16	24	18½	5) Никифоръ Хмелевъ .	17	18	16	ст. 634 636
6) Великій князь (обр)	13	14	8	6) Мон Михаила Св съ Сковородки	7	7	7	ст. 636 637
7) Великій князь (обр)	34	11	23	7) Офимья Богданова . .	17	20	17	ст. 631
8) Князь Иванъ Кривоборскій . .	40	35	19	8) Владыка . . .	24	24	24	ст 632—633
9) Богоявленскій мон съ Водцкой дороги	3	4	3	9) Онъ же	4	5	5	ст 637
XXXI Волость Стержь.								
1) Великій князь (обр.) . . .	231	278	214	1) Мон. Аркажскій . . .	151[2])	232	204	ст 689 702

[1]) Съ тѣми, что въ Рамышевскомъ погостѣ.
[2]) Въ текстѣ напечатано „пол- 201".

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	
XXXII. Волость Морева.								
1) Великій князь (обр.)	526	747	501½	1) Неуказано	362	568	491	ст. 703—735
XXXIII. Волость Велиля.								
1) Торхъ Андреевичъ Площѣевъ съ 4-мя сыновьями	140	168	82	1) Неуказано	87	106	86	ст. 736 744
2) Василій Кривой Семеновичъ Дымовъ чел Ивана Петрова .	31	38	30	2) Неуказано	23	29	30	ст. 745—747
3) Гавріилъ Угримъ Ильинъ (съ Яновымъ?) чел. Ивана Петрова	30	43	37	3) Неуказано	27	47	37	ст. 748 751
4) Иванъ Пуляй и Измаилъ Васильевичи Свіязевы люди Ивана Петрова	71	83	55½	4) Неуказано	53	65	55	ст. 752—757
5) Иванъ Кривой Петровичъ Харинъ чел Ивана Петрова .	38	48	34½	5) Неуказано	26	36	29	ст. 758- 761
6) Истома Григорьевичъ Кудринъ чел. Ивана Петрова . .	24	36	30½	6) Неуказано	16	30	28	ст 764 766
7) Василій Скулѣй Булгаковъ чел. Ивана Петрова	21	29	25	7) Неуказано	19	27	28	ст. 766 768
8) Никита Петровичъ Харинъ чел Ивана Петрова	54	[illegible]	40	8) Неуказано .	[illegible]	55	3[illegible]	ст [illegible] 776
9) Степанъ Никитьевичъ Константиновъ	41	56	38½	9) Неуказано .	35	59	38	ст 779—782
XXXIV. Волость Лопастицы.								
1) Андрей, Ѳедоръ, Иванъ, Василій, Григорій и Александръ княжьи дѣти Александровичи Шаховск е Шемякины . . .	145	175	121	1) Мон. Аркажскій .	113	146	110	ст. 786— 797
2) Алексѣй Михайловичъ Чириковъ	32	36	36	2) Мон Аркажскій	37	40	40	ст. 799—800
3) Иванъ Ивановичъ Зеленый .	26	32	20	3) Мон. Аркажскій	24	32	21	ст. 803 805
XXXV. Волость Буецъ.								
1) Никифоръ, Михаилъ, Степанъ, Григорій, Илья и Захаръ Ивановичи Языковы	186	213	159½	1) Мон Юрьевъ	186	238	205	ст. 806 824
XXXVI. Пог. Холмьской								
1) Василій Объѣдъ съ 5 сыновьями	100	123	96½	1) Неуказано	94	134	90	ст 825 836
2) Василій Объѣдъ съ 5 сыновьями	23	30	26½	2) Неуказано	19	34	31	ст. 836—840
3) Василій Объѣдъ съ 5 сыновьями	16	23	22	3) Неуказано	13	15	18	ст 841—842
4) Андрей Ѳедоровичъ Вельяминовъ Глазовъ	33	41	35½	4) Неуказано	38	50	36	ст. 841 816
5) Юрій Ѳедоровичъ Вельяминовъ Глазовъ	27	30	32	5) Неуказано	25	46	34	ст 847—849

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
6) Дмитрій Ѳедоровичъ Вельяминовъ Глазовъ	42	50	32	6) Неуказано	29	47	33	ст. 850—852
7) Михаилъ Ивановичъ Подчертковъ	18	24	17	7) Неуказано	21	28	18	ст. 853—855
8) Иванъ Григорьевичъ Семичевъ	35	47	33½	8) Неуказано	31	45	35	ст. 856—860
9) Акулина ж. Степана Семичева	38	47	37½	9) Неуказано	43	40	45	ст. 861—865
10) Матвѣй Ѳедоровичъ Семичевъ	46	56	45½	10) Неуказано	35	56	45	ст. 866—871
11) Игнатъ, Кирѣй и Алексѣй Семеновичи Костины	утрачено			11) Неуказано	утрачено			ст. 872—880

Приложеніе I.

В.

Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Вотцкой пятинѣ.

Новое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Старое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	

ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА.

УѢЗДЪ НОВГОРОДСКІЙ.

I. Пог. Григорьевской Кречневской.

Новое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Старое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
1) Великій князь (обр.)	28	35	23½	1) Маркъ Панфильевъ	4	6	14	ст. 1
				2) Никита Гуцинъ и Иванъ Ляпошинскій	3	3		ст. 1
				3) Василій Авраамовъ	2	2		ст. 1 2
				4) Никифоръ Горбуновъ	1	1		ст 1
				5) Степанъ Мошенниковъ	3	3		
				6) Ксенья ж. Никиты Есипова	1	1	1	ст 2
				7) Игнатъ Медовиковъ 8) Кириллъ и Артемъ Щокины	3	3	3½	ст 2, 3
				9) Перыньскій мон 10) Богоявленскій мон съ Вотцкой дороги	7	7	7½	ст 2, 3
2) Великій князь	1	1	½	11) Никита Пятутинъ	пуст ошь			
3) Св[illegible]	1	[illegible]	1	12) Онъ же	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]
4) Св[illegible] [illegible]никовъ съ Розважа ул.	6	7	5	13) Они [illegible]	4	4	1	ст 6 7
5) Св Василій Гридинъ	1	1	1	14) Онъ же	неука зано			ст 7
6) Св Юрій и Кузьма (загаеньские поповичи)	2	3	2	15) Они же	2	2	2	ст 7 8
7) Владыка	17	23	16	16) Онъ же	11	14	13	ст 8—10
8) Никольскій Вежытцкій мон.	7	11	8½	17) Онъ же	4	9	7	ст. 10
				18) Марина черница съ Яковли ул	2	2	2	ст 10
9) Спасскій Хутынскій мон.	2	2	1½	19) Онъ же	2	2	2	ст 11
10) Мон Св. Духа въ Неревскомъ концѣ	-	-	2	20) Онъ же	—	—		ст 11
11) Мон. Троицкій съ Клопска	9	14	11½	21) Онъ же	8	9	10	ст 10—12
12) Ц. Бориса и Глѣба съ Загзенья	8	6	1½	22) Она же	6	6	5	ст. 12
13) Попъ Наумъ Звѣриньской	1	2	2½	23) Онъ же	1	1	1	ст 13

II. Пог. Никольской Пидебской.

Новое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Старое письмо: Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
1) Великій князь (обр)	2	2	1	1) Офимья Горошкова	2	2	2	ст 13
2) Великій князь (обр)	6	7	4½	2) Татьяна ж. Федора Латошкова	8	9	8	ст 14
3) Великій князь (обр)	5	5	4	3) Гаврилъ Кожинъ	5	5	4	ст. 15-16
4) Великій князь (обр.)	3	3	2	4) Яковъ Тютчинъ	2	2	2	ст 16-17
5) Великій князь (обр)	2	3	2	5) Борисъ Иванович Кожинъ	2	3	2	ст. 17—18
6) Великій князь (обр)	1	3	2	6) Михаилъ Горловъ и Матвѣй Хаминъ	2	2	2	ст 18
7) Великій князь (обр.)	1	3	2	7) Воскресенскій мон. съ поли конецъ Никитиной ул.	1	2	1	ст. 18—19

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи	
8) Князь Василій Даниловичъ Холмскій	4	4	4	8) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	4	4	4	ст. 19 20
9) Св. Иванъ Павловичъ Глуновъ	4	4	3	9) Онъ же	3	4	3	ст 20—21
10) Св Иванъ Демидовичъ Гречниковъ	3	4	3	10) Онъ же	3	3	3	ст. 21
11) Св. Юрій Савинъ мясникъ съ Малой Лубянки	1	2	1	11) Онъ же	1	1	1	ст. 21
12) Св Афанасій и Василій Ѳедоровичи Гридины съ Дани славли ул.	5	6	2	12) Они же	2	2	2	ст 21 - 22
13) Владыка	17	21	17	13) Онъ же	18	18	13	ст. 22—23
				14) Григорій Петровичъ Чашниковъ	3	3	4	ст. 23
14) Мон Никольскій Вежитскій	1	2	1	15) Онъ же	2	3	2	ст 23—24
15) Цер. Св. Николы съ Устъ Пидьбы (пог)	1	2	1½	16) Они же	1	2	2	ст 24
16) Ц. Св Іоанна съ Опокъ				17)				

III. Заверяжье.

1) Великій князь (обр.)	5	6	4	1) Дорофей и Иванъ Даниловы	1	1	1	ст. 24
				2) Яковъ Тютихинъ	2	2	2	ст 24
2) Ермола Трусовъ Воробинъ	14	20	14	3) Богданъ Есиповъ			12	ст. 25 26
3) Св Андрей Ѳедоровъ и Николай Борисовъ	2	2	2	4) Они же	2	2	2	ст. 27
4) Мон. Николая Чудотв на Вежыщахъ	26	32	22	5) Онъ же	22	31	25	ст. 28 29

IV. Пог. Егорьевской Лусской.

1) Великій князь (обр)	11	22	15½	1) Давидъ Нерадовъ	13	24	18	ст 30—31
2) Великій князь (обр)	4	4	4½	2) Михаилъ Константиновичъ Домажировъ	4	5	4	ст 32- 33
3) Великій князь (обр)	7	11	7	3) Михаилъ Секиринъ	6	6	6	ст 34
4) Великій князь (обр)	3	4	2	4) Антонъ Кречатниковъ и Кузьма Ивановичъ Черниковъ	2	4	2	ст 35—36
5) Великій князь (обр)	1	3	1½	5) Андрей Григорьевичъ съ Кузьмодемьянской ул	1	3	2	ст 36
6) Великій князь (обр)	3	3	2½	6) Богданъ Яковлевъ съ Розвозжы ул	2	3	2	ст 37
7) Великій князь (обр)	1	2	½	7) Нефедъ Микулинъ	1	1	1	ст. 38
8) Великій князь (обр)	17	32	21	8) Владыка	11	23	19	ст. 38—40
				9) Ц. Борисо-Глѣбская съ Загзенья и Спасская съ Розвозжы ул.	1	1	1	ст 40
				10) Ц Св Ѳедора съ Щорковы ул.	1	1	1	ст. 40
9) Великій князь (обр)	8	10	9½	11) Ц. Борисо-Глѣбская съ Загзенья и Спасская съ Розвозжы ул	3	4	4	ст 42
				12) Ц. Св Ѳедора съ Щорковы ул	3	5	5	ст. 42
10) Великій князь (обр.)	1	2	1	13) Ц. Кузьмодемьянская съ Кузьмодемьянской ул	1	1	1	ст. 43
11) Ермола Трусовъ Воронинъ	16	23	17	14) Богданъ Есиповъ	написан. по стар		14	ст. 43—45

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
				15) Мон Перыньскій	6	12	11	ст 46
				16) Мон Никольскій съ Легоши ул	17	27	20	ст. 46-47
12) Семенъ Ивановичъ Циплятевъ	37	57	41	17) Отенскій мон.	9	12	10	ст. 47
				18) Богоявленскій мон съ Вотцкой дор	1	1	2	ст. 47
13) Угримъ Карауловъ	12	15	15	19) Владыка	неуказано			ст. 48
14) Св. Еська и Онкифка Осташковы	3	4	2	20) Они же	3	4	3	ст 48—49
15) Св. Петръ и Василій Ивашкины съ Росткины ул	3	3	2	21) Они же	2	3	3	ст 49 50
16) Св Ѳедосѣй Васильевичъ Батовъ	1	1	1	22) Онъ же	1	3	1	ст 50
17) Св Борисъ Филимоновичъ Гдитцкій попокъ сынъ	1	1	1/2	23) Онъ же	неуказано			ст 50
18) Св Ноздря Огафоновъ конюхъ съ Розвозжы ул.	1	2	1	24) Онъ же	неуказано			ст 50
19) Мон Никольскій Вежытцкій	68	106	82	25) Онъ же	59	114	87	ст. 50—51

V. Пог. Дмитреевской Гдитцкой.

				1) Даніилъ и Кузьма Ѳедоровичи съ Кузьмодемьян ул.	2	6		
1) Великій князь (обр.)	14	30	16	2) Иванъ и Семенъ Шепелевы .	3	11	16	ст 56 58
				3) Иванъ Князьцовъ	5	8		
				4) Леонтій Твердиловъ	6	9	6	
2) Великій князь (обр.)	7	8	5 1/2	5) Духовскій мон Неревскаго конца	1	1	1	ст. 59—60
3) Великій князь (обр.)	4	4	4	6) Олфимъ Ѳедоровичъ Кожевниковъ	1	7	4	ст. 61
4) Великій князь (обр.) . . .	1	3	1	7) Василій Кузьмичъ Кречетниковъ	1	1	1	ст 61 62
5) Великій князь (обр.)	5	8	6	8) Духовскій мон. изъ Неревск конца	3	7	7	ст. 62—63
6) Великій князь (обр.)	3	8	5	9) Никольской мон. изъ Неревск конца	4	10	6	ст. 63 64
7) Великій князь (обр.)	3	6	4	10) Перыньскій мон.	2	7	4	ст 64-65
8) Св Ѳома Матвѣевичъ Воронкинъ	2	4	3	11) Онъ же	2	4	3	ст. 65
9) Мон Никольскій Вежитцкій .	27	44	26	12) Онъ же	23	43	27	ст. 65 67

VI. Пог. Климетцкой Тесовской.

1) Иванъ Ѳедоровичъ Заболотцкій-Черленый съ сын. Иваномъ	32	48	48	1) Мон. Михайловскій съ Сковородки	31	65	43	ст 67 72
2) Иванъ Беляицъ Григорьевичъ Дуровъ съ братомъ внуки Труса Воробина	3	5	5	2) Антонъ Кречатниковъ	3	6	5	ст. 72-73

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
3) Елизаръ Ивановичъ Циплятевъ	22	38	$36^1/_2$	3) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	2	39	31	ст 73 74
				4) Юрьевскій мон. изъ Новгорода	2	3	2	ст 74
4) Св. Филиппъ Фомичъ Сверчинъ и Андрей Матвѣевичъ Соче вицынъ	5	8	5	5) Онъ же	5	9	6	ст 75—76
5) Св Игнатъ Митрофановичъ Буйносовъ	1	1	1	6) Онъ же	неука зано		1	ст 76
6) Михаилъ Алексѣевичъ Натальинъ съ сыномъ	1	2	2	7) Онъ же	неука зано		1	ст. 76
7) Св Мина Кузьминъ Кречатниковъ	1	1	1	8) Онъ же	неука зано		1	ст 77
8) Св Кузьма Кузьмичъ Ивановъ Косинъ	1	1	2	9) Онъ же	1	1	1	ст 77
9) Св. Семенъ Матвѣевъ съ сыномъ	1	2	1	10) Онъ же	неука зано		1	ст. 77
10) Св. Мина Олферовъ	2	4	2	11) Онъ же	2	4	2	ст 77
11) Св Михаилъ Моисеевъ и Елисѣй Офонасовъ	1	1	$1^1/_2$	12) Онъ же	1	1	2	ст 78
12) Св. Матвѣй Ивановичъ Кречатниковъ, Андрей Ивановичъ Веряжскій, Алексѣй Прокофьевичъ Веряжскій, Тимофей, Ѳедоръ и Мина Матвѣевичи Веряжскіе, Димитрій Перфурьевичъ Веряжскій, Гаврилъ и Мина Кузьмичъ Кре- [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	13) Онъ же	неука зано		12	ст 78

	Дворы	Люди	Обжи.		Дворы	Люди	Обжи.	
13) Тимофей Матвѣевичъ Веряжскій	1	3	2	14) Онъ же	неука зано			ст 78
14) Мон. Спасскій съ Чащи	9	17	18	15) Онъ же	9	22	16	ст 78 79
15) Мон. Лазаревскій изъ Неревскаго конца	2	4	$1^1/_2$	16) Онъ же	2	5	4	ст 80
16) Мон Никольскій съ Клиньска	3	3	$2^1/_2$	17) Онъ же	3	5	2	ст 80 81
17) Мон Никольскій изъ Сунды	1	2	2	18) Онъ же	неука зано			ст 81
18) Мон Успенскій Гесовскій	2	2	$1^1/_2$	19) Онъ же	1	2	1	ст. 82

VII. Пог. Спасскій на Оредежи.

	Дворы	Люди	Обжи.		Дворы	Люди	Обжи.	
1) Великій князь (обр.)	10	13	$8^1/_2$	1) Маркъ Панфиловъ	7	13	6	ст 82
2) Великій князь (обр.)	4	6	5	2) Ѳедоръ Юрьевъ	4	5	5	ст 83 84
3) Великій князь (обр.)	1	1	1	3) Иванъ Пантелеевъ	1	2	1	ст 84 85
4) Великій князь (обр)	4	6	4	4) Василій Рушевскій и Василій Мозынскій съ сыновьями	3	5	5	ст 85 86
				5) Мон Никольскій Вежитцкій	1	1	1	
5) Великій князь (обр)	2	5	2	6) Федоръ и Алексѣй Яковлевичи Кречатниковы	2	5	2	ст. 87
6) Великій князь (обр)	1	1	1	7) Харинъ Власьевъ владычень слуга	1	1	1	ст. 88
7) Великій князь (обр)	9	17	10	8) Владыка	8	15	9	ст. 89—90
				9) Григорій Шепелевъ	1	1	1	ст 90
8) Великій князь (обр)	4	6	4	10) Антонъ и Василій Кречатниковы	2	3	2	ст 90 91
				11) Павелъ Савельевъ	2	4	2	

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
9) Князь Иванъ Темка Ростовскій	22	40	27	12) Дементій, Кондратъ и Дмитрій Ивановичи Пантелеевы	21	36	26	ст 91—94
				13) Семенъ Болотовъ купецъ	7	12		
10) Лева Трусовъ Воробинъ	18	32	22	14) Иванъ Григорій и Матвѣй Моисѣевичи Бабинины	4	7	21	ст 95—98
				15) Федоръ и Степанъ Михайловичи Бунюсовы	3	4		
11) Иванъ-Вома Григорьевичъ Прокасьевъ	2	4	3	16) Осипъ Максимовъ	2	4	2	ст. 99
12) Иванъ Черлоный Ѳедоровичъ Заболотцкій съ сыномъ	6	8	7	17) Савелій и Иванъ Максимовичи Рыпцины	5	9	7	ст 99—100
13) Иванъ Бѣлицъ съ братомъ внуки Груса Воробина	1	2	1	18) Ѳедоръ и Степанъ Михайловичи Бунюсовы	1	2	1	ст. 100—101
14) Св Яковъ и Демидъ Перфуровы, Трофимъ и Степанъ Андреевичи Перфуровы	5	5	5	19) Они же	3	6	5	ст. 101
15) Семенъ и Иванъ Ивашковы	1	2	2	20) Они же	1	1	2	ст. 102
16) Св. Калинка Моквеичъ Комаровъ	1	1	1	21) Онъ же	1	2	1	ст 102
17) Св Андрей Лукинъ съ сын	1	1	3	22) Онъ же	2	4	3	ст. 103
18) Св. Ѳедотъ Васильевичъ Ватовъ	1	1	1	23) Онъ же	1	2	2	ст 103
19) Св Еремей Ивановичъ Кречатницкій	1	1	3	24) Они же	1	2	3	ст. 103—104
20) Св Иванъ и Андрей Кузьмичи Никифоровы	1	2	1	25) Онъ же	1	2	3	ст 104—105
21) Мон Никольскій съ Клинъска	3	4	3	26) Онъ же	3	6	3	ст 104—105
22) Поть съ Спасскаго на Аредежи погоста	1	1	1	27) Онъ же	неуказано		1	ст 105

VIII. Пог. Сабѣльской.

				1) Матрена Ѳедорова изъ Лазаревскаго монастыря	3	4	3	ст 106
				2) Захаръ Иванъ и Ѳедоръ Андреевичи Столбовы съ Волосовы ул				
				3) Ермола Гурковъ	3	5	2	
1) Великій князь 100)	24	38	20	4) Ѳедотъ Боецкій и Ульяна ж Павла Боецкаго	10	16	11	ст 107—108
				5) Андрей Богданъ Алексѣевичи Спицыны	1	2	1	
				6) Стенанъ Ѳедоровичъ Лялинъ и Степанъ и Ѳедоръ Никифоровичи Саинны	4	5	5	
2) Великій князь (обр)	3	7	6	7) Спасскій Хутынской мон.	3	6	5	ст. 109
3) Великій князь (обр)	9	14	10	8) Мон Пречистыя съ Десятины съ Волосовы ул.	7	11	9	ст 110
4) Великій князь (обр.)	5	9	7	9) Мон. Никольскій Вежитицкій	4	6	6	ст 111
5) Великій князь (обр)	2	3	2	10) Мон. Никольскій съ Легощи ул.	неуказано			ст. 112
6) Григорій Васильевичъ Карамазовъ	42	81	49	11) Настасья ж Ивана Григорьева	29	53	41	ст. 113—118

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	
7) Ермола Трусовъ Воробинъ	2	4	2	12) Назаръ Подвойскій	1	3	2	ст 118
8) Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ Сухой	6	9	7	13) Василій Исааковичъ Ѳедотьинъ	6	10	6	ст. 118 119
9) Василій Пуклинъ и Мордвинъ Муравьевъ	15	25	11	14) Матвѣй Телятевъ и Офимья Горшкова	12	14	15	ст 120- 121
10) Григорій Загозкинъ	6	6	4	15) Захаръ Порфуровъ	3	4	4	ст 122
11) Игнатій Васильевичъ Пушкинъ	26	41	29	16) Александръ Самсоновъ	20	30	23	ст. 122 127
12) Ѳедоръ Андреевичъ Кутузовъ-Глѣбовъ	31	43	29	17) Григорій, Иванъ, Остафій, Юрій Степановичи Колесницыны	7	11	8	ст 128
				18) Дмитрій Пахомьевъ	7	9	13	ст. 128—129
				19) Михаилъ Ивановичъ Секиринъ	7	10	10	ст 129—130
13) Иванъ Михайловичъ Гучинъ	23	47	32½	20) Юрій Гавриловичъ Божинъ	16	42	32	ст 131 134
14) Иванъ Васильевичъ Семеновичъ Михайловъ сестричъ Трусы Воробина	26	47	31	21) Андрей, Богданъ Алексѣевичи Спицыны и Семенъ Игнатьевичъ Великопоповскій	9	13	11	ст. 135
				22) Иванъ Федоръ и Дмитрій Ѳомичи Хилковы	3	5	4½	ст 135—136
				23) Анна ж Василія Губина	7	13	8½	
				24) Ѳеодоръ Ивановичъ Скачѣльскій	2	4	2	ст 137
15) Иванъ Ѳедоровичъ [illegible]	8	18	9	25) Владыка	7	11	8	ст 138
				[illegible]	1	2	1	ст 138 139
16) Яковъ Федоровичъ Новокщеный	10	20	13½	27) Владыка	6	17	11	ст 139 140
17) Григорій Федоровичъ Новокщеный	30	61	41	28) Владыка	24	46	31	ст 141 142
18) Св Мина и Григорій Олферьевичи Онаньины-Смиевскіе	7	8	6	29) Они же	6	9	6	ст. 142- 143
19) в Павелъ Федоровичъ Козецкинъ	1	1	3	30) Онъ же	1	4	3	ст 143
20) Св Лавръ Никитичъ съ Корковы ул	3	4	2½	31) Онъ же	2	3	3	ст 143—143
21) Св Парфенъ Ивановичъ Лотошковъ	1	3	2	32) Онъ же	3	4	3	ст 144
22) Св Ѳедоръ, Савелій, Осипъ, Захаръ и Семенъ Васковы	5	5	3	33) Они же	1	4	3	ст 144—145

IX Пог. Успенской Хрепельской

1) Великій князь (обр.)	4	5	3	1) Василій и Алексѣй Семеновичи Столбовы	3	3	3	ст 144- 145
2) Иванъ Гагаринъ	8	15	7	2) Матвѣй Телятевъ и Офимья Горшкова	5	7	7	ст. 145 146
3) Григорій Картамазовъ	1	3	1	3) Настасья ж Ивана Григорьева	1	1	1	ст 147
4) Алексѣй Федоровичъ Новокщеный	34	51	40	4) Владыка	28	41	34	ст 147 149
5) Яковъ Федоровичъ Новокщеный	25	36	27	5) Владыка	19	32	22	ст 149 152
6) Борисъ Федоровичъ Новокщеный	27	43	40	6) Владыка	21	41	31	ст 152—154

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжа.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжа.	
X. Пог. Косицкой								
1) Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ Сухой	3	5	4	1) Іосифъ Исаковичъ (Ѳедотовъ)	3	4	4	ст 155
2) Епифаній Толбугинъ	8	9	8	2) Михаилъ Берденевъ	9	10	10	ст 156
XI. Пог. Никольской-Передольской.								
1) Великій князь (обр)	48[1])	84	56½	1) Яковъ Коробовъ	38	55	49	ст 157 162
2) Великій князь (обр)	1	3	2	2) Попъ изъ волости Коробова	неуказано			ст 162
				3) Ѳедоръ Григорьевичъ Жораковъ	1	2	2	ст 163
3) Великій князь (обр.)	10	18	10	4) Яковъ Ѳедотовъ	1	1	1	ст. 163
				5) Никита, Григорій Михаилъ Лукичи Корововы	5	7	7	ст 163—164
4) Великій князь (обр.)	2	5	4	6) Мон. Десятинскій	2	4	4	ст. 165
5) Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ Сухой	36	54	37	7) Квашнярь	11	16	25½	ст 165 169
				8) Богданъ Корововъ	5	7	6½	ст 169—170
6) Игнатій Васильевичъ Пушкинъ	9	16	13	9) Александръ Самсоновъ	9	13	13	ст 171 172
7) Князь Григорьевичъ Бутурлинъ	5	5	5	10) Яковъ Осиповъ	3	3	3	ст 173 174
				11) Ульяна ж. Якова Царицова	2	2	2	ст. 174
8) Алексѣй Шавровъ	3	4	3	12) Родіонъ Корововъ	2	3	2	ст. 175
				13) Романъ Окинфовъ	1	1	1	
9) Гавриилъ Тимофѣевичъ Шуперикъ	6	12	9	14) Андрей и Лука Борисовичи Князегорскіе	5	5	6	ст 175—176
				15) Климъ Скачѣльскій	3	4	2	ст 176
10) Епифаній Толбугинъ	13	20	14	16) Остафій Ивановичъ Полонскій	8	16	12	ст. 177 178
				17) Федоръ Жораковъ	2	4	2	ст 178 179
11) Иванъ Федоровичъ Новокщеный	30	49	31½	18) Владыка	15	23	15	ст 180
				19) Мон. Десятинскій	8	16	14	ст 180—181
12) Св. Яковъ Семеновичъ Княжегорскій	3	3	3	20) Онъ же	1	4	3	ст 182
XII. Пог. Дмитреевской Городенской.								
1) Великій князь (обр)	22	27	20	1) Осипъ Яковлевичъ Кошельковъ	16	24	25	ст 183—185
				2) Лука и Андрей Борисовичи Князегорскіе	4	4	3	
				3) Борисъ Григорьевичъ Боровскій	1	1	2	
2) Великій князь (обр.)	12	14	12½	4) Мон. Константиново-Еленскій	3	3	3	ст 189—189
				5) Степанъ Желѣзновъ	2	2	1	
				6) Владыка	4	6	5	

[1]) Въ томъ числѣ 2 дер., 9 двор., 20 чел. въ Городенскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
3) Великій князь (обр.) . . .	7	13	7½	7) Яковъ Тютихинъ . . .	6	9	7	ст. 190 191
4) Великій князь (обр.) . .	46	79	59½	8) Мон. Благовѣщенскій изъ Горньчарскаго конца	38	60	47	ст. 192 194
				9) Мон. Якимоанскій изъ Горньчарскаго конца . .	2	2	2	ст. 194
5) Великій князь (обр.)	10	16	11	10) Мон. Духовской изъ Неревскаго конца	7	12	10	ст. 196
6) Великій князь (обр.)	7	14	7	11) Мон. Воскресенскій изъ Горньчарскаго конца	6	10	6	ст. 197 - 198
				12) Мон. Варваринскій съ Черницыны ул. . . .	11	19	13	ст. 199 200
7) Великій князь (обр.)	23	44	29	13) Мон. Отеньскій	4	5	4	ст. 199
				14) Мон. Филиповской съ Нутной ул.	5	8	7	ст. 191
				15) Мон. Перыньскій	3	8	4	ст. 199 200
8) Великій князь (обр.) . . .	11	19	14	16) Мон. Вознесенской изъ Загородскаго конца	8	13	11	ст. 201 203
				17) Мон. Якимьанскій изъ Горньчарскаго конца	1	2	2	ст. 202
9) Великій князь (обр.)	3	3	3	18) Мон. Михайловскій съ Сковородки	3	4	3	ст. 204 205
10) Великій князь (обр.) . . .	1	1	1	19) Мон. съ Лиситцкой Горки . .	1	1	1	ст. 205 - 206
11) Великій князь (обр.) .	2	3	2	20) [illegible] Кузьмин. ул.	2	3	2	ст. 20[illegible]
12) Великій князь (обр.) . . .	3	[illegible]	[illegible]	21) Никольскій мон. съ Острова	2	4	3	ст. 207
				22) Никольскій мон. съ Неревск. конца	1	2		
				23) Еська Максимовъ . . .	17	18	19	ст. 208—209
				24) Василій Есиповъ .	27	41	26	ст. 210 211
13) Иванъ-Ѳома Григорьевичъ Протасьевъ	65	99	71	25) Иванъ Лугинъ	4	5	4	ст. 213
				26) Яковъ Филиповъ	3	5	5	ст. 212
				27) Никита и Лука Александровичи Костковы	14	15	18	ст. 212 - 213
				28) Захаръ, Федоръ, Власъ Андреевы				
				29) Ѳома и Юрій Крепанницыны .				
				30) Офимія ж. Василія Молоствова				
				31) Вахрамѣй Алексѣевъ				
				32) Филиппъ Скрестовъ . . .				
				33) Василій Дмитрій и Онфимъ Фофановы				
				34) Савелій Богдановъ				
14) Бакланъ Григорьевичъ Бутурлинъ	44	69	45	35) Василиса ж. Василія Терентьева	44	56	51	ст. 215 221
				36) Никита Трофимовъ				
				37) Никифоръ Власьевъ				
				38) Дементій Ивановичъ Пасынковъ съ Холопьей ул.				
				39) Андрей Юрьевъ				

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
				40) Давидъ Нерадовъ				
				41) Федоръ и Алексѣй Яковлевичи Кречатниковы				
				42) Антонъ Кречатниковъ .				
				43) Алексѣй и Василий Столповы				
15) Тимофей Иванович Зезевитовъ	13	25	15	44) Федоръ Ивановичъ Никифоровъ Хромой	9	15	11	ст 222 223
16) Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ-Сухой	11	15	11	45) Казимиръ	8	12	11	ст. 224
17) Иванъ Ододуровъ	25	43	$26^{1}/_{2}$	46) Марфа ж. Остафія Глухова .	22	41	29	ст. 225 228
18) Семенъ Лукичъ Мякининъ . .	25	30	22	47) Офимья Горошкова и Иванъ Яжинский . . .	1.	21	23	ст 228 231
19) Иванъ Путятинъ Елецкій .	35	59	31	48) Оксинья ж. Никиты Есипова .	27	38	33	ст 232 237
				49) Тимофей Грязовъ . .	1	3		
20) Петръ Никитичъ Путятинъ .	28	43	$29^{1}/_{2}$	50) Оксинья ж. Никиты Есипова	25	33	30	ст 237 242
21) Василий Никитичъ Путятинъ	18	22	$16^{1}/_{2}$	51) Иванъ Дмитреевичъ Росщеплихинъ и Иванъ Шадринъ Федоровичъ Волосовъ . . .	18	21	19	ст 242 244
22) Ермола Трусовъ Воробинъ .	13	20	$11^{1}/_{2}$	52) Василій и Алексѣй Семеновичи Столбовы	7	12	7	ст. 244 246
				53) Яковъ Девятый	4	6	5	ст 246
23) Иванъ Шу[illegible] [illegible] [illegible] Андрей .	9	11	13	54) [illegible] и Матвѣй [illegible]	[illegible]	14	13	ст 247 249

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
24) Офферъ и Андрей Семеновичи Зыбины	8	12	9	55) Исаакъ Якимовичъ Рудневскій	5	6	5	
				56) Яковъ Кириловичъ Яковлевъ .	4	5	5	
25) Елизаръ Толбузинъ	7	15	7	57) Федоръ Яковлевичъ Селезневъ	6	10	7	ст 252
26) Левъ и Өедоръ Вашутины Козляниновы	2	3	$2^{1}/_{2}$	58) Андрей Григорьевичъ Посохновъ . . .	2	3	3	ст 252
				59) Өеодора ж. Василья Глазоемцева	11	16	11	
				60) Василий Никитичъ Шапкинъ	3	10	5	
				61) Яковъ Ивановичъ Скомантовъ Андрей и Семенъ Филиповичи Крашовы . .	3	5	3	
				62) Яковъ Ивановичъ Скомантовъ и Никита Гушинъ . .	3	8	6	
				63) Лука Михайловичъ Гузнищевъ	7	12	7	
				64) Василиса ж. Өомы Молочвова	4	4	4	
27) Дмитрій Григорьевичъ Бутурлинъ	51	73	43	65) Константинъ Белочниковъ съ Росткины ул	1	2	1	ст 259—260
				66) Кузьма Бородинъ Черинцовъ	1	1	1	
				67) Филиппъ Федоровичъ съ Ильины ул	1	1	1	
				68) Татьяна Черница изъ Варварички монастыря	1	1	1	
				69) Федоръ Сидоровъ съ Яковли ул	2	3	2	
				70) Андрей Григорьевъ . . .	2	4	3	
				71) Матвѣй и Мартемьянъ Божины	3	6	4	

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
				72) Алексѣй Хромой Ондрѣяновъ	6	10	13	
				73) Иванъ Кузьминъ	8	15	18	
28) Копотъ Григорьевичъ Бутурлинъ	32	49	34½	74) Михаилъ Ѳомичъ Полагинъ	3	4	3	ст. 260–264
				75) Матвѣй Телятевъ	3	4	3	
29) Иванъ Елизаровъ купецъ	8	11	6	76) Онъ же	3	3	4	ст 265
30) Св. Иванъ и Андрей Кузьмины и Иванъ Родивоновъ	5	6	5	77) Они же	5	5	5	ст 266
31) Св Григорій Онаньевичъ Гузнищевъ	3	6	3	78) Онъ же	2	5	3	ст 267
32) Св Самуилъ Игнатьевичъ Вязкоритцкій и Игнатъ Юшковъ	1	1	1	79) Они же	1	1	1	ст 267- 228
33) Св. Иванъ Остафьевичъ Свинкинъ	3	3	4	80) Онъ же	3	3	4	ст 268
34) Св. Григорій Степановичъ Морозовъ	1	2	1	81) Онъ же	1	2	1	ст 268
35) Св Федосѣй Филимоновъ поповъ сынъ	1	1	1	82) Онъ же	1	1	1	ст 268
36) Св Онферъ Тимофеевичъ Лодыгинъ	5	5	5	83) Онъ же	5	6	5	ст 269
37) Св Григорій Лаврентьевъ	3	4	2	84) Они же	3	4	2	ст 270
38) Св Михаилъ Натальинъ	1	1	½	85) Они же	1	1	1	ст 270
39) Св [illegible]	1	2	[illegible]	86) Онъ же	1	2	1	ст 270
40) Св [illegible] Сергѣевъ	1	1	1	87) Онъ же	1	1	1	ст 271
41) Св. Матвѣй и Ѳефилатъ Девятые	4	5	5½	88) Они же	4	5	5	ст. 271
42) Св. Омельянъ Нечаицъ Онаньевичъ Лѣсовъ	4	5	8½	89) Онъ же	1	3	3	ст 272
43) Св Иванъ Даниловичъ Лопуховъ, Даньша Левоновъ, Степанъ Онцифоровъ	1	3	2	90) Они же	2	3	2	ст 272
44) Св Андрей Ильичъ Палецкій	1	2	1	91) Онъ же	1	2	1	ст. 272
45) Св Тимофей, Федоръ и Кузьма Оникѣевичи Кирилловы	1	3	2	92) Они же	1	3	2	ст 273
46) Св Никифоръ Васюковъ	2	2	3	93) Онъ же	2	2	3	ст. 273
47) Св. Василій и Даніилъ Ѳоминъ	3	4	3	94) Они же	1	3	3	ст 273
48) Св Яковъ Гридинъ	1	1	½	95) Онъ же	1	1	½	ст 274
49) Мон Лазаревскій изъ Неревск. конца	16	32	21	96) Онъ же	15	24	18	ст 274 275
50) Мон Богословскій изъ Черменьца	1	1	1	97) Онъ же	1	2	1	ст 276
51) М и Троицкій съ Верхутна	2	2	2	98) Онъ же	2	2	2	ст 276 277
52) Мон Покровскій съ погоста	2	3	1½	99) Онъ же	2	2	2	ст 277
53) Церковь Св Дмитрія съ погоста	2	2	2	100) Онъ же	2	2	2	ст 278

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
XIII. Пог. Никольской Будковской								
				1) Семенъ Ивановичъ Кудрешкинъ Бѣльскій	34	47	34	
				2) Кузьма Феофилатовъ	11	17	12	
				3) Кузьма Феофилатовъ и Михаилъ Якимовъ	2	3	2	
				4) Домонтъ Ивановъ	2	3	2	
				5) Домонтъ Ивановъ, Дементій Ивановъ, Михѣй Огафоновъ Константинъ Павловъ	5	8	6	
				6) Дементій Ивановъ	1	1	1	
1) Великій князь (обр.)	87	123	93½	7) Василій Есиповъ	3	5	3	ст. 278 290
				8) Василій Есиповъ и Иванъ Язжинскій	22	28	23	
				9) Вавромѣй Олисѣевъ съ Кузьмод. ул.	2	4	3	
				10) Савелій Богдановъ и Никита Трофимовъ	2	4	3	
				11) Никита Трофимовъ, Василій Якимовъ, Савелій Андреевъ съ Волосовой ул., Филиппъ Ѳедоровъ съ Ильины ул.	3	5	5	
				12) Василій Кречатниковъ	1	1	1	
2) Великій князь (обр.)	9	10	8½	13) [illegible]	4	10	9	ст. 291 293
				14) Филиппъ Ѳедоровъ	1	1	1	
3) Великій князь (обр.)	[illegible]	7	9	15) Мон. Никольскій Вежицкій	6	12	9	ст. 293 294
				16) Ульяна ж. Василія Зайцева	15	18	15	
4) Ерема Трусовъ Воробинъ	18	30	16	17) Антонъ Кузьмичъ Кречатниковъ	[illegible]	1	1	ст. 295 298
				18) Яковъ Юрьевичъ Скачельскій	1	2	2	
				19) Дементій Ивановичъ Пантелеевъ, Харинъ Власьевъ и Иванъ и Семенъ Шепелевы	13	25	23	
				20) Дементій Пантелеевъ, Ѳедоръ и Степанъ Буйносовы	2	4	[illegible]	
				21) Семенъ и Иванъ Григорьевичи Шепелевы	2	[illegible]	3	
5) Иванъ Ивановичъ Аксаковъ	45	56	50½	22) Захаръ, Ѳедоръ и Власъ Андреевы съ Волосовы ул.	[illegible]	12	8	ст. 298—306
				23) Вафромѣй Елисѣевъ съ Кузьмодемьянск. ул.	[illegible]	8	8	
				24) Якимъ Даниловичъ Рамышевскій	5	[illegible]	[illegible]	
				25) Алексѣй Исаковичъ Кошелковъ съ Кузьмодем. ул.	6	8	8	
				26) Александръ Самсоновъ	25	35	29	
6) Князь Иванъ Михайловичъ Гагаринъ	44	62	43	27) Ѳома и Юрій Клепальницыны	13	13	13	ст. 306 311
				28) Дмитрій, Василій, Димитрій, Василій, Онфимъ Фофановы и Федотъ Базинъ	3	4	[illegible]	

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Ожи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Ожи	
7) Дмитрій Ивановичъ Волковъ .	33	42	28	29) Кузьма Ѳеофилатовъ . . .	14 [1])	19	30	ст. 311—315
8) Князь Григорьевичъ Бутурлинъ . .	7	9	7	30) Ѳома Якимовичъ Кошелковъ .	2	3	2	ст. 315—317
				31) Андрей Григорьевичъ Нажинъ съ Данил. ул.	3	4	3	
				32) Григорій, Иванъ и Матвѣй Бабкины	2	4	3	
9) Ѳедоръ Матвѣичъ Одоевцевъ	27	30	26½	33) Олферій и Лукьянъ Ивановичи Пшонкины съ Кузьмодемьянской ул. . .	14	18	15	ст. 318—321
				34) Матвѣй и Федоръ Никифоровичи Савины съ Холопьи ул. .	10	15	14	
10) Дмитрій Яковлевичъ Коурцевъ	17	23	19	35) Василій и Александръ Семеновичи Столбовы . . .	10	11	7	ст. 322—324
				36) Василій Никитичъ Луготскій .	11	13	6	
11) Левъ Васильевичъ Грѣзинъ Ѳоминскій . . .	28	35	29	37) Филиппъ Даниловичъ Скроботовъ съ Добрыни ул. и Ѳома, Юрій Степановичи Клепальницынъ	23	38	31	ст. 324—327
12) Олферій Ѳедоровичъ Ко[illegible]	13	15	11½	38) Савелій Андреевъ съ Волосовы ул., Филиппъ Федоровъ съ Ильины ул., Василій Якимовичъ Михайловъ [illegible]	12	15	13	ст. 328—330
13) Олферій и Андрей Зыбины	34	47	30	39) Александръ Самсоновъ	26	26	26	ст. 329—333
				40) Яковъ Коробовъ и Иванъ Петровъ .	2	2	2	
				41) Александръ Самсоновъ и Иванъ Петровъ . .	5	5	6	
14) Некрасъ Васильевичъ Рукавовъ	17	19	17	42) Ѳома Осиповичъ Захѣинъ .	4	6	5	ст. 333—336
				43) Савва Федоровичъ съ Кузьмодемьянск. ул.	8	8	12	
15) Иванъ (П) псаломникъ	9	9	7½	44) Павелъ Бачковъ . . .	3	3	3	ст. 337—339
				45) Алексѣй Юрьевичъ Скачельскій	6	7	7	
16) Федоръ, Никифоръ и Демьянъ Григорьевичи Шматовы . .	20	20	19	46) Иванъ Демьяновичъ Трыяновъ, Алексѣй Ѳома и Семенъ Васильевичи Пошаковы съ Лещи ул. .	14	24	19	ст. 339—341
17) Иванъ Селезень Ивановичъ Елетцкій князь	34	47	50	47) Владыка	35	53	45	ст. 341—343
18) Князь Петръ Ивановичъ Елетцкій	43	59	51	48) Владыка	18	29	25	ст. 343—346
				49) Мон. Св. Саввы съ Кузьмодемьянцы	11	16	12	
				50) Мон. Св. Юрія съ Лубянины	10	15	13	
19) Князь Дмитрій Ивановичъ Елетцкій	38	61	45	51) Мон. Спасскій Бутынскій .	31	49	39	ст. 346—349
20) Князья Иванъ и Семенъ Ивановичи Елетцкіе	60	102	70½	52) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца . . .	51	76	61	ст. 349—353
21) Св. Игнатъ и Василій Митрофановичи Буйносовы	3	4	2	53) Они же	1	2	2	ст. 353

[1]) Въ одномъ селѣ и дер. по старому письму люди и дворы не писаны

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
22) Св. Михаилъ, Алексѣй Семеновичи Кошелковы	1	2	1	54) Они же .	1	2	1	ст. 354
23) Св. Климъ и Федоръ Степановичи Хабалины	1	2	3	55) Они же . .	1	2	2	ст 354
24) Св. Моисей Власьевъ	1	1	1	56) Онъ же .	1	1	1	ст 354
25) Св Офанасій Кузьмичъ Буйносовъ	1	1	1½	57) Онъ же	1	1	2	ст 354
26) Св Михаилъ Никитинъ .	1	2	1	58) Онъ же . . .	1	1	1	ст 355
27) Св Федоръ Васильевичъ Коринъ	1	1	1½	59) Онъ же	1	1	1	ст 355
28) Св Елизаръ Терентьевичъ Андреевъ съ братомъ Василіемъ	1	2	1	60) Они же . .	1	1	1	ст 355
29) Св. Иванъ Юрьевъ съ Развозжы ул	1	2	2	61) Онъ же . .	1	2	2	ст 355
30) Св Иванъ и Осипъ Васильевичи Клепальницыны .	2	2	2	62) Они же	2	3	2	ст 355
31) Св Ѳедоръ Юрьевъ и Василиса ж Остафія Юрьева съ сыномъ Наумомъ	2	3	2	63) Они же	2	2	2	ст 356
32) Св Долматъ Селивановъ съ сыномъ Иваномъ	1	2	2	64) Они же . . .	1	2	2	ст 356
33) Св Григорій и Василій Осиповичи Буйносовы	1	2	1	65) Они же	1	1	1	ст 356
34) Св Соломонида ж Павла Юрьева . . .	1	1	1½	66) Она же	1	1	2	ст 357
35) Св Иванъ, Юрій Власьевичи Юрьевы	2	3	1½	67) Они же	2	2	2	ст. 357
36) Мон Никольскій съ Клиньсья	1	1	½	68) Онъ же	неуказано			ст 358
37) Пѣнь Василій съ Яковли ул	1	1	½	69) Онъ же	неуказано			ст 858

XIV Пог. Ильинской Тигодской.

1) Великій князь (обр) . . .	3	6	4	1) Андрей Дмитріевъ съ Борковы ул	4	5	4	ст 358—360
2) Великій князь (обр) . .	4	9	4	2) Андрей Ивановичъ Клементьевъ Емельяновъ .	4	6	5	ст 360 361
3) Великій князь (обр) . . .	18	26	12	3) Мон Воскресенскій съ поля конецъ Никитины ул	12	21	14	ст 362 363
4) Великій князь (обр.)	6	7	5	4) Мон Спасскій съ конца Кузьмодемьянск ул. съ Вотцкой дороги	5	7	5	ст. 364
5) Великій князь (обр) . . .	2	4	2	5) Мон Воскресенскій съ Деревяницы . . .	2	3	2	ст 365
6) Великій князь (обр) .	1	2	1	6) Мон. Никольскій Вежытцкой	1	1	1	ст 366
7) Константинъ Борисовичъ Кушелевъ	59	89	47	7) Ѳедоръ и Якимъ Михѣевичи Троецкіе	35	53	39	ст 367 374
				8) Яковъ и Пантелей Александровичи Троецкіе . .	8	10	13	
8) Иванъ Суморокъ Вокшеринъ .	46	6	42½	9) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	42	66	40	ст 375—379

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
9) Григорій Булгакъ Васильевичъ Вокшеринъ . . .	7	10	5	10) Савелій Гурылевъ . . .	5	9	5	ст. 380
10) Василій Никитичъ Пушкинъ .	45	62	39	11) Онкифій Васильевъ Брюхатовъ	37	59	18	ст. 38[illegible]–385
11) Андрей Климовичъ Толмачевъ	34	40	29½	12) Павелъ и Петръ Олфимовы	29	39	21	ст. 385–390
12) Настасья ж. Мокѣя Веревкина съ сыномъ Самуиломъ . .	28	43	26	13) Федоръ Ивановичъ Троецкій	25	41	34	ст. 391–394
13) Григорій Нѣмцовъ Завьялинъ	24	38	18½	14) Иванъ и Василій Филиповы .	9	15	10	ст. 394–398
				15) Григорій Кузьмичъ Кречатниковъ	6	10	5	
14) Иванъ, Василій и Григорій Исааковичи Малыгины Булгаковы	14	21	12	16) Лукинъ Окуловъ . .	11	22	15	ст. 399–401
15) Афанасій Григорьевичъ Прасоловъ подключникъ погребной . . .	18	28	13	17) Андрей Ивановъ Клементьевъ	6	9	7	ст. 402–404
				18) Иванъ Афанас Вязгуновъ	5	7	5	
16) Андрей малый подключникъ .	10	17	6	19) Иванъ Афанас Вязгуновъ . .	4	10	6	ст. 404–406
17) Григорій Карповъ подьячій .	6	11	4½	20) Иванъ Афанас Вязгун.	5	8	5	ст. 406–407
18) Св. Матвѣй Котельникъ и Гаврилъ Климовъ	10	16	8	21) Они же . .	9	12	9	ст. 408–409
19) Св. Дмитрій и Павелъ Кириловы съ Борковы ул . .	7	9	3	22) Они же . .	2	3	3	ст. 410
20) Св. Ларіонъ Матвѣевъ съ Борковы ул.	1	3	1	23) Онъ же	1	2	1	ст. 410
21) Св. Офромѣй Игнатовъ .	3	[illegible]	1½	24) Онъ же	2	3	1	ст. 411
22) Григорій, Юрій, Се[illegible] Шуб[illegible] И[illegible] Андреяновичи Шуйкые . . .	3	4	3	25) Они же . . .	3	3	3	ст. 411
23) Св. Иванъ, Юрій Павловичи Гучевы-Глупые	1	2	1	26) Они же . .	[illegible]	2	1	ст. 412
24) Св. Григорій Офимьевичъ Гороховъ	2	5	1½	27) Онъ же .	1	1	1	ст. 412
25) Св. Матвѣй Омельяновъ и Тимофей Дмитреевъ . . .	2	3	1½	28) Они же . .	2	2	2	ст. 413
26) Св. Михаилъ Дмитреевъ .	1	4	2	29) Онъ же . .	1	1	2	ст. 413
27) Св. Иванъ Офоносовъ . .	1	1	1	30) Онъ же . .	1	1	1	ст. 413
28) Мон. Никольскій съ Гостина поля	3	6	3	31) Онъ же [1]	3	4	3	ст. 413–414

XV. Пог. Солецкой на Волховѣ.

1) Великій князь (обр.)	8	15	6½	1) Өедоръ Побѣдитцкій	4	9	6	ст. 414–415
				2) Иванъ Васильевичъ Люлинъ .	1	1	1	
2) Великій князь (обр.) . .	13	18	14½	3) Владыка	11	19	15	ст. 415–417
3) Великій князь (обр.) . . .	28	45	23	4) Мон. Воскресенскій Деревяницк	19	13	18	ст. 417–419
4) Великій князь (обр.) . .	42	56	48	5) Мон. Антоновскій изъ Города.	37	62	51	ст. 420–422
5) Великій князь (обр.) . .	2	4	1	6) Мон. Спасскій Нередицкій .	1	3	1	ст. 422
6) Иванъ Михайловичъ Волынскій	74	130	48½	7) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	57	98	47	ст. 423–427

[1] Въ старыхъ книгахъ тѣ деревни писаны „въ Никольскихъ Неревскаго конца“

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
7) Булгакъ Вокшеринъ	32	66	20½	8) Петръ и Павелъ Олфимовичи Гучевы	19	13	23	ст 428 431
8) Степанъ Нѣмцовъ Заѣлинъ	5	8	4	9) Юрій Даниловъ съ Борковы ул	4	6	4	ст 431-432
9) Ѳедоръ Нѣмцовъ Заѣлинъ	4	6	4	10) Юрій Даниловъ съ Борковы ул	4	5	4	ст 432 433
10) Григорій Нѣмцовъ Заѣлинъ	10	15	8¼	11) Андрей Дмитріевъ съ Борк ул	2	8	6	ст. 433 434
				12) Юрій Даниловъ Хремой	2	3	4	
11) Андрей Малый подключникъ	2	3	2	13) Павелъ Медяевъ	4	4	4	ст 435
12) Григорій Кардовъ подлячій	3	6	3	14) Панфилъ Григорьевъ съ Борк ул	1	2	2	ст 435—436
13) Василій Дмитріевичъ Шадринъ чел Василія Борисовича Тучкова	11	16	12	15) Тимофей, Борисъ и Артемъ Ивановы	12	16	15	ст. 436 438
14) Св. Михаилъ Дмитріевъ съ сыномъ	4	7	3½	16) Онъ же	2	4	4	ст 439
15) Св. Матвѣй Омельяновъ	3	4	3	17) Онъ же	2	3	3	ст 439
16) Св Михаилъ Дмитріевъ, Матвѣй Омельяновъ и Тимофей Дмитріевъ	1	1	¼	18) Они же	неуказано			ст 439
17) Ларіонъ Матвѣевъ	6	7	6	19) Онъ же	5	7	5	ст. 440
18) Св. Захарь, Исаакъ и Лука Олферовы	2	4	2	20) Они же	1	3	2	ст. 440
19) Св Панфилъ и Вафромѣй Васильевы и Петръ Игнатовъ	9	10	6	21) Они же	2	4	4	ст 441
20) Св. Тимофей [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	22) Они же	[illegible]			[illegible]
21) Св Кузьмы и Иванъ Климовы		2	1	23) Они же	1	1	1	ст 442
22) Св Исаакъ, Онфимъ, Сила, Тимофей и Василій Олферовы	5	10	5	24) Они же	4	7	6	ст 442
23) Св Иванъ Прохновъ съ Чюдинцы ул	1	2	½	25) Онъ же	1	1	1	ст 442—443
24) Св Фефилатъ Степановъ	3	4	2½	26) Онъ же	2	3	3	ст 443
25) Св. Григорій Олферовъ съ Щорковы ул	2	2	1	27) Онъ же	1	2	2	ст 443
26) Св Ермола и Дементій Ѳалелѣевы	1	2	1	28) Они же	1	2	1	ст. 444
27) Св Семенъ и Михаилъ Нестеровы	3	5	4	29) Они же	3	6	4	ст 444
28) Попъ Алексѣй съ Погоста	3	3	2½	30) Онъ же	1	4	3	ст. 444—445

XVI Пог Андрея Святаго Грузинской.

1) Великій князь (обр)	34	58	17½	1) Офимія Горшкова	9	10	7	ст. 445—447
				2) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	9	14	8	
2) Великій князь (обр)	16	21	12	3) Яковъ Юрьевичъ Скачѣльскій	5	9	7	ст 448—150
				4) Иванъ Богдановъ	3	4	3	
				5) Василій Космынинъ	3	4	3	
				6) Григорій Матвѣевичъ Бычковъ	вмѣстѣ съ Богдановыми			
3) Великій князь (обр)	27	54	21	7) Мон Воскресенскій съ Деревянницы	17	30	19	ст 451—453
4) Мон Никольскій на Усть-Полисти	9	13	6	8) Онъ же	8	10	8	ст 455

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
XVII. Пог. Коломенской на Волховѣ.								
1) Великій князь (обр.) . . .	5	5	3	1) Иванъ Оксеньтьевъ	2	3	3	ст. 455
2) Великій князь (обр.)	23	29	21	2) Лукьянъ Михайловичъ Гузнищевъ	4	7	6	ст 456—458
				3) Нефедъ Шапкинъ . . .	3	5	4	
				4) Константинъ Богдановичъ Бабкинъ	4	4	4	
				5) Иванъ, Григорій и Дмитрій Моисѣевичи Бабкины	5	5	2	
				6) Иванъ Юрьевичъ Глотовъ	1	2	2	
				7) Иванъ Поповиченъ съ Буяни ул	1	1	1	
				8) Мон Никольскій Папоротцкій	1	1	1	
3) Великій князь (обр.) . .	23	38	25	9) Мон Успенскій на Волховѣ	20	33	23	ст 459 461
4) Великій князь (обр.)	12	17	10½	10) Мон. Воскресенскій изъ Горньчарскаго кон	10	12	11	ст. 462
5) Великій князь (обр.) . .	3	4	3	11) Мон. Антоновскій изъ Города.	2	4	3	ст. 463 464
6) Великій князь (обр.)	7	9	8	12) Мон. Фроловскій съ Легощи ул	7	11	7	ст. 464 - 465
7) Великій князь (обр.) . .	[illegible]	6	4½	13) Мон Никольскій Папоротцкій [illegible]	[illegible]	5	4	ст 465 466
8) Самуилъ [illegible] . Мосеевъ его мать Настасья	12	14	12	14) Семенъ [illegible]	10	14	13	ст. 467 469
9) Св Самсонъ Ермолинъ . . .	5	7	5	15) Онъ же . .	5	7	5	ст. 469 - 470
10) Яковъ и Игнатъ Ивашковы Григорій и Яковъ Карповы.	15	20	11	16) Они же	9	11	11	ст. 470 471
11) Мон Спасскій Хутынскій . .	51	63	45	17) Онъ же . .	41	63	47	ст. 471 473
12) Мон. Никольскій съ Полисти .	3	5	3	18) Онъ же . . .	3	4	3	ст. 473
XVIII. Пог. Онтоновской								
1) Великій князь (обр.) .	7	9	5½	1) Иванъ Лукичъ Бабкинъ .	3	4	5	ст. 474— 475
				2) Исаакъ, Осипъ и Иванъ Васильевы съ Витной ул. . .	1	2	1	
2) Великій князь (обр.)	24	29	23½	3) Мон. Антоновскій изъ Города.	18	29	25	ст. 475 476
3) Мон. Антоновскій на Волховѣ на Боженкѣ	5	5	3	4) Онъ же	3	3	3	ст. 478
XIX. Пог. Петровской на Волховѣ.								
1) Великій князь (обр.)	8	10	7	1) Мон Троицкій Колмовскій	6	8	7	ст. 478—479
2) Великій князь (обр.) . . .	9	9	8	2) Мон. Благовѣщенскій изъ Горньчарскаго кон. вмѣстѣ съ Аркажскимъ	8	8	9	ст 480 481
3) Великій князь (обр.) . . .	4	5	3	3) Фроловскіе попы съ Легощи ул.	4	4	4	ст. 481—482
4) Великій князь (обр.)	3	4	3	4) Мон. Никольскій съ Острова .	4	5	4	ст 482
5) Иванъ Васильевичъ Вокшеринъ Сумароковъ [illegible]	6	7	6	5) Александръ Тимофѣевъ	13	14	6	ст. 483—484

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
6) Лева Хлѣбникъ	4	4	3	6) Аркажскій мон .	неуказано			ст. 484
7) Купцы Иванъ Елизаровъ и Михаилъ Купреяновъ . . .	8	9	7	7) Они же	6	10	8	ст. 585

XX. Пог. Ивановской Переѣздской на Волховѣ.

1) Великій князь (обр.)	12	14	11	1) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ	2	2	2	ст. 486 - 487
				2) Варсонофій Лютинъ . . .	3	5	4	
				3) Лука Ѳедоровъ	2	3	2	
				4) Иванъ Семеновичъ Ланошинскій	1	1	1	
2) Князь Василій Даниловичъ Холмскій	7	8	6½	5) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	5	8	7	ст. 489
3) Иванъ Суморокъ Вокшеринъ дьякъ	5	8	6	6) Никита и Василій Гудины .	2	3	2	ст. 490 491
				7) Александръ Кисляковъ .	2	2	2	
4) Св. Олферъ и Василій Мосѣевы	2	2	4	8) Они же	2	4	4	ст. 491
5) Св. Иванъ Моисѣевичъ Переѣздскій	2	3	2	9) Онъ же . . .	2	3	2	ст 491
6) Мон. Спасскій Футынскій . .	21	25	21½	10) Онъ же . . .	20	31	28	ст 492—493
7) Мон. Павловскій изъ города	9	12	8	11) Онъ же . .	7	10	9	ст. 493

КОПОРСКІЙ УѢЗДЪ.

1. Пог Каргальскій.

1) Великій князь (обр.)	2	2	3½	1) Игнатъ Васильевичъ Мыльниковъ	7	4	70	ст. 494—495
2) Великій князь (обр.)	1	2	1	2) Давидъ Нерадовъ	1	.	1	ст 495
3) Великій князь (обр.)	1	3	1	3) Ѳома и Семенъ Матвѣевичи Стебловы, Максимъ Васильевичъ Стебловъ	1	2	1	ст 496
4) Иванъ Кобылъ и Ѳедоръ Александровичи Суховы . .	88	112	85	4) Казимиръ	80	108	83	ст 497—500
5) Алексѣй и Шипѣвые Елизаровичи Хвостовы	60	88	62	5) Ѳедора ж. Василья Глазовицева и ея 2 сына Юрій и Андрей	57	67	58	ст 501 506
6) Никита Михайловичъ Беклемишевъ	48	57	38	6) Иванъ Малый Никифоровъ . .	40	55	40	ст. 507 510
7) Саулъ Вышеславцевъ . .	29	39	30	7) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ и Михаилъ Матвѣевичъ Селезневъ	27	34	29	ст 511—513
8) Кузьма Александровъ Воронинъ	27	30	21	8) Алексѣй Осиповичъ Норововъ съ сыномъ	19	20	21	ст 514 515
				9) Никита Вырьскій .	8	8	8	
9) Андрей Ивановичъ Воронинъ	утрачено		—	10) Павелъ Іевль Закрепскій	утрачено			
10) Гавріилъ Бѣлосельскій	43	52	35	11) Андрей Телятевъ .	33	37	33	ст 517—519
11) Пуща Олуновскій	36	48	32	12) Михаилъ и Олферъ Клементьевы	11	13	11	ст. 520 521
				13) Лука . . .	21	23	21	

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
12) Русинъ Михаилъ и Иванъ Муравьевы Олуповские . . .	40	46	32	14) Настасья ж. Ивана Григорьева	36	52	38	ст 521—523
13) Гавриилъ Өедоровичъ Коринт	36	44	34	15) Григорій и Иванъ Олферовичи Мункины	18	22	18	ст 523—525
				16) Матвѣй и Василій Афанасьевичи Лентіевы	12	13	12	
14) Олферій Өедоровичъ Коринъ .	30	38	29	17) Өедоръ Назарьевъ и Юрій Борисовъ	26	39	29	ст 526—529
				18) Тимофей Удосольскій .				
15) Константинъ и Иванъ Өедоровичи Зоговкины .	34	40	30½	19) Иванъ и Доментій Димитріевичи Князьцовы . . .	30	33	33	ст. 529—532
16) Иванъ Константиновичъ Бормосовъ	5	7	5	20) Прокофій Скачѣльскій . . .	4	5	4	ст 533 534
				21) Кириллъ Осиповичъ Дрогуновъ	1	1	1	
17) Иванъ и Федоръ Федоровичи Тулубьевы	7	7	6	22) Александръ Самсоновъ	6	6	6	ст 534—535
18) Салтыкъ Ододуровъ .	30	32	25	23) Тимофей Ивановичъ Боровскій и Иванъ Кузьмичъ Савелковъ	19	21	21	ст. 535 536
				24) Тимофей Боровскій и Яковъ Шишкинъ . . .	5	5	5	
				25) Тимофей Боровскій	2	2	2	
19) Лука и Григорій Ивановичи Өедосовы и ихъ [illegible] Иванъ [illegible]	1	1	[illegible]	26) Олферій Г[illegible]	4	5	6	ст. 537
20) Ивангородецъ Кириллъ Офонасовъ	6	10	5	27) Иванъ Малый Васильевичъ Никифоровъ	22	23	19	ст 538
21) Ивангородецъ Гавриилъ Наумовъ	3	5	5					
22) Ивангородецъ Андрей Афанасьевичъ Дядинъ	5	8	5					
23) Гавриилъ Никитичъ Колпачевъ чел. Настасьи Григорьевой Ивангородц (?) . . .	.	10	5	28) Иванъ Малый Никифоровъ .	8	10	8	ст. 539
24) Ивангородецъ Ермолай Droневъ чел. Настасьи Григорьевой	5	8	4	29) Иванъ Малый Никифоровъ . .	5	5	5	ст 540
25) Ивангородецъ Павелъ Овсѣевичъ Морозовъ съ 5 сыновьями человѣкъ Богдана Есипова	4	8	4	30) Иванъ Масый Никифоровъ	3	3	4	ст. 540
26) Ивангородецъ Кузьма Дроневъ съ 3 сынов чел Наст Григорьевой	7	10	6	31) Иванъ Малый Никифоровъ .	18	21	18	ст. 540—541
27) Ивангородецъ Николай Дроневъ чел Настасьи Григорьевой	6	7	6					
28) Ивангород Иванъ Лявка[1]) чел Луки Бавкина . .	11	14	8					

[1]) Изъ этихъ же обжъ 1 отдана Павлу Морозову

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	
29) Иванг. Осипъ Якушовъ чел. Михаила Селезнева	16	20	5					
30) Ивангор. Иванъ и Павелъ Васильевы, люди Луки Федорова			9					
31) Иванг. Харитонъ Ѳедковъ чел. Богдана Есипова			1					
32) Ивангор. Игнатъ Рожевы съ 3-мя сыновьями	22	32	4	32) Казимиръ	52	63	53	ст. 542—544
33) Ивангород. Иванъ Чебстарь Тверитинъ			5					
34) Ивангород. Насонъ Ѳедковъ чел. Настасьи Григорьевой	7	1[illegible]	6					
35) Харитонъ Павловъ съ 3-мя сыновьями чел. Настасьи Григорьевой Иванг.	9	12	6					
36) Игнатъ Чертъ съ сыномъ чел. Богдана Есипова Иванг.	[illegible]	9	6					
37) Св. Степанъ Семеновичъ Князьковъ	2	2	5	33) Онъ же	3	3	3	ст. 545
38) Св. Павелъ Семеновичъ Квашенниковъ	3	3	3	34) Онъ же	3	3	3	ст. 545
39) Св. Иванъ Алексѣевичъ Князьковъ, Арина ж. Дмитрія Пе[illegible] ж. Семен[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	35) Они же	[illegible]	1	1	ст. 546
40) Св. Самуилъ, Иванъ и Петръ Михалевы и Назаръ Овикѣевъ	4	4	4	36) Они же	4	4	4	ст. 546
41) Св. Самуилъ Моисѣевъ Кузьма Селивановъ Карпъ Левинъ	1	3	1(?)	37) Они же	1	3	2	ст. 545
42) Св. Моисѣй Ѳедковъ и Ѳедоръ Борисовъ	2	2	2	38) Они же	2	2	2	ст. 546
43) Св. Павелъ Ѳедковъ, Онаній и Антропъ Ивашковы	1	3	2	39) Они же	2	3	3	ст. 546—547
44) Св. Иванъ и Остафій Ошивкины и Василій Якушовъ	2	3	2	40) Они же	2	3	3	ст. 547
45) Св. Иванъ Самойловъ, Ѳедоръ Гридинъ, Севастьянъ и Петръ Кирилловы и Іевлъ Артемовъ	4	5	4	41) Они же	4	5	6	ст. 54[illegible]
46) Св. Константинъ Васильевъ, Игнатъ Савинъ, Григорій Ивашковъ, Алексѣй Васильевъ, Селиванъ Ивашковъ, Алексѣй Столяновъ, Василій Игнатовъ, Петръ Захаровъ	6	9	7½	42) Они же	[illegible]	8	8	ст. 547
47) Св. Родіонъ Ивашковъ	1	1	1	43) Онъ же	2	2	2	ст. 548
48) Св. Сысой Лукинъ	1	1	1	44) Онъ же	1	1	1	[illegible] 549
49) Св. Нефедъ Карповъ, Семенъ Нефедовъ, Власъ Еремкинъ	2	3	2	45) Они же	1	2	2	ст. 549
50) Св. Иванъ Васильевичъ Бѣлый	1	1	1	46) Онъ же	1	1	1	ст. 549
51) Св. Павелъ и Олферъ Фроловы	1	2	1½	47) Они же	1	2	[illegible]	ст. 549
52) Св. Харитонъ Фроловъ старостаго братья Тимофей и [illegible] Родіонъ Никольскій	4	6	2	48) Они же	2	2	2	ст. 549

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Ожи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Ожи.	
53) Св. Алексѣй Мининъ и Иванъ Ѳедковъ съ посада г. Копорья	[illegible]	4	2	49) Они же				ст 550
54) Купецъ Иванъ Елизаровъ	[illegible]	57	[illegible]	50) Онъ же	34	41	35	ст 550
55) Мон. Пречистыя Елисѣевской пустыни	13	24	8	51) Онъ же	7	8	[illegible]	ст 551
56) Мон. Спасскій изъ Копорья, мон. Пречистыя съ посада и мон. Рождеств. Христова съ посада	10	12	12	52) Они же . .	11	17	15	ст 552
57) Діаконъ Иванъ Спасскій изъ города	1	1	1	53) Онъ же . . .	2	2	2	ст 553

II. Пот. Егорьевской-Радшинской.

1) Василій Григорьевичъ Годуновъ	39	55	34	1) Оксинья ж. Никиты Есипова и мон. Никольскій Неревск. кон.	29	30	32	ст 553—555
2) Петръ Григорьевичъ Годуновъ	12	15	9	2) Богданъ Норововъ . . .	9	9	9	ст 556
3) Салтыкъ Ѳедоровъ . .	5	5	6	3) Яковъ Константиновичъ Шишкинъ	6	7	6	ст. 557
4) Иванъ Дмитріевичъ Шадринъ	14	14	15	4) Ѳома и Семенъ Матвѣевичи Стебловы и Максимъ Васильевичъ Стебловъ . . .	14	16	14	ст. 557—558
5) Иванъ Кобыла и Ѳедоръ Александровичъ Суховъ .	11	20	16	5) Казимиръ	16	19	16	ст 559—560
6) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
7) Андрей Жолтухинъ . . .	[illegible]	2	2	7) Григорій Секиринъ .	2	2	2	ст 562
8) Ивангор. Савелій Тимофей, Григорій, Ѳома, Олферъ Борисовичи Гуликовы люди Богдана Есипова . . .	18	27	30	8) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ .	25	34	34	ст. 562—563
9) Иванъ Константинъ Тиняковъ чел. Богдана Есипова . .	4	5	5	9) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ и Тимофей Ивановичъ Боровскій	4	5	5	ст 564
10) Ивангор. Яковъ Ильинъ съ 7-ю сыновьями люди Луки Ѳедорова	12	16	12	10) Иванъ Кузьмичъ Боровскій .	1	1	1	ст 564—565
				11) Давидъ Нерадовъ .	9	12	9	
11) Ивангородцы Юрій Олферовичъ Бѣковъ съ 6-ю сыновьями чел. Василія Кузьмина . . .	4	5	4	12) Кириллъ Дрогуновъ	2	3	2	ст. 565—567
				13) Иванъ и Григорій Олферьевичи Мукины	4	5	3	
12) Ивангор. Иванъ Юрьевичъ Подозвановъ чел. Бориса Есипова	3	5	4	14) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ.	5	6	5	
13) Иванг. Панфилъ Фефилатовъ чел. Настасьи Григорьевой .	10	14	13	15) Мон. Спасскій Хутынскій .	11	15	13	
14) Ивангор. Василій Баламутовъ чел. Луки Ѳедорова . . .	11	21	7	16) Мон. Св. Дмитрія со Славковы Ул.	14	15	16	ст 567—568
15) Иванг. Василій Далиловъ чел. Богдана Есипова . .			5					
16) Иванг. Павелъ и Лукьянъ Олферовичи люди Ивана Немирова			3					
17) Иванг. Яковъ Афанасьевичъ Дядковъ съ 2-мя сыновьями чел. Настасьи Григорьевой .	6	9	5	17) Мон. Спасскій Хутынскій	6	6	6	
18) Св. Алексѣй Ивановъ и Семенъ Мининъ	2	[illegible]	2	18) Они же	3	3	3	ст 569

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Ожи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Ожи	
III. Пог. Ильинской Замозской въ Бегуницахъ.								
1) Великій князь (обр.)	10	12	12	1) Лука Исаакович Ѳедотьинъ	11	17	17	ст. 569—570
				2) Олферій и Михаилъ Гагины	2	2	2	
2) Великій князь (обр.)	7	14	7	3) Офимья ж. Ивана Деревяшкина	8	9	7	ст. 571—572
3) Великій князь (обр.)	9	10	8	4) Андрей и Григорій Савельевы	8	8	8	ст. 573
4) Великій князь (обр.)	8	12	10	5) Лука Клементьевъ съ Яни ул.	9	10	10	ст. 573—574
5) Великій князь (обр.)	8	8	8	6) Ефимъ Медвѣдковъ	6	8	9	ст. 574—575
6) Великій князь (обр.)	5	5	5	7) Оксинья ж. Никиты Василистина	неуказано			ст. 575
7) Великій князь (обр.)	29	35	28½	8) Мон. Рождества Пречистыя съ Никитины ул.	32	40	38	ст. 575—577
8) Великій князь (обр.)	7	8	9	9) Мон. Пречистыя Михалитскій	9	15	11	ст. 578
9) Великій князь (обр.)	1	1	½	10) Григорій Алексѣевъ	1	1	2	ст. 579
10) Стефанъ Юрьевичъ Порховскій съ 3-мя сыновьями	4	4	3	11) Василій Булатовъ съ Чудинцы ул.	6	6	6	ст. 579—580
11) Олферія Ѳедоровича Коситскій	28	36	23	12) Иванъ и Дементій Дмитріевичи Князьцовы	20	21	20	ст. 586—588
				13) Алексѣй Осиповичъ Норовковъ	9	10	9	
12) Бестужъ Семеновичъ Сарыевскій	31	48	28	14) Никита Савинъ	28	33	29	ст. [illegible]
13) Ѳедоръ Торуса Семеновичъ Сарыевскій	20	23	20½	15) Аѳанасій Григорьевичъ Репеховъ	20	21	20	ст. 591—592
				16) Илья Репеховъ	5	6	5	
14) Игнатъ Чернышъ Салтыковскій Травина (чел.?)	4	5	6	17) Ѳома Максимъ и Семенъ Матвѣевичи Стебловы	4	5	6	ст. 593
15) Истома Дмитріевичъ Кратовъ	2	2	2	18) Офимья ж. Ивана Деревяшкина	2	2	2	ст. 593
16) Лука Павловичъ Норватовъ	7	12	10	19) Василій Исаковичъ Ѳедотьинъ	17	22	16	ст. 594
17) Ѳедоръ Боборыкинъ	13	22	13	20) Яковъ Скомантовъ	14	16	15	ст. 594—595
18) Василій Андреевичъ Окличѣевъ	16	17	13	21) Лука Исаакович Ѳедотьинъ	14	16	16	ст. 595
				22) Олферій Гагинъ	3	6	5	
19) Григорій и Лука Ивановичи Ѳедоровы и ихъ зять Иванъ Шереметевскій	59	69	57½	23) Михаилъ и Олферъ Гагины	53	53	53	ст. 598—600
				24) Лука Исаакович Ѳедотьинъ	12	18	12	
20) Никита Савулковъ чел. Травина	10	10	8	25) Павелъ Іевль Закроновскій	10	10	10	ст. 601
21) Алексѣй и Иванъ Шипѣевъ Елизаровичи Хвостовы	2	3	2	26) Ѳедора ж. Василія Гнѣздоемцева	2	3	2	ст. 601
22) Св. Семенъ Ѳедотовъ	1	1	1	27) Онъ же	1	1	1	ст. 601
23) Св. Семенъ и Ерема Нерадовы и ихъ братаничъ Власъ	3	3	3	28) Они же	3	3	3	ст. 602
24) Св. Алексѣй Ѳоминъ Иконникъ и Тимоѳей Матюковъ	2	2	2	29) Они же	2	2	2	ст. 602
25) Св. Иванъ, Трофимъ и Максимъ Ѳроловы съ Ильины ул. и Селиванъ Никитинъ съ Славковы ул.	3	3	3	30) Они же	4	1	4	ст. 602—603
26) Св. Иванъ Алексѣевъ	1	2	1	31) Они же	1	2	2	ст. 603
27) Св. Ѳедоръ и Митрофанъ Васильевичи Ивановы	4	5	4	32) Они же	4	7	6	ст. 603

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
IV. Пог. Покровской Дятелинской.								
1) Великій князь (обр.)	8	9	8	1) Ѳедоръ Остафьевичъ Глуховъ.	3	3	3	ст. 603—605
				2) Церковь Бориса и Глѣба съ Загзенья	2	2	1	
				3) Дементій Ивановичъ Пантелеевъ	1	1	1	
				4) Офимія ж. Ивана Деревяшкина	2	2	2	
2) Степанъ Юрьевичъ Порховскій съ сыновьями Семеномъ, Ѳедоромъ и Борисомъ	37	59	35½	5) Матрена ж. Семена Секирина.	36	43	39	ст 605 610
				6) Григорій Савельевичъ Бдюхинъ	2	4	3	
				7) Яковъ Тютихинъ	2	3	2	
				8) Тимофей Ивановичъ Боровскій съ Яковли[illegible]	3	5	3	
				9) Семенъ и Андрей Филиповичи Кротовы	4	5	4	
				10) Василій Андреевичъ Булатовъ	5	7	4	
3) Тимофей Ивановичъ Зезевитовъ	78	101	66	11) Яковъ и Кипріанъ Константиновичи Шишкины	65	93	69	ст. 611- 615
4) Андрей Григорьевичъ Жолтухинъ	32	41	24	12) [illegible]	24	40	36	616 619
5) Семенъ, Петръ, Истома и Ѳедоръ Митины, люди Василія Тучкова	36	57	34½	13) Иванъ Захарьевичъ Олиновъ	14	19	15	ст. 620 623
				14) Ѳедоръ Яковлевичъ Селезневъ	10	13	16	
				15) Павелъ Люткинъ	6	8	5	
6) Неклюдъ Борисовичъ Вышеславцевъ	18	26	17	16) Никита Грузовъ	23	26	24	ст 624 626
7) Димитрій Олферовичъ Петряшовъ	28	38	24	17) Александръ Тимофеевъ	21	25	24	ст. 627—630
				18) Ѳома Васильевъ съ Никитины ул	5	5	5	
8) Татьяна ж. Никиты Корыткова съ сын. Тимофеемъ, Михаиломъ, Василіемъ Кузьмой и пасынк. Шишкой и Истомой	41	60	31	19) Офимья ж. Ивана Деревяшкина	16	16	16	ст 631—635
				20) Дементій Ивановичъ Пантелеевъ	20	26	20	
9) Св. Ѳедоръ Ѳалѣевъ и Дмитрій Яковлевичъ Омосовъ	2	2	1	21) Они же	2	2	2	ст. 636
10) Св. Власъ Омосовъ	1	1	1	22) Онъ же	2	2	2	ст. 636 637
V. Пог. Кипѣнской.								
1) Великій князь (обр.)	6	7	5	1) Ефимъ Медвѣдковъ	7	9	7	ст. 637—638
				2) Давидъ Нерадовъ	1	1	1	
2) Великій князь (обр.)	9	13	7	3) Патрикѣй, Максимъ, Ѳедоръ, Иванъ, Игнатъ Оверкѣевичи Скорятиновы	9	12	10	ст 638—639
3) Великій князь (обр.)	6	8	5	4) Андрей Посохновъ	7	8	7	ст 639—640
4) Великій князь (обр.)	7	12	4	5) Михаилъ Секиринъ	непи	сано	—	ст 640—641
5) Великій князь (обр.)	11	16	12	6) Мон. Воскресенскій изъ Славенскаго конца	15	21	16	ст 642

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи	
6) Великій князь (обр.)	12	17	12	7) Мон. Спасскій Хутынскій . . .	11	16	12	ст. 643
7) Великій князь (обр.)	5	5	3	8) Мон. Михалицкій	5	6	6	ст. 644
8) Степанъ Юрьевичъ Порховскій съ 3-мя сыновьями	14	19	11	9) Иванъ Дмитріевичъ Князьцовъ	5	5	5	ст. 645–646
				10) Александръ Кошелковъ .	5	6	6	
9) Неклюдъ Вышеславцевъ . . .	5	7	7	11) Никита Грузовъ	3	5	7	ст. 647—648
10) Иванъ Михайловичъ Шматовъ	15	22	11½	12) Михаилъ и Андрей Ѳедоровичи Сухіе Голенищи	15	15	15	ст. 648–650
				13) Константинъ и Осипъ Павловичи Доспѣшниковы	4	4	4	
11) Дмитрій Волкъ Шматовъ и его шуринъ Яковъ Ивановичъ Копыловъ	27	31	29	14) Михаилъ Ивановичъ Сокиринъ	32	40	33	ст. 650–652
12) Некрасъ Григорьевичъ Крекшинъ	1[illegible]	20	16	15) Димитрій Ивановичъ Пантелеевъ	23	25	24	ст. 652–654
13) Василій Болсунъ Григорьевичъ Крекшинъ	16	16	11	16) Димитрій Ивановичъ Пантелеевъ	20	20	18	ст. 654—655
14) Яковъ Григорьевичъ Крекшинъ съ братомъ Левой	21	25	16	17) Тимофей Ивановичъ Боровскій	15	16	16	ст. 655–657
				18) Павелъ Іевль Закреновскій . .	3	4	3	
15) Афанасій Васильевичъ Безстужевъ	5	6	4	19) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	1	2	2	ст. 658–659
16) Семенъ [illegible]	2[illegible]	34	19	20) [illegible] Ѳедоръ, Димитрій Ѳомичи Хилковы	21	2[illegible]	2[illegible]	ст. 659–66[illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи	
17) Алексѣй Михайловичъ Шматовъ	17	18	12	21) Яковъ Скоматовъ . .	14	15	13	ст. 662–663
				22) Іевль Красковъ	5	5	4	
18) Артемъ Суздалецъ Алексѣевичъ Парфеевъ и его дѣти Игнатъ и Нечаецъ	36	46	33	23) Иванъ и Григорій Борисовичи Пустовы	30	38	30	ст. 664—667
				24) Юрій, Остафій, Григорій и Иванъ Степановичи Колесницыны .	10	12	10	
19) Иванъ Некрасъ съ дѣтьми Васильемъ и Саввой Образцовске	24	33	17½	25) Юрій и Константинъ Степановичи Колесницыны .	23	33	23	ст. 668–670
20) Ѳедоръ Небаровъ	15	22	16	26) Яковъ и Кипріанъ Константиновичи Шишкины	16	22	21	ст. 671–672
21) Семенъ, Ѳедоръ, Петръ Лапины, люди Василія Тучкова . . .	16	19	16	27) Антонъ Иванъ, 2 Андрея Ильичи Кійковы, ихъ племянница Анна; Илья, Иванъ, Димитрій, Семенъ Афанасій Михаилъ Репеховы	8	8	8	ст. 673–674
				28) Павелъ Ѳедоровичъ Шепелевъ	2	2	2	
				29) Казимиръ	6	7	7	
22) Иванъ Большой и Иванъ Пестрый Васильевичи Хомутовы, Васильевскіе люди Тучкова.	7	12	4½	30) Настасья ж. Василія Григорьева	5	8	5	ст. 675–676
23) Св. Ѳедоръ, Василій, Иванъ Глотъ, Кириллъ и Семенъ Ѳаддѣевы	8	13	5	31) Они же	5	6	6	ст. 677–678
24) Св. Захаръ Оверкѣевъ	3	3	2	32) Онъ же	2	2	2	ст. 678
25) Св. Иванъ и Михаилъ Вишняковы	2	3	2	33) Они же	2	2	2	ст. 677–679
26) Св. Алексѣй Андреевичъ Деревяшкинъ	4	6	3	34) Онъ же	4	5	4	ст. 679
27) Мон. Никольскій изъ Сунды .	2	пусто		35) Онъ же	2	2	2	ст. 680

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
VI. Пог. Богородицкой Дягиленской.								
1) Великій князь (обр.) . . .	1	1	1	1) Анна Черница изъ Никольск Суидовского мон	2	2	2	ст. 680
2) Великій князь (обр.)	4	4	3	2) Андрей Посохоновъ	5	5	4	ст 681
3) Степанъ Юрьевичъ Порховскій съ 3-мя сыновьями . . .	51	60	48½	3) Димитрій Репеховъ, Иванъ Лукинъ, Алексѣй Родивоновъ, Семенъ Степановъ, Афанасій Гридинъ, Михаилъ Ивановъ	37	46	42	ст 682 685
				4) Ѳома и Юрій Клепальницыны	1	2	2	
				5) Василій Мозжинскій и Иванъ Рушевскій	5	5	6	
				6) Михаилъ и Андрей Ѳедоровы съ Лубяницы и Павелъ Іевль Закреновскій	5	5	6	
4) Иванъ Степановичъ Самаринъ.	52	57	45½	7) Іевль Красковъ съ Розвозжы ул. Андрей, Николай и Василій Оникѣевичи Минины, Иванъ, Григорій Борисовичи Трусовы .	53	72	58	с 689—690
VII. Пог Никольской Суидовской								
1) Ноздря Нелединскій съ дѣтьми	61	87	67	1) Владыка	20	31	28	ст. 691 - 694
				2) Мон. Богоявленскій съ Вотиной дороги	33	39	40	
				3) Мон Рождественск съ кон. Никитиной ул	1	1	1	
				4) Андрей Посохновъ	3	4	3	
2) Петръ Григорьевичъ Годуновъ	19	37	20½	5) Мануилъ Онаньинъ	16	28	19	ст. 695—697
				6) Иванъ Алексѣевичъ Скохунинъ	1	2	1	
				7) Игнатъ Мыльникъ	1	2	1	
3) Василій Григорьевичъ Годуновъ	10	13	11	8) Іевль Алексѣевъ	8	11	11	ст. 698
4) Матвѣй и Михаилъ Михайловичи Елагины	14	22	12	9) Григорій и Ермолай Красковы	9	15	14	ст. 698—700
5) Андрей и Ѳедоръ Семеновичи Колычевы	49	82	63	10) Мон Никольскій изъ Переверсковца	48	72	63	ст 701 - 702
6) Василій Михайловичъ Терковъ чел Василія Тучкова . .	23	28	25	11) Лука Ѳедоровъ	13	17	14	ст 702 703
				12) Офимья ж. Павла Горбунова .	8	11	9	
7) Степанъ Костилкій	2	4	2	13) Яковъ Скомантовъ	2	2	2	ст 704
8) Некрасъ Григорьевичъ Крекшинъ	2	4	2	14) Никита Трофимовъ . . .	2	2	2	ст 704 705
				15) Михаилъ Лияниковъ . . .	1	2	1	
9) Василій Григорьевичъ Крекшинъ	3	7	3	16) Ѳома Стебловъ	1	2	2	ст 705 - 706
10) Иванъ, Михаилъ и Яковъ Елагины	24	34	24	17) Павелъ Ѳедоровичъ Горбатый	20	26	26	ст 706 - 708
11) Св Григорій Матвѣевичъ Клыжинъ	3	5	3½	18) Онъ же	5	7	7	ст. 709

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
12) Св. Игнатъ Сенкинъ и Ѳедоръ Андрейковъ	3	6	3½	19) Они же	3	5	3	ст. 710
13) Св. Прокофій Кипріянъ Парфѣевы	1	2	1	20) Они же	1	2	1	ст 711
14) Св. Яковъ и Иванъ Трофимовы	2	2	2	21) Они же	2	4	2	ст. 711
15) Св. Офромѣй и Иванъ Ильины	2	2	3	22) Они же	2	4	4	ст. 711
16) Мон. Никольскій изъ Сунды	4	4	4	23) Онъ же	4	4	4	ст 711—712

VIII. Пог. Покровской Озеретцкой.

1) Великій князь (обр.)	2	3	2	1) Анна ж. Никифора Слузова	2	3	2	ст. 712—713
2) Великій князь (обр.)	1	1	1	2) Максимъ Воронкинъ	пус то		—	ст 713
3) Иванъ Тимофѣевичъ Шушеринъ	31	41	31½	3) Олисавья ж. Ильи Слузова	31	32	31	ст. 714—715
				4) Ѳома Брюхова	7	7	7	
4) Ѳедоръ Ѳедоровичъ Филипповъ Нащокинъ	14	16	14½	5) Филиппъ и Мартемьянъ Богдановы	3	4	3	ст 716 717
				6) Ѳедора Глазоемцева	17	23	18	
5) Григорій Игнатьевичъ Бибиковъ	18	22	20	7) Григорій Репеховъ съ Лубянцы у.	24	29	28	ст. 718
6) Семенъ Рогова Васильевичъ [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
7) Григорій Васильевичъ Секиринъ	2[illegible]	31	17	9) Яковъ Слузовъ, Иванъ, Селифонтъ и Андрей Кондратьевы	21	27	22	ст 721 722
8) Иванъ Васильевичъ Секиринъ (его дѣти Кошка и Заница)	19	21	24	10) Яковъ Слузовъ	27	33	31	ст 723 724
9) Иванъ и Андрей Васильевичи Гурьевы	5	6	4	11) Анна ж. Никифора Слузова	6	7	5	ст 725
10) Св. Омосъ Ивановичъ Заволочаниновъ	4	4	5	12) Онъ же	7	7	8	ст. 725
11) Св. Николай Пантелеевъ	2	4	3	13) Онъ же	1	1	2	ст 726

IX. Пог. Спаской Зарѣтской.

1) Великій князь (обр.)	2	4	3	1) Перфуръ Еросимовъ	1	3	3	ст. 726
2) Великій князь (обр.)	15	17	11	2) Максимовская жена	14	18	15	ст. 727
3) Великій князь (обр.)	10	17	12	3) Яковъ и Кипріанъ Шишкины	15	18	18	ст 728 730
				4) Тимофей Луневъ	3	4	4	
4) Великій князь (обр.)	17	18	16	5) Кондратъ и Демьянъ Пантелеевы	18	21	24	ст 731—732
5) Игнатъ Дмитріевичъ Евсюковъ Суздалецъ	20	31	25	6) Федоръ и Семенъ Ивановичи Палицины	26	34	32	ст 733—736
6) Иванъ и Андрей Васильевичи Гурьевы	29	35	32	7) Димитрій, Демьянъ и Кондратъ Ивановичи Пантелеевы	35	48	44	ст 736—739
7) Григорій Ѳедоровичъ Загозкинъ	22	26	20	8) Осипъ Максимовъ	20	20	21	ст. 740 741
				9) Иванъ Захарьинъ	3	3	3	
				10) Лука Исааковъ	2	2	2	

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
				11) Максимъ Артемьевичъ Калинкинъ	17	18	18	
8) Нечай Секиринъ	18	23	18½	12) Матвѣй и Василій Афанасьевичи Лентіевы	4	4	4	ст. 742 744
				13) Иванъ и Антропій Сухаревы .	3	4	4	
9) 2 Михаила Васильевичи Секирины	15	18	14	14) Иванъ Артемьевичъ Калинкинъ	16	17	1.	ст. 745 746
10) Сидоръ Родионовичъ Еначинъ Ярославовскій	19	22	2.	15) Тимофей Луневъ	16	16	16	ст. 748 750
				16) Яковъ и Кипріанъ Шишкины	14	16	15	
11) Афанасій Григорьевичъ Бокаръ Ольдринскій	18	23	18	17) Димитрій Репеховъ и Иванъ Лукинъ	9	12	9	ст. 751 752
				18) Давидъ Нерадовъ.	7	8	6	
12) Ѳедоръ Андреевичъ Пѣсенко Ярославовскій человѣкъ .	24	33	20	19) Кузьма Кобылкинъ . . .	23	25	25	ст. 755 756

X. Пог. Ястребинской Никольской

1) Андрей, Василій и Борисъ Александровичи Суховы .	167	219	136	1) Оксинья ж. Никиты Есипова .	122	153	120	ст. 756 766
2) Иванъ Меньшій и Константинъ Алексѣевичи Суховы	94	141	88	2) Оксинья ж. Никиты Есипова	77	85	81	ст. 767—776
3) Князь Дмитрій Константиновичъ Ольдринскій	33	52	28	3) Иванъ Кузьминъ	17	21	8	ст. 777 779
				4) Родіонъ Норовинъ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
4) Степанъ Кошкинъ Калитинъ	22	33	16	5) Иванъ Кузьминъ . . .	18	20	19	ст. 780
5) Василій Ивановичъ Мунзора Хлуденевъ	17	22	16	6) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	17	26	18	ст. 781 782
6) Ѳедоръ Батковъ Конь Дмитріевичъ Шадринъ, чел. Василія Борисова (Тучкова)[1] . . .	26	41	21	7) Павелъ Савельевъ	11	14	10	ст. 782 785
				8) Марья ж. Луки Бабкина и Павелъ Савельевъ . .	10	2	10	
				9) Алексѣй Осиповичъ Норовинъ и Андрей Плюснинъ . .	6	8	6	
7) Василій Нечай Дмитріевичъ Шадринъ чел. Василія Борисова (Тучкова)[2] . .	22	39	17	10) Яковъ Ѳедотовъ . .	1	1	1	ст. 786—789
				11) Тимофей и Кузьма Грузовы	5	.	5	
				12) Алексѣй и Василій Семеновичи Столбовы	1	1	1	
8) Лыско и Малышъ Барановичи Овцыны	2	3	1	13) Иванъ Малый Никифоровъ . .	1	1	1	ст. 789 790
9) Андрей Ивановичъ Одинцевъ	2	3	2	14) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ .	2	3	2	ст. 790
10) Иванъ Иванъ и Кондратъ Григорьевы, люди Настасьи Григорьевой	10	14	11	15) Андрей Посохновъ, Церк. Бориса и Глѣба съ Гзени мон. Спасскій съ Розвозжы ул. .	11	15	12	
11) Ѳедоня Якимовъ чел. Марфы Исаковой Ивангор	7	10	6	16) Мон. Спасскій съ Розвозжы ул.	5	5	5	ст. 791
12) Сидоръ Максимовъ, чел. Богдана Есипова Ивангор . .	10	12	10	17) Мон. Константиноселенскій . .	11	11	11	ст. 791—792
13) Иванъ Алексѣй Тимохинъ, чел. Ивана Немирова	6	10	5	18) Аркажскій мон. . .	5	7	5	ст. 792—793

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обоих.	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обоих.	
14) Иван. Мина Ивановъ, чел. Исаака Семеновича Рушевскаго.	11	13	6					
15) Иванг. Елохъ Олферьевъ, чел. Михаила Берденева	15	19	6					
16) Иванг. Максимъ Ивановъ, чел. Григорія Тучина			5					
17) Иванг. Григорій Карповъ, чел. Настасьи Григорьевой . . .			5	19) Владыка	40	52	43	ст 793—794
18) Иванг. Филиппъ Подорвановъ, чел Луки Федорова	6	8	4					
19) Иванг. Афанасій и Иванъ Ефимовичи Постные, люди Родіона Норовова	13	19	8					
20) Иванг. Севастьянъ Рыковъ. .	6	6	5	20) Владыка	5	8	5	с. 795
21) Церковь Св. Николая съ Ястребинск. пог	3	4	1	21) Онъ же	неука зано			ст 795

XI. Пог. Григорьевской Лѣшской

1) Великій князь (обр.)	9	12	9	1) Иванъ Захарьевичъ Озиновъ .	11	15	12	ст 796
2) Великій князь (обр.) . . .	47	55	44	2) Мон. Михалитскій	40	45	47	ст 797 799
				3) Иванъ Семеновичъ Яковлевъ и Федоръ Остафьевичъ Сухово	9	9	9	

3) Великій князь (обр.)	3	3	3	4) Мон. Аркажскій	неука зано		2	ст 800
4) Василій Аврамовичъ Сарыевскій.	35	42	37½	5) Михаилъ и Олферъ Гагины	46	58	47	ст. 801 803
5) Никита Вельяминовъ	18	22	21	6) Михаилъ Иван. Секиринъ . .	20	28	25	ст 806 807
6) Василій и Левъ Васильевичи Гурьевы	22	30	24	7) Ѳедоръ, Захаръ и Семенъ Ивановичи Поповы	19	24	23	ст 808—810
				8) Александръ Тимофеевъ	14	17	15	
7) Василій Музюра Ивановичъ Хлуденевъ	8	10	9	9) Павелъ Васильевичъ Лютикинъ	11	14	11	ст 810 811
8) Иванъ Шабылка Салтыковскій Травина (чел?)	15	19	21	10) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ .	28	33	28	ст 812—813
9) Василій Нечай Дмитріевичъ Шадринъ чел. Василія Борисовича Тучкова	5	5	3	11) Тимофей Глуховъ	3	4	3	ст 814
10) Ѳедоръ Манаковъ съ сын. Дмитріемъ	22	28	21	12) Богданъ Алексѣевичъ Вырыскій	18	23	20	ст 815—817
				13) Иванъ Онанъевичъ Берденевъ	5	5	5	
11) Андрей Одинцовъ Салтыковскій Травина . .	21	29	33	14) Иванъ и Захаръ Квстратовы .	10	10	12	ст 818
				15) Иванъ Кузьмичъ Савельковъ .	14	18	18	ст 819
12) Андрей Ивановичъ Шушеринъ	13	18	21	16) Афанасій Михайловичъ Воронинъ	11	22	20	ст 820
				17) Ѳедоръ, Петръ, Максимъ и Никита Оворкевичи Скорятины	3	6	4	ст 821
13) Василій Назимъ Константиновичъ Образцовскій . . .	19	19	11	18) Иванъ Петровичъ Чашниковъ	11	11	11	ст 821 8.2

НОВОЕ ПИСЬМО: Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО: Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
14) Иванг Афанасій Ивашковъ чел. Казимира								
15) Иванг Иванъ Несторовъ чел Настасьи Григорьевой . .								
16) Иванг Өедоръ Неневовъ чел Настасьи Григорьевой . . .	9	8	[illegible]	19) Өедоръ Юрьевъ	8	8	8	ст. 823 824
17) Иванг Осипъ Цнякъ чел. Матвѣя Грузова								
18) Иванг Савелій Софроновъ чел Афанасія Патрикѣева . .								
19) Иванг Павелъ [illegible] чел. Богдана Есипова			6					
20) Иванг Өедоръ Максимовъ чел Григорія Гусина	18	21	4	20) Мон Спасскій Хутынскій . .	19	20	21	ст 824
21) Иванг Иванъ Максимовичъ чел. Никиты Есипова. . .			8					
22) Иванг Климъ Якушовъ чел Василья Кузьмина . .			4	21) Мон Спасскій Хутынскій .	4	4	4	ст 824 825
23) Иванъ Осиповъ чел. Ивана Лапашинскаго . .	12	12	8	22) Мон Петровскій изъ Горичарскаго конца	8	8	2	ст. 825
24) Иванг Максимъ Ивановичъ чел. Ив. Кузьмича Ломинскаго			5					
25) Иванг Василій Матвѣевичъ Ря[illegible], [illegible] Настасьи Григорьевой	7	11	5	23) Мон. Аркажскій	8	11	11	ст. 825 826
26) Иванг Никита и Иванъ Кон[illegible]кины, люди Богдана Есипова	8	8	9	24) Мон Св. Дмитрія [illegible] . . .	12	13	12	ст 826

XII. Богородицкой Врудцкой.

НОВОЕ ПИСЬМО: Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО: Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
1) Князь Дмитрій Семеновичъ Глѣбовъ Ушатый.	29	38	40	1) Мон. Юрьевскій.	35	46	42	ст 833—834
2) Отросль съ сын. Салтыковскій Травинъ	23	21	24	2) Матвѣй и Мартемьянъ Божины	22	24	23	ст 834 837
				3) Никифоръ Борисовъ . . .	6	10	7	
3) Григорій Семеновичъ Калитинъ	18	20	20	4) Мон Юрьевскій .	26	29	26	ст 837 838
4) Кузьма Авраамовичъ Сарыевскій	27	39	28	5) Григорій Михайловъ . . .	23	24	26	ст 839—840
				6) Яковъ Слузовъ . .	7	7	8	
5) Иванъ Пыхичевъ . . .	22	21	27	7) Мон Юрьевскій	26	30	30	ст 841
6) Иванъ Ожога и Өедоръ Матвѣевичи Емельяновы. .	16	17	14	8) Мон. Юрьевскій	11	19	16	ст 842
7) Гавриилъ Карцевъ Перепечинъ	9	15	14	9) Василій Никитичъ Буборковъ	9	15	11	ст 843
8) Василій Пущинъ и Мордвинъ Муравьевъ	33	30	38	10) Кузьма Фефилатовъ .	18	26[1])	40	ст. 844—845
9) Семенъ Рогова Обольяниновъ и его братанчи	8	10	11	11) Михаилъ Берденевъ	12	18	17	ст 846—847
10) Өедоръ Өедоровичъ Нащокинъ	15	18	17	12) Дементій Ивановичъ Кошелковъ	9	14	12	ст. 848 849
				13) Михаилъ Кузьминъ	5	10	7	ст 849—950

[1]) Въ двухъ деревняхъ дворы и люди неписаны

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
11) Юрій Алексѣевичъ Суздалецъ	20	25	19	14) Ѳома Котолковъ . . . . . 15) Алексѣй Норововъ . . .	19	25	19	ст 850 852
12) Иванг. Артемъ Гридинъ чел Настасьи Григорьевой . .			4					
13) Иванг Кузьма Оникѣевъ чел Матвѣя Грузова			4					
14) Денисъ Ѳедковъ чел. Ивана Лошинскаго	19	26 [1])	4	16) Мон. Юрьевскій . . .	29	42	35	ст. 852—853
15) Ѳофанъ Ивашковъ чел Луки Ѳедорова			5					
16) Илья Ивашковъ чел. Василія Ѳедотьина			1					
17) Ивангор Иванъ Никитинъ и Мануилъ Михайловичъ Гулидовъ, люди Богдана Есипова	16	22	17 [2])	17) Мон. Юрьевскій	16	16	15	ст 854
18) Иванг Илья Ивановъ чел Василія Ѳедотьина			4					
19) Иванг Семенъ Семеновъ, Яковъ Ѳедюнинъ, Михаилъ Ѳедюнинъ, люди Василія Кузмина	22	26	15 [3])	18) Мон. Юрьевскій	23	28	27	ст 855
20) Иванг Домантъ Савинъ чел. Григорія Тучина . .			5					

21) Иванг. Борисъ Михѣевъ чел Якова Селезнева			5					
22) Иванг. Лука Брюхатовъ чел. Семена Кудрежкина	11	16	5					
23) Иванг. Михаилъ Семеновъ чел. Настасьи Григорьевой . . .			5					
24) Иванг Семенъ Власковъ чел Богдана Есипова			5					
25) Иванг. Юрій Дмитріевичъ чел Никиты Есипова	13	18	5					
26) Иванг Григорій Якушовъ чел Марфы Исаковой			5	19) Мон Юрьевскій	50	71	57	ст. 856—858
27) Иванг Афанасій Ивановичъ чел Казимира								
28) Иванг. Иванъ Нестеровъ чел. Настасьи Григорьевой . . .								
29) Иванг. Ѳедоръ Нефедовъ чел Настасьи Григорьевой . . .	12	15	15					
30) Иванг Еська дьякъ чел Тимофея Грузова								
31) Иванг Савва Сафоновъ чел Афанасія Патрикѣева . .								
32) Иванг Иванъ Боранъ Ѳомичъ чел Никиты Есипова. . .	4	6	3½	20) Константинъ Ножьичъ	3	3	3	ст. 858—859
				21) Исаакъ Ѳедотьинъ	2	2	2	
33) Св. Афанасій и Ѳома Матвѣевичи Ворочкины	7	11	7	22) Они же	5	7	7	ст 859

[1]) 6 обежъ не отдано никому.
[2]) Изъ этого числа 6 обежъ пустыхъ, а были за Михаиломъ Ѳедоровымъ чел Якова Селезнева
[3]) Всего обежъ 27, 3 пустыхъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
34) Св. Павелъ Онцифоровъ . . .	1	1	1	23) Они же	1	1	1	ст. 860
35) Св. Василій Павловичъ Воронкинъ	1	1	1	24) Онъ же	1	1	1	ст. 860
36) Св. Ѳома и Максимъ Воронкины	1	2	2	25) Они же	2	3	3	ст. 860
37) Св. Михаилъ и Алексѣй Смонковы и Наталия Иванова дочь	6	9	5	26) Они же	5	5	5	ст 861

XIII. Пог. Егорьевской Вздылитцкой.

1) Семенъ Рындинъ чел. Салтыка Травина	18	25	22	1) Иванъ Федоровичъ Шепелевъ и Иванъ и Еуитроній Сухаревы	24	29	29	ст 861—863
2) Дмитрій Хомякъ Рындинъ Салтыковскій Травина (чел) . .	23	25	24	2) Ѳедоръ Оверкѣевъ, Николай Васильевичъ Шепелевъ и Андрей Оникѣевъ	17	19	19	ст 864—866
				3) Потапъ и Ѳедоръ Осиповичи Палицыны	8	8	8	
				4) Николай Шепелевъ	1	2	2	
				5) Ѳедоръ, Максимъ, Патрикѣй и Игнатъ Оверкеевичи съ Щорковы ул	3	3	3	
3) Ѳедоръ и Яковъ Сусловы Манаковы . . .	14	19	22	6) Антонъ Иванъ и 2 Андрея [illegible]	[illegible]	[illegible]	37	ст 867 [illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
31) Св Селиванъ Захаровичъ [illegible] съ сыномъ . . .	1	2	[illegible]	32) Онъ же	2	2	2	
32) Св Селиванъ Захаровъ съ сыномъ, Николай Михалевъ, Василій Михѣевъ, Сидоръ и Андрей Кучковы и Афанасій Немковъ	8	9	$3^1/_2$	33) Они же	„А въ старомъ письмѣ съ деревни писаны были въ Потанинѣ деревнѣ Минина да Ескина Захарова на Лубнѣ а были 3 обжи, соха“			Н. П. К. Ш ст. 829—830
33) Св. Борисъ и Яковъ Ескины и Потаня Мининъ . . .	4	4	$1^1/_2$	34) Они же	2	2	2	Н П К Ш ст. 830
34) Св Давидъ и Иванъ Климовы, Иванъ Гриневъ, Осипъ Алексинъ и Климъ Кузминъ .	5	6	4	35) Они же	4	4	4	Н. П К. Ш ст. 830
35) Св. Филиппъ Степановъ, Кондратъ Петрушинъ, Савелій Кондратовъ, Матвѣй Ѳедотовъ, Григорій Трофимовъ, Пелагея Андронова дочь . .	11	11	3	36) Они же	9	9	8	Н. П. К Ш ст 830—831
36) Св Афанасій Семеновъ, Овсѣй и Матвѣй Григоровы	2	3	1	37) Они же	2	2	2	Н. П. К Ш ст 831
37) Св. Филиппъ и Федоръ Дмитровы съ дѣтьми	4	5	2	38) Они же	2	2	2	Н П К Ш ст. 831 832
38) Св Кузьма, Захаръ Давидъ Никифоровы Валитовскіе . . .	1	3	1	39) Они же	1	3	2	Н П К Ш ст 832
39) Св Калина Ивашковъ и Самуилъ Перхинъ	1	1	1	40) Они же	1	2	2	Н. П К Ш ст 832
40) Св. Кондратъ Ононьинъ . .	1	1	1	41) Онъ же	1	2	2	Н. П К. Ш ст. 832
41) Св Василій Федоровичъ Хотѣнковъ	2	2	2	42) Онъ же	неука зано			Н. П. К. Ш ст. 832
42) Мон Коневскій Пречистыя . .	6	6	2	43) Онъ же	3	2	2	ст 142

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
II. Пог. Ивановской Куйвошской.								
1) Великій князь (обр.)	9	12	9 1/8	1) Иванъ Алексѣевичъ Скокухинъ	6	10	10	ст. 142 143
2) Великій князь (обр.)	2	3	1 1/8	2) Степанъ Сидоровъ съ Яни ул.	2	3	3	ст 144
3) Великій князь (обр)	2	3	2	3) Владыка	2	5	4	ст 145
4) Великій князь (обр)	27	40	37	4) Мон. Пречистыя съ Лисичьей горки	25	45	42	ст 145 148
5) Великій князь (обр.)	13	15	11 1/8	5) Церковь Спасская конецъ Розвожки ул. 6) Церковь Егорія съ Борковы ул.	7	10	9	ст 149—151
8) Орѣховскій намѣстникъ	14	22	17	7) Онъ же	15	22	21	ст 152 - 153
7) Андрей Федоровичъ	32	44	34 1/8	8) Григорій Петровичъ Чашниковъ	26	46	38	ст 153 158
8) Иванъ Терковъ чел Ивана Борисовича Тучкова	46	52	31 1/8	9) Василій Онаньинъ	34	54	38	ст. 158—165
9) Иванъ Терковъ чел. Ивана Борисовича Тучкова	6	6	7 1/8	10) Василій Никитичъ Шапкинъ	5	8	8	ст. 165 166
10) Иванъ, Дмитрій, Кузьма и Федоръ Константиновичи Бормосовы	26	30	26 1/8	11) Федоръ Ивановичъ Мустельскій	31	43	38	ст. 166—171, 172—173
11) Борисъ Барыковъ чел. Михаила Русалкина	7	9	8 1/8	12) Федоръ Троецкій	6	12	9	ст 173 175
12) Борисъ Барыковъ чел Михаила Русалкина	3	1	4 1/8	13) Петръ Семеновичъ Кречетниковъ	3	4	4	ст 175—176
13) Св. Онуфрій, Онанка, Тарасъ, Селиванъ Лука, Иванъ Тимофеевичи Юрьевы	4	5	4 1/8	14) Они же	3	7	6	ст. 171
14) Св. Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины изъ Кореллы	1	1	1	15) Они же	3	3	3	ст. 171
15) Св. Остафій, Андріанъ Борисъ Феонны Минины да Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины изъ Кореллы	2	3	3 1/8	16) Они же	2	4	3	ст. 172
16) Св. Василій Петута Ивановъ изъ Кореллы	1	2	1	17) Они же	1	1	1	ст 176
17) Св Якимъ Фомичъ Плавковскій изъ Кореллы	4	4	4	18) Онъ же	3	5	6	ст. 176—177
18) Св. Осипъ Ивановичъ Плавковскій изъ Кореллы	3	3	2 1/8	19) Онъ же	4	5	5	ст 177
19) Св Ефимъ Фомичъ и Осипъ Ивановичъ Плавковскій изъ Кореллы	2	2	1/8	20) Они же	неука зано			ст 178
20) Михаилъ, Маркъ и Василій Ивановы Поповы дѣти изъ Кореллы	1	3	1	21) Они же	неука зано			ст 178
21) Св Федоръ Михайловичъ Зуевъ съ семьею изъ Кореллы	3	4	2 1/8	22) Они же	4	7	7	ст 178
22) Св. Илья, Осипъ, Константинъ, Иванъ, Никита Сидоровы	11	16	14 1/8	23) Они же	10	14	14	ст 178—179
23) Св Яковъ, Карпъ, Филиппъ Панкратовы и Конанъ Калининъ	11	12	10 1/8	24) Они же	14	14	14	ст. 180—181

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи.	
24) Св. Остапъ Харлантьевъ, Павелъ Левоновъ и Иванъ Спицинъ	4	6	4	25) Они же	4	6	6	ст. 181
25) Св. Родіонъ Кондратовъ и Яковъ Пантелеевъ	5	5	4	26) Они же	4	8	6	ст. 192
26) Св. Фома Юрьевъ съ сыномъ Борисомъ	7	8	7	27) Они же	8	9	9	ст. 182—183
27) Св. Макаръ и Тимофей Онаньевичи Воронины	8	8	8	28) Они же	7	8	7	ст 183
28) Св. Онцифоръ Никифоровичъ Силавковъ	4	5	4½	29) Онъ же	7	8	8	ст. 184
29) Св Ленка Васильевичъ	1	1	1	30) Онъ же	неука	зано	–	ст. 184
30) Св. Иванъ и Блимъ Леонтьевы	1	2	1	31) Они же	1	2	1	ст. 184
31) Св. Афанасій и Иванъ Никифоровичи Соткуевы	2	3	3	32) Они же	2	5	5	ст 184
32) Св. Никита, Захаръ и Василій Ивановичи Репницины	1	2	1	33) Они же	неука	зано		ст 185
33) Св. Григорій Неклюдовъ	1	2	1	34) Они же	неука	зано		ст. 185
34) Петръ и Фефилатъ Офромѣевы и Федоръ Яковль	16	18	14	35) Они же	22	38	29	ст 185 186
35) Св Андрей Ивановичъ Пятутинъ	1	1	1½	36) Онъ же	неука	зано		ст 187
36) Св. Кириллъ Федосьевъ Даніилъ Ивашковъ [illegible] Григорій [illegible] Яковъ [illegible] Василій Андреевичъ Филиксовы	19	27	19	37) Они же	11	20	20	ст 187 188
37) Василій и Григорій Ивановичи Онцифоровы	10	12	11½	38) Они же	12	12	15	ст 188—189
38) Св Василій, Афанасій, Кириллъ Селифонъ и Михаилъ Нехковы	8	13	16	39) Они же	8	16	13	ст 189—190
39) Св. Родіонъ и Терентій Черновскіе	2	2	2	40) Они же	2	3	3	ст 191
40) Леня Филинъ, Калина Ивановъ, Мартюша Черновскіе, Федосья и Агафья Олферьевны Гавриловы	2	2	2	41) Они же	неука	зано	-	ст. 191
41) Св Василій Поповъ сынъ Александровъ изъ Орѣшка	3	5	4	42) Онъ же	3	3	3	ст. 191
42) Св Мина и Кузьма Родивоновы Кузьма Кондратовъ, Леня и Маркъ Филипповы и Гриця Васковъ	3	3	4	43) Они же	4	4	4	ст 192
43) Св Обросимъ Ивановичъ Михѣевъ, Григорій Филипповичъ Стасинъ	1	1	1	44) Они же	1	1	1	ст 192
44) Св Настасья и Матрена Михайловны Михѣевы	2	3	3	45) Онъ же	4	4	4	ст 192
45) Св Василій Григорьевичъ Мининъ и Ленка Васильевъ	1	1	1	46) Они же	1	1	1	ст 193
46) Мон. Коневскій Пречистыя	18	26	21½	47) Онъ же	16	26	23	ст 199—195
47) Мон. Спасскій Валаамскій	1	1	1	48) Онъ же	1	2	1	ст. 195
48) Мон Пречистыя изъ Орѣшка съ Лопской стороны	9	14	11½	49) Онъ же	8	12	12	ст 196

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	
49) Мон. Никольскій съ Острова изъ Орѣшка	10	12	11½	50) Онъ же	10	14	13	ст. 197—198
50) Церковь Спасской изъ Орѣшка внутри города	4	5	4½	51) Она же	2	4	3	ст. 198—199

III. Пог. Воздвиженской Корбосельской.

1) Великій князь (обр.) . . .	55	70	35½	1) Василій Онаньинъ	44	65	50	ст 199—202
2) Великій князь (обр.) . . .	1	2	1	2) Спасскій мон. съ Розвозжи и Егорьевскій съ Борковы ул	непи	сано	—	ст. 202
3) Великій князь (обр.)	21	24	17	3) Федоръ Ивановичъ Мустельскій	21	30	25	ст. 203—207
4) Великій князь (обр.) . . .	6	8	5	4) Василій Никитичъ Шапкинъ .	5	8	7	ст 207—208
5) Великій князь (обр.) . . .	1	2	2	5) Владыка	неука	зано	-	ст. 208
6) Великій князь (обр.)	1	1	½	6) Мон. Пречистыя Лиситцкій изъ Новгорода	1	1	1	ст 209
7) Великій князь (обр.)	2	4	2½	7) Мон. Никольскій конецъ Легощи улицы	2	4	4	ст 209
8) Орѣховскій намѣстникъ .	46	55	42	8) Онъ же	35	62	51	ст. 210—212
9) Андрей Федоровичъ	32	38	25	9) Иванъ Вязгуновъ . . .	24	36	26	ст 212—216
10) Андрей Федоровичъ . . .	47	51	40½	10) Тимофей Грузовъ. . . .	33	54	44	ст 217—220

11) Василій Леонтьевъ Василія Борисовича Гуткова (?) . .	12	13	7½	11) Григорій Петровичъ Чашниковъ	11	16	14	ст. 220—221
12) Иванъ Михайловичъ Терковъ съ 2-мя сыновьями . . .	6	7	7½	12) Василій Онаньинъ	9	12	11	ст. 222
13) Св Климъ и Юрій Марковы и 2 сына Юрія	6	8	3½	13) Они же	2	4	4	ст. 223
14) Св Никита, Захаръ, Василій Ивановичи Репницыны и Пятута Ивановъ	4	4	1½	14) Они же	неука	зано		ст 223
15) Св Никита Репницынъ съ братьями, Левка Васильевъ и Григорій Неклюдовъ . .	2	3	3	15) Они же	неука	зано	—	ст 224
16) Св. Василій Федоровичъ Хотенковъ	4	6	5½	16) Онъ же	9	11	11	ст. 224
17) Св Марья Федотова, Савва Кондратовъ, Кондратъ Петрушинъ, Давыдъ и Еваха Климовы, Иванъ Гридинъ Иванъ Степановичъ Гридинъ, Офромѣй Юркинъ, Климъ Куземкинъ, Григорій Трофимовъ, Семенъ Ивашковъ, Матвѣй и Овсѣй Гридины	6	11	9½	17) Они же	12	12	12	ст 225
18) Св Ефимъ, Василій, Мамонка Климовичи Тимофеевы и Марья, Офимья, Арина Остафьевны Климовы	1	9	6	18) Они же	5	8	7	ст 226
19) Св. Николай Михалевъ, Селиванъ Захаровъ, Сидоръ Кучковъ, Афанасій Немковъ Потапъ Мининъ Василій Михѣевъ	7	7	3½	19) Они же	2	2	2	ст 226—227

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
20) Св Яковъ Возмѣница Ивановичъ, Никифоръ Патрешкинъ, Самуилъ Семеновъ, Ефимъ и Филя Гридины	9	12	8½	20) Они же	7	9	7	ст. 227 228
21) Св Кондратъ и Макаимъ Онаньинъ	2	4	2	21) Они же	2	2	2	ст 228
22) Св. Парфенъ Тимофеевъ	8	11	8	22) Онъ же	5	6	6	ст 229—230
23) Св. Осипъ Ивановичъ Плавковъ	3	4	3	23) Онъ же	2	3	3	ст. 230
24) Св Тимофей и Павелъ Костины съ братомъ Осипомъ	5	7	6½	24) Они же	6	10	9	ст. 231
25) Св Онцифоръ и Федоръ Никифоровичи Карповы	2	5	3	25) Они же	неука	зано		ст. 231
26) Св. Якимъ Фоминъ	2	3	3½	26) Онъ же	3	3	2	ст. 232
27) Св Яковъ Олешковъ	1		½	27) Онъ же	1	1	1	ст. 216
28) Мон Никольскій съ Острова изъ Орѣшка	21	22	1[illegible]	28) Онъ же	17	24	23	ст 232—233
29) Мон Рождества Пречистыя съ Лопской стороны	1	2	3	29) Онъ же	2	4	4	ст. 234
30) Спасскіе попы изъ Орѣшка	1	1	1½	30) Они же	1	2	2	ст. 234
31) Мон. Пречистыя [illegible]	4	5	4	31) Онъ же	4	4	4	ст 234 235

IV Пог. Кельтушской.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
1) Великій князь (обр.)	3	4	4	1) Лука Леонтьевъ	4	6	5	ст. 236
2) Великій князь (обр.)	1		1	2) Алексѣй Скокухинъ	неука	зано	—	ст 237
3) Великій князь (обр.)	3	7	6	3) Мон. Лисицкій изъ Новгорода	3	6	5	ст 237
4) Орѣховскій намѣстникъ	8	14	9	4) Онъ же	8	14	11	ст. 238 239
5) Земецъ Нечаевъ Грозновъ	15	24	20½	5) Иванъ Петровичъ Чашниковъ.	14	23	23	ст. 239—243
6) Св Парѳенъ Тимофеевъ съ сыномъ Никитой	7	8	6	6) Они же	4	6	6	ст. 244
7) Св. Яковъ Юрьевичъ Коскинъ	7	11	7	7) Онъ же	6	12	16	ст. 245
8) Онашка Тарасъ, Лука, Иванъ, Селиванъ Тимофеевичи Юрьевы и Иванъ Онцифоровъ	4	5	5½	8) Они же	3	6	5	Вр. 12 ст 92
9) Св Федоръ Михайловичъ Зуевъ	7	8	8	9) Онъ же	4	7	7	Вр. 12 ст 92
10) Св Василій Федоровичъ Хопьковъ	2	3	2	10) Онъ же	1	3	3	Вр. 12 ст 93
11) Св Илья и Овсей Гридины и Гавриилъ Иватковъ	3	3	2	11) Они же	2	3	3	Вр 12 ст. 93
12) Св Яковъ, Филя, Карпъ Панкратовы и Конанникъ Калининъ	2	4	2	12) Они же	2	2	2	Вр 12 ст 93-94
13) Св Мина Родионовъ, Ленька и Марѳюша Филиповы, Кузьма Кондратовъ	2	2	1	13) Они же	неука	зано		Вр. 12 ст. 94
14) Св Ефимъ Фомичъ Карповъ	3	3	3½	14) Онъ же	3	5	4	Вр 12 ст 94

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи	
15) Св. Осипъ Ивановичъ Плавковъ	4	4	4½	15) Онъ же	2	5	4	Вр 12 ст. 95
16) Св. Онпифоръ и Федоръ Никифоровы	6	7	5½	16) Они же	3	6	5	Вр. 12 ст. 95-
17) Св. Степанъ Гридинъ	2	2	1½	17) Онъ же	2	2	2	Вр. 12 ст 96
18) Св. Тимофей, Павелъ, Осипъ Костины	4	7	7	18) Они же	4	6	6	Вр. 12 ст 97
19) Св Денисъ Олешковъ	1	1	½	19) Онъ же	1	1	1	ст 245
20) Св Ефимъ Климовъ, Василій и Мамонка Климовы, Офимьи, Арина и Марья Осташевы .	7	7	6	20) Они же	4	6	6	ст 245 - 246
21) Св Сидоръ и Андрей Тимофеевичи Кучковы . . .	5	6	5½	21) Они же	4	5	5	ст. 246—247
22) Св Обросимъ Ивашковъ, Михаилъ Кривой Максимовъ и Семенъ Нефедовъ	2	3	1	22) Они же	неука	зано		ст 247
23) Св Поповъ сынъ Александровъ	5	6	4	23) Они же	4	7	6	ст. 247 248
24) Св. Степанъ и Алексѣй Ивановичъ Малышкины Черновскіе	3	4	4	24) Они же	2	3	3	ст 248—249
25) Св. Самуилъ Перхинъ, Калина и Аникѣй Ивановы	5	5	4	25) Они же	5	5	4	ст 249
26) Св Парфенъ Яковлевичъ Кратовъ, Даніилъ Степановъ, Григорій Васильевъ, Мартемьянъ [illegible], Онуфрей Климовъ, Варвара и Ольгера Гаврилова	5	6	2	26) Они же	неука	зано	—	ст 249—250
27) Св. Яковъ Безлѣпица Ивановичъ Терентьевъ, Самуилъ Сенкинъ, Ефимъ и Филя Гридины и Никифоръ Патрешкинъ	[illegible]	2	1	27) Они же	неука	зано		ст 250
28) Св. Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины-Токаревы	5	6	5	28) Онъ же	[illegible]	6	6	ст 250—251
29) Мон. Пречистыя Коневской .	14	22	18½	29) Онъ же	14	22	20	ст 251 252
30) Мон Никольскій съ Острова изъ Орѣшка	26	42	38½	30) Онъ же	21	34	32	ст 251 255
31) Церковь Спаса изъ Орѣшка (внутри города) . . .	2	3	1½	31) Она же	2	4	3	ст. 256
32) Церковь св Іоанна Предтечи изъ Орѣшка съ посада съ Лапской стороны	3	6	6	32) Она же	5	6	6	ст. 256

V. Пог. Егорьевской Лопской.

1) Великій князь (обр)	44	68	53	1) Мон Колмовскій	39	66	52	ст. 256 - 259
2) Придана въ Назью ямщикамъ	2	2	2	2) Иванъ Малый Никифоровъ . .	2	2	2	ст 260
3) Яковъ Захарьевичъ	98	128	94½	3) Яковъ Губинъ	65	105	93	ст. 260 267
4) Семенъ и Федоръ Владимировичи Овцыны	39	54	48½	4) Василій Ованьинъ	24	43	34	ст. 268- 271
				5) Степанъ Труфановъ Сарскій .	9	11	11	ст 271—272
5) Петръ Григорьевичъ Аминевъ и его сынъ Борисъ .	31	44	29½	6) Олферій Ивановичъ Офонасовъ	12	18	13	ст. 273—274
				7) Семенъ Игнатьевичъ Великій	8	13	10	ст 274 275
				8) Гавріилъ Ивановичъ Сарскій .	8	9	8	ст. 275 276

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
6) Федоръ Ивановичъ Заболинъ (или Иванъ Васильевичъ Путятинъ)	28	43	27	9) Иванъ Малый Никаторовъ . .	22	32	26	ст. 277–280
7) Князь Дмитріевичъ Оболенскій	24	31	26	10) Федоръ Яковлевичъ Побѣдимскій	9	15	11	ст. 281–282
				11) Казимиръ	12	19	16	ст. 282–284
8) Св. Василій Богдановичъ Гусевъ	11	12	9	12) Онъ же	9	13	9	ст. 285
9) Св. Тимофей Олферовъ . . .	1	2	1	13) Онъ же	неукомплектовано		—	ст. 286
10) Св. Михаилъ Исаичъ . . .	1	1	1	14) Онъ же	неукомплектовано		—	ст. 286
11) Церк. Спаса изъ Орѣшка . .	1	2	½	15) Онъ же	неукомплектовано			ст. 286
VI. Пог. Введенской[1]) Дудоровской.								
1) Великій князь (обр) . .	1	1	1	1) Михаилъ Ивановичъ Секиринъ	2	2	2	ст. 287
2) Иванъ Темка Ростовскій князь	9	8	7	2) Семенъ Ивановичъ Щокинъ .	2	4	3	ст. 288
				3) Иванъ, Федоръ, Дмитрій Фомичи Хлюновы	7	10	7	ст. 287–288
3) Иванъ Буйносовъ Александровичъ Ростовскій князь . .	6	9	4	4) Александръ Самсоновъ . . .	4	6	3	ст. 289–290
4) Афанасій Васильевичъ Безтужевъ	67	81	43½	5) Иванъ Захарьевичъ Опинонъ .	44	57	43	ст. 290–295
5) Семенъ Никитичъ Бибиковъ	11	15	7½	6) Матвѣй Юрковичъ Ропсковъ	8	13	8	ст. 296–297
6) Кузьма, Федоръ и Андрей Михайловичи Брюшковы .	5	9	4½	7) Павелъ Васильевичъ Лѣткинъ	5	7	6	ст. 297–298
7) Алексѣй Даниловичъ Хвалевезъ	3	3	2	8) Федоръ Селезневъ	2	3	2	ст. 299
8) Семенъ Клементьевичъ съ сыномъ Иваномъ люди Ивана Борисовича Тучкова . . .	43	57	34½	9) Елизаръ Молочковъ . .	23	33	23	ст. 299–302
				10) Офимья ж. Осипа Горошкова.	10	15	10	ст. 302–303
9) Федоръ Григорьевичъ Чеботовъ Мечьяниновъ чел. Ивана Борисовича Тучкова.	50	67	38½	11) Захаръ Ивановичъ Мастеровъ	36	61	36	ст. 304–310
10) Кучка и Нечаицъ Михайловичи Чиркины . . .	49	66	45	12) Настасья ж. Исака Григорьева	46	60	52	ст. 310–314
11) Иванъ Большой и Григорій Быковъ Михайловичи Чиркины	61	90	54½	13) Яковъ Губинъ	54	69	38	ст. 315–321
12) Василій Лянуй Ивановичъ Рахмановъ чел. Тучкова . .	28	40	25	14) Василій Есиповъ	27	39	28	ст. 322–324
13) Иванъ и Иванъ Пестрый Васильевичи Хомутовы люди Тучкова	83	118	64	15) Настасья ж. Ивана Григорьева	69	97	72	ст. 324–331
14) Никита Васильевичъ Хомутовъ	35	48	26½	16) Иванъ Михайловъ Казимировъ сестричъ	27	29	28	ст. 332–335
				17) Андрей Ивановичъ Молочковъ	44	50	50	ст. 335–338
15) Неклюдъ и Матвѣй Кузьмичи Уваровы	66	90	48½	18) Василій и Родіонъ Ивановичи Боетские	6	8		
				19) Яковъ Скомантовъ	8	12	10	ст. 338–341

[1]) Этотъ и слѣдующіе 2 погоста изъ старины были Новгородскаго удѣла.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
VII Пог. Никольской Ижерской.								
1) Великій князь (обр.)	23	36	16	1) Яковъ Губинъ Селезневъ	14	31	15	ст. 341—343
2) Великій князь (обр.)	14	17	3	2) Александръ Самсоновъ	12	16	3	ст. 343
3) Великій князь (обр.)	8	20	—	3) Неуказано	—	—	—	ст. 344—345
4) Великій князь (обр.)	81	124	55½	4) Мон. Спасскій Хутынскій	53	87	58	ст. 345—351
				5) Владыка	6	11	6	ст. 351
5) Великій князь (обр.)	13	20	11	6) Мон. Вознесенскій съ Прусской ул.	4	10	5	ст. 352
6) Иванъ Темка Иванковичъ Яковъ князь	67	94	43	7) Михаилъ Матвѣевичъ Селезневъ	43	78	42	ст. 352—360
				8) Александръ Самсоновъ	27	42	27	ст. 361—364
7) Иванъ Буйносъ Александровичъ Ростовскій Хохолковъ князь	75	107	54	9) Иванъ Захарьичъ Овиновъ	36	64	36	ст. 364—370
8) Андрей Александровичъ Ростовскій Хохолковъ князь	74	100	54½	10) Олферій Ивановичъ Офоносовъ	26	55	29	ст. 370—373
				11) Яковъ Васильевичъ Губинъ	25	54	29	ст. 373—377
9) Семенъ Николаевичъ Нелединскій съ сыновьями Степаномъ и Григоріемъ	81	120	58½	12) Павелъ Васильевичъ Лютикинъ	42	70	42	ст. 378—384
				13) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	15	26	16	ст. 384—387
10) Никита Кузьмичъ Уваровъ	29	34	21	14) Семенъ Ивановичъ Щекинъ	18	26	19	ст. 388—390
11) Павелъ Кузьмичъ Уваровъ	14	23	16	15) Михаилъ Ивановъ Тушинскій	16	21	17	ст. 391—392
				16) Петръ Осиповичъ Кречатниковъ	3	5	3	ст. 392
12) Черешня Федоровичъ Кресневъ	17	54	32	17) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	57	80	39	ст. 394—399
13) Илья Захарьевичъ Шандамовъ	44	66	26½	18) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	32	54	32	ст. 399—405
				19) Василій Можжинскій и Иванъ Васильевичъ Ушенскій	11	21	11	ст. 405—407
14) Семенъ Игнатьевичъ Бибиковъ	38	48	21½	20) Григорій, Семенъ, Петръ Осиповичи Кречатниковы	8	12	8	ст. 407—409
15) Федоръ, Кузьма, Андрей Михайловичи Бровцыны	111	162	89	21) Федоръ Яковлевичъ Селезневъ	78	132	85	ст. 410—419
16) Василій Никитичъ Пушкинъ	4	4	4	23) Онкифъ Васильевичъ Брюховъ	2	4	4	ст. 420
17) Андрей Супоневъ съ 4-мя сыновьями	83	113	60½	23) Владыка	55	85	61	ст. 421—426
18) Св. Филиппъ и Максимъ Фомичи Свертяевы Кречатниковы	6	10	4	24) Они же	3	7	3	ст. 427
19) Св. Никита Репницынъ	3	5	1½	25) Они же	1	2	1	ст. 427—428
20) Св. Ерема, Алексѣй, Григорій и Михаилъ Ивановичи Кречатниковы	5	6	1½	26) Они же	1	1	1	ст. 428
21) Св. Кузьма Федоровичъ Городновъ	6	9	4	27) Онъ же	2	4	3	ст. 429
22) Св. Гавриилъ Кузьмичъ Кречатниковъ	3	5	1½	28) Онъ же	1	1	1	ст. 429—430
23) Св. Кузьма Кузьмичъ Кречатковъ Косинъ	2	3	1	29) Онъ же	1	2	1	ст. 430
24) Св. Матвѣй Ивановичъ Кречатниковъ	1	1	1	30) Онъ же	2	2	2	ст. 430
25) Св. Игнатъ Митрофановичъ Буйносовъ	2	4	2	31) Онъ же	1	2	2	ст. 430—431

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
26) Св Андрей Сочевицынъ	2	3	1	32) Онъ же	2	2	2	ст 431
27) Св. Трофимъ Лукинъ и Василій Денисовъ	5	5	5	33) Онъ же	5	5	5	ст. 431

VIII. Пог. Никольской Ярвосольской.

1) Великій князь (обр)	4	6	2	1) Михаилъ Федоровъ съ Лубяницы ул	2	4	2	ст 432
2) Яковъ Захарьичъ [1])	113	149	101	2) Яковъ Губинъ	71	131	110	ст. 432 441
3) Иванъ и Дмитрій Ивановичи Лугвеневы	24	36	20½	3) Онтифонъ Васильевъ	16	29	23	ст 441 445
4) Семенъ и Федоръ Ивановичи Овцыны	14	2[illegible]	11½	4) Василій Онаньинъ	10	18	14	ст 446—447
5) Василій Никитичъ Пушкинъ	2	2	1	5) Онтифонъ Васильевичъ Брюхатовъ	1	1	[illegible]	ст 447
6) Суморокъ Вокшеринъ	1	2	1	6) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	1	[illegible]	1	ст 448
7) Иванъ Долгій Елизаровичъ Хвостовъ	33	52	26	7) Иванъ, Исаакъ и Осипъ Васильевичи Семеновы	21	34	23½	ст. 448 453
8) Иванъ Ушакъ Елизаровичъ Хвостовъ	38	59	27	8) Иванъ, Исаакъ и Осипъ Васильевичи Семеновы	28	43	29½	ст. 453 457
9) Степанъ Нѣмцевъ Забѣлинъ	41	63	34	9) Иванъ Васильевичъ Никифоровъ	26	39	28	ст 459—462
10) Мон Семіонъ Св. изъ Ладоги	9	15	11	10) Онъ же	7	11	10	ст. 463 464

КОРЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ

I. Пог. Городенской.

1) Великій князь (обр)	3	6	3	1) Владыка	3	5	5	Вр 12 ст. 8
2) Намѣстникъ Корельскій	6	6	6 [2])	2) Исаакъ Левонтьевъ	4	4	4	ст 9
3) Намѣстникъ Корельскій	3	3	2½	3) Владыка	2	4	4	ст 10
4) „Приданы къ яму" въ г. Корелу	5	5	5	4) Мартемьянъ Феклистовъ	6	10	10	ст 10 - 11
5) Давидъ Никитичъ Путятинъ	7	12	8	5) Василій Балакшинъ	8	17	13	ст. 11—12
6) Св Григорій Ивановичъ Рокульскій	18	27	21	6) Онъ же	23	31	31 [6])	ст. 12 15
7) Св Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины	15	20	16½	7) Они же	12	22	21 [6])	ст 15—16
8) Св. Никита Павловичъ Рокульскій	7	12	8½	8) Онъ же	11	17	16	ст 16 17
9) Св Исаакъ Павловичъ Рокульскій	7	9	7	9) Онъ же	4	6	5	ст 17 18
10) Св. Никифоръ Яковлевичъ Рокульскій	9	9	10½ [3])	10) Онъ же	5	13	11 [6])	ст 18 19
11) Св Стефанъ Кузьмичъ Гавриловъ	11	11	11½	11) Онъ же	8	15	15	ст. 19 20

[1]) См общія дор. на стр. 116.
[2]) Луковъ
[3]) Въ томъ числѣ 6 луковъ
[4]) Въ томъ числѣ 4 лука
[5]) Въ томъ числѣ 3 лука.
[6]) Въ томъ числѣ 4 лука

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
12) Св Нестеръ Широкій Кеверь	9	17	15[1])	12) Онъ же	9	15	15[2])	ст 21
13) Св Ортемъ Игумновъ	3	3	3	13) Онъ же	3	7	5	ст 22
14) Св Иванъ, Степанъ, Григорій и Василій Яковлевы	3	3	2	14) Они же	2	3	3	ст 22 23
15) Св. Павелъ Морозовъ	4	6	3½	15) Онъ же	2	3	2	ст. 23
16) Св Захаръ Семеновичъ Морозовъ съ дѣтьми	3	5	1	16) Они же	неука	зано		ст 23
17) Св Михаилъ и Иванъ Филины, Онипфоръ Онтомановъ и Григорій Петровъ	2	3	2	17) Они же	2	3	3	ст 24
18) Св. Онипфоръ Андріановичъ Пяткинъ, Павелъ Сергѣевъ и Алексѣй Юрьевъ	3	10	5[3])	18) Они же	7	11	9[3])	ст 24
19) Св Игнатъ Оникѣевъ, Григорій Васильевичъ Клавышевы и Анна ж. Якова Клавышева	3	3	3	19) Онъ же	2	3	3	ст 25
20) Св Яковъ, Игнатъ Кузьма Сидоровичи Онаньины Мокровы	2	4	1	20)	неука	зано	—	ст. 25
21) Св Федоръ Овдокимовъ, и Василій Ивашковъ	1	2	1	21 Они же	неука	зано	—	ст 25
22) Св Онисимъ Котъ Никифоровъ	1	1	½	22) Онъ же	неука	зано		ст 25
23) Св Онисифоръ, Михаилъ Андреевичи [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	23) Они же	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ст 2[illegible]
24) Св Никифоръ, Самуилъ и Мамонка Варламовы	5	[illegible]	5[4])	24) Они же	[illegible]	11	9[5])	ст 26
25) Федотъ и Федоръ Бодисовичи Ильины	2	3	2½	25) Они же	2	3	3	ст 28
26) Федоръ, Ананія, Иванъ, Семенъ, Павелъ Петровичи Крупиновы	4	10	5[6])	26) Они же	1	1	1	ст 27
27) Савелій Семеновичъ Ботовъ	1	1	1½	27) Онъ же	1	1	2	ст. 28
28) Св. Юрій Терешкинъ	1	1	1	28) Онъ же	неука	зано	—	ст. 28
29) Захаръ и Григорій Ондрюшковы	1	2	½	29) Они же	1	2	1	ст 28
30) Василій и Макаръ Офонасовы	1	1	1	30) Они же	неука	зано	—	ст. 28
31) Родіонъ Никитинъ, Тарасъ Палкинъ и Сидоръ Маковѣевъ	3	3	1½	31) Они же	2	3	3	ст. 28
32) Св Онкудинъ Ивашковъ, Захаръ Савинъ, Мануилъ Емельяновъ, Кузьма Левошкинъ, Алексѣй и Василій Левошкины, Никита Олферовъ, Карпъ Левушинъ, Антонъ Сенкинъ, Осипъ Федоровъ и Максимъ Ивашковъ	9	11	11[6])	32) Они же	8	13	13[6])	ст 29
33) Св. Степанъ Игнатьевичъ Ртищевъ	1	1	1[6])	33) Онъ же	неука	зано		ст 29
34) Св. Василій Васильевъ и Федоръ Алексѣевъ	2	2	2[6])	34) Они же	неука	зано	—	ст 29

[1]) Въ томъ числѣ 4 лука
[2]) Въ томъ числѣ 3 лука
[3]) Въ томъ числѣ 6 луковъ
[4]) Въ томъ числѣ 2 лука
[5]) Въ томъ числѣ 1 лука
[6]) Луковъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
35) Св Даниль и Родіонъ Тереховы, Никифоръ и Иванъ Стахловы, Яковъ Малковъ .	¹)	—		35) Они же	—	—	5 ²)	ст. 29
36) Св Борисъ Фоминъ съ Свята	1	1	1 ³)	36) Онъ же	неуказано			ст. 30
37) Мон. Воскресенскій изъ Корелы	4	5	3½	37) Онъ же	2	5	4	ст. 30
38) Мон Никольскій изъ Корелы	9	16	12 ³)	38) Онъ же	10	20	19 ⁴)	ст 31
39) Мон Юрьевскій изъ Корелы .	6	8	5½	39) Онъ же	6	8	8	ст. 32
40) Мон Пречистыя Коневскій . .	2	4	3 ⁵)	40) Онъ же	2	5	4	ст. 32 33
41) Церковь Спаса изъ Корелы	1	1	—	41) Онъ же	неуказано		—	ст. 33

II. Пог. Михайловской Сокульской.

Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
1) Великій князь (обр.)	2	3	2½	1) Мартемьянъ Фектистовъ . .	2	4	4	ст. 33—34
2) Великій князь (обр.)	12	15	13	2) Мон Никольскій Вежитцкій .	9	18	17	ст. 34—35
3) „Приданы къ ему на Свято" .	6	7	7	3) Маркъ Панфиловъ	4	9	9	ст. 36 37
4) Андрей Никитичъ Пушкинъ .	7	9	8	4) Маркъ Панфиловъ	8	10	9	ст 37 39
5) Давидъ Никитичъ Путятинъ .	3	6	3½	5) Василій Балакшинъ.	3	4	4	ст. 39—40
6) Борисъ Барыковъ, чел. Русалки	6	8	7	6) Лука Леонтьевъ . . .	5	9	9	ст 41
7) Борисъ Барыковъ .	3	5	5½	7) Исаакъ Гордѣевъ	4	5	5	ст 42 43

Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
8) Василій Константиновичъ Печенѣговъ, чел. Василія Борисовича Тучкова	6	7	9½	8) Григорій Петровъ, владыченъ	5	9	8	ст 43—45
9) Св Григорій Ивановичъ Рокульскій	20	34	33	9) Онъ же	15	34	32	ст 45 47
10) Св Никита Павловичъ Рокульскій съ дѣтьми	8	12	9	10) Онъ же	8	14	13	ст. 47 - 48
11) Св. Исаакъ Павловичъ Рокульскій	8	12	11½	11) Онъ же	7	15	13	ст 48 49
12) Св Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины.	7	10	8	12) Они же	7	12	10	ст. 49—50
13) Св. Степанъ Кузьмичъ Гавриловъ	2	5	5	13) Онъ же	1	4	4	ст 50 51
14) Св Остафій, Андріанъ и Борисъ Фекины.	7	12	10½	14) Онъ же	7	12	12	ст 51 52
15) Св Иванъ, Степанъ Григорій и Василій Яковлевы . . .	22	26	24	15) Они же	13	30	26	ст. 52—54
16) Св Павелъ Морозовъ	6	8	7½	16) Онъ же	6	9	9	ст. 54—55
17) Св. Захаръ Семеновичъ Морозовъ съ дѣтьми	5	8	8	17) Онъ же	5	11	9	ст. 55—56
18) Св. Фома Спировъ съ дѣтьми.	8	13	9	18) Онъ же	9	11	11	ст. 56 57
19) Св. Фома, Агафонъ, Михаилъ и Максимъ Федоровичи Константиновы	15	23	20½	19) Они же . . .	14	25	21	ст 57—59

¹) Сожжены отъ нѣмцевъ
²) Луковъ.
³) Въ томъ числѣ 7 луковъ
⁴) Въ томъ числѣ 1 луковъ
⁵) Въ этой волости ½ прина лежитъ Ершъ Ефимовымъ

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	
20) Св. Ондифоръ Пястkинъ, Павелъ Сергѣевъ и Алексѣй Юрьевъ	5	6	4	20) Они же	3	4	4	ст. 59
21) Ондифонъ и Михаилъ Андреевичи Деницыны и Захаръ Васковъ	3	4	2½	21) Они же	2	3	2	ст. 60
22) Св. Василй Григорьевичъ Слузовъ.	4	6	5	22) Онъ же	3	3	5	ст. 60—61
23) Св. Никифоръ, Самуилъ и Мамонка Варламовы . . .	3	4	4	23) Они же	2	5	4	ст 61
24) Св. Олферій и Демехъ Никитины, Василй Ивановъ, Климъ Харламовъ Головкины . . .	7	10	7½	24) Они же	6	10	10	ст 62
25) Св. Олферій Васильевичъ Марьинъ, Федоръ и Иванъ Васильевичи Ворсины . . .	3	6	4	25) Они же	3	4	4	ст. 62—63
26) Св. Игнать Оникѣевъ, Григорій Васьковъ, Анна ж. Якова Клавышева	1	3	3	26) Они же	1	2	1	ст. 63
27) Св. Борисъ Фоминъ.	2	2	2	27) Онъ же	неука	зано		ст. 63
28) Св. Павелъ Микулинъ	1	1	½	28) Онъ же	1	1	2	ст. 63
29) Св Степанъ и Семенъ Иванковы и Агафонъ Дмитровъ.	2	3	1	29) Они же	2	3	2	ст 63
30) Св. Федоръ, Никифоръ, Филипъ Константиновичи Коньковы . .	1	3	1	30) Они же	неука	зано	—	ст. 64

31) Св. Ульянъ Миль...	1	1	½	31) Он...	неука	зано		ст 64
32) Св Николай, Иванъ и Оникей Лукьяновы	2	3	2	32) Они же	неука	зано		ст 64
33) Мон Спасскій Валамскій . . .	47	70	70	33) Онъ же	43	80	69	ст 64 68
34) Мон Пречистыя Коневскій . .	63	103	104	34) Онъ же	63	156	111	ст. 68—74
35) Мон Никольскій изъ Корелы	13	23	22½	35) Онъ же	11	25	24	ст. 74- 75
36) Церковь св Михаила съ Погоста	1	2	2	36) Она же	1	2	2	ст. 76

III. Пог. Васильевской Ровдужской

1. Великій князь (обр.) . . .	8	12	14	1) Владыка	52	99	81	ст 76—77
2) Великій князь (обр.)	8	12	10					ст 78—79
3) Великій князь (обр.)	8	15	13					ст. 80—81
4) Великій князь (обр.)	18	26	15					ст 82 84
5) Великій князь (обр.)	18	27	19					ст. 84 86
6) Корельскый намѣстникъ . . .	2	3	2	2) Владыка	2	3	3	ст 85
7) „Придана къ Пальигорскому яму"	2	3	4	3) Ц. Воскресенья изъ Королы	1	4	5	ст 87
8) Андрей Никитичъ Пушкинъ .	13	15	14	4) Маркъ Панфильевъ . .	8	18	17	ст 87 89
9) Давидъ Никитичъ Путятинъ	3	5	4	5) Василій Бачакшинъ	3	[illegible]	5	ст. 89—90
10) Остафій Дементьевичъ Ретровъ, чел. Василья Борисовича Тучкова	2[illegible]	36	29½	6) Лука Леонтьевъ	9	19	16	ст. 90 91, 97 100
				7) Исаакъ Леонтьевъ	8	11	11	
				8) Петръ Осиповичъ Кречатниковъ	3	5	3	

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
11) Борисъ Барыковъ чел Михаила Русалки	4	5	4	9) Андрей и Семенъ Филипповичи Крашовы	4	7	5	ст. 101—102
12) Василій Константиновичъ Печенѣговъ чел. Василія Борисовича Тучкова	15	17	18	10) Григорій Петровъ владычонь	13	29	23	ст 102—103
13) Св Григорій и Степанъ Кузьмичи Лукины	15	26	18	11) Они же	16	32	30	ст. 104—106
14) Св. Степанъ Кривой Кузьминъ	7	8	8	12) Онъ же	6	10	10	ст. 106—107
15) Св Остафій, Андріанъ и Борисъ Фекины Минины	5	8	7½	13) Они же	5	11	10	ст. 107
16) Св Михаилъ и Григорій Филины, Онцифоръ Онтомановъ, Григорій Петрушинъ	4	4	5	14) Они же	4	8	7	ст 108
17) Св. Ортемъ Игумновъ	4	7	6½	15) Онъ же	5	8	7	ст 108 109
18) Св. Захаръ Семеновичъ Морозовъ	2	2	2	16) Онъ же	2	2	2	ст 109
19) Федоръ, Онанья и Иванъ Петровичи Крупиновы	4	4	3	17) Они же	4	4	4	ст. 109—110
20) Св Олферій Васильевичъ Батовъ, Федоръ и Яковъ Васильевичи Воронны	3	3	4	18) Они же	3	4	5	ст 110
21) Св Григорій Васьковъ, Семенъ Оникѣевичъ Клавышовъ и Анна ж. Якова Клавышова	1	1	1	19) Они же	1	3	2	ст. 110
22) Св Ѳома Григорьевъ и Степанъ Яковлевъ	2	2	1	20) Они же	1	1	1	ст 110
23) Св Кузьма Дуравинъ	2	3	2½	21) Онъ же	2	4	4	ст 111
24) Св Федотъ и Федоръ Борисовы	1	2	1½	22) Они же	1	2	2	ст 111
25) Св Павелъ Морозовъ	1	2	1½	23) Онъ же	1	2	2	ст. 111
26) Св Онцифоръ Андріановичъ Пасткинъ, Павелъ и Андрей Сергѣевы, Максимъ, Андріанъ, Алексѣй и Лука Юрьевы	1	2	1½	24) Они же	1	3	2	ст. 111—112
27) Св. Нестеръ Широкій Киворь и Иванъ Яковлевъ	2	2	2	25) Они же	2	2	2	ст 112
28) Св. Савелій Семеновичъ Батовъ	2	2	1½	26) Они же	2	2	2	ст 112
29) Св Іевлъ Федотовъ Проскурницынъ	1	1	½	27) Онъ же	1	1	1	ст 112
30) Св Федоръ и Михаилъ Никитичи Головкины, Василій, Борисъ и Афанасій Ивановичи Головкины, Климъ Харловъ Головкинъ	8	9	9	28) Они же	8	15	11	ст 112—113
31) Св. Федотъ Головкинъ	1	1	1½	29) Онъ же	1	3	2	ст. 113
32) Св. Василій Слузовъ	1	1	1	30) Онъ же	1	2	2	ст 113
33) Мон Спасскій Валамскій	6	8	8½	31) Онъ же	6	10	8	ст 113 114
34) Мон. Пречистыя Коневскій	24	37	31½	32) Онъ же	23	49	40	ст. 114—117
35) Мон Юрьевскій изъ Кореды	15	20	13	33) Онъ же	13	17	16	ст. 117 118
36) Мон Воскресенскій изъ Кореды	4	4	5	34) Онъ же	5	9	10	ст 118 119
37) Мон Никольскій изъ Кореды	[illegible]	11	11½	35) Онъ же	7	16	15	ст 119
38) Мон Пречистыя изъ Орѣшка	4	4	3½	36) Онъ же	3	5	3	ст. 120

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
IV. Пог. Богородицкой Кирьяжской.								
1) Великій князь (обр.)	31	41	41 [1]	1) Казимиръ	30	49	49 [1]	ст 120—121
2) Корельскій намѣстникъ	537	658	658 [1]	2) Онъ же	423	689	689 [1]	ст. 121 134
3) Корельскій намѣстникъ	162	225	225 [1]	3) Владыка	145	263	263 [1]	ст 134—139
4) Своеземцы 16 чел.	16	24	24 [1]	4) Они же	неуказано			ст. 139
5) Мон. Спасскій Валаамскій	36	55	55 [1]	5) Онъ же	27	59	59 [1]	ст 139 140
6) Мон. Предтечи Коневскій	15	24	24 [1]	6) Онъ же	15	34	34 [1]	-
7) Мон. Іоанна Предтечи изъ Корелы	11	12	12 [1]	7) Онъ же	10	15	15 [1]	ст 142
8) Мон. Никольскій изъ Корелы.	2	2	2 [1]	8) Онъ же	1	2	2 [1]	ст 143
9) Церковь Рождества съ Кирьяжскаго пог.	1	1	1	9) Она же	неуказано			ст. 143
V. Пог. Никольской Сердовольской.								
1) Великій князь (обр.)	51	75	75 [1]	1) Владыка	37	66	66 [1]	ст. 143—145
2) Корельскій намѣстникъ	555	722	722 [1]	2) Онъ же	570	887	887 [1]	ст. 145—160
3) Корельскій намѣстникъ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3) Владыка	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ст 160 [illegible]
4) Купцы живутъ на землѣ великаго князя	24	39	39 [1]	4) Неуказано	[illegible]	32		ст 165 166
5) Мон. Спасскій Валамскій	54	73	79 [1]	5) Онъ же	37	71	71 [1]	ст. 166—169
VI. Пог. Ильинской Иломаньской.								
1) Великій князь (обр.)	5	5	5 [1]	1) Казимиръ	5	6	6 [1]	ст. 170
2) Великій князь (обр.)	51	75	75 [1]	2) Владыка	48	66	66 [1]	ст 171 172
3) Корельскій намѣстникъ	168	233	233 [1]	3) Владыка	174	225	225 [1]	ст. 172—178
4) Св. Никита Павловичъ Рокульскій	5	6	6 [1]	4) Онъ же	6	6	6 [1] (?)	ст 178
5) Св. Михаилъ Филипъ	1	1	1 [1]	5) Онъ же	1	1	1 [1]	ст 178
6) Св. Феофанъ Демьяновъ, Василій Фомичъ, Юрій и Иванъ Ортемовы	3	4	4 [1]	6) Они же	3	6	6	ст 178
7) Мон. Спасской Валамскій	5	10	10	7) Онъ же	4	5	5	ст 179
8) Мон. Іоанна Предтечи изъ Корелы	1	1	1	8) Онъ же	1	1	1	ст 179
VII. Пог. Воскресенской Соломянской								
1) Великій князь (обр.)	8	13	13 [1]	1) Настасья ж. Ивана Григорьева	8	13	13 [1]	ст 180
2) Великій князь (обр.)	298	476	473 [1]	2) Владыка	215	430	430 [1]	ст 180—187
				3) Настасья ж. Ивана Григорьева	1	4	4 [1]	
3) Великій князь (обр.)	20	30	30 [1]	4) Владыка	неуказано			ст 188
4) Мон. Спасскій Валамскій	3	5	5 [1]	5) Онъ же	2	4	4 [1]	ст. 188

[1]) Луки.

Приложеніе I.

С.

Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ по погостамъ въ Шелонской пятинѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
УѢЗДЪ НОВГОРОДСКІЙ.								
I. Заверяжье.								
1) Великій князь (обр.)	6	11	6	1) Лука Ѳедоровъ	5	5	5	IV 1
2) Великій князь (обр.)	2	4	3	2) Яковъ Дехтеревъ, Кондратъ Кузнецовъ	4	4	4	IV 2
3) Великій князь (обр.)	2	2	1	3) Иванъ и Дорофей Даниловы Яковъ Тютихинъ	неука	зано	—	IV 3
4) Великій князь (обр.)	1	1	1	4) Михаилъ Секиринъ	неука	зано		IV 3
5) Великій князь (обр.)	1	1	1	5) Яковъ Волкишинъ	неука	зано	—	IV 3
6) Великій князь (обр.)	1	3	1/4	6) Татьяна ж. Ѳедора Александ рова	3	3	3	IV 3—4
7) Ермола Трусовъ	5	6	4 1/2	7) Богданъ Носовъ	неука	зано	—	IV 5
8) Св. Дмитрій Комаровъ	1	1	1	8) Онъ же	неука	зано		IV 5
9) Мон. Никольскій Вежитцкій	16	21	13 1/2	9) Онъ же	13	13	13	IV 5 6
10) Иванъ Михайловичъ Волынскій	2	4	1 1/2	10) Григорій Совкинъ	неука	зано	—	IV 9
11) Иванъ Ѳома Григорьевичъ Протасьевъ	1	2	1	11) Захарій Мастеровъ	неука	зано	—	IV 9
12) Борисъ Васильевичъ Малый	4	6	6	12) Якимъ Даниловичъ Ремышев[illegible]	8	8	6	IV 9
II. Паозерье.								
1) Яковъ Захарьевичъ	14	21	17	1) Михаилъ Берденевъ	[illegible]	10	10	IV 6 [illegible]
2) Андрей Ѳедоровичъ	13	17	13	2) Лука Исаковичъ Ѳедотьевъ	7	8	7	IV 7 8
				3) Иванъ Вязгуновъ	2	2	2	
				4) Ѳедоръ Юрьевъ	1	1	1	
3) Владыка	70	117	73	5) Онъ же	46	94	59	IV 12—12
4) Мон. Юрьевъ	33	62	40 1/2	6) Онъ же	29	33	37	IV 12 14
5) Мон. Троицкій съ Клопска	23	42	25 1/2	7) Онъ же	15	15	21 [1]	IV 14 15
6) Мон. Пречистыя Перынскій	6	12	8 1/2	8) Онъ же	5	5	5	IV 16
7) Мон. Никольскій съ Мостищъ	2	2	2	9) Онъ же	2	2	2	IV 16 17
8) Мон. Спасскій на Верядѣ	5	9	6	10) Онъ же	3	3	3	IV 17
9) Св. Прокофій и Иванъ Афанасьевичи Микуловы	4	8	4	11) Онъ же	неука	зано		IV 17 18
10) Вашутины дѣти Козьминовы	3	[illegible]	3	12) Кузьма Ѳевилатовъ	неука	зано		IV 10
III. Пог. Голинской.								
1) Дмитрій Трусовъ	1	2	2	1) Захаръ Мастеревъ	неука	зано	—	IV 18
2) Св. Иванъ и Петръ Максимовичи Олферьевы	1	2	2	2) Онъ же	неука	зано	—	IV 18
3) Мон. Никольскій на Голинскомъ пог.	8	13	7	3) Онъ же	неука	зано	—	IV 18

[1]) Съ тѣмъ, что въ погостахъ Васильевскомъ и Куретикомъ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
IV. Пог. Коростынской.								
1) Илья Васильевичъ Квашнинъ	24	35	23	1) Арина ж. Ѳедора Хромова	21	21	21	IV 18—20
2) Дмитрій Трусовъ	2	3	5	2) Захаръ Мастеровъ	неука	зано		IV 20
3) Ѳедоръ Квашнинъ	1	1	1½	3) Василій Куриловъ	неука	зано		IV 21
4) Иванъ Квашнинъ	3	5	4	4) Иванъ Кобылкинъ	неука	зано	—	IV 21
5) Св. Степанъ и Никифоръ Ивановичи Обакумовы	7	13	5	5) Они же	неука	зано	—	IV 21
6) Св. Иванъ Холопецъ	1	2	1½	6) Онъ же	неука	зано		IV 21
7) Св. Семенъ Кузьмичъ Рыжій	1	1	1½	7) Онъ же	неука	зано	—	IV 22
8) Мон. Св. Петра изъ Горичарск. кон.	3	3	2½	8) Онъ же	неука	зано		IV 22
V. Пог. Буряжской.								
1) Ѳедоръ Васильевичъ Квашнинъ	51	81	55½	1) Василій Кирилловъ	19	20	18	IV 22—26
				2) Тимофей Грузевъ	24	25	20	
				3) Иванъ и Павелъ Михайловы	2	2	2	
				4) Иванъ Г[illegible]	4	[illegible]	3	
2) Дмитрій Трусовъ Воробинъ	22	36	19	5) Иванъ Кузьминъ и Василій Кириловъ	неука	зано		IV 27—28
3) Чернецъ Паисовъ	30	49	31	6) Андріанъ и Григорій Савельевы Яковъ Моревъ Василій Кистелевъ	30	31	23	IV 28—30
4) Юрій Ермолаевичъ Харламовъ	17	32	16	7) Яковъ Корнеевъ Павелъ и Григорій Матвѣевичи Бычковы	15	16	18	IV 31—32
5) Иванъ Никифоровичъ Квашнинъ	25	36	23	8) Иванъ Алексѣевичъ Скокухинъ	4	4	5	IV 32—34
				9) Яковъ Моревъ	7	8	9	
				10) Андріанъ Савельевъ	2	2	3	
				11) Григорій Мосѣевъ	2	2	3	
6) Илья Васильевичъ Квашнинъ	6	10	8½	12) Андріанъ Дмитріевичъ Брейцынъ и Тимофей Луневъ	4	4	7	IV 35
				13) Семенъ Лукичъ Бабкинъ	1	1	2	
7) Св. Иванъ Холопецъ Ивангор. купецъ	4	10	4	14) Онъ же	3	3	4	IV 36
8) Св. Семенъ Кузьмичъ Рыжій	5	6	3	15) Онъ же	3	3	3	IV 36—37
9) Св. Иванъ Максимовичъ Макарьинъ	3	3	2	16) Онъ же	неука	зано		IV 37
VI. Пог. Ѳроловскій.								
1) Великій князь (обр.)	40	62	55½	1) Мон. Антоновъ	35	35	54	IV 37—39
2) Великій князь (обр.)	13	23	25	2) Мон. Волотовскій	14	14	24	IV 40
3) Великій князь (обр.)	16	23	16	3) Дмитрій Репеховъ, Борисъ Зубатый, Иванъ Онаньевичъ Голинской	16	16	20	IV 41—42

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	
				4) Богданъ Есиповъ.			2 [1]	
				5) Кузьма Грузовъ			2	
				6) Юрій Доброгожскій			2	
				7) Улита ж Александра Плешкова			10	
4) Великій князь (обр.)	28	44	29½	8) Ѳедоръ Остафьевичъ Кирилловъ	20	27	4	IV 43 45
				9) Мон. Спасскій Хутынскій			4	
				10) Мон. Никольскій Вежитцкій			2	
				11) Мон. Варварскій съ Черниц ул.			2	
5) Великій князь (обр.)	2	2	3	12) Андрей Скачѣльскій	2	2	3	IV 46
				13) Иванъ Вязгуновъ.			7	
				14) Ѳедоръ Іевль.			2	
6) Андрей Артамаковичъ Скудинъ	26	32	33½	15) Лука Ѳедоровъ	28	28	4	IV 46—49
				16) Аксинья Васильевна			13	
				17) Матвѣй Телятевъ.			4	
7) Левъ и Ѳедоръ Вашутины Козлиновы	4	4	5	18) Андрей Посохновъ	неука зано			IV 50
8) Филя Борисовичъ Трофимовъ	10	15	13	19) Кузьма Ѳефилатовъ	10	18	18	IV 50—51
9) Мякота (?) Просоловъ	3	4	3	21) Тимофей Грузовъ	неука зано			IV 51
10) Иванъ Борисовичъ Трофимовъ	3	3	2½	23) Григорій и Иванъ Михайловы	неука зано			IV 51—52
11) Св. Петръ Взячій	1	3	1	23) Онъ же	неука зано			IV 52
12) Св. Григорій Гавриловъ	1	1	1	24) Онъ же	неука зано			IV 52
13) Св. Алексѣй Григорьевичъ Соletцкій	1	1	1	25) Онъ же.	неука зано			IV 52
14) Св. Иванъ Захаровъ	2	3	2½	26) Онъ же	неука зано			IV 52
15) Св. Алексѣй Захаровъ	2	2	2	27) Онъ же	неука зано			IV 52—53
16) Мон. Троицкій съ Блопска	1	1	1½	28) Онъ же	неука зано			IV 53
VII. Погъ Турской								
1) Великій князь (обр.)	14	22	12	1) Максимъ и Иванъ Артемьевичи Калейкины и Кузьма Кобылкинъ	10	10	13	IV 53 54
2) Великій князь (обр.)	8	10	7½	2) Никифоръ, Григорій и Алексѣй Мурашкины, Василій и Матвѣй Бизины и Антифонъ Андроновъ	9	10	11	IV 54 55
3) Великій князь (обр.)	6	10	6½	3) Остафій, Анѣній и Богданъ Перфурьевичи Кошкины	6	7	8	IV 55
4) Великій князь (обр.)	3	4	2½	4) Наумъ Нефедьинъ	3	4	2½	IV 56
5) Великій князь (обр.)	4	6	5	5) Борисъ Зубатый	4	6	5	IV 56
6) Великій князь (обр.)	2	6	4	6) Григорій Карташинъ Рамышевскій	2	6	4	IV 57

[1]) А всего писецъ сосчиталъ 30 обежъ, вмѣсто 28

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	
7) Великій князь (обр.) . .	4	4	5	7) Юрій Захарьевичъ Онѣевъ .	4	4	4	IV 57
8) Великій князь (обр.) . . .	7	9	8 1/2	8) Ѳедоръ Васильевичъ Шугинъ и Иванъ Михайловичъ Писколкинъ	7	7	8	IV 58
9) Великій князь (обр.)	15	27	23	9) Мон. Св. Варвары съ Чернич. ул.	18	19	28	IV 59—60
10) Василій Тушинъ	5	9	4 1/2	10) Богданъ Есиповъ	неука зано		—	IV 60
11) Ѳедоръ Александровичъ Бекленишевъ	30	39	26 3/2	11) Андрей Олферьевичъ Непеченкинъ	20	20	20	IV 60—63
				12) Сасинъ Рѣзовъ	3	3	5	
12) Грибакъ Жуковъ	13	15	14	13) Григорій Совкинъ	13	14	15	IV 63—64
13) Алексѣй Шаировъ	2	4	2 1/2	14) Романъ Онтифовъ	неука зано		—	IV 64 65
14) Св. Никифоръ Васильевичъ Шугинъ	3	4	5 1/2	15) Онъ же	неука зано		-	IV 65
15) Св. Ѳедоръ Ивановичъ Шугинъ	1	1	2 1/2	16) Онъ же	неука зано			IV 65
16) Св. Остафій Сенкинъ	1	7	4 1/2	17) Онъ же	неука зано		—	IV 65
17) Св. Иванъ Ивановъ изъ Бѣжецкой пятины	2	2	1 1/2	18) Онъ же	неука зано			IV 66
18) Св. Дементій Захаровъ . . .	4	4	5	19) Онъ же	6	6	7	IV 66
19) Св. Яковъ Есиповъ . . .	8	12	8 1/2	20) Онъ же	8	8	9	IV 67
20) Св. Ѳедотъ Нефедьинъ . .					неука зано			IV 67
21) Св. Никифоръ Пантелеевъ изъ Вотской пятины . . .	1	1	1	22) Онъ же	неука зано			IV 68
22) Св. Григорій Васильевичъ Кондратовъ.	2	4	2 1/2	23) Онъ же	неука зано			IV 68
23) Св. Дмитрій Ивановичъ Антоновъ	1	1	1	24) Онъ же	неука зано		—	IV 68
24) Мон. Св. Петра изъ Горнчарск. конц.	6	11	7 1/2	25) Онъ же	7	10	8	IV 68

VIII. Пог. Лубинской.

1) Великій князь (обр.)	20	25	21 1/2	1) Мон. Спасскій съ Розножы ул., Воскресенскій изъ Горнчар конц. Иванъ Писколкинъ, Ѳедоръ Кораковъ, Иванъ Мышкинъ, Юрій Клепальницынъ, Перфурій Васильевъ	утрачено			IV 69—70
2) Великій князь (обр.)	процуѣскъ		19	2) Наумъ Нефедьинъ, Иванъ Бурлинъ, Ѳедоръ Шульгинъ	неука зано		—	V 5—6
3) Левъ Семеновичъ Гатѣовъ . .	—	—	24	3) Богданъ Есиповъ	—	—		V 6
4) Чобарь Шишмаревъ	—	—	4 1/2	4) Яковъ и Спиридонъ Слизины.				V 6
5) Яковъ Турунтаевъ и его дѣти Андрей и Онтифоръ . .	—		7 1/2	5) Ѳедоръ Жоравковъ, Юрій Клепальницынъ, Ѳедоръ Шульгинъ, Иванъ Писколкинъ и мон. Спасскій съ Розножы ул.		—	—	V 6
6) Св. Ѳедоръ Нефедьинъ	—	-	4 1/2	6) Онъ же	—			V 6
7) Св. Исаакъ Гриднинъ съ Сяси .	-	-	3	7) Онъ же		—	—	V 6
8) Св. Степанъ Семеновъ			3 1/2	8) Онъ же		—	—	V 6
9) Ц. Св. Михаила на Лубинск. пог.	1	1	1/2	9) Онъ же	—	—	-	V 71

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
IX. Пог. Боротенской.								
1) Великій князь (обр.)	[illegible]	10	8	1) Антоновъ мон.	7	7	9	V 71—72
2) Великій князь (обр.)	5	5	5	2) Никифоръ Хмѣлевъ	5	5	5	V 72—73
3) Великій князь (обр.)	7	11	8	3) Ѳома. Максимъ и Семенъ Стебловы, Ѳедоръ Шугинъ	9	9	10	V 73
4) Ѳедоръ Буторъ Коситцкій	27	40	23½	4) Лутьянъ Никитичъ Гузнищевъ и Юрій Ѳеимевъ	24	24	31	V 74—76
5) Илья Квашнинъ	10	18	14½	5) Арина ж. Ѳедора Хромого	11	12	16	V 76
6) Св. Игнатъ Ивановъ	2	4	2½	6) Онъ же	неука	зано		V 77
7) Св. Артемій и Насонъ Семеновичи Дуловы	2	2	1	7) Они же	неука	зано		V 77
8) Св. Максимъ и Григорій Семеновичи Дуловы	1	2	1	8) Они же	неука	зано	-	V 77
9) Мон. Св Ильи на Опотск погостѣ	20	30	29	9) Онъ же	18	21	29	V 77—78
X Пог. Борезской								
1) Иванъ Мосѣевъ съ дѣтьми	2	3	1	1) [illegible] Васильевичъ Стебловъ	2	3	1	V 78—79
2) Борисъ Васильевичъ Евѣевъ	1		1	2) [illegible]	неука	зано		V 79
3) Св. Аксинья ж. Андрея Ручкина съ дѣтьми	5	6	2	3) Она же	неука	зано	—	V 79
4) Попъ Леонтій съ Новой Соли.	1	1	1	4) Онъ же	неука	зано		V 79
5) Мон Спасскій съ Мильца	1	3	1	5) Онъ же	неука	зано	—	V 79
XI. Пог. Павской.								
1) Великій князь (обр.)	18	27	23½	1) Владыка	17	17	23	V 80
2) Великій князь (обр.)	13	22	17	2) Мон. Антоновъ	12	22	17	V 81
3) Великій князь (обр.)	8	12	11½	3) Мон Пантелеевскій	8	12	11½	V 81 82
4) Великій князь (обр.)	5	11	5½	4) Іевль Алексѣевъ и Иванъ Игнатьевичъ Мышкинъ	4	4	4	V 82
5) Степанъ Пушкинъ	16	22	16	5) Казимиръ и Яковъ Коробовъ	неука	зано		V 83
6) Иванъ Татищевъ	20	22	18	6) Казимиръ и Яковъ Коробовъ	неука	зано	—	V 84
7) Андрей и Михаилъ Шишкины	18	27	20½	7) Ѳедоръ Семеновичъ Десничниковъ	неука	зано		V 85
8) Иванъ Борисовичъ Трофимовъ	16	24	19	8) Василій Беловъ 9) Мон Никольскій изъ Нерев кон.	неука	зано	-	V 86
9) Судакъ Линевъ	7	9	8	10) Степанъ Желѣзцовъ	неука	зано		V 87
10) Св. Василій Карповъ	3	3	2½	11) Онъ же	неука	зано		V 87
11) Св. Остафій Семеновъ	2	3	1½	12) Онъ же	неука	зано	-	V 87
12) Св. Моисей и Семенъ Власьевы	5	9	6	13) Они же	5	5	5	V 88
13) Св. Ѳедоръ Гридинъ	5	6	4	14) Онъ же	5	6	4	V 88
14) Св Иванъ Григорьевъ изъ Ильмен. пог.	3	4	1½	15) Онъ же	неука	зано	-	V 88

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
15) Св. Михаилъ Иванов. Горбатовъ.	1	2	1	16) Онъ же	неука	зано		У 89
16) Св. Селифонтъ Давыдовъ . .	1	11	4½	17) Онъ же	неука	зано	—	У 89
17) Св. Ѳома Власьевъ	2	4	2½	18) Онъ же	неука	зано	—	У 89
18) Св. Селифонтъ Власьевъ . .	5	5	3½	19) Онъ же	неука	зано		У 90
19) Моя. Спасскій съ Мильцы. .	3	4	2	20) Онъ же	неука	зано		У 90

XII Пог. Лотовещской.

1) Великій князь (обр.)	48	69	48	1) Владыка	36	37	51	У 90—92
2) Великій князь (обр.)	5	8	6	2) Игнатъ Коковкинъ . . .	4	4	6	У 92—93
3) Великій князь (обр.)	4	4	3½	3) Григорій Савинъ Шогловъ . .	5	6	8	У 93
4) Великій князь (обр.)	2	4	4	4) Романъ Онтифовъ	2	4	4	У 93
5) Иванъ Андреевичъ Нашокинъ	4	12	9	5) Офимья Горошкова . . .	неука	зано	—	У 94
6) Истома Нашокинъ	3	5	4	6) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ .	неука	зано		У 94
7) Алексѣй Андреевичъ Лодыгинъ	18	43	43½	7) Мон. Св Духа и Новг изъ Нерев конц.	14	14	24	У 95—96
				8) Мон. Св. Никиты изъ Новг съ Никит. ул	4	4	6	
8) Андрей, Алексѣй и Лука Ивановичи Кропывины . .	72	100	86	9) Олферій Шимской . . .	84	86	95	У 96—98
9) Иванъ Мосѣевъ съ дѣтьми .	4	23	9½	10) Савва Фомичъ Рѣзовъ . . .	18	20	22	У 99
10) Андрей и Михаилъ Васильевичи Шишкины	2	3	3½	11) Семенъ Ѳедоровичъ Десинчиковъ	неука	зано		У 100
11) Св. Самуилъ Ивановъ	9	16	15½	12) Онъ же	10	11	16	У 100
12) Св. Ермолай Онцифоровъ и Иванъ Ванемиковъ Окуловъ.	3	5	6	13) Они же	неука	зано		У 101
13) Св Ѳедосѣй Степановичъ Онцифоровъ	2	2	2	14) Онъ же	2	2	1	У 102

XIII. Пог. Щирской.

1) Великій князь (обр) . .	19	24	18	1) Мон Пречистыя Десятинской .	25	25	25	У 102
2) Великій князь (обр) . . .	11	11	7	2) Михаилъ Берденевъ	5	5	5	У 103
3) Великій князь (обр) .	4	4	4	3) Ѳедоръ Никифоровичъ Сухой Калита	7	7	8	У 103—104
4) Великій князь (обр.) . . .	4	8	5	4) Ѳома Борисовъ	5	5	6	У 104
5) Великій князь (обр)	6	8	6	5) Ѳедоръ Григорьевичъ Безгачій и Родіонъ Крохоткинъ . . .	неука	зано	—	У 105
6) Великій князь (обр) .	16	30	18	6) Владыка	16	30	18	У 105—106
7) Истома Нашокинъ	12	19	18	7) Иванъ Кузьмичъ Савельевъ .	14	14	10	У 106—107
				8) Василій Щегловъ съ сем . .	5	5	9	У 107 108
8) Семенъ Александровичъ Веронинъ	11	20	11½	9) Григорій Савельевъ . . .	11	20	11½	У 109

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
				10) Мон Аркажскій	27	27	37	У 109—110
9) Василій Андреевичъ Лодыгинъ	31	49	41½	11) Семенъ и Андріанъ Филипповичи Крашевы	3	7	5	У 111
10) Суворъ Наимовъ	19	28	22	12) Романъ Окиновъ купецъ .	19	26	24	У 111 - 112
11) Судакъ Линеевъ	7	11	7½	13) Яковъ Александровичъ Коробовъ	7	11	7½	У 113
12) Иванъ Щулѣпниковъ . .	7	10	9	14) Остафій Глуховъ	неука зано			У 113 114
				15) Григорій Саввичъ Омешкинъ .				
13) Алексѣй Андреевичъ Лодыгинъ	6	8	6½	16) Остафій, Яковъ и Иванъ Степановичи Крохоткины . . .	8	8	8	У 115
14) Св. Василій и Степанъ Трофановы	3	4	2	17) Они же	неука зано		—	У 115 116
15) Св. Лутьянъ Ларивоновъ . .	1	1	1½	18) Онъ же	неука зано		—	У 116
16) Св. Василій Остафьевъ . . .	2	2	2	19) Они же	неука зано			У 116
17) Св. Иванъ Безгачій и Василій Есиповъ	4	7	5	20) Они же	неука зано		—	У 116
18) Св. Григорій Никифоровичъ Безгачій	6	8	8	21) Онъ же	2	2	3	У 116 - 117
19) Св. Аксинья Терехова Безгачая	4	5	3½	22) Она же	неука зано			У 117
20) Св. Есипфонтъ Давыдовъ изъ Павскаго погоста	2	3	2	23) Онъ же	неука зано		—	У 117
21) Св. Дмитрій Павловичъ Кокинскій изъ Вотъ. п. . . .	2	2	2	24) Онъ же	неука зано			У 117
22) Св. Иванъ Мосѣевъ	3	6	3½	25) Онъ же	неука зано			У 118
23) Св. Ѳедоръ Андроновъ .	1	1	1	26) Онъ же	неука зано			У 118
24) Св. Остафій Семеновъ изъ Струп п.	1	1	1	27) Онъ же	неука зано		—	У 118

XIV. Пог. Хмерской.

1) Великій князь (обр.) . .	14	14	10½	1) Ивашъ Нестеровъ . .	12	12	15	У 118—119
2) Волкъ и Племянникъ Семеновичи Заболоцкіе	38	49	41	2) Ѳедоръ Телятевъ . .	37	39	40	У 119—121
				3) Улита ж. Александра Плешкова	24	26	27	
				4) Богданъ и Семенъ Васильевичи Александровы . . .	10	12	12	
3) Даніилъ Ветреный съ сыномъ Семёномъ	47	64	54½	5) Семенъ и Андріанъ Филипповичи Крашовы и Никита Гущинъ	7	8	9	У 121 124
				6) Иванъ Кузьминъ . . .	1	1	1	
				7) Степанъ Щегловъ . . .	неука зано			
4) Истома Нащекинъ	10	18	15	8) Семенъ Петровъ . .	неука зано		—	У 124—125
				9) Иванъ Кузьминъ . . .	неука зано			
5) Судакъ Линеевъ	9	13	9	10) Яковъ Коробовъ . .	неука зано			У 125
6) Даніилъ Малый Нащекинъ .	43	55	45	11) Григорій Савельевъ . .	29	30	34	У 125- 126
				12) Анна Савельева . .	14	14	16	
7) Иванъ Андреевичъ Нащекинъ	7	10	8½	13) Матвѣй Павловичъ Телятевъ.	неука зано			У 128—129

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	
				14) Григорій Савельевъ.	1	1	1	
8) Иванъ Кривой братъ Михаила Воронова	16	22	18	15) Захарій Жоховъ	5	5	6	V 129—131
				16) Родіонъ и Дмитрій Крохоткины	3	3	3	
				17) Кузьма и Осипъ Фекины	4	5	5	
9) Иванъ Захарьевичъ Щулѣпниковъ	4	6	5	18) Федоръ Остафьевичъ Глуховъ	неуказано			V 131
10) Андрей и Михаилъ Васильевичи Шишкины	8	14	9	19) Федоръ Десничниковъ .	неуказано			V 132

XV. Пог. Быстрѣевской.

1) Великій князь (обр.) . . .	22	34	22½	1) Монастырь Пречистыя Щиловъ	21	21	22	V 132- 133
2) Иванъ Лугвеневъ. . .	40	63	43	2) Василій Исааковичъ Федотьинъ	„Въ книгахъ нѣтъ"			V 133—135
3) Павелъ Симанскій .	8	10	9½	3) Василій Кузьминъ .	пропускъ			V 135—136
4) Павелъ Симанскій . . .	.		31½	4) Олферій Афанасьевичъ Бабкинъ	—		—	V 11
5) Семенъ Симанскій	-	—	16½	5) Василій Кузьминъ	-			V 11
6) Михаилъ Васильевичъ Симанскій		-	20	6) Василій Кузьминъ				V 11
7) Даніилъ Вѣтряной . .			5½	7) Иванъ Лукичъ Бабкинъ			-	V 11
8) Даніилъ Вѣтряный				8) Федоръ Исааковичъ				V 11
9) Антонъ Мисиновъ . .			29½	9) Лука Исааковичъ Ѳедотьинъ				V 11
10) Непорядня Воробинъ			23	10) Никита Грузовъ . .			-	V 11
			15	11) Иванъ Моисѣевичъ Бабкинъ				
11) Осока Борщовъ	—	-	11½	12) Ѳедоръ Остафьевичъ Кирилловъ	-	—	-	V 11—12
12) Иванъ Кривой Ивановичъ Шыловъ			15	13) Иванъ и Григорій Михайловичи Казимировы сестричи .			—	V 12
13) Св. Иванъ Безгачевъ. . . .			1½	14) Онъ же . .				V 12

XVI. Пог Лосицкой.

1) Великій князь (обр.)	-		11½	1) Никифоръ Хмелевъ. .				V 12
2) Великій князь (обр.) . . .			18	2) Мон Никольскій Вежитцкій				V 12
3) Великій князь (обр.) . . .	—	-	2½	3) Мон Пречистыя съ Лисичьей горки.			—	V 12
4) Иванъ Александровичъ Мисиновъ		-	44½	4) Офимья ж. Осипа Горошкова				V 12
			19½	5) Никифоръ Хмелевъ . . .			—	
5) Петръ Андреевичъ Лодыгинъ	—	-	49	6) Владыка	-	—		V 12
6) Семенъ Александровичъ Воронинъ			34½	7) Семенъ Ивановичъ Кудрешкинъ				V 12
7) Судакъ Линевъ	-		16	8) Яковъ Коробовъ			—	V 12
8) Борисъ Еремѣевъ . . .	—	—	21	9) Василій Кузьминъ .	—	—		V 12
9) Иванъ Еремѣевъ	—	—	15	10) Василій Кузьминъ .				V 12
10) Булгакъ Нащекинъ		—	22½	11) Василій Савинъ	—			V 12

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО			
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.
11) Семенъ Тыртовъ			21½	12) Александръ Тимофѣевъ .	—	—	V 12
12) Негодяй Лугвеневъ. . . .	—	—	26	13) Михаилъ Блеклевъ . . .			V 12—13
13) Николай Редровъ			5	14) Мон. Пречистыя съ Лисьи Горки.			V 13
14) Иванъ Захарьевичъ Шулѣпниковъ			10	15) Федоръ Остафьевичъ Глухонъ		—	V 13

XVII. Пог. Лядцкой

1) Великій князь (обр.) . . .			14	1) Церковь Бориса и Глѣба изъ Околотна изъ Новогорода .		—	V 13
2) Великій князь (обр.) .			3½	2) Мон. Никольскій конецъ Легоши ул. . . .			V 13
3) Великій князь (обр.) . . .			8	3) Игнатъ Константиновъ и Иванъ Екимъ . . .	—	—	V 13
4) Великій князь (обр.) . . .		—	4	4) Остафій, Иванъ и Яковъ Степановичи Крохоткины . . .	—	—	V 13
5) Великій князь (обр.) . . .			1	5) Парѳенъ и Гавриилъ Алексѣевичи Ондроновы	—	—	V 13
6) Великій князь (обр.)		—	2	6) Василій Захаровъ	—		V 13
7) Степанъ Петровичъ Замытинъ			31½	7) Никифоръ Парфѣевичъ Крохоткинъ			V 13
8) Филя Борисовичъ Т[illegible]			6½	8) Яковъ Губинъ Селезневъ			V 13
9) Иванъ Михайловичъ Тушинъ			8	[illegible]			V 14
			25	На [illegible] Хомутъ [illegible]		—	V 14
10) Иванъ Андреевичъ Нащокинъ.		—	12½	11) Матѳѣй Павловичъ Телятевъ.			V 14
11) Семенъ Тыртовъ		—	9½	12) Александръ Тимофѣевъ . .			V 14
12) Павелъ и Иванъ Юрьевичи Харламовы		—	10	13) Семенъ Петровъ, Даніилъ, Родіонъ, Дмитрій Ѳедоровичи Крохоткины и Григорій Осиповичъ Скрипица. . . .			V 14
			14½	14) Юрій Спировъ . . .			
13) Нечай Хомутовъ . . .			10	15) Ѳедоръ Ивановичъ Бѣлый .			V 14
			2	16) Пелагея ж. Аксентія Трофимова		—	
14) Даніилъ Кривой		—	3	17) Даніилъ Крохоткинъ			V 14
15) Иванъ Разладинъ . . .		—	1½	18) Богданъ Александровъ			V 14
16) Григорій Панеховъ			6	19) Богданъ [illegible]) . . .		—	V 14
17) Св. Терентій Ульяновъ изъ Бѣльскаго пог		—	2	20) Онъ же . . .		—	V 14
18) Св. Лазарь Власьевъ . . .		—	1½	21) Онъ же. . .			V 14
19) Св. Ѳедоръ Селивановъ . . .			1½	22) Онъ же . .			V 14
20) Св Василій, Алексѣй и Захарій Юрьевы		—	9½	23) Они же . . .			V 14
21) Св. Иванъ Онуфріевъ . .			5½	24) Онъ же	—	—	— V 14
22) Св. Трофимъ Дементьевъ . . .	—	—	14½	25) Онъ же	—	—	— V 14
23) Св. Иванъ Васильевичъ Ѳалѣевъ		—	2½	26) Онъ же . .	—		V 14
24) Св Трофимъ и Семенъ Макеевы и Василій Богдановъ .		—	1½	27) Они же		—	V 14

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	
25) Св. Савва и Андрей Константиновы	—	-	2	28) Они же				V 14
26) Св. Лука, Петръ, Остафій и Климъ Селивановы			2	29) Они же	-	—		V 14
27) Св. Никифоръ Терентьевъ съ сыномъ		-	3	30) Онъ же			-	V 14
28) Св. Ѳедоръ Ивановичъ Терентьевъ		-	3	31) Онъ же	—			V 14
29) Св. Иванъ Богданъ и Терентій Григорьевичи Терентьевы	—		3	32) Они же			-	V 14
30) Св. Григорій Ивановъ			4½	33) Онъ же	—		—	V 14
31) Св. Афанасій Роголевъ	—	—	2½	34) Онъ же		—		V 14
32) Св. Василій Власовъ			3½	35) Онъ же		-	—	V 14
33) Св. Ефремъ Олферьевъ изъ Бѣльскаго пог.	—	-	1½	36) Онъ же				V 14
34) Св. Лева Власьевъ	-	—	1½	37) Онъ же	—	—		V 14
35) Св. Степанъ Офрѣмовъ	—		1½	38) Онъ же		—		V 14

XVIII. Пог. Прибужской.

1) Великій князь (обр.)			180	1) Иванъ Гаврилевичъ Никифоровъ				V 14
2) Великій князь (обр.)			10½	2) Мон. Аркажскій				V [illegible]
3) Булгакъ Андреевичъ Нащекинъ	—		42½	3) Яковъ и Патрекѣй Сукины	—	—		V 15
4) Никита и Иванъ Сухой Ивановичи Пустошкины			38½	4) Иванъ Онаньевичъ Голинскій				V 15
5) Прона Ивановичъ Пустошкинъ и Злоба Петровичъ Пустошкинъ			19	5) Иванъ Голинскій	—	—		V 15
6) Димитрій Шербачъ Толмачъ			21½	6) Мон. Пречистыя Аркажскій			—	V 15

XIX Пог. Щепецкой.

1) Великій князь (обр.)			162	1) Алексѣй, Никифоръ и Григорій Борисовичи Мурашкины		-	-	V 15
2) Иванъ Григорьевичъ Бутурлинъ съ дѣтьми		—	61	2) Григорій Тучинъ	-	-		V 16
3) Иванъ Сныръ Бутурлинъ		-	21½	3) Григорій Тучинъ	-	—		V 16
4) Михаилъ Ивановичъ Слизневъ		-	46½	4) Кузьма Фефилатовичъ Краевскій	—		-	V 16
5) Иванъ Васильевичъ Евреевъ			30½	5) Иванъ Офрѣмовичъ Неваровъ	-	—	—	V 16
		—	10	6) Григорій Скрипцовъ	—	—	—	
6) Семенъ Пустошкинъ	-	—	20	7) Осипъ Максимовъ		-	—	V 16
	-		17½	8) Константинъ Ножкинъ		—	—	
7) Андрей Пустошкинъ			28½	9) Осипъ Максимовъ	-			V 16
8) Филя Пустошкинъ	—	—	30½	10) Константинъ Михайловъ		—		V 16
9) Матрена ж. Ивана Офросиньина съ дѣтьми		-	24½	11) Лука Ѳедоровъ				V 16
	21	45	34½	12) Дмитрій Козонскій	неуказано			V 136—137

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи.	
XX. Пог. Сумерьской.								
1) Ивангородскій намѣстникъ .	40	62	56	1) Богданъ Есиповъ .	35	42	54	V 138—140
2) Дмитрій Разладинъ . .	1	1	2	2) Павелъ Оверкеевъ .	неука	зано		V 140
3) Алексѣй Самаринъ . . .	30	42	41	3) Богданъ Есиповъ .	7	10	11	V 140 142
				4) Кузьма Фефилатовъ . .	12	15	16	
				5) Григорій Совкинъ	6	8	9	
4) Андрей Самаринъ . . .	20	33	31	6) Богданъ Есиповъ. .	17	27	28	V 143
5) Иванъ Родіоновичъ Мякининъ	32	49	39½	7) Иванъ Кузьминъ .	неука	зано		V 144 146
				8) Офимья Горошкова .	неука	зано	—	
				9) Андрей Посохновъ .	неука	зано	-	
				10) Федоръ Кипріановъ. . .	неука	зано	—	
6) Степанъ Родіоновичъ Мякининъ	32	37	30	11) Захаръ Жоховъ . .	неука	зано	—	V 147 149
				12) Иванъ Кузьминъ . .	неука	зано	—	
				13) Родіонъ Норововъ .	неука	зано	-	
				14) Өедоръ Кипріановъ .	неука	зано	—	
7) Дмитрій Родіоновичъ Мякининъ	43	59	33½	15) Оксинья ж. Никиты Василистина	22	24	24	V 149—150
8) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
9) Давидъ Телешовъ . .			7	17) Богданъ, Семенъ и Василій Александровы	—			V 17
			12½	18) Иванъ Ананьинъ . . .			—	
	—		10	19) Павелъ Жоховъ . .	—			
10) Непорядно Воробинъ		—	14½	20) Захаръ Мастеровъ .	—	—	—	V 17
11) Проня Ивановичъ Пустошкинъ			4	21) Офимья Горошкова . .	—	—		V 17
12) Иванъ Разладинъ	-		2	22) Григорій Осиповичъ Скринцовъ	—			V 17
13) Ивангородскіе помѣщики.	-		129	23) Иванъ Кузминъ	—	—	—	V 17
		—	59	24) Мон Пречистыя Лиситцкій	- -			
	-		9½	25) Андрей Жоховъ .		—	-	
	—	—	9	26) Григорій Тучинъ . .	—		—	
	—		9	27) Яковъ Коробовъ и Алексѣй Столбовъ . . .	—	-		
XXI. Пог. Бѣльской								
1) Великій князь (обр) . .			5	1) Андрей и Иванъ Олешины . .		—		V 17
2) Великій князь (обр) .	—		7½	2) Өедоръ Секиринъ .		—		V 17
3) Великій князь (обр) . .			3½	3) Иванъ Степановичъ Смолинъ	—	—	—	V 17
4) Великій князь (обр)	—		2	4) Өедоръ Пискалкинъ. . .	—	—	.	V 17—18
5) Великій князь (обр) .	—	-	1	5) Яковъ Коробовъ	—	—	—	V 18
6) Иванъ Андреевичъ Нащокинъ		—	13½	6) Матвѣй Телятевъ . .	--	—		V 18
			31½	7) Офимья Горошкова . .		—	—	
7) Степанъ Замытцкій. . . .	—	—	21½	8) Никифоръ Крохоткинъ . .		. .		V 18

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
8) Филя Борисовичъ Трофимовъ			15½	9) Яковъ Губинъ		—	—	V 18
		—	16	10) Антонъ Кисляковъ	—	—		
9) Михаилъ Тимофѣевичъ Замыцкій			13	11) Иванъ Кисляковъ	-		—	V 18
		—	4	12) Павелъ Павловичъ Пелешскій		—	—	
			12	13) Василій Оксентьевъ и Сидоръ Ивановъ	—			
10) Андрей Тимофѣевичъ Замыцкій	-	—	3	14) Павелъ Павловичъ Пелешскій		—		V 18
	—	—	5	15) Наталья ж. Ивана Корина	-	—	—	
11) Князь Иванъ Семеновичъ Бабичевъ		—	1	16) Михаилъ Берденевъ				V 18
12) Нечай Хомутовъ	-	—	1	17) Федоръ Ивановичъ Бѣлый	—	-	—	V 18
13) Гаврилъ Неплюевъ		—	24	18) Иванъ Андреевичъ Олешинскій	-			V 18
14) Василій Захарьевичъ Щулепниковъ	—	—	26	19) Федоръ Сѣкиринъ и Богданъ Александровичъ Вырьскій	—		—	V 18
15) Федоръ Рагозинъ	-		24	20) Василій Лутьяновъ		—	-	V 18
16) Денисъ Рагозинъ	—	—	24½	21) Василій Лутьяновъ	—	—		V 18
			11	22) Павелъ Оверкеевъ купецъ	-	—	—	
	—	—	2½	23) Офимья Деревяшкина		-	-	
17) Дмитрій Родіоновичъ Разладинъ			8	24) Еремѣй и Козма Семеновичи Петровы			—	V 18
	—		6½	25) Федоръ Константиновичъ Домажировъ				
			1	26) Иванъ Степановъ	—	—		
			7	27) Матвѣй Ивановъ	—		—	
			6	28) Григорій Скрипцовъ		—	—	
18) Иванъ Родіоновичъ Разладинъ	—		1	29) Онаній Павловъ	—	—		V 18—19
			1½	30) Остафій Степановичъ Крохоткинъ			—	
			7	31) Даніилъ и Родіонъ Федоровичи Крохоткины и Иванъ Парфинъ	—			
19) Константинъ Родіоновичъ Разладинъ	—		19	32) Парфенъ и Гавриль Алексѣевичи Ондрониковы		—	-	V 19
		—	6	33) Иванъ Кушниковъ		—		
20) Василій Даниловичъ Благовъ			13½	34) Сидоръ Ивановъ	—	—	—	V 19
	—		10	35) Перфурій Микулинъ		—		
21) Василій Никифоровичъ Терентьевъ		—	24	36) Сысой Степановъ			—	V 19
		—	6	37) Кондратъ Онисимовъ	—	—	—	
22) Св. Марья ж. Тимофея Павлова	4	7	5	38) Она же	4	7	5	IV 72
23) Св. Семенъ Оксентьевъ	3	5	4	39) Онъ же	неуказано			IV 72
24) Св. Иванъ, Игнатъ и Григорій Никитины	6	11	7	40) Они же	6	9	10	IV 73
25) Св. Фома Григорьевичъ Федоровъ	3	4	2	41) Онъ же	3	4	2	IV 73—74
26) Съ Кузьма Онисимовъ съ сыномъ	6	10	6½	42) Онъ же	неуказано			IV 74

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Окна	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Окна	
27) Св. Іевль, Андрей и Игнатъ Оникѣевы.	4	9	4	43) Они же.	неука зано			IV 75
28) Св. Максимъ, Лука и Юрій Филиповичи Левоновы.	2	4	2½	44) Они же.	неука зано			IV 75
29) Св. Антонъ Степановъ.	1	1	1	45) Онъ же.	неука зано			IV 75
30) Св. Николай Матѳѣевичъ Захонскій съ дѣтьми.	5	12	6	46) Онъ же.	5	5	7	IV 76
31) Св. Сергѣй, Юрькинъ съ дѣтьми	1	3	2	47) Онъ же.	неука зано		—	IV 76 77
32) Св. Григорій и Ефимъ Никитичи Селифонтовы.	8	10	9	48) Они же.	7	8	9	IV 77
33) Св. Максимъ Степановъ и Иванъ Григорьевъ.	5	10	1½	49) Они же.	неука зано		—	IV 77 78
34) Св. Максимъ Офрѣмовъ.	1	1	½	50) Онъ же.	неука зано		—	IV 78
35) Св. Семенъ Матюковъ и Кузьма Селифонтовъ.	2	2	1½	51) Они же.	неука зано			IV 78
36) Св. Богданъ, Герасій и Иванъ Григорьевичи Тереховы.	1	2	1	52) Они же.	неука зано		—	IV 78
37) Св. Тимофей Матѳѣевичъ Мартемьяновъ.	3	3	3	53) Онъ же.	неука зано		—	IV 78
38) Св. Иванъ Никифоровъ изъ Лятцкаго погоста.	1	2	1	54) Онъ же.	неука зано		—	IV 79
39) Св. Иванъ и Тимофей Стефановичи съ дѣтьми	2	3	2	55) Они же	неука зано			IV 79
40) Св. Герасій и Ульяновъ сыновья	2	5	1	56) Они же.	неука зано			IV 79
41) Св. Онтоменъ Николаевичъ, Богданъ Мартемьяновичъ Наковны, Федосѣй Филимоновичъ Поповъ.	5	5	4	57) Они же.	неука зано			IV 79
42) Св. Зиновій Осаковъ и Григорій Степановъ.	3	4	4½	58) Они же.	неука зано		—	IV 80
43) Св. Никита и Андрей Оникѣевы	1	2	1½	59) Они же.	неука зано			IV 80
44) Св. Артемій Ульферовъ съ дѣтьми и Степанъ Офрѣмовъ съ дѣтьми	5	7	5	60) Они же.	неука зано			IV 80
45) Св. Федоръ и Савва Васильевичи Карповы.	6	10	5½	61) Они же.	4	4	5	IV 80—81
46) Св. Федоръ Ивановъ изъ Лядцкаго погоста	2	3	1½	62) Онъ же	неука зано			IV 81

XXII. Пог. Которьской.

1) Великій князь (обр.)	24	31	23	1) Мон. Св. Андрея съ Ситнѣ	16	18	23	IV 83—84
2) Великій князь (обр.)	31	59	40	2) Мон. Антоновъ.	31	31	42	IV 85—86
3) Великій князь (обр.)	10	20	15	3) Мон. Юрьевъ	10	10	13	IV 87—88
4) Великій князь (обр.)	17	31	21½	4) Мон. Михаила Св изъ Новгорода съ Михайловы ул.	16	19(?0)	17	IV 88—89
5) Великій князь (обр.)	17	23	27	5) Мон. Благовѣщенскій и Пречистыя Щиловъ	21	21	31	IV 90—91
6) Великій князь (обр.)	2	4	2½	6) Архіерей Савельевъ	неука зано			IV 91 92
7) Великій князь (обр.)	5	6	3½	7) Осетръ Феклинъ	неука зано			IV 92

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
8) Великий князь (сор.)	1	1	1	8) Лука Клобутицкий	неуказано			IV 92
9) Федоръ Михайловичъ Тушинъ	33	54	39½	9) Матвѣй Павловичъ Телятевъ	30	30	32	IV 93 94
10) Грибака Жуковъ	54	76	50½	10) Федоръ Телятевъ	40	41	47	IV 95 98
11) Дмитрий Вѣтряный Андреевичъ Нащекинъ съ сыномъ	31	46	35	11) Акулина ж. Семена Костелева	24	25	32	IV 98 101
				12) Иванъ Катерининъ	2	2	2	
				13) Василий Костелевъ	5	5	5	
				14) Федоръ Жоравковъ	1	1	2	
				15) Тимофей Сидоровъ	1	1	2	
12) Князь Иванъ Семеновичъ Бабичевъ	76	115	86	16) Лука Өедоровъ	46	46	46	IV 102 106
				17) Михаилъ Берденевъ	3.	37	44	
				18) Никифоръ Парфѣевичъ Крохоткинъ				
				19) Андрей Молочковъ				
13) Иванъ Даниловичъ Микулинъ	44	65	47	20) Матрена ж. Гаврила Вечяжскаго	36	36	43	IV 107 111
				21) Михаилъ Блекловъ	12	12	16	
14) Яковъ Ялцовъ	35	66	41½	22) Настасья ж. Ивана Григорьева	34	34	38	IV 112 113
15) Григорий Семеновичъ [illegible]	8	16	[illegible]	23) [illegible]	неуказано			IV [illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
16) Иванъ Туръ Константиновичъ сынъ Яселинчаго	24	3[illegible]	2[illegible]	24) Кузьма Фефилатовъ	50	50	55	IV 11[illegible]—116
17) Андрей Туръ Константиновичъ сынъ Яселинчаго	33	53	36½	25) Кузьма Фефилатовъ				IV 116 118
18) Волкъ и племянникъ Семеновичи Заболотские	22	34	20½	26) Яковъ Коробовъ	17	15	18	IV 119 120
19) Василий Прохоровичъ Бехтѣевъ	12	14	13	27) Иванъ Еремѣевичъ Чашниковъ	7	7	11	IV 120 121
				28) Савелий Андрѣевъ	6	6	10	
20) Федоръ Прокофьевичъ Бехтѣевъ	11	18	13	29) Ульяна ж. Якова Царицева	10	10	19	IV 121 123
				30) Матрена Кислякова	3	3	3	
21) Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ	15	2[illegible]	17	31) Клаимиръ Александровъ	неуказано			IV 123 124
22) Димитрий Семеновичъ Тализинъ	23	31	20	32) Григорий и Пантолей Борисовичи Полонские	9	10	13	IV 124 126
				33) Остафий, Яковъ, Иванъ и Родионъ Степановичи Кропоткины и Кириллъ и Василий Царѣевы	7	8	10	
				34) Онаний и Павелъ Павловичи Палецкие	7	7	8	
23) Св. Ананий Ивановичъ Закрупский	3	4	3	35) Онъ же	неуказано			IV 127
24) Св. Афанасий Ивановъ	2	5	2½	36) Онъ же	неуказано			IV 127
25) Св. Богданъ Сергѣевъ изъ Бѣльскаго пог.	3	3	2	37) Онъ же	неуказано		—	IV 127—128
26) Св. Яковъ Юровъ	2	5	1½	38) Онъ же	неуказано			IV 128
27) Св. Яковъ Владычий Василий, Максимъ, Исаакъ и Тимофей Якимовы	6	9	5½	39) Они же	неуказано			IV 128

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	
28) Св Семенъ Васильевичъ Катерининъ	1	2	1½	40) Онъ же	неуказано		—	IV 129
29) Св Степанъ Аѳонасовъ . . .	1	1	1	41) Онъ же	неуказано		—	IV 129
30) Св. Павелъ Ивановичъ Мошенкинъ	5	5	5½	42) Онъ же	неуказано		—	IV 129
31) Св. Заяцъ Васильевъ	5	6	6	43) Онъ же	неуказано		—	IV 129

XXIII. Пог. Дремятцкой.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	
1) Великій князь (обр.)	24	33	25½	1) Григорій Тучинъ	38	42	68	IV 130 132
2) Великій князь (обр.)	38	52	42	2) Владыка	34	36	46	IV 132—134
3) Великій князь (обр.)	52	96	73	3) Мон Благовѣщенскій	55	56	76	IV 135—137
4) Великій князь (обр.)	12	27	21	4) Мон. Пречистыя Радоковицкій	12	30	22	IV 137—138
5) Великій князь (обр.)		–	15	5) Мон Варварскій съ Черницыны ул.		—		V 22
6) Великій князь (обр.) . . .		—	17	6) Лука Никифоровичъ Клуботицкій, Никифоръ Александровъ, Авраамъ Лугинъ, Трофимъ и Иванъ Іевли, Григорій и Игнатъ Еремѣевы .		—	—	V 22
7) Великій князь (обр.)	—	—	11½	7) Иванъ Федоровичъ Шадринъ, Якимъ Андрониковъ Офимья ж. Василія Молостнова и мон [illegible]	.		—	V 22 23

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи.	
8) Великій князь (обр.) .			3	8) Павелъ и Андрей Жохо[illegible]	—		-	V 23
9) Великій князь (обр.)	—	—	1	9) Иванъ Артемьевичъ Калелькинъ и Иванъ Ѳоминъ .	—		—	V 23
10) Великій князь (обр.) .			3	10) Анна Савельева			—	V 23
11) Великій князь (обр.) . . .		—	6	11) Богданъ, Семенъ и Василій Александровы, Григорій Лугузскій, Иванъ Батинскій, Андрей Скачѣльскій, Мон Св. Ильи съ Пружской ул .	—	—		V 23
12) Великій князь (обр.)	—	—	17½	12) Мон Антоновъ, Юрій Григорьевичъ Доброгощской, Мон. Ильи съ конца Прусской ул.			.	V 23
13) Великій князь (обр.)	—	—	2	13) Григорій Родіоновичъ Боецкій и Лука Мокроусовъ . . .	-	—		V 23
14) Великій князь (обр.)			27½	14) Алексѣй Юрьевичъ пасынокъ Скачѣльскаго и церк. Св. Филиппа съ Нутной ул. . .			—	V 23
15) Великій князь (обр.) . . .		-	4	15) Матвѣй Ульяновичъ Вячеславлевъ и Василій Александровъ		—		V 23
16) Великій князь (обр.) . .		—	7	16) Яковъ Кирилловъ				V 24
17) Великій князь (обр.) . . .	—		1	17) Ермолай Перфурьевъ	—		-	V 24
18) Великій князь (обр.)	–	—	2½	18) Андрей Юрьевичъ Боаровскій и Иванъ Ивановичъ Лугинъ	.	.	.	V 24
19) Великій князь (обр.) .	—		1	19) Андрей Молочковъ . .				V 24
20) Великій князь (обр.) . .		-	½	20) Кирь и Михаилъ Яковлевы .			—	V 24
21) Князь Иванъ Семеновичъ Бабичевъ	—	—	5½	21) Михаилъ Берденевъ и Лука Ѳедоровъ	—			V 24

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи.	
22) Волкъ Заборотскій		—	5½	22) Офимья ж. Ивана Деревяжкина				V 21
	—		9½	23) Иванъ Еремѣевъ				
		—	9	24) Василій Филипповичъ Кильскій	—	—	—	
	—		2	25) Филиппъ Федоровъ		—		
23) Иванъ Григорьевичъ Протасьевъ		-	1	26) Осипъ Максимовъ		—	-	V 24
24) Андрей Ивановичъ Глотовъ	-	-	10½	27) Павелъ Жоховъ	—		—	V 21
		—	4½	28) Октоманъ Кисляковъ			—	
	—	—	8	29) Авраамъ и Демидъ Глазовы	—	—	-	
	—	—	3	30) Матвѣй Бычковъ	—	—	—	
			3	31) Иванъ Александровичъ Кисляковъ		—	-	
25) Лука Глотовъ	-	—	16½	32) Иванъ Александровичъ Кисляковъ	—		—	V 24
	—		4	33) Авраамъ и Демидъ Глазовы				
		-	1½	34) Андрей и Павелъ Жоховы	-	—		
		—	15	35) Ѳедоръ Григорьевичъ Жеровковъ	—	-		
26) Василій Федоровичъ Ивановичъ Сарсановъ		—	45	36) Офимья Горошкова				V 24—25
27) Иванъ Туръ Константиновичъ сынъ Ясельничаго			11½	37) Оксиньи ж. Никиты Васильева	-	-	-	V 25
	—	—	7	28) Григорій и Иванъ Михайловы		-	—	
28) Андрей Туръ	—	—	3	39) Кузьма Феѳилатовъ	-		—	V 25
29) Андрей Алексѣевичъ Румянцевъ		—	10	40) Яковъ Коробовъ	—	—	—	V 25
	-		24	41) Никифоръ Елезаровичъ Молочковъ	—	-	-	
30) Тимофей Алексѣевичъ Румянцевъ		-	25	42) Елизаръ Молочковъ	—			V 25
31) Иванъ Голова Прокофьевичъ Шулѣпниковъ	-		19	43) Ѳедоръ Іевль		-		V 25
32) Федоръ Прокофьевичъ Шулѣпниковъ			8	44) Ѳедоръ Іевль		-		V 25
	-		9	45) Яковъ Коробовъ и Захаръ Жоховъ		—		
33) Семенъ Лукичъ Мякининъ	—	—	2	46) Офимья Горошкова			-	V 25
34) Св. Семенъ, Иванъ, Андрей Алексѣевичи Мякулины	-		1½	47) Они же	-	—	—	V 25
35) Св. Никифоръ Григорьевичъ Боровскій и Андрей Савинъ			1½	48) Они же	-	—	-	V 25
36) Св. Никифоръ Боровскій и Яковъ Гридинъ			½	49) Они же	—	—		V 25
37) Св. Иванъ Никифоровъ			3½	50) Онъ же	-	—		V 25
38) Св. Онцифоръ Никифоровъ			4	51) Онъ же				V 25
39) Св. Осипъ Никифоровъ		-	1½	52) Онъ же	—			V 25
40) Св. Исаакъ и Григорій Гавриловы			6	53) Они же				V 25

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Оброкъ.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Оброкъ.	
41) Св. Иванъ и Игнатій Лукины	—	—	1	54) Они же	—	—		V 25
42) Св. Осипъ Никифоровъ .			1	55) Онъ же	—	—	—	V 25
43) Мон. Св. Ивана, что на Чермномъ	—	—	1	56) Онъ же	—			V 25

XXIV. Погостъ Петровской.

1) Великій князь (обр.)			76	1) Владыка	—	—	—	V 25
2) Великій князь (обр.)		—	7	2) Василій Родіоновичъ Боецкій, Василій Лутогскій и Павелъ Родіоновъ			—	V 26
3) Великій князь (обр.)			2	3) Андріанъ Жоховъ	—			V 26
4) Великій князь (обр.)		—	10	4) Иванъ Нестеровъ и Василій Алексѣевичъ Лугозскій	—			V 26
5) Великій князь (обр.)		—	10	5) Григорій и Иванъ Михайловы Богдановъ Перфурьевъ и Иванъ Жидинскій		—	—	V 26
6) Великій князь (обр.)		—	3	6) Гавріилъ Осиповичъ Норововъ	—	—		V 26
7) Великій князь (обр.)		—	2	7) Мон. Аркажскій		—	—	V 26
8) Матѳѣй Волнинъ			9	8) Андрей Юрьевичъ Болохов-скій, Никита Ѳедоровичъ Гу-зницынъ и Офросинъ Чер-нецъ		—	—	V 26
		—	27	9) Мон. Прачистыя Лисицкій .	—			
		—	7½	10) Марья и Инока Литвинова				
9) Гавріилъ Ѳедоровичъ Неплю-евъ .		—	7½	11) Демидъ и Авраамъ Глазовы .	—		—	V 26
		—	4	12) Иванъ Ѳоминъ	—		—	
		—	12½	13) Юрій Григорьевичъ Доброгощ-скій и Яковъ Куземинъ . .	—	—	—	V 26—27
10) Иванъ Ѳедоровичъ Неплюевъ.		—	15	14) Лука Толстой	—	—		
			1	15) Матѳѣй Вазинъ	—			
11) Князь Петръ Тимофеевичъ Тор-стенскій. .			32½	16) Иванъ и Авраамъ Гугины, Андрей Молочковъ Андрей Юрьевичъ Третинъ, Григо-рій Савинъ и Иванъ Зайцовъ	—			V 27
12) Денисъ Лопухинъ	—	—	33½	17) Иванъ Шадринъ, Тимофей Ѳо-минъ, Иванъ Еремѣевъ, Мат-ѳѣй и Мартемьянъ Божины, Иванъ Ѳафромѣевичъ Неваровъ и Иванъ Семеновичъ Заецовъ	—	—	—	V 27
13) Михаилъ Ивановичъ Сливаевъ		—	5½	18) Яковъ Родіоновичъ Боецкій .		—		V 27
14) Владимиръ Гурьевъ		—	3	19) Григорій Родіоновичъ Боецкій			—	V 27
15) Борисъ и Иванъ Еремѣевы	—		½	20) Яковъ Кириловъ	—		—	V 27
16) Василій и Егоръ Ивановичи Салычевы .		—	8	21) Павелъ Жоховъ			—	V 27
17) Алексѣй Шадровъ	—	—	11	22) Андрей Посохновъ		—		V 27
18) Иванъ Ѳома Протасьевъ		—	1	23) Осипъ Максимовъ	—	—		V 27
19) Осетръ Козлятковъ		—	6	24) Андрей Посохновъ	—	—		V 27
20) Св. Иванъ Ивановичъ Лутов-скій .		—	2	25) Онъ же	—	—		V 27

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
21) Св. Ѳедоръ и Остафій Григорьевичи Лугожскіе			4½	26) Они же		—	—	V 2.
22) Св. Никифоръ Власьевъ	—	—	8	27) Онъ же	—			V 27
23) Св. Михаилъ Тереховъ			3	28) Онъ же	—			V 27
24) Св. Никифоръ и Яковъ Григорьевы	—		5½	29) Они же	—	—		V 27
25) Св. Давидъ Оникѣевъ		—	1½	30) Онъ же			—	V 27
26) Св. Иванъ Елизаровъ купецъ			8	31) Онъ же				V 27
27) Св. Иванъ Федоровичъ Намозовъ			1	32) Онъ же				V 2.
28) Св. Иванъ Ивановъ			1	33) Онъ же				V 27
29) Мон. Іоанна Богослова съ Черменца	—		24	34) Онъ же				V 2.
30) Мон. Введенія Пречистыя на Шелони			2½	35) Онъ же				V 27

XXV. Пог. Передольской.

1) Великій князь (обр.)			31	1) Александръ Самсоновъ и Ѳедоръ Сѣкиринъ	—	—		V 2.
2) [illegible]		—	[illegible]	2) [illegible] Яковъ Царицова	—			V 28
3) Великій князь (обр.)			11	3) Алексѣй Норовъ и Марья ж. Никиты Каргашина				V 28
4) Великій князь (обр.)	—		11	4) Ѳедоръ Юрьевъ и Мон. Никольскій Вежитскій	—	—		V 28
5) Великій князь (обр.)			4	5) Константинъ Михайловичъ Ножкинъ	—			V 28
6) Великій князь (обр.)	—	—	8½	6) Матвѣй Божинъ, Василій Лугожскій и Семенъ Кондратовъ				V 28
7) Великій князь (обр.)		—	1½	7) Гавріилъ Норовъ			—	V 28
8) Великій князь (обр.)	—	—	2	8) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	—			V 28
9) Великій князь (обр.)			8	9) Мон. Спасскій Хутынскій				V 28
10) Великій князь (обр.)	—		28	10) Мон. Пречистыя Волотовскій				V 28
11) Великій князь (обр.)		—	1	11) Мон. Отенскій		—		V 28
12) Великій князь (обр.)			5	12) Мон. Никольскій конецъ Легощи ул.				V 28 29
13) Алексѣй Шавровъ			30	13) Родіонъ Норовъ и Романъ Окифовъ			—	V 29
14) Иванъ Даниловичъ Благовъ			50	14) Семенъ Никитичъ Базинъ, Василій и Матвѣй Михайловичи Базины, Кузьма Грузовъ, Федосья ж. Федора Щенкова, Анна ж. Савелія Семенова и Дементій Пасынковъ				V 29
15) Иванъ Григорьевичъ Протасьевъ			4	15) Осипъ Максимовъ	—			V 29
16) Иванъ Борисовичъ Трофимовъ	—		13	16) Григорій и Иванъ Михайловы				V 29
17) Владимиръ Гурьевъ		—	12	17) Федоръ Остафьевичъ Кирилловъ внукъ				V 29
	—	—	5½	18) Осипъ Кипріановъ		—		V 29

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди.	Обжи	
18) Левъ и Өедоръ Вашутины Козляниновы .			13½	19) Андрей Посохновъ				V' 29
19) Иванъ Лельюевъ .			5	20) Агафья ж. Митрофана Олферьева				V' 29
20) Мякота Просоловъ . .			10	21) Тимофей Грузовъ . . .				V' 29
21) Иванъ Сухой Васильевичъ Вельяминовъ			4	22) Богданъ Норововъ	—	—		V' 29
22) Св. Иванъ и Семенъ Павловичи Воротовы .	—	—	6	23) Они же	—	—	—	V' 29
23) Св. Иванъ Семеновичъ Кущенкинъ Лисличникъ . .			2	24) Они же				V' 29
24) Св. Федоръ и Остафій Григорьевичи Дмитрієвы изъ Заволожья . . .	—		1	25) Они же				V' 29
25) Св. Константинъ Александровъ изъ Орѣшка .	—		1	26) Онъ же . .				V' 29
26) Мон. Іоанна Богослова съ Череменца озера			1	27) Онъ же	—			V' 29
27) Мон. Покрова Пречистыя, что на Передольскомъ погостѣ		—	1½	28) Онъ же				V' 29

XXVI. Пог. Косицкой

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
1) Св. Григорій Ивановичъ Р[illegible]куль к.0	5	6	4½?	1) Онъ же .	неуказано		—	V' 152
2) Мон. Троицкій съ Клопска	7	11	9	2) Онъ же	неуказано		—	V' 152

XXVII. Пог. Сабелской.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
1) Великій князь (обр.)	14	14	—	1) Еремѣй Деонтiевъ	неуказано			V' 153
2) Великій князь (обр.) .	8	9	8	2) Дементій Ивановичъ Пасынковъ съ Холопьей ул. . . .	8	9	8	V' 153-154
3) Великій князь (обр.)		—	2	3) Кондратъ Федоровъ съ Чюдинцовы ул.				V' 30
4) Великій князь (обр.) . .	—		5¹	4) Варвара ж. Федора Хрептова	—	—	—	V' 30
5) Великій князь (обр.) . .			2	5) Яковъ Юрьевичъ Скачѣльскій			—	V' 30
6) Великій князь (обр.) .		—	4	6) Андрей Юрьевичъ Скачѣльскій	—			V' 30
7) Великій князь (обр.)	—		4	7) Прокофій Юрьевъ , . . .	—	—	—	V' 30
8) Великій князь (обр.) . .	—	—	3	8) Михаилъ Сокѣринъ . . .		—		V' 30
9) Великій князь (обр.) . .			1	9) Григорій Сокѣринъ	—	—	—	V' 30
10) Великій князь (обр.)		—	2½	10) Офимья ж. Никифора . . .	—			V' 30
11) Великій князь (обр.) . . .			1	11) Степанъ Лялинъ	—		—	V' 30
12) Великій князь (обр.)			6½	12) Семенъ Бабкинъ			—	V' 30
13) Великій князь (обр.)	—	—	2	13) Иванъ и Григорій Сарайниковы	—		—	V' 30
14) Великій князь (обр.)			3	14) Лука Клементьевъ . .		—		V' 30

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди.	Обжи.	
				15) Михаилъ и Лука Клементьевичи Скачѣльскіе и Ѳедоръ Ивановъ	6	6	8	V 154—155
15) Князь Иванъ Тулупъ	21	28	20½	16) Кузьма Яковль съ Легощи ул	3	4	5	
				17) Яковъ, Прокофій и Димитрій Юрьевичи Скачѣльскіе	2	3	4	
16) Иванъ Борисовичъ Трофимовъ	9	14	8½	18) Назаръ Подвойскій	3	3	3	V 155—156
				19) Матвѣй Домажировъ	6	11	5½	
17) Ермола Трусовъ	2	4	2	20) Назаръ Подвойскій	неука зано			V 156
18) Иванъ Марья Никифоровичъ Терентьевъ	22	30	16	21) Владыка	11	11	14	V 156—157
				22) Мон. Никольскій съ Легощи ул	неука зано			
19) Св. Дементій и Ѳедоръ Игнатовы	2	3	1	23) Они же	неука зано		—	V 158
20) Св Ларіонъ Никитинъ изъ Водцкой пятины	2	2	2	24) Онъ же	неука зано			V 158
21) Мон. Спасскій съ Берянды	—		5½	25) Онъ же	—			V 31

XXVIII. Пог. Сутоцкой.

1) Великій князь (обр.)		-	.	1) Кузьма Костынсъ и Матвѣй Вячеславль				V 31
2) Великій князь (обр.)			33	2) Григорій Игнатьевичъ Серебряковъ, Матвѣй Вячеславль, Офимья ж. Никифора, Мон Спасскій съ Водцкой дороги, Сысой Еновъ и Иванъ Кобылкинъ				V 31
3) Великій князь (обр.)	—	-	2½	3) Григорій Тучинъ и Матвѣй Вячеславль				V 32
4) Великій князь (обр.)	—		3½	4) Михаилъ Яковлевичъ Блекловъ		—	-	V 32
5) Великій князь (обр.)			8	5) Василій Оксентьевъ	—	-		V 32
6) Великій князь (обр.)		—	1	6) Ѳедосій и Аникѣй Никитичи Котельниковы	—	—	.	V 32
7) Великій князь (обр.)	—		2	7) Кузьма Ѳефилатовъ	—		—	V 33
8) Великій князь (обр.)		—	1	8) Ѳедоръ Бурулинъ		—		V 33
9) Великій князь (обр.)	—	-	2½	9) Лука Федоровъ	—	—	-	V 32
10) Иванъ Михайловичъ Волынскій	—	-	57	10) Григорій Совкинъ	—	-	—	V 32
11) Ермола Трусовъ			1½	11) Богданъ Есиповъ		—	—	V 33
12) Св Никифоръ Мининъ	—	—	2	12) Онъ же	—	—	—	V 33
13) Св. Василій Ворона владычень дьякъ	—		4½	13) Онъ же	—		—	V 33
14) Св. Иванъ и Димитрій Яковлевичи Сутоцкіе и Авдотья ж. Ермолая Леонтьева	—	-	4	14) Они же		-		V 33
15) Св. Богданъ Оверкеевичъ Борисовъ	—	—	2	15) Они же			-	V 33
16) Анисимъ Яковлевичъ Сутоцкій	—	—	2	16) Онъ же			—	V 33
17) Св. Иванъ Ременниковъ	пуст ошъ		—	17) Онъ же		.	1	V 33

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
18) Мон. Спасскій, что на Верандѣ		—	13½	18) Онъ же	-		—	V 33
19) Мон. Троицкій на Видогощѣ	—		12	19) Онъ же			-	V 33
20) Мон. Никольскій на Сутоцкомъ погостѣ			7½	20) Онъ же				V 33

УѢЗДЪ НОВОСОЛЬСКІЙ[1].

I. Пог. Медвѣдь.

1) Великій князь (обр.)		-	223½	1) Мон. Юрьевъ	-	-		V 33
2) Великій князь (обр.)			9	2) Кузьма Ѳефилатовъ	—			V 33
3) Великій князь (обр.)			14	3) Мон. Антоновъ	-			V 34
4) Великій князь (обр.)			6	4) Мон. Пречистыя съ Лисичьей горки	-			V 33

II. Пог. Струпинской.

1) Великій князь (обр.)		-	10½	1) Григорій Николаевичъ Нагаткинъ	—			V 34
2) Великій князь (обр.)			[illegible]	2) Борисъ Дмитріевичъ Зубатый				V 34
3) Великій князь (обр.)			16	3) Василій и Оникѣй Тютрюмовы				V 34
4) Великій князь (обр.)	-	—	13	4) Дмитрій Тубицынъ и Мон. Михайловскій съ Сковородки				V 34
5) Великій князь (обр.)			2	5) Федоръ Берденевъ				V 34
6) Великій князь (обр.)	-		2	6) Мон. Никольскій съ Лядки				V 34
7) Великій князь (обр.)			10	7) Иванъ Кузьмичъ Кривой		-	—	V 34
8) Яковъ Румянцевъ			25½	8) Василій Кузьминъ	—	—		V 34 35
			8½	9) Иванъ Александровичъ Кисляковъ				
		-	3½	10) Карпъ Осиповъ		—		
9) Василій Свечковъ Алексѣевичъ Румянцевъ			14	11) Карпъ Осиповъ				V 35
			8	12) Онтоманъ Осиповъ				
		-	2	13) Иванъ Кисляковъ				
10) Пахомъ Ключникъ			7	14) Богданъ Есиповъ			—	V 35
11) Чубаръ Шишмаревъ			2½	15) Андрей Авраамовъ				V 35
12) Иванъ Никифоровичъ Кашинъ	—	—	4	16) Иванъ Кобылкинъ		-		V 35
13) Степанъ Бужевинъ подьячій			15	17) Ѳедоръ Оникѣевичъ Нѣмой				V 35
14) Пасынокъ Поваръ			6	18) Григорій Арзубьевъ и Василій Тютрюмовъ				V 35
15) Св. Лаврентій Кузьминъ			1	19) Онъ же				V 35
16) Св. Василій и Иванъ Остафьевы	-		[illegible]	20) Они же			3	V 35

[1]) Раньше былъ Новогородскій уѣздъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи	
17) Св Спиридонъ Давыдовъ . .			1	21) Онъ же				V 35
18) Св Борисъ Александровичъ Волгомскій	-		3½	22) Онъ же	-			V 35
19) Мон Николы Св , что на Струпинскомъ пог	–		2	23) Онъ же				V 35
III. Пог. Любынской.								
1) Великій князь (обр) . .		-	96	1) Мон Юрьевъ .				V 35
2) Мон. Покрова Пречистыя съ Пустоши	–	-	4	2) Онъ же				V 35
IV. Пог. Доворецкой.								
1) Великій князь (обр)	–		55	1) Мон. Юрьевъ		—	–	V 36
2) Великій князь (обр.)			92½	2) Мон. Антоновъ	-		—	V 36
3) Великій князь (обр.) . . .	—		[illegible]	3) Церк Димитрія Св съ Славковы ул.				V 36
V. Пог. Свинорецкой.								
1) Великій князь (обр)			20 ¹)	1) Олферій Ивановичъ Офонасовъ, Олферій Шимскій Иванъ Вялуновъ, Григорій Олуфьевичъ Малый, Василій и Оникѣй Тютрюмовы, Церк Димитрія Св со Славковы ул Мон Пречистыя Радковицкой и мон. Антоновъ . .			—	V 36
2) Великій князь (обр)	-	—	11	2) Олферій Ивановичъ Офонасовъ и Мон Селифонтовой пустыни.			-	V 36
3) Великій князь (обр) . .			24	3) Иванъ Горбановъ и Мон Воскресенскій Древяницкій .				V 37
4) Великій князь (обр.) . . .			1½	4) Олферій Шимскій	-	—		V 37
5) Великій князь (обр) . . .			4½	5) Борисъ Зубатовъ и Иванъ Кузьмичъ Кривой				V 37
6) Великій князь (обр.) . . .			6	6) Василій Патрѣкеевъ . . .				V 37
7) Великій князь (обр.) . .		—	2½	7) Θедоръ Троицкій . .				V 37
8) Великій князь (обр)			1	8) Василій Тютрюмовъ . .			—	V 37
9) Великій князь (обр.)			2	9) Мон. Пречистыя Ратковицкій.				V 37
10) Великій князь (обр) . . .			2	10) Мон Антоновъ		—	—	V 37
11) Великій князь (обр.) . . .			2½	11) Мон Пречистыя съ Лисичьей горки	—		—	V 37
12) Великій князь (обр.)			3½	12) Церк Дмитрія Св съ Славковы ул	—	-	-	V 38

¹) 22 двора непашенныхъ на погостѣ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	
				13) Никита Саввичъ Татовъ	6	6	7	
13) Козелъ Милославскій	12	22	10	14) Кузьма Григорьевичъ Свиноредкій	3	4	[illegible]	V 158 - 159
				15) Никифоръ Григорьевичъ Свиноредкій	3	3	3	
14) Пахомъ ключникъ			[illegible]	16) Богданъ Есиповъ		—		V 38
15) Св. Лаврентій Кузминъ съ Великихъ болотъ			3½	17) Онъ же				V 38

VI. Пог. Мусецкой.

1) Великій князь (обр.)			8½ [1]	1) Иванъ Захарьинъ и Мон. Пречистыя Деревяницкій			—	V 38
2) Великій князь (обр.)			46½	2) Мон. Спасскій съ Розвозжи, Борисоглѣбскій съ Гзени и Иванъ Мышкинъ				V 38
3) Матвѣй Васильевичъ Евреевъ			45½	3) Тимофей Грузовъ и Спиридонъ и Яковъ Васильевичи Слизоны				V 38
4) Св. Кириллъ Кондратовъ и его братаничъ Григорій		—	10½	4) Онъ же				V 38
5) Св. Михаилъ Ѳедоровъ			[illegible]	5) Онъ же				V 38
6) Св. Алексѣй [illegible]			[illegible]	6) Онъ же				V 38

VII. Пог. Ретенской

1) Великій князь (обр.)			3	1) Мон. Пречистыя Щиловъ			-	V 38
2) Великій князь (обр.)			15	2) Никифоръ Григорьевичъ Свиноредкій				V 38
3) Великій князь (обр.)		—	12	3) Эдферій Шимскій и Кузьма Григорьевъ			—	V 39
4) Великій князь (обр.)			6	4) Степанъ Лялинъ и Павелъ Дорофѣевъ				V 39
5) Антонъ Мисиновъ	—		21½	5) Никифоръ Хмѣлевъ	—			V 39
6) Борисъ Васильевичъ Евреевъ			1½	6) Василій Степановичъ Стружскій [1]				V 39
7) Матвѣй Евреевъ		—	1½	7) Яковъ Васильевичъ и Спиридонъ Слизаны	—		—	V 39
8) Чубаръ Шишмаревъ			2½	8) Григорій Григорьевичъ Свиноредкій				V 39
9) Св. Осипъ Базинъ		—	1	9) Онъ же				V 39
10) Св. Михаилъ Дорофѣевъ		—	2½	10) Онъ же				V 39
11) Мон. Троицкій съ Клопска		-	8	11) Онъ же				V 39

[1]) + 6 дворовъ Покровскаго мон. на погостѣ, поземныхъ.
[2]) Были въ Скнятинскомъ погостѣ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
VIII. Пог. Скнятинской.								
1) Великій князь (обр.)	—		9	1) Алексѣй Мануиловъ				У 39
2) Великій князь (обр.)		—	3½	2) Василій Остафьевичъ Волчинскій				У 39
3) Великій князь (обр.)	—		17½	3) Мон. Аркажскій	—			У 39
4) Великій князь (обр.)	1	1	2	4) Иванъ Давыдовъ	неука	зано		У 159
5) Великій князь (обр.)	3	4	4	5) Мон. Волотовскій	3	5	4	У 159
6) Борисъ Васильевичъ Евреевъ	24	31	30½	6) Василій Степановичъ и Захарій Стружскіе	40	41	44	У 90
7) Елизаръ Васильевичъ Евреевъ	—	—	6	7) Матѳѣй и Михаилъ Вячеславли		—		У 40
	—	—	1	8) Александръ Батинскій	—	—		У 40
8) Св. Ѳеофилъ Осташковъ			½	9) Онъ же			—	У 40
9) Св. Кириллъ Кондратовъ и Григорій Васильевъ	—	—	3½	10) Они же				У 40
10) Св. Афанасій и Ѳома Игнатовы			4	11) Они же				У 40
11) Св. Анна Ѳедоровна Давыдова	—	—	2	12) Она же	—	—		У 40
12) Св. Карпъ Ѳедоровъ съ Лубяницы ул.			2	13) Она же				У 40
13) Св. Григорій Ѳедоровичъ Шуйскій			4½	14) Она же				У 40
14) Св. Лаврентій Кузьминъ	1	1	1½	15) Онъ же	неука	зано		У 161
15) Св. Иванъ Елизаровъ купецъ.	1	1	1½	16) Онъ же	неука	зано		У 161
16) Мон. Введенскій на Скнятинскомъ погостѣ	22	26	13½	17) Онъ же	17	17	18	У 161—162
17) Мон. Троицкій съ Клопска	1	1	1	18) Онъ же	неука	зано		У 162

УѢЗДЪ ПОРХОВСКІЙ [1]).

I. Пог. Илеменской

1) Великій князь (обр.)	21	29	13½	1) Мон. Воскресенскій съ конца поля съ Задольской ул.	16	21	13½	У 163
2) Великій князь (обр.)	132	185	154	2) Владыка	104	108	115	У 164—168
3) Великій князь (обр.)	47	61	56½	3) Мон. Аркажскій	47	49	19	У 168—170
4) Великій князь (обр.)	16	22	20½	4) Мон. Благовѣщенскій	26	26	29	У 170—171
5) Великій князь (обр.)	6	7	5	5) Мон. Пантѣлеевъ	6	7	10	У 171
6) Великій князь (обр.)	3	4	2	6) Мон. Никольскій съ Острова съ Усть Вишеры	2	2	2	У 172
7) Великій князь (обр.)	4	5	3½	7) Ѳедоръ Іевлевъ	2	3	2	У 172—173
				8) Мон. Андреевскій	1	1	1	
8) Великій князь (обр.)	10	10	10½	9) Мон. Никольскій Селифонтовой пустыни	9	9	10	У 173
9) Великій князь (обр.)	2	2	2½	10) Мон. Никольскій съ Мостищъ	4	4	4	У 174

[1]) Быть Новгородскій

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
10) Великій князь (обр.)	1	1	1/2	11) Мон. Воскресенскій съ поля съ Красной горки	1	[illegible]	1/2	V 174
11) Великій князь (обр.)	13	19	11	12) Афанасій Черный	пропуски		3	V 175—176
				13) Григорій Арзубьевъ			6	
				14) Василій и Оникѣй Тютрюмовы			2	
				15) Спиридонъ Солотцкій			4	
12) Чубаръ Шишмаревъ	13	16	11	16) Андрей Авраамовъ	12	13	13	V 176—178
				17) Никита Моевевъ	2	2	3	
				18) Еремей Степановъ и его братъ Иванъ Кологривый	2	2	2	
13) Бовыка Шишмаревъ	21	25	21	19) Ѳома Стебловъ и Марья ж. Василія Стеблова	8	9	9	V 178—180
				20) Афанасій Щолковъ	1	1	1	
				21) Семенъ Стебловъ	4	5	6	
				22) Григорій Григорьевичъ Свиноредскій	5	6	6	
				23) Федоръ Лутковъ	2	3	3	
				24) Юрій Божинъ		1	1	
				25) Аксинья ж. Александра	3	3	4	
				26) Михаилъ Якимовъ	1	1	1	
14) Иванъ Ѳимовъ подъячій	9	0	[illegible]	27) Ѳедоръ Анисифовъ	неука зано		10	V 181
15) Борисъ Евреевъ	3	[illegible]	[illegible]	28) Василій Стружкинъ и Дмитрій Царицевъ	неука зано			V 181
16) Иванъ Моевевъ съ дѣтьми	[illegible]	[illegible]	3 1/2	29) Максимъ Стебловъ	неука зано			V 182
17) Св. Григорій Авраамовъ	3	4	5	30) Онъ же	4	6	7	V 182
18) Св. Лука Ѳедоровъ и Екатерина ж. Ивана Микулина	6	6	7	31) Они же		9	11	V 182—183
19) Св. Ѳедоръ, Иванъ и Петръ Максимовичи Олферьевы	4	5	5	32) Они же	3	4	3	V 183
20) Св. Иванъ Елизаровъ купецъ	1	[illegible]	1/2	33) Онъ же	неука зано			V 183
21) Св. Селифонтъ Власьевъ изъ Павлова погоста	2	2	2	34) Онъ же	неука зано			V 183—184
22) Св. Лаврентій Кузьминъ изъ Свиноредскаго пог.	[illegible]	1	2	35) Онъ же	неука зано			V 184
23) Св. попъ Леонтій изъ Новой Русы	2	2	2	36) Онъ же	неука зано			V 184
24) Св. Дмитрій Андріановичъ Ручкинъ	1	1	1/2	37) Онъ же	неука зано			V 184
25) Св. Григорій и Павелъ Андреевы	2	2	2	38) Они же	неука зано			V 184
26) Св. Марья ж. Андрея Законскаго	1	2	1	39) Онъ же	неука зано		—	V 184—185
27) Св. Лука Кремѣевъ съ дѣтьми	5	8	6	40) Они же	неука зано			V 185
28) Св. Юрій Наумовъ	[illegible]	1	2	41) Онъ же	неука зано		—	V 185
29) Св. Степанъ Андріановичъ Ручкинъ изъ Березы	2	2	1	42) Онъ же	неука зано		—	V 185
30) Св. Федоръ Нефедьинъ изъ Турскаго пог.	1	1	1	43) Онъ же	неука зано		—	V 185

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обяз.	
31) Св Иванъ, Федотъ, Ѳедосѣй и Родіонъ Андреевичи Офонасовы	1	4	1½	44) Они же	неука зано		—	У 185—186
32) Св. Петръ Климовъ	1	3	1½	45) Онъ же	неука зано			У 186
33) Св. Никифоръ, Семенъ и Ѳесенъ Климовичи Пердуновы изъ Млевы	1	1	1½	46) Они же	неука зано		—	У 186
34) Св Иванъ Григорьевичъ Вытенскій	10	15	12½	47) Онъ же	8	10	15	У 186
35) Св. Юрій Мосѣевъ	2	3	1½	48) Онъ же	неука зано			У 187
36) Св. Ѳедоръ Григорьевъ изъ Павловскаго пог	1	2	2	49) Онъ же	неука зано		-	У 187
37) Св Афанасій Матвѣевичъ Воронкинъ изъ Водцкой пят Врудицкаго погоста	2	3	3	50) Онъ же	неука зано		-	У 187
38) Св. Степанъ и Тимофей Андреевичи Ручкины изъ Березы	1	1	½	51) Они же	неука зано			У 187
39) Св. Иванъ Карповъ	1	1	1	52) Онъ же	неука зано		—	У 187
40) Мон. Спасскій съ Милцы	15	17	12	53) Онъ же	12	14	14	У 187—188
41) Мон. Веденскій на Скнятинскомъ пог	3	3	2½	54) Онъ же	неука зано			У 188 - 189

II Пог Михайловской.

1) Великій князь (обр)	71	109	63½	1) Мон Юрьевъ	52	45	80	У 189—192

УѢЗДЪ РУССКІЙ.

I Околорусье.

1) Великій князь (обр.)			2½	1) Максимъ Кобылкинъ	—	—	—	У 43
2) Великій князь (обр)	—		1½	2) Акимъ Рамышенскій			—	У 43
3) Великій князь (обр)			3	3) Давидъ Прокофьевъ		—		У 43
4) Великій князь (обр.)	—	—	22	4) Лука Терентьевичъ Волкоморъ	—	-		У 44
5) Великій князь (обр.)	—	—	2	5) Василій Медвѣдковъ	—			У 44
6) Великій князь (обр.)	—		1	6) Игнатій Паревинъ	—	—	-	У 44
7) Великій князь (обр.)			1	7) Данилъ Клементьевъ			-	У 44
8) Великій князь (обр)			½	8) Дмитрій Трубицынъ			—	У 44
9) Великій князь (обр.)		—	2	9) Семенъ Дементьевъ			—	У 44
10) Великій князь (обр.)		—	2	10) Андрей Григорьевичъ Козонскій	-		—	У 44
11) Великій князь (обр.)			4½	11) Семенъ Рогачевъ съ сыномъ Матѳеемъ		—		У 44
12) Великій князь (обр.)	-		3	12) Андрей Сущенкинъ	—		-	У 44
13) Великій князь (обр)		-	1½	13) Демидъ Авраамовичъ Глотовъ	—	—	—	У 44 45
14) Великій князь (обр.)		-	2	14) Игнатій Кривой	-	-		У 45

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
15) Великій князь (обр.)	—	—	2½	15) Аксентій Щеткинъ	—	—	—	V 45
16) Великій князь (обр.)		—	2	16) Мартемьянъ и Матвѣй Божины	—		—	V 45
17) Великій князь (обр.)	—	-	1	17) Яковъ Семеновичъ Скурловъ	-	—		V 45
18) Великій князь (обр.)			4	18) Владыка	—	—	—	V 45
19) Великій князь (обр.)			12½	19) Мон. Никольскій съ Усть Вишеры			—	V 45
20) Великій князь (обр.)	—	-	5½	20) Мон. Никольскій Вежитцкой	—	—		V 45
21) Великій князь (обр.)	—	—	4	21) Мон. Варваринскій съ Черницыны ул.		—	—	V 45
22) Великій князь (обр.)			3	22) Мон. Никольскій съ Легощи ул.		—	—	V 45
23) Великій князь (обр.)			2½	23) Офимья ж. Богдана Тулитова		—	—	V 46
24) Великій князь (обр.)	—	—	1	24) Мон. Отенскій	-		—	V 46
25) Великій князь (обр.)			2	25) Федоръ Онкифоровичъ Нѣмой	-	—	—	V 46
26) Федоръ Васильевичъ Квашнинъ		—	12½	26) Тимофей Грузовъ	—	-	—	V 46
27) Юрій Харламовъ	—		4½	27) Яковъ Коробовъ		—		V 46
	—		2	28) Семенъ Кривошеинъ	—	-	—	
28) Елка Васильевичъ Ерофеевъ	—		1	29) Семенъ Семеновичъ Ружанинъ			—	V 46
			8½	30) Иванъ Мѣдниковъ	-			
29) Никифоръ Васильевичъ Квашнинъ			4	31) Ананій Богдановъ	—			V 46
30) Василій Владимировичъ Баклемишевъ Сабля			3	32) Василій Тютрюмовъ	-		—	V 46
31) Григорій Ивановичъ Звѣревъ	—	-	3½	33) Лука Толстой	—	—	-	V 46
			7	34) Василій Марковъ	—		—	
	—		9	35) Семенъ Свинуховъ	—			
32) Никита Звѣревъ	-	—	9	36) Лука Толстой	—	—		V 46
			4	37) Василій Марковъ	-		—	
33) Иванъ Ивановичъ Звѣревъ	-		2	38) Григорій Нагаткинъ		—		V 46
			5	39) Василій Марковъ			-	
34) Григорій и Акимъ Тургеневы	—		3½	40) Козелъ Онцифоровъ			—	V 46
		-	14	41) Лука Петровъ		-	-	
35) Св. Мартемьянъ и Павелъ Дементьевы изъ Городища	5	10	6	42) Онъ же	-	—		V 46
36) Св. Степанъ Ивановичъ Дураковъ	3	5	2½	43) Онъ же			—	V 46
37) Св. Андрей Игнатьевъ	3	5	3	44) Онъ же			-	V 46
38) Св. Фофанъ Офонасовъ съ сыномъ	3	4	5	45) Онъ же	-	—	—	V 46
39) Св. Сергѣй Демидовъ	3	6	4½	46) Онъ же	-	—	-	V 46
40) Св. Ѳома Артемовъ			1½	47) Онъ же	—	—	—	V 46
41) Св. Исаакъ Соболевъ	-	-	4	48) Онъ же	—	—	—	V 46
42) Св. Иванъ Перхинъ	—	-	3	49) Онъ же	—	-		V 46

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	
43) Св. Лука Усъ Рушагинъ . . .	—	—	2	50) Онъ же	—		—	V 46
44) Св. Иванъ Жила Марковъ .	—	—	5	51) Онъ же	—	—		V 46
45) Св Василій и Афанасій Матвѣевы	—	—	3	52) Онъ же	—	—	—	V 46
46) Св. Дарья ж Андрея Внукова	—	—	3	53) Она же	—	—	—	V 46 47
47) Св. Константинъ Андреевъ съ Мсты изъ Деревской пятины	—	—	$^1/_2$	54) Онъ же		—	—	V 47
48) Св. Максимъ Сенкинъ	—	—	1	55) Онъ же	—		—	V 47
49) Мон Спасскій въ Русѣ		—	90	56) Онъ же	—		—	V 47
50) Мон. Кузьмодемьянскій съ Полисти и Успенскій съ поля отъ Русы	-	—	10	57) Онъ же	—		—	V 47
51) Мон. Никольскій Косинскій на Полисти	-		$19^1/_2$	58) Онъ же		—	-	V 47
52) Церк. Николая Св и Юрья Св изъ Русы		—	$14^1/_2$	59) Они же	—		—	V 47
53) Церк. Св Димитрія изъ Русы изъ Песья конца		—	1	60) Она же			—	V 47

II Пог Рамышевской

1) Великій князь (обр.) . . .			12	1) Владыка			-	V 47
2) Великій князь (обр.)	—		5	2) Марѳа Исаакова	—		—	V 47
3) Великій князь (обр)	—	—	4	3) Василій Кузьминъ	—	—		V 47
4) Великій князь (обр.)	—	—	6	4) Иванъ, Игнатъ, Семенъ и Осипъ Парѳины			—	V 47
5) Великій князь (обр.)	—		3	5) Василій, Александръ и Захаръ Столбовы	-	—	—	V 47
6) Великій князь (обр.)	—	—	1	6) Василій и Александръ Столбовы	-		—	V 47
7) Великій князь (обр.)	—		$6^1/_2$	7) Церк. Св. Дмитрія съ Буяни ул	—	-		V 47—48
8) Андрей Васильевичъ Ерофѣевъ	23	24	22	8) Акимъ и Исаакъ Рамышевскіе	23	23	26	V 47, V 220
9) Елка Васильевичъ Ерофѣевъ	12	18	14	9) Никита Григорьевичъ Рамышевскій	10	16	16	V 220 221
10) Дмитрій Тимофеевичъ Безстужевъ	—	—	2	10) Иванъ Парѳинъ	—	—	—	V 48
11) Иванъ Владимировичъ Ероховъ съ братомъ	—	—	4	11) Исаакъ Богдановъ	—	—	—	V 48
12) Мон Спасскій въ Русѣ на Лоботи	—	—	4	12) Онъ же	—	—	—	V 48
13) Мон. Спасскій со Взвада . . .	—	—	$2^1/_2$	13) Онъ же	—	—	—	V 48

III Пог. Черенчичской.

1) Великій князь (обр)		—	$67^1/_2$	1) Мон. Юрьевъ	—	—	—	V 48
2) Иванъ Владимировичъ Ероховъ съ братомъ	—	—	18	2) Яковъ Ѳедоровъ	—			V 48
3) Илья Васильевичъ Квашнинъ	3	4	$3^1/_2$	3) Арина ж Ѳедора Хромого .	неука	запо	-	V 221

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обяз.	
4) Никифоръ Васильевичъ Ярофѣевъ	7	12	6½	4) Василій Степановичъ Забѣлинъ	неука	зано	—	V 222
5) Дмитрій Тимофѣевичъ Бестужевъ	3	7	3	5) Тимофей Грузовъ	неука	зано	—	V 222
6) Андрей Васильевичъ Ярофѣевъ	5	9	7	6) Григорій и Олферій Ивановичи Краснодубские	5	9	7	V 223
7) Мон Спасскій въ Русѣ	12	15	15	7) Онъ же	неука	зано		V 223
IV. Пог. Коломенской.								
1) Великій князь (обр.)	1	3	1½	1) Василій Кузьминъ	неука	зано	—	V 224
2) Великій князь (обр)	1	3	1½	2) Акимъ Даниловичъ Рамышевскій	неука	зано	—	V 224
3) Великій князь (обр)		-	4½	3) Мон. Пречистыя Перынскій	—			V 49
4) Великій князь (обр)	—	-	2	4) Мон. Спасскій Хутынскій		—	—	V 49
5) Григорій Семеновичъ Глотовъ	—	—	28½	5) Павелъ и Иванъ Михайловичи Макарьевы и Павелъ Матвѣевичъ Бычковъ	-			V 49
6) Великій и Иванъ Григорьевичи Бувдовы	—	—	16	5) Григорій Матѣевичъ Бычковъ и Борисъ Игнатьевъ	—		—	
	—	—	3½	7) Яковъ Скомятовъ		—	—	V 49
			4	8) Борисъ Игнатьевъ				
7) Иванъ и Семенъ Владимировичи Бекляшевы			20	9) Семенъ Игнатьевъ		—		V 49
8) Никифоръ Васильевичъ Ерофѣевъ	14	35	21½	10) Григорій Никитичъ Рамышевскій	17	17	22	V 224—225
9) Кузьма и Иванъ Кобылины Мокѣевы	-		8	11) Василій Кузьминъ	—			V 49
10) Чебатай Хлуденевъ	—	—	5	12) Семенъ Игнатьевичъ Кудрешкинъ	—		—	V 49
11) Григорій Дмитріевичъ Неимоновъ	12	24	16	13) Юрій Колесницынъ	13	13	14	V 49
				14) Осипъ Куприановъ	4	4	7	IV 138 140
12) Акулина ж Степана Семичева съ дѣтьми	8	15	10	15) Константинъ Колесницынъ	6	8	8	IV 140
13) Св. Андрей и Офонасій Ивашковы	2	3	1½	16) Они же	неука	зано		IV 141
V. Пог. Офрѣмовской.								
1) Великій князь (обр)	—		12	1) Моя Пречистыя Перынскій	—	—	—	V 49
2) Великій князь (обр)			39	2) Иванъ Малый Васильевичъ Никифоровъ	—		—	V 50
3) Великій князь (обр)	—	-	8½	3) Лука Толстой	—			V 50
4) Великій князь (обр.)	—	-	3	4) Василій Краснодубскій			—	V 50
5) Великій князь (обр.)	—		9½	5) Михаилъ Берденевъ			-	V 50
6) Великій князь (обр.)	—	—	7	6) Ѳедоръ Онтифовъ		—	—	V 50
7) Великій князь (обр.)		-	3	7) Василій Кузьминъ	—	—	—	V 50
8) Великій князь (обр.)	—	-	2½	8) Мон Спасскій Хутынскій	—			V 50

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
9) Новѣй Ивановичъ Мякининъ .	-		7	9) Иванъ и Игнатъ Паренины . .	—	—	—	V 50
	—		9	10) Семенъ Свинуховъ	-			
10) Ѳедоръ Шихъ Ивановичъ Мякининъ	—	—	$8^1/_2$	11) Семенъ Свинуховъ	—		—	
	—		6	12) Иванъ Паренинъ Демидовъ . .	—	—	—	V 50 51
		—	1	13) Игнатъ Паренинъ	—	-		
11) Григорій Ивановичъ Звѣревъ	4	13	7	14) Григорій Нагаткинъ	6	8	8	V 227
				15) Семенъ Дементьевъ . . .	11	13	15	
12) Сайка Ѳедоровичъ Меликовъ .	27	40	$31^1/_2$	16) Иванъ Дмитріевъ	8	10	12	V 228—229
				17) Анна ж Саввы Богданова . .	6	8	9	
13) Василій Владимировичъ Беклемишевъ	3	5	3	18) Борисъ Игнатьевъ	2	2	2	V 230
14) Василій Овца Ивановичъ Владимировъ	7	12	$12^1/_2$	19) Василій Осиповичъ Лисичниковъ	7	10	11	V 230—231
15) Чебтай Хлуденевъ	4	5	4	20) Юрій Божинъ	4	5	6	V 231
16) Иванъ Ивановичъ Звѣревъ .	6	10	7	21) Семенъ Свинухинъ	неука зано		—	V 232
				22) Василій Марковъ	неука зано			
17) Илья Васильевичъ Квашнинъ	12	23	17	23) Арина ж. Ѳедора Хромого . .	11	15	16	V 233
18) Никифоръ Васильевичъ Квашнинъ	9	11	11	24) Аѳанасій Богдановъ	неука зано			V 234
19) Иванъ Владимировичъ Торховъ съ братомъ . . .	6	8	$8^1/_2$	25) Исакъ Богдановъ	неука зано			V 234—235
20) Димитрій Тимофѣевичъ Безстужевъ	14	20	17	26) Тимофей Грузовъ	неука зано		—	V 235 236
21) Св. Иванъ Ивановичъ Вяцевъ	5	10	$5^1/_2$	27) Онъ же	6	6	6	V 236
22) Св Исакъ Михайловичъ Бѣлочниковъ	4	6	$5^1/_2$	28) Онъ же	4	4	4	V 237
23) Св Алексѣй Лубникъ изъ Русы	7	10	9	29)	7	9	9	V 237
24) Св. Степанъ Семеновъ . . .	2	2	1	30) Онъ же	неука зано			V 238
25) Св Василій Ивашковъ	1	1	$^1/_2$	31) Онъ же	неука зано		-	V 238

VI. Пог. Воскресенской.

1) Великій князь (обр.) . . .	44	97	59	1) Димитрій Козонскій	39	45	46	V 258 241
2) Великій князь (обр.) . . .	19	31	22	2) Мон Рождественскій съ Поля конецъ Рогатицы	16	17	20	V 241- 242
3) Григорій Димитриевичъ Неимоновъ	6	13	$7^1/_2$	3) Семенъ Рогачевъ	6	11	$6^1/_2$	V 243
4) Григорій Ивановичъ Звѣревъ.	4	8	$3^1/_2$	4) Григорій Нагаткинъ	неука зано		-	V 243
5) Ѳедоръ Колачевъ	4	11	6	5) Василій Марковъ	5	7	8	V 244
6) Димитрій Тимофѣевичъ Безстужевъ	3	3	4	6) Тимофей Грузовъ	неука зано		-	V 245
7) Иванъ Ивановичъ Звѣревъ .	4	7	5	7) Василій Марковъ	неука зано		-	V 245

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди	Обжи.	
VII. Пог Дретонской.								
1) Великій князь (обр)	209	281	261½	1) Мон. Спасскій Рувскій	182	205	243	V 245 253
2) Великій князь (обр.)	24	32	28½	2) Григорій Тучинъ	24	30	32	V 254 255 V 52
3) Великій князь (обр.)	—		3	3) Св. Ермолай Федоровичъ Желѣзцовъ		—	—	V 53
4) Данилъ Ѳедоровичъ Алексѣевъ	—	—	23	4) Лука Ѳедоровъ	—	-		V 53
5) Акимъ и Лука Тургеневы	—		11	5) Иванъ Ѳедоровъ		-	-	
6) Св Назарь Ивановичъ Лукьяновъ	—		2	6) Онъ же	—	-		V 53
7) Св. Андрей Аксентьевичъ изъ Русы		—	1	7) Онъ же	—	—	—	V 53
VIII. Пог. Лосицкой (Лось).								
1) Великій князь (обр)	—	—	10	1) Сокольники Ерасимова острова	—		-	V 53
2) Данилъ Федоровичъ Алексѣевъ	—	—	7½ 10½	2) Лука Ѳедоровъ 3) Аникій Богдановъ	—		-	V 53
	—	—	10½	4) Иванъ Мѣзниковъ		—	—	
3) Григорій и Акимъ Тургеневы.	—	-	7½	5) Иванъ Ѳедоровъ	—	—	-	V 53
	-	-	4½	6) Кириллъ и Захаръ Тарасьины		—		
4) Звяга поддьячій	—		11	7) Степанъ Трубаковичъ Сарскій			—	V 53
5) Св Михаилъ Петрушинъ	—	—	3	8) Онъ же	—	—	—	V 53
6) Св. Иванъ Тарасковъ			2	9) Онъ же			-	V 53
7) Св. Осипъ и Остафій Степановы, Матѳѣй и Тимофей Гризновы	—	—	3	10) Они же		—	—	V 53
8) Св. Окатъ Сенкинъ			1	11) Онъ же	—	—	—	V 53
9) Св. Григорій Васильевъ			1	12) Онъ же				V 53
10) Св. Иванъ Жила Марковъ	—	—	3	13) Онъ же	-	-	—	V 53
11) Мон. Николы Косинскаго на Полисти	—	—	9½	14) Онъ же	—	—	—	V 53
12) Мон Кузьмодемьянскій на Полисти у Русы			1½	15) Онъ же	—			V 53
IX. Пог. Снѣжской.								
1) Великій князь (обр)			120	1) Церк Св Ѳедора изъ Новгорода	-	-	—	V 53 54
2) Василій Овца Ивановичъ Володимировъ			17	2) Ѳедоръ Морозовъ	-			V 54

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	
X. Пог. Славятинской.								
1) Великій князь (обр.)	—	—	42¼	1) Мон. Антоновъ	—	—		У 54
2) Великій князь (обр.)	—	—	6	2) Иванъ Степановичъ Колесницынъ	—	—	—	У 54
3) Великій князь (обр.)	—	—	4	3) Федоръ Дмитріевъ	—	—	—	У 54
4) Иванъ Васильевичъ Квашнинъ	—	—	52¾	4) Федоръ и Семенъ Лукичи Бабкины	—			У 54
5) Федоръ Михайловичъ Колычевъ	—	—	12¼	5) Акимъ Даниловичъ Рамышевскій	—	—	—	У 54
6) Димитрій Трусовъ Воробинъ	—	—	6¾	6) Захаръ Мастеровъ				У 54
7) Третьякъ Барановъ съ сыномъ Кирѣемъ	—	—	7¼	7) Матрена Кривая	—			У 54
8) Юрій Назимовъ	—	—	4	8) Кондратъ Тимофеевъ	—	—	—	
9) Сурины дѣти Назимова Кузнецова	—	—	2¾	9) Карпъ Кисляковъ	—		—	У 54
10) Св. Михаилъ Офонасовъ	—	—	2	10) Карпъ Кисляковъ	—	—		У 54
11) Св. Иванъ Ермолинъ	—	—	9	11) Онъ же	—	—	—	У 54
12) Св. Савва Ермолинъ	—	—	1¾	12) Онъ же	—			У 54—55
13) Св. Тимофей зять Афанасія Игнатова	—	—	2¾	13) Онъ же	—			У 55
14) Св. Денисъ Турковъ	—	—	1	14) Онъ же	—			У 55
15) Св. Афанасій Гридинъ	—	—	4	15) Онъ же		—		У 55
16) Тарасъ Мысниковъ	—	—	¾	16) Онъ же	—	—	—	У 55
				17) Онъ же		—		У 55
XI. Пог. Должынской.								
1) Великій князь (обр.)	—	—	45	1) Владыка и Мон. Пречистыя Десятинскій	—	—	—	У 55
2) Великій князь (обр.)	—	—	30	2) Мон. Аркажскій и Марва Полонская	—	—		У 55
3) Великій князь (обр.)	—	—	16	3) Мон. Воскресенскій изъ Горнчарскаго конца	—	—	—	У 55
4) Великій князь (обр.)	—	—	8½	4) Василій Кириловъ	—	—	—	У 55
5) Великій князь (обр.)	—	—	5½	5) Павелъ Бычковъ	—	—	—	У 55
6) Великій князь (обр.)	—	—	1½	6) Лука Исаакович Ѳедотьинъ	—		—	У 55
7) Иванъ Степановичъ Самаринъ	—	—	9	7) Иванъ Алексѣевичъ Скокуринъ	—	—	—	
	—	—	11½	8) Павелъ и Иванъ Михайловичи Макарьинскіе и Григорій Матвѣевичъ Бычковъ	—	—	—	У 55—56
	—	—	6	9) Григорій Бычковъ	—	—	—	
8) Григорій Даниловичъ Микулинъ	—	—	3	10) Кузьма Косткинъ	—	—		
9) Афанасій Ивановичъ Чоглоковъ	—	—	8½	11) Василій Костелевъ	—	—		У 56
	—	—	8	12) Иванъ Ѳедоровичъ Полонскій	—	—		У 56

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обмен.	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обмен	
10) Св Константинъ Андреевъ съ Чужиновы ул.		—	1½	13) Онъ же	—		—	У 56
11) Св. Иванъ Ермолинъ съ Славятинскаго пог.	—	—	1	14) Онъ же	—	—	—	У 56

XII. Пог. Чертицкой.

1) Великій князь (обр)	—		24	1) Григорій Тучинъ, Димитрій Деревяжкинъ, Илья Ованьичь, Василій Медниковъ, Ефимъ Медведковъ, Семенъ Игнатьевъ, Мои Никольскій съ Дворища и Мои Михайловскій съ Михайловской ул.		—	—	У 56
2) Великій князь (обр)		—	7	2) Илья Ананьичъ пас. Богданова	—	—		У 56
3) Великій князь (обр)			½	3) Яковъ Ивановичъ Медведковъ				У 56
4) Св. Сысой Макарьинъ			1	4) Онъ же	—	—	—	У 56
5) Св. Анисимъ Трофимовъ	—		5	5) Онъ же	—	—		У 56 57
6) Св Максимъ и Яковъ Борисовы	—		1	6) Они же	—		—	У 57
7) Св Иванъ Макимовъ		—	3	7) Они же	—	—	—	У 57
8) Св Осоа [illegible]	—		1	8) Они же				У 57
9) Св Василій Никифоръ и Иванъ Ермоловичи Карюзскіе			7	9) Они же	—	—		У 57
10) Св. Федоръ Кузьмичъ Голованкинъ		—	2	10) Онъ же			—	У 57
11) Мои. Спасскій съ Взвада,	—		6½	11) Онъ же		—	—	У 57
12) Мои Ильи Св. на Ужнѣ	—	—	2	12) Онъ же	—	—		У 57

XIII Пог Русскій

1) Великій князь (обр.)	—		94½	1) Алферій Овсисовъ			—	У 57
2) Великій князь (обр)		—	60	2) Богданъ Есиповъ			—	У 57
3) Великій князь (обр)	—	—	43	3) Григорій Кощуркинъ			—	У 57
4) Великій князь (обр)			17	4) Богданъ Есиповъ			—	У 58
5) Великій князь (обр)			1½	5) Митроха Андреевъ Рукавинъ	—	—	—	У 58

УѢЗДЪ ВЫСОКАГО ГОРОДКА

1. Пог. Рождественской.

1) Великій князь (обр)	—	—	92	1) Лука Исаковичъ Федотьинъ			—	У 58
2) Великій князь (обр)	—		8½	2) Василій Кириловичъ			—	У 58
3) Никифоръ Васильевичъ Кваснинъ	—		18½	3) Василій Исаковичъ Федотьинъ			—	У 58

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
4) Иванъ Большой и Михаилъ Еврѣевы			34	4) Иванъ Дмитріевичъ Васильевъ пас. Кузмина	—		—	V 58
5) Филофей Есюковъ	—	—	16	5) Василій Кирилловъ	—		—	V 58

II. Пог. Дегожской.

1) Никифоръ Васильевичъ Квашнинъ	—		8¼	1) Кузьма Кипріановъ	—		—	V 59
2) Семенъ Васильевичъ Всеславинъ		—	24	2) Семенъ Ивановичъ Медвѣдевъ				V 59
3) Ѳедоръ Андреевичъ Всеславинъ	—		26½	3) Михаилъ Медвѣдевъ	—	—	—	V 59
4) Григорій Даниловичъ Микулинъ		—	32	4) Иванъ Кузьмичъ Савельевъ		—	—	V 59
5) Димитрій Семеновичъ Костинъ	—		—	5) Григорій Мосѣевичъ Бабкинъ	19	20	20	V 255 256
	27	39	99	6) Никита Мосѣевъ и Иванъ Мосѣевъ	10	11	11	
6) Василій Тыртовъ	—		29	7) Константинъ Бабкинъ	—	—	—	V 59
7) Андрей Ефимовъ Малый ключникъ			6	8) Семенъ Бабкинъ		—	—	V 59

III. Пог. Никольской.

1) Великій князь (обр.)			12½	1) Мон. Борисоглѣбскій съ Гзони				V 59
2) Василій Константиновичъ Пушкинъ		—	37	2) Василій Исааковичъ Ѳедотьинъ				V 59
3) Иванъ Микота Прасоловъ			15½	3) Захаръ Мастеровъ		—	—	V 59
4) Андрей Нарбѣковъ	—		39	4) Иванъ Лукичъ Бабкинъ		—		V 59
5) Иванъ Большой и Михаилъ Еврѣевъ	—	—	30	5) Иванъ Дмитріевичъ Исааковъ и Кириллъ Ѣшинъ Ѳедоръ Базинъ и Аграфена Писколкина	—			V 59
6) Игнатъ Михайловичъ Воронинъ	—	—	35½	6) Василій Исааковъ			—	V 59
7) Чеостай Хлуденовъ	—		6	7) Матвѣй Кобылкинъ	—		—	V 59
8) Михаилъ Чеглоковъ			6½	8) Максимъ и Петръ Кобылкины	—	—	—	V 59
9) Св. Лаврентій Кузьминъ изъ Свинорѣцкаго пог.		—	3	9) Онъ же		—		V 60
10) Св. Климъ Исаковъ	—	—	2	10) Онъ же				V 60

IV Пог. Пажеревичской.

1) Великій князь (обр.)	—		126	1) Мон. Юрьевъ			—	V 60
2) Великій князь (обр.)			10	2) Мон. Никольскій съ Папоротны			—	V 60
3) Великій князь (обр.)			17	3) Мон. Никольскій съ Мостищъ		—	—	V 60
4) Великій князь (обр.)	—		11½	4) Александръ Тимофѣевъ			—	V 60
5) Матвѣй Ивановичъ Волоховъ	—		84½	5) Осипъ Епиріановичъ Будешовъ		—	—	V 60

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
6) Тимофей Терпигоревъ съ сыномъ Алексѣемъ		—	16	6) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ			—	V 60
	.	—	28½	7) Василій Костелевъ	—	—		
7) Андрей Ивановичъ Владимировъ			59	8) Иванъ и Никифоръ Лутьяновы			—	V 60
8) Иванъ Назимовъ Брюхатый			22	9) Кузьма Кипріяновъ	—			V 60
9) Юрій Назимовъ			24½	10) Кузьма Кипріяновъ				V 60
10) Андрей Суриновичи Назимовы		—	2[illegible]	11) Кузьма Кипріяновъ		—	—	V 60 61
11) Матвѣй Пестриковъ Назимовъ	-		19	12) Кузьма Кипріяновъ		—		V 61
12) Иванъ Некрасовичъ Назимовъ	-	-	20	13) Кузьма Кипріяновъ	—			V 61
13) Андрей Татьянинъ	—		19½	14) Василій Лутьяновъ		-	—	V 61
	—		15	15) Михаилъ Гагинъ	—			
14) Иванъ Татьянинъ	-	—	22½	16) Михаилъ Гагинъ	-	—	—	V 61
	—	—	15½	17) Василій Лутьяновъ	—		—	
15) Никита Тыртовъ	—		6	18) Юрій Божинъ	-	—		V 61
16) Федоръ Идова съ дѣтьми	—	—	14	19) Исаакъ Акимовичъ Рамышевскій		-		V 61
17) Алексѣй Тимофеевичъ Терпигоревъ		-	4	20) Василій Костелевъ			—	V 61
18) Св. Борисъ Александровъ съ дѣтьми			3	21) Онъ же		-	—	V 61
19) Св. Михаилъ и Яковъ Исаковы			2	22) Онъ же	-	-		V 61
20) Св. Михаилъ Александровъ	-	—	1½	23) Онъ же	—	—		V 61
21) Св. Григорій Аврамовъ			1½	24) Онъ же			—	V 61

V. Пог. Бѣлской.

1) Великій князь (обр.)	—	—	171½	1) Мон. Юрьевъ				V 61

УѢЗДЪ ВЫШГОРОДСКІЙ.

I. Пог. Болчинской.

1) Великій князь (обр.)			82	1) Владыка	—	-		V 66

II. Пог. Облучской.

1) Великій князь (обр.)			18	1) Мон. Никольскій съ Липны	—			V 61
2) Великій князь (обр.)			5½	2) Мон. Борисоглѣбскій съ Гзени	—		-	V 62
3) Тимофей Терпигоревъ	—		16½	3) Василій Костелевъ	—	—		V 62
4) Алексѣй Тимофеевичъ Терпигоревъ	—	-	10½	4) Василій Костылевъ			—	V 42
5) Алексѣй Остафьевичъ Унковскій			12½	5) Богданъ Есиповъ	-		—	V 62
6) Иванъ Остафьевичъ Унковскій			9	6) Богданъ Есиповъ		—		V 62

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
7) Григорій и Игнатій Ивановичи Каркмазовы	—	—	1	7) Василій Бабкинъ	—		—	V 62
			17½	8) Ульянъ Плюснинъ	—		—	
8) Иванъ Чоглоковъ			13½	9) Афанасій Плюснинъ		—		V 62
9) Захаръ Безпятый съ 3-мя дѣтьми	—		38½	10) Григорій Есиповъ купецъ	—	—	—	V 62
10) Иванъ Григорьевичъ Мещериновъ	—		2½	11) Петръ Кобылкинъ		—		V 62
11) Никита Тыртовъ	—	—	1½	12) Игнатій Кривой	—	—	—	V 62
12) Св. Марья ж. Харитона Борисова		—	½	13) Она же	—		—	V 62
13) Мон. Спасскій у Пархова	—	—	6	14) Онъ же		—	—	V 62
14) Церк. Св. Ильи Облучского пог.	—	—	1½	15) Онъ же	—	—		V 62

III. Вышгородокъ.

1) Князь Иванъ Дмитріевичъ Тулупъ	—	—	14	1) Павелъ Матвѣевичъ Бычковъ	—	—		V 62 63
			14	2) Алексѣй Юрьевичъ Андреевъ пас. Скачѣльскаго		—	—	
			48	3) Ульяна ж. Ивана Щекина съ сыномъ			—	
			23	[illegible]				
2) Алексѣй Тимофеевичъ Гор[illegible]горевъ	—		2½	5) Василій Костелевъ	—	—		V 63

УѢЗДЪ КОШКИНСКІЙ.

I. Пог. Жедрицкой.

1) Великій князь (обр.)		—	10½	1) Матвѣй Кобылкинъ	—		—	V 63
2) Великій князь (обр.)	—	—	4	2) Павелъ Мануловъ			—	V 63
3) Великій князь (обр.)	—		12½	3) Мон. Михаила Св. со Сковородки				V 63
4) Великій князь (обр.)		—	9	4) Мон. Пречистыя Перынскій	—	—	—	V 63
5) Иванъ Полуехтовъ Бутурлинъ	—	—	55	5) Федоръ Іевль		—	—	V 63
6) Федоръ Григорьевичъ Мещериновъ		—	20½	6) Петръ и Михаилъ Кобылкины	—	—		V 63
7) Иванъ Григорьевичъ Мещериновъ	—	—	14½	7) Петръ и Максимъ Кобылкины	—	—	—	V 63
8) Андреѣ Семеновичъ Терпигоревъ		—	26½	8) Алексѣй Лукинъ				V 63
9) Никита Тыртовъ	—		23	9) Абросимъ Еремѣевъ	—	—		V 63
10) Петръ Михайловичъ Тургеневъ	—		18	10) Богдана ж. Максима Савельева и Борисъ Бахрановъ				V 63—64
11) Иванъ Картмазовъ			1	11) Михаилъ Берденевъ			—	V 64
12) Федоръ Вдова Неклюдовичъ сынъ ловчаго		—	6	12) Исаакъ Акимовичъ Рамышевскій	—	—	—	V 64
			11½	13) Семенъ Свинуховъ	—	—	—	V 64

НОВОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ	Дворы.	Люди.	Обжи	
13) Св Григорій, Кириллъ, Семенъ и Федоръ Павловичи Ивановы съ Щорковы ул.		—	11½	14) Они же		—	—	V 64
14) Мон Троицкій съ Клопеса . .	—		13	15) Онъ же	—	—		V 64
15) Мон Никольскій Струпинской		—	3	16) Онъ же				V 64

II. Пог. Ясенской.

1) Никифоръ Васильевичъ Квашнинъ	—	—	12	1) Осипъ Кипріановъ				V 63

УѢЗДЪ ПОРХОВСКІЙ

I. Окологородье

1) Великій князь (обр.)	5	6	5	1) Неуказано		—		V 262—263
2) Великій князь (обр.)	—	-	97½	2) Владыка	—	-	—	V 64
3) Великій князь (обр.)		—	8	3) Мон Никольскій Неревскій . .	-		-	V 64
4) Великій князь (обр.)	—	—	3	4) Мон Никольскій съ Буевища.				V 64
5) Великій князь (обр.)	—	—	6½	5) Иванъ Кисляковъ				V 65
6) Великій князь (обр.) .			5	6) [illegible]		—	—	V 65
7) Великій князь (обр.)	-		6	7) Пер. Св Феодора съ Щорковы ул. и Св Елпатія съ Розвожи	—	—	—	V 65
8) Великій князь (обр.)	4	5	5	8) Мон. Никольскій съ Лядки . .	неуказано		—	V 263
9) Афанасій Ивановичъ Чоглоковъ			15	9) Федоръ, Михаилъ, Марфа и Василій Полонские	—	—	19	V 65
10) Андрей Даниловичъ Лазаревъ	17	22	17½	10) Лука Исааковъ	16	16	15	V 65, V 266
11) Григорій Даниловичъ Лазаревъ	26	39	28	11) Иванъ Патрекѣевъ	12	15	16	V 266–267
				12) Димитрій Пахомьевъ и Никифоръ Григорьевичъ Сипорецкій	15	15		
12) Князь Семенъ Голица Васильевъ сынъ			15	13) Владыка	неуказано			V 65
13) Андрей и Михаилъ Васильевичи Шишкины			21½	14) Варвара ж. Феодора Савина съ сыномъ				V 65
14) Димитрій Константиновичъ Румянцевъ		-	35	15) Феодора ж. Константина Глазоемцева		—	—	V 66
15) Иванъ Чоглоковъ		—	5	16) Федоръ Іевль	—		—	V 65
			2	17) Акимъ Толстой				
16) Елка Керьевъ . .			2	18) Иванъ Семеновичъ Блядовскій		—	-	V 65
17) Алексѣй Есиповъ	-		1	19) Акимъ Толстой		—	—	V 65
18) Иванъ Ярлыковъ . . .	—		1	20) Яковъ Федоровичъ Шемой . .				V 65 - 66
19) Михаилъ Чоглоковъ .	-		8½	21) Максимъ и Петръ Кобылкины		-	—	V 66
20) Чеботай Андреевичъ Хлуденевъ	—	—	12	22) Матвѣй Кобылкинъ, Анна Савельева и Иванъ Горшановъ	—	—		V 66
21) Св Марья Харитонова	—	-	½	23) Они же		-		V 66

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
22) Мон. Спасскій Порховскій . .	-		$8^1/_2$	24) Онъ же	-			V 66
23) Мон. Никольскій съ Перекомы			$^1/_2$	25) Онъ же		—	—	V 66
24) Мон. Успенія Пречистыя . .	—		11	26) Онъ же	-			V 66
25) Мон. Св. Николы съ Стараго Городища		—	—	27) Онъ же	—	—	1	V 66

II. Пог. Михайловской.

1) Великій князь (обр.)	2			1) Акимъ Толстой		—	—	V 66
2) Илья Васильевичъ Квашнинъ	—	-	13	2) Марѳа Исакова	—	—		V 66
3) Алексѣй Есюковъ			28	3) Акимъ Толстой Ананьинъ, Афанасій Черный купцы, Ѳедоръ Бологовскій, Афанасій Плюснинъ		—	—	V 66
4) Иванъ Михайловичъ Харламовъ			5	4) Марѳа Исакова				V 66
5) Иванъ Борисовичъ Трофимовъ	—		$3^1/_2$	5) Мон. Никольскій Неревскаго конца	—	—		V 66
6) Никифоръ Квашнинъ	—	—	1	6) Осипъ Кипріановъ		—		V 66
7) Мон. Рождества Христова на усть Демянки		—	18	7) Онъ же	—		—	V 66

III. Пог. Карачюнской.

1) Великій князь (обр.)	—	—	44	1) Владыка	—	—	—	V 67
2) Великій князь (обр.)	-	—	$22^1/_2$	2) Мон. Юрьевъ	—	—	—	V 67
3) Великій князь (обр.) . . .	-		$4^1/_2$	3) Ѳедоръ Полонскій и Иванъ и Афанасій Бляденскіе . . .			-	V 67
4) Великій князь (обр.)			5	4) Андрей Авраамовъ купецъ .	—	—	—	V 67
5) Великій князь (обр.)	—	—	2	5) Кириллъ Ѣшинъ				V 67
6) Великій князь (обр.)		—	1	6) Церк. Св. Ивана съ Росткиши ул. изъ Новогорода . .	—	—	-	V 67
7) Великій князь (обр.)	—		2	7) Кузьма Грузовъ	—	—	—	V 67
8) Великій князь (обр.)			1	8) Мон. Троицкій съ Видогощи	—			V 67
9) Великій князь (обр.)	—		$3^1/_2$	9) Церк. Борисоглѣбская съ Гвени		—	-	V 67
10) Григорій и Игнатъ Ивановичи Каркмазовы		—	$24^1/_2$ 8	10) Ульянъ Плюснинъ			—	V 67
				11) Семенъ Бабкинъ и Тимофей Грузовъ		—		V 67
11) Иванъ Ивановичъ Чоглоковъ .	—		$13^1/_2$	12) Афанасій и Олферій Плюснины			—	V 67
12) Афанасій Чоглоковъ		—	6	13) Федоръ Полонскій	—	—		V 67
13) Алексѣй и Иванъ Остафьевичи Унковскіе	23	28	$26^1/_2$	14) Богданъ Есиповъ	25	30	32	V 269
14) Семенъ Яковлевичъ Плещеевъ			$23^1/_2$	15) Владыка		—		V 68
15) Андрей Петровичъ Плещеевъ	-	-	15	16) Владыка		-		V 68
16) Собина Карауловъ	-		16	17) Владыка	—	—	—	V 68
17) Василій Михайловичъ Нероновъ		—	16	18) Владыка	-		—	V 68

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
18) Ушакъ Москотиньевъ	—	—	15	19) Владыка	—			V 68
19) Захаръ Никифоровичъ Терентьевъ		—	18½	20) Владыка		—		V 68
20) Димитрій Еврѣевъ меньшой		—	18	21) Иванъ Горбановъ, Ѳедоръ Жеравковъ, Юрій Гавриловъ, Семенъ Остафьевъ Болчинскій	—			V 66
21) Захаръ Безпятый съ дѣтьми	—		33½	22) Григорій Есиповъ купецъ		-		V 68
22) Андрей Даниловичъ Лазаревъ	8	12	8	23) Остафій Полянскій	—		-	V 271
23) Григорій Даниловичъ Лазаревъ	3	3	2	24) Иванъ Патрѣкѣевъ	неука	зано		V 271 272
24) Елизаръ Еврѣевъ	5	7	4½	25) Афанасій и Иванъ Семеновичи Бляденскіе	неука	зано	-	V 272
25) Михаилъ и Иванъ Еврѣевы	3	7	4	26) Иванъ Дмитріевъ	неука	зано		V 272
26) Св. Марья ж. Тимофея Укрецкаго	5	8	3½	27) Они же	неука	зано		V 273
27) Мон. Троицкій съ Видогощи	10	11	8	28) Онъ же	неука	зано	—	V 273

IV. Пог. Ясенской.

1) Великій князь (обр.)	17	29	14½	1) Владыка	13	12	12	V 14[illegible]
[illegible]				[illegible]				
3) Иванъ Александровичъ Карамазовъ	44	59	47	3) Александръ Самсоновъ	13	16	16	V 143 149
				4) Михаилъ Бердѣевъ	23	30	31	
4) Иванъ Ознобишинъ	69	105	67	5) Акимъ Анальевичъ Толстой	61	61	53	V 146—149
5) Елизаръ Васильевичъ Еврѣевъ	20	24	18½	6) Казимиръ	20	22	17	IV 149—150
6) Дмитрій Еврѣевъ	17	22	19	7) Иванъ Горбановъ	8	8	8	IV 151 152
				8) Алексѣй Скокухинъ	12	12	12	
7) Иванъ и Остафій Давидовичи Терпигоревы	23	38	27	9) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ				IV 152—153
8) Семенъ Семеновичъ Терпигоревъ	30	47	32	10) Иванъ Овиновъ	78	79	80	IV 154 155
9) Иванъ Злобинъ Терпигоревъ	32	52	36	11) Иванъ Овиновъ				IV 155 157
10. Св. Василій Ивановичъ Елизаровъ купецъ	1	2	1½	12) Онъ же	неука	зано	—	IV 158

V. Пог. Болчинской

1) Великій князь (обр.)	14	22	15½	1) Олферій Ивановичъ Офонасовъ		-	16	IV 158 159
2) Иванъ Федоровичъ Бѣлосельскій	21	35	14½	2) Остафій Болчинскій	23	25	24	IV 160—161
3) Иванъ и Михаилъ Еврѣевы	2	8	2½	3) Кириллъ Евлинъ	неука	зано	—	IV 162

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
VI. Пог. Опотьцкой.								
1) Великій князь (обр.)	66	111	61½	1) Мон. Ростокинъ	64	65	60	IV 162—165
2) Великій князь (обр.)	21	29	28	2) Мон Воскресенскій съ Красной Горки	29	29	29	IV 166—167
3) Великій князь (обр.)	5	6	6	3) Мон Никольскій Сокольничій	5	6	6	IV 167—168
4) Великій князь (обр.)	38	48	36½	4) Андрей Авраамьевъ	44	44	47	IV 168—170
5) Василій Константиновичъ Пушкинъ	15	22	17	5) Матѣй Ульяновичъ Вячеславлевъ	15	19	17	IV 171—172
6) Иванъ и Кузьма Яковлевичи Ксситьк.	69	87	51	6) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ	51	52	58	IV 172- 175
7) Степанъ Пушкинъ съ дѣтьми.	13	18	13½	7) Яковъ Коробовъ 8) Иванъ Стружкинъ	неука зано		—	IV 175—177
8) Иванъ Татищевъ	12	21	13½	9) Яковъ Коробовъ и Василій Казимировъ	неука зано		—	IV 177—178
9) Иванъ Полуехтовичъ Бутурлинъ	5	6	5	10) Иванъ Кривой Кузминъ	неука зано			IV 178
10) Андрей Харламовъ	1	2	1½	11) Алексѣй Спенцынъ	неука зано		—	IV 178
11) Иванъ Чоглоковъ	3	4	3	12) Афанасій Плюснинъ	неука зано		—	IV 179
12) Лева Харламовъ	1	1	1½	13) Марея Исакова	неука зано			IV 179
13) Бовыка Шишмаревъ	2	2	2	14) Семенъ Стеблевъ	неука зано		-	IV 179
14) Св. Ѳедоръ Лаврентьевъ	2	3	2½	15) Онъ же	неука зано			IV 179—180
15) Св. Афанасій Филинъ	1	1	½	16) Онъ же	неука зано			IV 180
16) Мон Св. Ильи съ Опокъ съ Шедони	5	12	6	17) Онъ же	5	5	5	IV 180
VII. Пог. Дубровенской.								
1) Великій князь (обр.)	8	9		1) Иванъ Дмитревичъ Рощени Варварынъ	4	6	—	IV 180 181
2) Великій князь (обр.)	3	7	4½	2) Олферій Гагинъ	5	5	6	IV 181
3) Великій князь (обр.)	4	5	4½	3) Андрей Авраамьевъ	4	4	4½	IV 182
4) Великій князь (обр.)	12	19	17	4) Мон Никольскій съ Лядки	10	12	12	IV 182- 183
5) Степанъ Даниловичъ Лазаревъ	16	26	19	5) Иванъ Еремѣевичъ Чащниковъ 6) Яковъ Коробовъ и Казимиръ.	9 5	9 10	9 5	IV 184—185 IV 185
6) Андрей Даниловичъ Лазаревъ	4	5	4½	7) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ	3	3	3	IV 186
7) Иванъ Чоглоковъ	1	3	2	8) Олферій Афанасьевичъ Плюсьнинъ	неука зано			IV 187
8) Алексѣй Есюконь	1	2	1½	9) Федоръ Бологовскій	неука зано		—	IV 187
9) Иванъ Татищевъ	5	7	7	10) Яковъ Коробовъ и Казимиръ	неука зано		—	IV 187—188
10) Иванъ и Кузьма Яковлевичи Ксситьки	6	10	5½	11) Иванъ Кузмичъ Савелковъ	6	10	5½	IV 188
11) Семенъ Семеновичъ Терпигоревъ	3	6	5	12) Федоръ Гевль	3	6	5	IV 188 189
12) Иванъ Злобинъ Терпигоревъ	4	7	5½	13) Федоръ Гевль	4	7	5½	IV 189

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
13) Иванъ и Остафій Давидовичи Терпигоревы	4	9	5	14) Федоръ Iовль	4	9	5	IV 188 189
14) Иванъ Лутвеновъ	7	8	8	15) Кириллъ Яковль	7	8	8	IV 190
15) Илья Квашнинъ	1	1	1	16) Марѳа Исакова	неука зано			IV 190
16) Иванъ Михайловичъ Харламовъ	2	3	1½	17) Марѳа Исакова	неука зано		—	IV 19.
				18) Марѳа Исакова	неука зано			IV 191
17) Левъ Михайловичъ Харламовъ	.7	30	19	19) Афо[illegible] ж. Ѳедора Куле вѣрова	9	9	12	IV 191 - 193
				20) Иванъ Кобылкинъ	5	5	5	
18) Андрей Ермолаевичъ Харламовъ	10	14	15	21) Богданъ и Андрей [illegible]пенцыны	10	14	15	IV 194
19) Григорій Григорьевичъ Есюковъ	22	34	25	22) Лука Толстой	9	10	11	IV 195 196
				23) Николай Нагаткинъ	15	17	17	
20) Николай Григорьевичъ Есюковъ	25	45	32½	24) Лука Толстой	10	11	11	IV 197 - 199
				25) Николай Нагаткинъ	16	17	18	
21) Карась Манухинъ Есюковъ	33	57	33½	26) Александръ Батинъ	12	12	13	IV 200 202
				27) Павелъ Люткинъ	8	8	8	
				28) Степанъ Дюковъ купецъ	8	8	8	
22) Борисъ Ману[illegible]овичъ Есюковъ	21	30	23½	29) Димитрій Козонскій	4	4	4	IV 203 206
				30) Иванъ Го[illegible]ановъ	4	4	4	
				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
23) Св. Василій Остафьевичъ [illegible] Ше[illegible] изъ Вотцкой пятины	5	8	4½	32) Онъ же	4	4	4	IV 206
24) Св. Иванъ Александровичъ Звягинъ Падиногинъ	3	5	3	33) Онъ же	3	3	3	IV 207
25) Мон. Троицкій съ Клопска	3	7	4½	34) Онъ же	3	3	3	IV 207
26) Мон. Рождественскій съ Деменки	7	10	6	35) Онъ же	9	9	9	IV 208

VIII Пог. Ручайской и Чайковичи.

1) Великій князь (обр.)	18	29	19½	1) Мон. Никольскій съ Острова и Спасскій изъ Порхова	18	19	19	IV 208 209
2) Константинъ Алексѣевичъ Румянцевъ	24	38	26	2) Семенъ Федоровичъ Самсоновъ	18	19	21	IV 210—211
3) Алексѣй и Василій Ивановичи Конь[illegible]ницыны [1])	7	9	6	3) Яковъ Андроновичъ Клобутицкій	7	9	6	IV 211—212
4) Иванъ Михайловичъ Харламовъ	11	15	11	4) Ѳедоръ Остафьевичъ Кирилловъ внукъ (?)	9	10	9	IV 212 213
5) Иванъ Ярлыковъ	22	35	20½	5) Григорій и Михаилъ Казимировы сестричи	12	12	14	IV 213 216
				6) Маркъ Панфильевъ	3	5	3	
6) Андрей Ермолаевичъ Харламовъ	12	24	10½	7) Богданъ и Андрей Алексѣевичи Сленцыны	5	5	5	IV 216 217
7) Григорій Григорьевичъ Есюковъ	1	2	1½	8) Николай Нагаткинъ	неука зано		—	IV 217

[1]) Пополамъ съ Св. Демидовымъ

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
1) Алексѣй и Василій Ивановичи Коновницины	62	93	75	1) Семенъ Федоровичъ Самсоновъ 2) Мон. Спасскій Хутынскій . . .	неуказано 24	— 34	— 31	IV 217—220
2) Степанъ Пушкинъ	10	15	12½	3) Яковъ Коробовъ и Казимиръ.	неуказано	—		IV 221
3) Иванъ Татищевъ	13	18	12	4) Яковъ Коробовъ и Казимиръ.	неуказано	—		IV 223
4) Алексѣй Есюковъ	10	17	9	5) Яковъ Кирилловъ	8	8	8	IV 223
5) Василій и Иванъ Бундовы . . .	23	26	31	6) Семенъ Федоровичъ Самсоновъ	24	24	29	IV 224—225
6) Св. Иванъ Демидовичъ Гречновикъ	3	7	3½	7) Онъ же	неуказано	—		IV 225—226
7) Св. Федоръ Григорьевичъ Червищьской	1	2	1	8) Онъ же	неуказано	—		IV 226

Въ Псковской землѣ за рубежомъ въ Славянскомъ погостѣ.

1) Великій князь (обр.)	6	8	9½	1) Афанасій и Иванъ Бляденскіе	неуказано	—	IV 226—227

Приложеніе I.

D.

Имена и размѣры владѣній старыхъ и московскихъ владѣльцевъ въ дошедшихъ отрывкахъ Обонежской и Бѣжецкой пятинъ.

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Двор.	Люди	Обжи	

ОВОНѢЖСКАЯ ПЯТИНА [1].

I. Вытегорскiй погостъ

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	109	171	84½	1) Пропускъ	79	143	104	
2) Великiй князь (обр.)	16	22	15	2) Захарiй Морозовъ	11	23	18	л. 5
3) Великiй князь (обр.)	21	31	17½	3) Иванъ Афанасьевичъ Патрекѣевъ	17	25	21	л. 7
4) Великiй князь (обр.)	15	30	14⁵⁄₆	4) Өедоръ Морозовъ	12	24	20	л. 9
5) Великiй князь (обр.)	18	26	13½	5) Григорiй Ногатьинъ	12	25	19	л. 11
6) Великiй князь (обр.)	4	6	4	6) Борисъ Дмитрiевичъ Уваровъ	3	6	5	л. 12
7) Мон. Спасскiй Хутынскiй	15	24	16⅛	7) Онъ же	13	21	21	л. 13

II. Пог. Никольскiй Гостланъ Волокъ.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	104	170	66	1) Иванъ Дмитрiевичъ Росщепи-Варваринъ	97	155	115	л. 21

III. Пог. Никольскiй въ Пелгушахъ.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	127	18[illegible]	65½	1) Кузьма Фе[illegible]	[illegible]	126	95	л. 3[illegible]
2) Великiй князь (обр.)	[illegible]	47½	11½	2) Захарiе, Дмитрiй, Григорiй, Өедоръ и Игнатъ [illegible]евы	19	23	21	л. 32

IV. Пог. Никольскiй на р. Оштѣ.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	300	489	185	1) Мароа Исакова	24[illegible]	482	278	л. 44
2) Мон. Антоновскiй	7	10	3[illegible]	2) Онъ же	4	[illegible]	4	л. 44 об.
3) Мон. Спасскiй Хутынскiй	30	40	17½	3) Онъ же	19	33	22	л. 45 об.

V. Пог. Ильинскiй въ Вѣницахъ на Ояти.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	2[illegible]	42	14	1) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	22	30	26	л. 47
2) Великiй князь (обр.)	41	59	19	2) Михаилъ Берденевъ	33	49	32	л. 49 об.
3) Великiй князь (обр.)	45	66	22	3) Иванъ Ананьевичъ Берденевъ	38	54	34	л. 53
4) Великiй князь (обр.)	38	54	20	4) Иванъ Широкiй Яжищинскiй	29	42	28	л. 55
5) Великiй князь (обр.)	81	110	43	5) Мон. Антоновъ	74	105	71	л. 61
6) Мон. Колмовскiй	21	42	11⅔	6) Өедоръ Остафьевичъ Глуховъ	18	33	14	л. 63

VI. Пог. Егорьевскiй въ Койгоушахъ.

Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	Имена владѣльцевъ	Двор.	Люди	Обжи	
1) Великiй князь (обр.)	114	208	130	1) Богданъ Есиповъ	111	206	155	л.

[1]) См. наше изданiе этого отрывка

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи.	СТАРОЕ ПИСЬМО Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди	Обжи	
VII. Пог. Михайловскій въ Озерахъ.								
1) Мон. Никольскій съ Острова	41	67	29½	1) Кузьма Фефилатовъ . .	32	58	25½	
2) Мон. Никольскій съ Острова .	2	2	1½	2) Борисъ Ношкинъ	2	2	2	
3) Мон. Никольскій съ Острова .	12	15	6	3) Остафій Змѣйскій	8	11	6	
II. БѢЖЕЦКАЯ ПЯТИНА								
I. Пог. Никольскій въ Молдинѣ [1]).								
1) Иванъ Якимовичъ Лодыгинъ и Михаилъ Ивановичъ Ватутинъ	23	26	24	1) Михаилъ Медвѣдевъ . . .	19	26	20	ст. 201 203
2) Иванъ Кулибака, Антонъ, Юрій, Иванъ и Беклешъ Тимофѣевичи Загряжскіе	75	93	67½	2) Иванъ Ящинскій . . .	57	72	52	ст. 203—205
3) Великій князь (обр.)	42	56	29	3) Лука и Яковъ Федоровы . .	—	пусто		ст. 205—206
4) Великій князь (обр.)	12	18	8	4) Иванъ Ящинскій		пусто		ст 206
5) Св Яковъ, Семенъ и Власъ Григорьевичи Чеполшовскіе	13	17	9	5) Они же	3	7	3	ст. 207
6) Св. Григорій, Гавріилъ и Иванъ [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6) [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
7) Некрасъ Юрьевичъ Оплучевъ	37	41	29	7) Яковъ Федоровъ	26	35	27	ст 208 209
8) Горяинъ Федоровъ	34	38	26½	8) Иванъ Ящинскій . .	26	39	22	ст 209—210
9) Борисъ и Иванъ Онаньины .	37	31	29	9) Федоръ Юрьевъ	42	47	40	ст. 210 211
10) Андрей, Некрасъ и Василій Юрелевы, Иванъ Колачевъ и Яковъ Посоховъ . . .	112	128	106	10) Федоръ Юрьевъ	77	97	75	ст. 212—213
11) Иванъ Димитріевичъ Нечаевъ, ростовецъ	39	47	37	11) Лука Федоровъ	34	46	33	ст. 214- 215
12) Филисъ Никитичъ, сынъ его Сауря, внукъ его Игнатъ, Спиринъ сынъ	25	25	22½	12) Кузьма Клемянтьевъ	18	21	20	ст 215 216
13) Ермола Ягалъ Ананьинъ . . .	17	19	17	13) Василій Кузьминъ	20	24	20	ст. 216—217
14) Великій князь (обр.)	32	34	28	14) Иванъ Ящинскій		пусто	—	ст. 217 218
15) Яковъ и Петръ Дементьевичи Луневы	88	95	75	15) Неуказано	52	61	51	ст. 218—219
16) Великій князь (обр.)	14	19	10½	16) Иванъ Якимовъ Новоторжецъ купецъ	5	5	5	ст 219 220
17) Св. Иванъ, Прокофій и Артемій Васильевичи Кирилловы	—	-	2	17) Они же	неуказано		—	ст. 224
18) Св. Иванъ Васильевичъ Кирилловъ Большой	—	—	1	18) Онъ же	[illegible]	[illegible]		ст. 224
19) Великій князь (обр.)	—	—	½	19) Григорій Морушкинъ . .	—	—		ст. 224
20) Семенъ Ивановичъ Лутовиновъ чел. Ивана Петрова .			8½	20) Савва Ларивоновъ . . .			—	ст 224
			10	21) Ульяна ж Якова Дмитріева .	—		—	ст. 224
21) Яковъ Черный Пущинъ звенигородецъ				22) Кузьма и О . . . . . Ѳедоровичи Онцифоровы . . .		—		ст 224

[1]) Самоквасовъ, „Архивный матерьялъ", стр. 201 и слѣд

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
22) Великій князь (обр.)	—		159	23) Яковъ Селезневъ	—	—		ст. 224
23) Великій князь (обр)	—		45½	24) Олферій Офонасовъ			—	ст 225
24) Великій князь (обр)			105	25) Михаилъ Селезневъ			—	ст. 225
25) Великій князь (обр)		-	63	26) Михаилъ Селезневъ		—		ст 225
26) Великій князь (обр)			192	27) Офросинья ж. Федора Самсонова				ст 225
27) Великій князь (обр)	-		121½	28) Александръ Самсоновъ			-	ст 225
28) Микулка (утр)		—	53½	29) Александръ Самсоновъ	—	—		ст 225
29) Якумъ (утр.) человѣкъ Ивана Рунова			62	30) Афросинья ж. Федора Самсонова				ст. 225
30) Великій князь (обр)	-	—	17	31) Яковъ Федоровъ		—		ст. 225
31) Великій князь (обр)	—		394	32) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ	—		—	ст. 225
32) Св. Борисъ и Федоръ Селивановы	—		2	33) Они же	—	—		ст 226
33) Св. Олферко племянникъ Федосьи Нефедьевой		—	3½	34) Онъ же	—		-	ст. 226
34) Св. Иевикъ Селивановъ			1	35) Онъ же				ст 226
35) Св. Кириллъ Селивановъ	—		½	36) Онъ же		-		ст 226
36) Св. Василій и Харько Павловы			1	37) Они же	-		—	ст 226
37) Св. Климъ [illegible]			1[illegible]	38) Они же				ст. 226
38) Иванъ Федоръ и Дмитрій [illegible]новичи Поддубскіе, Климъ Григорьевичъ Поддубскій (Юрьевцы) и Василій Андреевичъ Серьковъ (суздалецъ)			51½	39) [illegible]чи Крутецкіе; 40) Иванъ Семеновичъ Лопотинскій и Дмитрій Гущинъ	—	—	—	ст. 226
39) Яковъ Буковъ чел. Ивана Лопотинскаго		—	60½	41) Димитрій Артемьевичъ Казанскій	-	—	—	ст 226
40) Афанасій Дементьевъ (устюжанинъ)	—		60	42) Дмитрій Казанскій	—		—	ст. 226
41) Иевикъ Веселый и его дѣти Матвѣй, Иванъ, Василій и Борисъ			6[illegible] / 37½	43) Лука Кузьмичъ Толстой; 44) Еремѣй Гавриловъ	-			ст 226
42) Кн. Василій Федоръ и Андрей Борисовичи Мещерскіе	—	—	127	45) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ				ст. 226
43) Денисъ Матиль съ 7-мью сыновьями люди Ивана Петрова	-	—	100	46) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ		—	-	ст. 227
44) Иванъ Матвѣевичъ Усковъ		-	45 / 10	47) Никита Грузовъ; 48) Василій Вафромѣевъ	- / —	— / —		ст. 227
45) Яковъ Гридинъ съ 4-мя сыновьями (луховичи)	—		39½	49) Александръ Фатьяновъ и Афанасій Ивановъ		—		ст 227
46) Остафій Михайловъ (луховитянинъ)			25½	50) Лука Кузьмичъ Толстой	—			ст 227
47) Князья Василій, Феодоръ и Андрей Борисовичи Мещерскіе		—	122½	51) Владыка и Офимья Горошкова	—	—	—	ст. 227
48) Великій князь (обр)			34½	52) Офимья Горошкова		-		ст. 227
49) Кн. Александръ Васильевичъ Оболенскій			169½	53) Андрей Посохновъ	—			ст 227
50) Великій князь (обр)		—	8	54) Григорій	—			ст. 227

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
51) Великій князь (обр.)			28	55) Иванъ Осиповичъ Горошковъ	—		—	ст 227
52) Семенъ и Василій Даниловичи Холмскіе		—		56) Ширѣй Павловъ	—	—		ст 227
53) Великій князь (обр)	—	—	—	57) Андрей Посохновъ				ст 227
54) Григорій Семеновичъ Родичевъ			49	58) Олферій и Михаилъ Михайловичи Гагины				ст 227
55) ?			10	59) Кирилловъ			—	ст. 228
56) Илья Семеновичъ Родичевъ	—		46	60) Остафій Грузовъ	—	—		ст. 228
			17	61) Яковъ Кирилловъ	—			
57) Илья Ивашкинъ		—	51½	62) Арина ж. Ѳедора Хромого	—	—	—	ст 228
58) Михаилъ Ильичъ Братцовъ				63) Олферій Ивановичъ Офонасовъ				ст 228
59) Анна Савельева съ сыномъ Андреемъ			123½	64) Неуказано	—	—	—	ст 228
60) Иванъ Васильевичъ Лядкій			197½	65) Анна ж. Василія Никифорова			—	ст 228
61) Великій князь (обр)	—	—	223½	66) Василій Онаньинъ	—			ст 228
62) Великій князь (обр)	—	—	119½	67) Михаилъ и Семенъ Медвѣдовы	—		—	ст 228
63) Великій князь (обр)	-		11	68) Афанасій Грузовъ	—		-	ст 228
64) Иванъ и Борисъ Третьякъ Семеновичи Осинины	—		47½	69) Яковъ Ѳедоровъ	—	-	-	ст 228
			60½	70) Иванъ Дмитріевичъ Исаковъ внукъ Марьи				

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
65) Иванъ Ѳедоровичъ Поскочинъ и Истома Ѳомичъ Поскочинъ			65	71) Григорій Ѳедоръ и Яковъ Сокѣрины	—	—		ст 228
66) Дмитрій Ѳомичъ Поскочинъ	—		28½	72) Григорій Сокѣринъ		—		ст 228
67) Константинъ Перепечинъ и его братаничи Ѳедоръ и Игнатъ Вельямовы Перепечины (переяславцы)	—	—	33	73) Богданъ Есиповъ			—	ст 229
68) Князь Михаилъ Васильевичъ		—	131½	74) Лука ?		—	—	ст. 229
			129	75) Яковъ Ѳедоровъ				ст 229
69) Князь Даніилъ Александровичъ	—		202½	76) Кузьма Фефилатовъ	—	—		ст 229
70) Григорій Бачмановъ москвитинъ	—		17½	77) Игнатій Александровичъ Лвескій		—	—	ст. 229
			60	78) Владыка		—	-	ст 229
71) Тимофей Соболь Михайловичъ Румянцевъ			9½	79) Иванъ Немировичъ Шенкурскій	—		—	ст 229
			19	80) Мои Антоновъ				
			11½	81) Мои. Ильи изъ Славенскаго конца				
			135	82) Онкифъ Брюхатый		—	-	
72) Великій князь (обр)		—	4	83) Гавриилъ Крюкшинъ		—	-	ст 229
73) Тимофей Семеновичъ Родичевъ			59½	84) Иванъ Осиповичъ Горошковъ	—		—	ст 229
74) Левъ и Дичка Алексѣевичи Башмаковы			36½	85) Никита Грузовъ		—	—	ст 229
75) Денисъ и Никифоръ Курлаковы владимирцы		—	63	86) Богданъ Есиповъ			—	ст 229

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
76) Степанъ Нечаевъ (ростовецъ)	—	-	40	87) 2 Ивана Онциферовичи Опарины	—			ст 229
77) Некрасъ Дмитріевичъ Нечаевъ (ростовецъ)			25	88) Кириллъ и Іуда Климентьевы				ст 229
78) Св. Алексѣй Кузьма и Иванъ Никитичи Максимовы		—	11½	89) Они же				ст 229
79) Игнатъ Анаткинъ (переяславецъ)			61	90) Акимъ Онаньинъ				ст. 229—230
80) Григорій Матвѣевичъ Лаптевъ (костромитинъ)		—	30½	91) Богданъ Есиповъ	—	-		ст 230
81) Федоръ Нестеровичъ Шабылка и Захаръ Михайловъ (луховцы)	—	—	61 10½	92) Иванъ Осиповичъ Горожанъ 93) Яковъ Лютихинъ		-		ст. 230
82) Великій князь (обр.)			9½	94) Давидъ Филипповъ				ст 230
83) Великій князь (обр.)			19	95) Давидъ Филипповъ Иванъ Захарьинъ Иванъ Онциферовичъ Опаринъ, Александръ Фатьяновъ, Афанасій Селивановъ				ст 230
84) Григорій Михайловичъ Нелединскій		-	[illegible]	96) Никита Грузовъ				ст 230
85) Иванъ Васильевичъ Перепечинъ			20½	97) Михаилъ Медвѣдевъ			-	ст 230
86) Иванъ Поповичъ (луховецъ)			20	98) Семенъ Медвѣдевъ		—		ст 230
87) Великій князь (обр.)			83	99) Богданъ Есиповъ	—			ст 230
88) Даніилъ и Михаилъ Ивановичи Володимеровы (дмитревцы) и Василій Полуехтовъ (луховитинъ)		—	67½	100) Еремѣй Гавриловъ		—	—	ст 230
89) Великій князь (обр.)			—	101) Церковь Прокофія съ Бѣлой		—		ст. 230
90) Ѣздокъ Базаровъ			38	102) Иванъ Лошинскій			—	ст 230
91) Ѣздокъ Базаровъ	10[1])	—	3	103) Иванъ Лошинскій	—	—		ст. 230 231
92) Кн. Василій Юрьевичъ Ростовскій		-	39 14½ 15	104) Илья Немировичъ Шенкурскій 105) Андрей Авраамовъ купецъ 106) Афросинья ж. Федора Самсонова	—	—		ст. 231
93) Федоръ и Игнатъ Алексѣевичи Забѣлины	-	—	28	107) Иванъ и Семенъ Свѣтынскіе			—	ст. 231
94) Николай Вольнскій съ сыномъ	—	—	33 12	108) Александръ Тимофѣевъ 109) Василій Кобылкинъ	—	—	- —	ст 231
95) Горяинъ Афанасьевичъ Есиповъ	—		3 8 10½	110) Давидъ Филипповъ 111) Борисъ Давыдовичъ Прокофьевъ и Илья Еремѣевичъ Олковъ 112) Василій Космынинъ	—	— —		ст. 231
96) Василій Петровъ чел. Ивана Петрова		—	9½ 18½	113) Максимъ Офонасовъ 114) Захарій Семеновичъ Коменскій			-	ст 231

[1]) Испашенные дворы, рядокъ.

НОВОЕ ПИСЬМО				СТАРОЕ ПИСЬМО				
Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обдир.	Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обдир.	
97) Иванъ Рослой . .			16 15 8	115) Феодора ж Федора Савельева 116) Иванъ Юрьевичъ Болтинъ . 117) Кипріанъ Филиповъ . . .	—		—	ст 231
98) Гимофей Безносой Васильевъ			24 10½ 4	118) Григорій и Семенъ Ивановичи Селифантьевы			—	ст. 231
99) Великій князь (обр.) .		—	2	119) Михаилъ Ульяновъ		—	—	
100) Великій князь (обр.)	—			120) Иванъ Филиповъ	—	—		
101) Великій князь (обр.)			2	121) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ			—	ст 231
102) Афанасій Маринъ (полочанинъ)			18	122) Александръ Самсоновъ . . .	—	—		ст 231
103) Иванъ Алексѣевичъ Забѣлинъ		—	16½	123) Арсеній Черницовъ . . .				ст 232
104) Св. Яковъ и Петръ Дементьевичи	—		35½	124) Тимофей Филиповъ .	—			ст 232
105) Семенъ Лисичниковъ . .			10	125) Юрій Филиповъ		—	—	ст 232
106) Мон. Копевскій			18½	126) Они же	—			ст 232
107) Мон. Воскресенскій изъ Горнчарскаго конца	—		20	127) Акимъ Даниловичъ Рамышевскій	—	—	—	ст 232
				128) Онъ же				ст. 232
				129) Онъ же	—	—	—	ст 232
108) Мон. Успенскій съ Бѣлой . .	—	—	16	130) Онъ же			—	ст 232
109) Мон. Сорока мучениковъ съ Яковы ул.	—	—	20½	131) Онъ же			—	ст. 232
110) Мон. Прокофья Св. съ Бѣлой	—		11½	132) Онъ же	—			ст 232
111) Св. Илья Ивановичъ Пантелеевъ			5½	133) Онъ же		—		ст. 232
112) Св. Афанасій Власовъ . . .	—		3½	134) Онъ же		—	—	ст. 232
113) Св Мануха Власовъ	—	—	2½	135) Онъ же		—		ст. 232
114 Св. Федоръ, Кипріанъ и Яковъ Васильевичи Соболевы . .		—	6	136) Они же	—	—	—	ст 232
115) Св Маріонъ, Исаакъ, Иванъ и Ульянъ Ивановичи Бобровы	—		4½	137) Они же	—		—	ст 232
116) Св. Алексѣй Ѳафромѣевъ . .			1	138) Они же	—	—		ст 232
117) Св. Алексѣй Иванъ Василій, Семенъ, Кузьма и Григорій и Ефимъ Алексѣевичи Никитины			2	139) Они же		—		ст. 232
118) Св Ивачъ Пазухинъ . . .			½	140) Онъ же .	—			ст. 232
119) Св Василій Долгій Свѣтынскій		—	10½	141) Онъ же		—		ст 232
120) Св Харитонъ Петровичъ Ипфонтовъ			3	142) Онъ же .			—	ст. 232
121) Св 2 Ивана Васильевичи Островскіе. Иванъ Ѳедотовъ и Андрей Ѳеоровъ . . .			3	143) Они же				ст. 232
122) Св Исаакъ Маріемьянъ и Онтушъ Михайловъ	—		18	144) Они же . .			—	ст. 232

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ	Дворы	Люди	Обжи	
123) Св. Григорій Наумовъ			3	145) Онъ же . . .	—			ст. 233
124) Св. Кузьма, Петръ и Степанъ Григорьевичи Мартемьяновы		—	1	146) Они же				ст. 233
125) Св. Иванъ Ефремѣевъ .			1½	147) Онъ же .		—		ст. 233
126) Св. Степанъ Ефремѣевъ . .	-		1	148) Онъ же	—		—	ст. 233
127) Св. Лука Лукинъ	—		2½	149) Онъ же			—	ст. 233
128) Максимъ и Григорій Клементьевичи Городецкіе . .			2	140) Они же		—		ст. 233
129) Великій князь (обр.) . . .	17 [1])			151) Семенъ и Иванъ Утенскіе .		—	—	ст. 233
130) Великій князь (обр.) . .	3 [1])		—	152) Св. Левъ Даниловичъ Будковскій и Василій и Иванъ Степановы				ст. 233
131) Великій князь (обр.) . .	12 [1])		-	153) Мон. Антоновъ . . .	—	—	—	ст. 233
132) Великій князь (обр.)	5 [1])	—	—	154) Церк. Покрова			-	ст. 233
133) Михаилъ Никифоровичъ Багмановъ			21	155) Семенъ и Константинъ Утенскіе			—	ст. 233
134) Григорій Воронцовъ чел. Василія Никитина	-		11	156) Григорій Кобылкинъ . . .		—		ст. 233
135) Семенъ Лихачевъ Варыгинъ			1.	157) Иванъ и Григорій Климентьевы	—			ст. 233
136) Матвѣй Павловичъ Глушковъ (Лиховитинъ) .			9½	158) Дементій Черноручскій . .				ст. 233
137) Петръ Іоаннъ и Иванъ Федоровичи Ивановы			10½	159) Матвѣй и Григорій Ивановичи Пасковы				ст. 233
			8½	160) Григорій и Иванъ Дементьевичи Осоковы		—	-	
138) Матвѣй Семеновичъ Литвиновъ		-	5½	161) Гавріилъ Сорокинъ . . .		-		ст. 233
			7	162) Никифоръ Черноручскій . . .	-			
			5½	163) Иванъ Ильичъ Кизловичъ . .	-	—		
139) Владиміръ Ильичъ Константиновъ		-	41	164) Василій Зайцевъ		-	-	ст. 233
140) Маркъ Яковлевичъ Гавриловъ и Нечай Кривой Савичъ Перелечинъ, юди Василія Никитина			37	165) Иванъ Зайцевъ	—			ст. 234
141) Игнатій Юрьевъ (Луховитинъ)			25	166) Александръ Тимофеевъ .	—			ст. 234
			1	167) Мон. Введенія Пречистыя изъ Плавы				
142) Левъ, Нечай, Иванъ и Гавріилъ Федоровичи Паюсовы			81	168) Иванъ Зайцевъ . . .			—	ст. 234
			13	169) Александръ Тимофеевъ .				
			9	170) Мон. (Спасскій?) изъ Клинска	-	-		
143) Федоръ Боборыкинъ . . .	—		14	171) Василій Зайцевъ	—			ст. 234
144) Борисъ Ивановичъ Долговъ и Иванъ Никитичъ Болтинъ (Луховитины)			39	172) Александръ Тимофеевъ .			—	ст. 234
145) Св. Иванъ Перфурьевъ . . .			8	173) Онъ же			—	ст. 234
146) Великій князь (обр.) . . .			189	174) Феодора ж. Игнатія Скоматова				ст. 234

[1]) Ненашенные дворы, рядокъ

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
147) Андрей Михайловичъ Софроновскій съ сыновьями . . .	—	-	16	175) Мон. Хутынскій		—		ст 234
			35	176) Василій Есиповъ	—		—	
			20½	177) Иванъ Афанасьевичъ Протасьевъ и Григорій Тучинъ	—			
148) Неклюдъ Толмачевъ съ сыновьями	—	—	37½	178) Борисъ Ивановичъ Морозовъ		-	—	ст. 234
149) Иванъ Михайловъ (луховитинъ)			21	179) Захаръ Морозовъ	-			ст. 234
150) Маркъ Павловъ (луховитинъ)	—	—	10	180) Александръ Фальяновъ . .	—	-	—	ст. 234
151) Князь Осипъ Дорогобужскій	-		45½	181) Захаръ Овиновъ	—			ст. 234
152) Князь Иванъ Гундоръ . . .	—	—	110	182) Василій Кузьминъ		—		ст 234 235
153) Князь Иванъ Өедоровичъ Большой Ушатый	—	—	39	183) Яковъ Федоровъ	—		—	ст. 235
			100	184) Иванъ Захарьевичъ Овиновъ			—	
154) Великій князь (обр.)	—	—	207	185) Яковъ Федоровъ братъ Луки	—	-	—	ст. 235
155) Великій князь (обр.)		—	207	186) Иванъ Лошинскій			-	ст. 235
156) Великій князь (обр.)	—		45	187) Романъ Онкифовъ		-		ст 235
157) Григорій Тимошкинъ (луховецъ)			16	188) Яковъ Родіоновичъ Боецкій	—	—	—	ст. 235
158) Иванъ Ильичъ Братцовъ мельшой			19	189) Афросинья черница ж Ивана [illegible]				[illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	СТАРОЕ ПИСЬМО. Имена владѣльцевъ.	Дворы	Люди	Обжи	
159) Гутко Матвѣевичъ Усый	—		33	190) Александръ [illegible] . . .				ст 235
160) Великій князь (обр.)	—	—	111½	191) Александръ Тимофѣевъ и Иванъ Вафромѣевъ		-	-	ст 235 236
161) Великій князь (обр.) . .	—	—	147½	192) Василій Саввинъ, Матвѣй и Федоръ Никифоровы и Юрій Степановъ		-		ст 236
162) Юрій Алексѣевичъ Черныцовъ		—		193) Семенъ Бабкинъ	-		—	ст 236
163) Дмитрій и Михаилъ Афанасьевичи Кал[illegible]вскіе . . .			36½	194) Семенъ Бабкинъ		—		ст 234
164) Великій князь (обр.) .	—	—	66	195) Иванъ Константиновъ . . .			—	ст 236
165) Великій князь (обр.) . .			350	196) Олферій Ивановичъ Офонасовъ				ст. 236
166) Великій князь (обр.)			41½	197) Василій Сави[illegible], Акимъ Оксентьевъ и Иванъ Козкинъ	-			ст 236
167) Ник[illegible]а Семеновичъ Кулебакинъ съ 3-мя сыновьями .	—	—	60½	198) Яковъ Федоровъ . . .				ст 236
168) Лукьянъ, Б[illegible]съ, Наумъ, Кондратъ [illegible] З[illegible]вый Еремѣевы и Дмитровы (луховицы)			26½	199) Иванъ Лукинъ . . .		—	-	ст. 236
169) Назаръ Мордвиновъ съ 2-мя сыновьями			32½	200) Иванъ Бахрановъ . . .	—			ст 236
170) Матвѣй Болтинъ		—	23½	201) Василій Кирилловъ			-	ст 2[illegible]6
171) Григорій Ефимьевъ съ 3-мя сыновьями . .			[illegible]6	202) Кузьма Фефилатовъ				[illegible] 236
172) Мон. Никольскій съ конца Ле[illegible] ул. . . .	—	—	32½	203) Онъ же		—		[illegible] 237
173) Остафій [illegible]евъ . . .			16½	204) Филиппъ Павловъ .	—			ст 23[illegible]

НОВОЕ ПИСЬМО.				СТАРОЕ ПИСЬМО.				
Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	Имена владѣльцевъ.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
174) Андрей Кусакинъ	—	—	16	205) Дмитрій Филипповичъ Павловъ	—	—	—	ст. 237
175) Св. Иванъ Алексѣевъ	—	—	3	206) Онъ же	—	—	—	ст. 237
176) Св. Григорій и Родіонъ Пантелеевичи Стряпковы . . .	—	—	3	207) Они же	—	—	—	ст. 237
177) Св. Захаръ Васильевъ . . .	—	—	4½	208) Онъ же	—	—	-	ст. 237

Приложеніе II.

КОЛИЧЕСТВО НАСЕЛЕНІЯ ВЪ ЗЕМЛЯХЪ ДВОРЦОВЫХЪ.

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	Старое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	
I. Пятина Шелонская.							
1) Афросинья ж. Ѳедора Самсонова, Матрена ж. Гавріила Лошиньскаго, Мартемьянъ Божинъ и Алексѣй Щоткинъ	59	102	38	41	75	27½	V 287—290
2) Алексѣй Васильевичъ Лошаковъ, Иванъ Ананьевичъ Голинскій, Федоръ Семеновичъ Берденевъ, Григорій Тучинъ, Лука Толстой, Алексѣй Норововъ, Акимъ Оксентьевъ, Федоръ Телятевъ, Иванъ Кобылкинъ, Ѳома Борисовичъ Нефедьинъ, Ѳедоръ Андреевичъ Нефедьевъ, Иванъ Кузьминъ, Алексѣй Мурашкинъ, Матвѣй Грузовъ, Офимья Горошкова, Федоръ Бурулинъ, Степанъ Диковъ, Иванъ Горбановъ, Михаилъ Берденевъ, Иванъ Дмитріевъ Розщепи Варвары, Иванъ Васильевичъ Поповъ, Матвѣй Божинъ, Афросинья ж. Ивана Лаврентьева, Федоръ Талецкій, мон. Воскресенскій съ Красной Горки	107	151	114½	86	102	111	V 290—294
3) Аркажскій мон.	14	25	15				
4) Варварскій мон. съ Черницыны ул.	14	24	12½				
5) Благовѣщенскій мон.	3	6	4½	31	32	44	V 297—300
6) Пантелѣевскій мон.	12	15	10				
7) Колмовскій мон.	4	8	5½				
8) Воскресенскій мон. изъ Горнчарскаго конца	6	6	6				
9) Иванъ Ананьевичъ Голинскій, Никифоръ и Иванъ Лутьяновы, Ѳедоръ Іевль, Олферій Шиаскій, Богданъ Есиновъ, Спиридонъ Васильевичъ Со-							

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	Старое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	
летцкій, Степанъ Лялинъ, Юрьевскій мон.	50	74	9				
10) Кузьма Фефилатовъ и Иванъ Кузьминъ	4	6	4				
11) Матвѣй и Иванъ Ульяновичи Вечеславли	2	2	1				
12) Григорій Тучинъ	5	7	4	55	62	77	V 300—304
13) Иванъ Онаньинъ, Федоръ Іевль, Никифоръ и Иванъ Лутьяновы и Федоръ Базинъ	16	24	14½				
14) Олферій Шимскій	28	48	31				
15) Никита Грузовъ	6	6	5				
16) Юрьевскій мон.	231	346	248½				
17) Никифоръ Хмелевъ	2	2	1	—	—	231	V 304—311
18) Мон. Никольскій Селифонтовы пустыни	1	3	1				
19) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ и Иванъ Трызновъ	81	107	96½	—	—	74	V 311—314
20) Иванъ Кузьмичъ Савелковъ Белскій	21	34	28	21	34	28	V 314—315
21) Казимиръ Александровъ	167	284	130½	—	138	78	V 332—338
22) Богданъ Есиповъ	9	19	16	—	—	27½	
23) Богданъ Есиповъ и церк. Ѳилипа съ Нутной ул.	12	21	17	—	—	4	
24) Богданъ Есиповъ и Устинья Семенова	8	9	8½	—	—	2½	V 338—340
25) Матрена Кислякова	2	5	3	—	—	3	
26) Лука Гузнищевъ	—	—	—	—	—	1	
27) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца, Ѳеимья Моло-							

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо.			Старое письмо.			
	Дворы.	Люди.	Обжи.	Дворы.	Люди.	Обжи.	
ствова, Иванъ и Михаилъ Скачѣльскіе, Андрей Посохновъ, мон. Покровскій съ Прусской ул.	42	67	53½				V 341—342
28) Мон. Аркажскій (раньше тянулъ въ Вотцкую пятину) .	10	17	10	—	—	199 [1])	V 341—347
29) Андрей Юрьевичъ Боровскій, Захаръ Переурьевъ, Ѳома Клепальницынъ и Ѳеромѣй Алексѣевъ	22	38	34				
30) Мон. Спасскій Хутынскій и Кузьма Грузовъ	21	41	26				
31) Монастырь (названіе неуказано)	98	160	103½	—	—	128 [1])	V 347—349
32) Алексѣевъ сынъ Еноровъ (? Нороновъ?)	11	12	8	15	15	21	V 352
33) Алексѣй и Гавріилъ Нороновы	4	5	5				
34) Яковъ и Патрикѣй Сукины .	8	18	14	неука	зано	—	V 353—354
35) Неуказано	81	143	—	неука	зано	—	V 354—355
36) Неуказано	88	130	—	неука	зано	—	V 356—359
37) Богданъ Есиповъ	133	216	171	—	—	158	V 359—365
38) Богданъ Есиповъ [2])	6	8	7½	неука	зано	—	V 365
39) Мон. Благовѣщенскій	296	447	332	—	—	288	V 366—374
40) Олферій Ивановичъ Офонасовъ	122	178	119	—	—	111	V 375 - 380
41) Олферій Ивановичъ Офонасовъ	6	9	5	неука	зано	—	V 381
42) Олферій Ивановичъ Офонасовъ	98	151	103½				V 381—385
43) Офимья ж. Семена Шенкурскаго, Федоръ Веряжскій и церк. Кузьмы и Демьяна съ Кузьмодемьянской ул. . . .	25	40	23½	—	—	130	V 385—386
44) Матрена ж. Кривого, Ѳедосѣй Мыльниковъ, Ананій Ивановъ, мон. Благовѣщенскій	25	41	29	—	—	—	V 407
45) Ѳедоръ Берденевъ, мон. Благовѣщенскій и Никольскій изъ Неревскаго конца . . .	7	15	12	-	—	—	—

[1]) Съ тѣми, что въ Вотцкой пятинѣ.
[2]) Эта волостка находится „за ключникомъ“.

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	Старое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	
46) Мон. Благовѣщенскій Никольскій изъ Неревскаго конца и Отни пустыни, Захаръ Мастеровъ и Павелъ Бычковъ, мон. Спасскій изъ Нередицъ	87	128	62½				V 408—410
47) Матрена ж. Кривого	1	2	1	180	209	223	V 410
48) Никита Грузовъ, Олферій Шимскій, мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	11	18	14				V 410
49) Мон. Благовѣщенскій	34	51	48½				V 410—411
50) Мон. Спасскій изъ Нередицъ .	45	90	65½				V 411—412
51) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	14	29	23½				V 412—415
52) Мон. Варварскій съ Черницыны ул.	60	110	93½				V 415—416
53) Мон. Воскресенскій изъ Горнчарскаго конца	10	13	9½				V 417
54) Мон. Пречистыя изъ Звѣринца	3	6	3	64	64	90	V 417
55) Офимья ж. Богдана (взялъ великій князь у Перынскаго мон. до писма), мон. Пантелеевскій и Богданъ Карповъ	10	14	11½				V 417—418
56) Иванъ Кузминъ зять Овинова	28	38	23				V 419—420
57) Андрей Посохновъ	6	9	6				V 420—421
58) Федоръ Кузьмичъ Киріановъ	1	2	2	33	34	35	V 421
59) Родіонъ Нороновъ	1	1	1				V 421
60) Захарій Жоховъ	6	7	4½				V 421
II. Пятина Вотская.							
1) Богданъ Есиповъ	29	42	36	—	—	31	Наше изд. стр. 1—4.
2) Максимъ Жоховъ	9	17		—	—	10	—
3) Олферій Ивановичъ Офонасовъ	115	148	117	—	—	99	стр. 5—10
4) Василій Исааковичъ Федотьинъ	4	4		—	—	3	
5) Андріанъ и Григорій Савельевы	11	14		—	—	12	

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо.			Старое письмо.			
	Дворы.	Люди	Обжи.	Дворы.	Люди.	Обжи	
6) Офимья Горошкова	247	331	267½	235	262	278½	стр. 11—20
7) Василій Казимировъ	168	244					
8) Офимья Горошкова	6	9	145½	173	226	145	стр. 20—27
9) Анна ж. Василія Губина . . .	7	7					
10) Богданъ Есиповъ	94	141	69	—	—	76	стр. 27—33
11) Богданъ Есиповъ	111	161	82½	—	—	112	стр. 34—39
12) Богданъ Есиповъ	103	148	68½	—		84	стр. 39—45
13) Богданъ Есиповъ	175	248	129	—	—	146	стр. 45—52
14) Богданъ Есиповъ	126	195					
15) Дементій Ивановичъ Пантелѣевъ	2	4	94½	—	—	116	стр. 52—61
16) Богданъ Есиповъ	72	100		—	—	75	
17) Владыка	2	2	59	—	—	1	стр. 61—67
18) Мон. Спасскій Хутынскій . . .	1	2		—	—	1	
19) Богданъ Есиповъ	178	273	108	—	—	114	стр. 67—78
20) Ѳедоръ Ивановичъ Ѳонасовъ	95	153	54	—	—	67	стр. 78—84
21) Богданъ Есиповъ	3	7	1½				
22) Олферій Ивановичъ Ѳонасовъ	99	124	104	—	—	99	стр. 84—89
23) Богданъ Есиповъ	7	14				8	
24) Ѳома Курятниковъ	7	7					
25) Олферій Ивановичъ Ѳонасовъ	1	1	10	—	—	13	стр. 89—91
26) Ѳедоръ Остафьевичъ Глуховъ	2	3					
27) Ѳеимья ж. Семена Шенкурскаго	11	13	6	—	10	5	стр. 91—92

Имена старыхъ владѣльцевъ.	Новое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи.	Старое письмо. Дворы.	Люди.	Обжи	
28) Василій Онаньинъ	176	319	170	—	—	165	стр. 92—106
29) Василій Никитичъ Шапкинъ .	13	20		—	—	10	
30) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца	106	155	101	[1])	—	—	V 342—344
31) Монастырь (названіе неуказано)	44	66	47	[2])	—	—	V 349—351
III. Пятина Бѣжецкая.							
1) Владыка	686	867	671	610	986	630	VI 1—16
2) Марья дочь Селивонта Иванова	2	2	2				
3) Овимья ж. Семена Шенкурскаго	99	133	94	52	140	66	VI 16—22
4) Мареа Исакова	68	85	82½	—	—	57	VI 23—28
5) Мареа Исакова	68	94	57½	—	—	27	VI 28—34

[1]) См. № 27 Шелонской пятины.
[2]) См. № 31 въ Шелонской пятинѣ

Приложеніе III.

Списокъ новгородскихъ владѣльцевъ, земли которыхъ были конфискованы.

Алфавитный списокъ Новгородскихъ землевладѣльцевъ, земли которыхъ были конфискованы.

	Количество обежъ.	Источникъ.
А.		
1) Авраамовъ Андрей купецъ	107½	II 181, 453—458, 454, V 35, 67, 176—178. IV 168—170, 182
2) Авраамовъ Василій	2	III 1, 2
3) Аксинья ж. Александра	4	V 178—180
4) Александрова Татьяна ж. Ѳедора . .	3	IV 3—4
5) Александровъ Богданъ	1½	V 14
6) Александровы Богданъ, Семенъ и Василій	19	V 121—124, 17
7) Аксеновъ Акимъ	9	II 137
8) Алексѣевъ Григорій	2	III 579
9) Алексѣевъ Іевль	11	III 689
10) Андреевъ Алекс. Юр. пас. Скачѣльскаго	14	V 62—63
11) Андріановъ Василій	1.	II, 284
12) Андріановъ Алексѣй Хромой	13	III 260—264
13) Андреевы Захаръ, Федоръ и Власъ съ Волосовы ул.	8	III 248—300
14) Андреевъ Савелій	10	IV 120—121
15) Андроновъ Никита владычень слуга.	21	II 25—28
16) Антонида ж. Кондрата	5	I 866
17) Арзубьевъ Кипріанъ	36	I 85 86, 125—126, 128—130
18) Арзубьевъ Григорій	20	II 621—622, V 175—176
19) Афанасьевъ Федоръ	20	I 313—315
Б.		
1) Бабкинъ Василій	1	V 62
2) Бабкинъ Григ. Мойс.	20	V 255—256

	Количество обсж.	Источникъ.
3) Бабкинъ Иванъ Лукичъ	45½	Вр. XI 22—25, V 11, 59
4) Бабкинъ Иванъ Мойс.	15	V 11 - 12
5) Бабкины Ив. Матв. и Григор. Мойс. съ Данславли ул.	11	III 95—98, 315—317, 456—458
6) Бабкинъ Константинъ	33	III 456—458, V 59
7) Бабкинъ Никита Мойс.	20	I 11—12
8) Бабкинъ Олф. Аф.	31½	V 11
9) Бабкинъ Сем. Лук.	52	IV 35, V 30, 59
10) Бабкины Сем. и Марья ж. Луки	13	III 467—468
11) Бабкины Фед. и Сем. Лук.	52½	V 54
12) Базинъ Матвѣй	1	V 26—27
13) Базинъ Сем. Никит.	29	I 61—62, 219
14) Балакшинъ Василій	49	I 540—543, Вр. XI 2—3, Вр. XII 11—12, 39—40, 82—90
15) Батинскій Александръ	33	II 9, 13—14, IV 200—201, V 40
16) Батинскій Ив. Фед.	13	IV 204—205
17) Бахрановъ Ив.	32½	—
18) Бдюхинъ Григ. Сав.	3	III 605—606
19) Безгачій Θед.	2	V 11
20) Белочниковъ Конст. съ Росткины ул.	1	III 259—260
21) Берденевъ Иванъ Ананьев.	39	III 815—817
22) Берденевъ Михаилъ	176	III 156, 719—720, 846—847, IV 6—7, V 103, 18, 50, 64, IV 144—145
23) Берденевъ Θедоръ	10	II 539—540, V 34
24) Блекловъ Мих. Як.	42½	IV 107—111, V 12—13, 32
25) Бляденскіе Аф. и Бог. Сем.	19	V 272
26) Бляденскіе Аф. и Ив	14½	IV 11, 142, 226 - 227
27) Бляденскій Ив. Сем.	2	V 65
28) Богдановъ Ананій	31½	V 46, 53, 234

	Количество обежъ.	Источникъ.
29) Богдановъ Исаакъ	12½	V 48, 234—235
30) Богданова Настасья ж. Саввы . . .	9	V 229
31) Богданъ (?)	6	V 14
32) Богданова Офимья	17	II 631
33) Богдановы Филиппъ и Мартем. . .	3	III 716—717
34) Богдановъ Филя	4	II 677
35) Боецкій Григ. Род.	3	V 27
36) Боецкій Яковъ Род.	5½	V 27
37) Боецкіе Родіонъ и Ульяна ж. Павла	11	III 107—108
38) Боецкіе Василій и Род. Сем.	22	Вр. XI 335—338
39) Божинъ Матвѣй	10	II 441—442
40) Божинъ Юр. Гавр.	54	III 131—134, V 178—180, 231, 61
41) Божины Ив. Матв. и Март.	56	II, 335, 332, 149—151, III 259—260, 834—837, V 45
42) Бологовскій Андр. Ив.	9	II 68—69
43) Бологовскій Кузьма Сем.	7	I 697—699
44) Бологовскій Олф. Фотьян.	10	I 115—116, 300
45) Бологовскій Олф. Фед.	8	I 902—903
46) Бологовскій Федоръ Степ.	9	I 533—535
47) Бологовскіе Фед. и Кузьма, Сем. и Степ., Олф., Вас. и Фед. Фатьяновичи	86	I 533—535
48) Бологовскіе Олф. и Степ. Фед. . . .	4	III 945—948
49) Болотовъ Семенъ купецъ	11	III 95—98
50) Болтинъ Ив. Юр.	15	—
51) Болчинскій Вас. Остаф.	3½	V 39
52) Болчинскій Остафій	24	IV 160—161
53) Борисовъ Никифоръ	7	III 834—837
54) Борисовъ Филя съ Михайл. ул. . .	11	II 439

	Количество обежъ.	Источникъ.
55) Борисовъ Яковъ Фил.	5	II 429
56) Борисовъ Ѳома	6	V 104
57) Боровскій Борисъ Григ.	2	III 186—189
58) Боровскій Ив. Куз.	1	564—565
59) Боровскій Тим. Ив. съ Яковли ул. .	21	III 535—536, 605—610, 655—657
60) Бородавкинъ Василій	10	I 331—333
61) Бородавкинъ Василій меньшой . . .	13	I 363—364
62) Бородавкинъ Демидъ	11	I 564—565
63) Босоволковъ Іуда Клем.	2	II 484
64) Босоволковъ Кир. Клем.	5	II 285—286, 483
65) Босоволковъ Мих. Клем.	1	II 484
66) Бочевниковъ Матв. Харл.	23	I 236, 265—266
67) Бочевниковъ Ѳома Григ.	21	I 263—264
68) Брейцынъ Андрей	25	II 641—643, 657—658
69) Бреховъ Ѳома	83	I 337—338, 582—584, 607—608, II 163, 174, 166—168, 458—459, III, 714—715
70) Брюхатовъ Онк. Вас.	178	III 381—385, Вр. XI 420, 447
71) Буборковъ Андр. Март.	45	I 559—563, 764
72) Буборковъ Василій Никит.	44	I 580—582, II 45—46, III 843
73) Буборковъ Григ. Ник.	17	I 280—282
74) Будешовъ Осипъ Кипр.	84½	V 60
75) Буйносовъ Аф. Куз.	1½	III 95—98, 100—101
76) Булатовъ Василій съ Чудницы ул. .	10	III 579—580, 605—610
77) Бурулинъ Фед. Авр.	16	II 569—570, V 33
78) Быславскіе Ер. и Ан. Ив.	17	II 69—70
79) Бычковъ Григ. Матв.	13	II 608—609, V 55—56
80) Бычковъ Матвѣй	3	V 24
81) Бычковъ Пав. Матв.	31½	II 675—676, V 55, 62—63
82) Бѣлый Ѳед. Ив.	11	V 14, 18

	Количество обжж.	Источникъ.
В.		
1) Валошинскій Мих. Степ.	16	I, 413—414
2) Васильевъ Алексѣй	12	II, 591—593
3) Васильевъ Ив. Дмитр. пасынокъ Кузьмина	34	V 58
4) Васильевъ Игнатъ	12	I 695—696
5) Васильевъ Онтифонъ	23	Вр. XI 441—445
6) Васильевъ Пахомъ Давыд.	2	II 91
7) Васильевъ Перфурій	2	I 226
8) Васильевъ Ѳома съ Ник. ул.	5	III 627—630
9) Василистина Оксинья ж. Никиты	95½	I 23—26, II 434—436, III 575, IV 41—49, V 25, 149—150
10) Вафромѣевъ Василій	10	—
11) Веретейскій Матв. Ив.	8	II 118
12) Вертячій Даніилъ	21	I 591—592, 592—595
13) Веряжская Матрена ж. Гавріила	43	IV 107—111
14) Веряжскій Ѳедоръ Анд.	19	II 673—674
15) Власьевъ Харинъ владычень слуга	1	III 88
16) Волкишинъ Яковъ	2½	IV 3
17) Волковъ Илья Еремѣевичъ	12	II 584
18) Волкоморъ Илья Тер.	22	V 44
19) Волоковъ Андрей	33	II 589
20) Вольняницынъ Ив. Ал.	25	II 669—670
21) Вольняницынъ Мик. Аф.	31	I 667—668, II 582—583
22) Воронкинъ Аф. Мих.	20	III 820
23) Воронкины Ѳома и Максимъ	3	III 713
24) Воронцовъ Василій	2	I 746
25) Ворсина Марья ж. Григорія	13	I 764—765
26) Ворсины Тимофей и Степанъ	20	I 771—772

	Количество обеж.	Источникъ.
27) Ворсинъ Тимофей	16	II 538—539
28) Вязгуновъ Ив. Аф.	75	I 402—406, III 402—407, Вр. XI 212—216, IV 7—8, 46—49
29) Вячеславли Матвѣй и Мих.	6	V 40
30) Вячеславль Матвѣй Ульян.	19	IV 171—172
31) Вячеславли Матвѣй и Ив. Ульяновичи	2	V 301
32) Вырьскій Богданъ Ал.	20	III 815—817
33) Вырьскій Никита	8	III
Г.		
1) Гавриловъ Еремей	104½	Арх. Мат. ст. 226
2) Гаврилова ж. Матрена съ Михайл. ул.	4	II 494
3) Гаврилова Ѳетинья ж. Григорія . .	12	II 486—487
4) Гаврина Ѳетинья ж. Бориса	9	I 282—283
5) Гагарина Ѳетинья ж. Григорія . . .	18	I 338—339
6) Гагины Михаилъ и Олф. Мих. . . .	197½	III 557, 569—570, 595, 598—600, 801—803 IV 181 V 61, 61
7) Глазовъ Авраамъ	11	I 703—704
8) Глазовы Авр. и Демидъ	19½	V 24, 24, 27
9) Глазовъ Демидъ	44	I 305—309, 343—344
10) Глазоемцева Ѳеодора ж. Василія . .	88	III 259 — 260, 501 — 506, 601, 716—717
11) Глазоемцева Ѳеодора ж. Константина	35	V 66
12) Глотовъ Ив. Юр. владычень слуга .	29	I 296—298, II 75—76, III 456—458
13) Глотовъ Демидъ Авр.	1½	V 44—45
14) Глуховъ Тимофей	3	III 814
15) Глуховъ Ѳед. Остафьевичъ	45	III 603 — 605, Вр. XI 26 — 27, 101. V 24—25, 25, 131, 132. Наше изд. Вотц. II. 90
16) Глухова Марѳа ж. Остафія	29	III 225—228

	Количество обеж.	Источникъ.
17) Голенищевъ Семенъ съ Прус. ул.	14	I 474—475
18) Голинскій Ив. Анан.	55½	V 15, 15
19) Головкинъ Ив. Макс.	2	II 6—7
20) Горбановъ Иванъ	14½	IV 22—26, 151—204
21) Горбуновъ Никифоръ	1	III 1
22) Горбунова Офимья ж. Павла	9	III 702—703
23) Горошкова Офимья ж. Осипа	368½	I 27—28 515. III 12, 13, 445—447. Вр. XI 302—303. V 12, 18, 17, 94. Наше изд. В. П. 11—20, 24. Арх. Мат. 227
24) Горошковъ Ив. Осиповъ	144½	Арх. Мат. 227
25) Грабиловъ Захаръ	84	I 353—357, 572—574, 573.
26) Григорьева Настасья ж. Ивана	337	III 113—118, 147, 521—523 675—176. Вр. XI 324—331, Вр. XI 680—174. V 112—113
27) Григорьева Настасья ж. Исаака	52	Вр. XI 310—314
28) Григорьева Арина ж. Кузьмы	15	II 481—483
29) Григорьевъ Андрей съ Кузьмодемьянской ул.	5	III 36, 259—260
30) Григорьевъ Кипріанъ	20½	II 654
31) Григорьевъ Никиф. Ост. съ Нутной ул.	10	II 456—457, 465
32) Григорьевъ Перфурій	2	I 754—755
33) Грузовъ Афанасій	11	Арх. Мат. 228
34) Грузовъ Кузьма и Тимофей	11	III 786—789, IV 43—45, V 67
35) Грузовъ Матвѣй Ост.	2	II 616
36) Грузовъ Никита	154½	I 146—147, III 624—626, 647—648, VII 303. Арх. Мат. ст. 227
37) Грузовъ Остафій	46	Арх. Мат. 228
38) Грузовъ Тимофей	254½	I 194—204, 215, II 655—656, III 232—237. Вр. XI 119—120, 217—220, IV 22—26, 51. V 29, 46, 222, 235—236, 245.

	Количество обёж.	Источникъ.
39) Горбатый Павелъ Фед.	26	III 706—708
40) Губина Анна ж. Василія	8½	III 136. Наше изд. Вотц. II. 24—25.
41) Гузнищевъ Лука Мих.	13	III 259—260, 456—458
42) Гузнищевъ Никита съ Яковли ул. .	21	I 706—707
43) Гурылевъ Савелій	5	III 380
44) Гучьевы Петръ и Павелъ Олфим. .	23	III 428—431
45) Гущины Василій и Никита	18	I 52—54, II 419—420, III 490—491
Д.		
1) Давыдовъ Иванъ	2	V 159
2) Давыдовъ Кузьма изъ Русы	7	II 7, 514
3) Даниловъ Акимъ	5	II 413
4) Даниловы Дорофей и Иванъ	1	III 24
5) Даниловъ Юрій съ Борковы ул. . .	8	III 431—433
6) Даниловъ Юрій Хромой	4	III 433—434
7) Данилова Ульяна ж. Семена черница	2	I 729—730
8) Девятый Яковъ	5	III 246
9) Дементьевъ Семенъ.	17	V 44, 228
10) Деревяшкина Офимья ж. Ивана . .	37½	I 98—99, III 571—572, 593, 603—605, V 18, 24
11) Деревяшкинъ Вас. Пантел.	150	I 213—216, 447—452
12) Деревяшкинъ Дим. Матв.	115	I 673—674, II 541—548
13) Деревяшкинъ Вас. Матв.	2	II 557
14) Деревяшкинъ Самуилъ	17	I 238
15) Дериглазовы Андр. и Конст. Ѳом. .	41	II 144—149
16) Дертичниковъ Фед. Ник.	2	II 484
17) Демидовъ Фед. Андр.	13	I 232—233
18) Десницынъ Фед. Сем.	179½	I 62—63, 187—189, 221—222, 266—267, 227—228, 872—873, II 21—24, 86—88, V 85, 100—132

	Количество обежъ.	Источникъ.
19) Дмитріевъ Андрей съ Борковы ул. .	10	III 358—360, 433—434
20) Дмитріевъ Иванъ	16	V 228, 272
21) Дмитріевъ Федоръ	4	V 54
22) Дмитріева Ульяна ж. Якова	10	Арх. Мат. 224
23) Домажировъ Матвѣй Конст.	114½	I 185, 350, 348—349, 349, 349—350, 346—347, 185—186, 351—352, II 11, 16—17, 495, V 155—156
24) Домажировъ Мих. Конст.	23	I 550, 606, 704, II 494, III 32—33
25) Домажировъ Фед. Конст.	60½	I 397—398, 396—397, 395—396, 399—400, 400—401, V 18,
26) Доброгожскій Юрій	2	IV 43—44
27) Доспѣшниковы Конст. и Осипъ Павл.	4	III 648—650
28) Доспѣшниковъ Осипъ съ Данславли ул.	1	II 7
29) Дрогуновъ Кирил. Остап.	3	III 533—534, 564—565
30) Дубовскіе Григорій и Иванъ Дементьевичи	11	I 433—434
31) Дубровскій Иванъ Ососковъ	1	II 143
32) Дурной Кузьма Ост.	12	I 674—675
33) Дюковъ Степанъ купецъ	8	IV 202
Е.		
1) Евстратовы Ив. и Зах.	12	III 818
2) Елисѣевъ Вахрамѣй съ Кузьмодем. ул.	11	III 278—290, 298—306
3) Елизаровъ Иванъ купецъ.	—	III 265—550
4) Еремѣевъ Обросимъ	23	V 63
5) Еремѣй зять Сам. Деревяшкина . . .	2	I 239—240
6) Еремѣевъ Иванъ	9½	V 24
7) Ермолинъ Иванъ	16	II 99
8) Еросимовъ Алексѣй.	12	I 670—671
9) Еросимовъ Обросимъ	14	Вр. XI 73—75

	Количество обезъ.	Источникъ.
10) Еросимовъ Перфурій	3	III 726
11) Есинъ Кузьма.	3	I 130
12) Есипова Матрена	4	I 736
13) Есипова Оксинья ж. Никиты	263	III 2, 232—237, 237—242, 756—776
14) Есиповъ Богданъ	1386	I 36—38, 518—519, 516—518, III 25—26, 43—45, Вр. XI 15—18, 61—73, IV 43—45, 60, V 6, 77—58, 62, 62, 138—140, 140—142, 143, 33, 35, 38, 269, 338—340, 359—365. Наше изд. Вотц. Пятина, 1—3, 27—34, 34—39, 39—43, 41—52, 52, 61
15) Есиповъ Василій	214	I 131, 142—144, 321—330, 333, 814—818, 519—520, III 210—211, 278—290, Вр. XI, 322—324
16) Есиповъ Григорій купецъ.	72	V 62, 68, 271
Ж.		
1) Желѣзцовъ Степанъ	9	III 186—189, V 87
2) Жоравковъ Фед. Григ.	21	III 163, 178—179, IV 98—101, V 24
3) Жоховъ Андрей.	11½	V 17, 26
4) Жоховъ Захаръ.	27½	II 623—625, V 129—131 V 421
5) Жоховъ Павелъ.	35½	II 652—653, V 17, 24, 27
6) Жоховъ Максимъ	10	Наше изд. Вотц. II. 2—3
7) Жоховы Павелъ и Андрей	6½	V 24, 24
8) Жужельскій Мих. Куз.	15	I 272—273, II 50—51, 56
З.		
1) Завришинъ Филипъ владычень слуга	7	Вр. XI 38—39, 103
2) Забѣлинъ Вас. Степ.	13½	II 682—683, V 222
3) Закреновскій Павелъ Іевль	13	III 516, 601, 655—657
4) Зайцевъ Василій	118	Арх. Мат. 234, 233

	Количество обеж.	Источникъ.
5) Зайцевъ Иванъ	115	Арх. Мат. 234
6) Зайцева Арина ж. Семена	54	I 274—280
7) Зинововъ Оксенъ	10	I 90—92
8) Змѣйскій Остафій.	6	Арх. Мат. 228
9) Зубатый Бор. Дмит.	10	IV 56, V 34
И.		
1) Ивановъ Дементій съ холопьей ул.	12	II 629, III 278—280
2) Ивановъ Матвѣй	7	V 18—19
3) Ивановъ Степанъ.	3	II 479—480
4) Ивановы Тимофей, Борисъ и Артемъ	15	III 436—438
5) Ивановъ Онтифонъ	2	II 242
6) Ивановъ Сидоръ съ дѣтьми	26	V 19, 257—258
7) Игнатьевъ Борисъ	6	V 44, 230
8) Игнатьевы Борисъ и Сем.	28	II 594—596
9) Игнатьевъ Семенъ	20	V 49
10) Изгагинъ Зах. Ис.	4	I 746
11) Изгагинъ Иванъ	2	I 366
12) Изгагины Семенъ, Зах. и Ив. . . .	33	I 699—700, 725—726
13) Іевль Федоръ	$107^1/_2$	III 874, IV 46—49, 189, 189—190, V 25, 25, 63, 65
14) Ильины Антонъ, Иванъ и два Андрея съ Куровы ул.	27	III 867—868
15) Исакова Марѳа	799	I 291—296, 635—636, 639—651, Вр. XI 101—102, IV 179, 190, 191, 191, V 47, 66, 66, VI 23—28, 29—32
16) Исаковъ Ив. Дмит. внукъ Марѳы. .	69	Арх. Мат. 228
17) Исаковъ Лука	29	III 740—741, 944—945, V 65
18) Исаковъ Андрей	5	II 430—431
19) Исаковъ Василій	$35^1/_2$	V 59
20) Исаковъ Гавріилъ съ Борковы ул. .	17	II 71—72

	Количество обежъ.	Источникъ.
К.		
1) Кажикуровъ Григ. Григ.	5	II 330—331
2) Кажикуровъ Зах. Сем.	12	II 306, 307
3) Кажикуровы Сем. и Григ	8	II 399—400
4) Кажикуровъ Мих. Сем.	11	II 408—409
5) Казимиръ	311½	III 165 — 169, 224, 497 — 500, 542—549, 559—560, 673—674, Вр. XI 84. 282—284, Вр. XII 120—121, 170, IV 123—124, 149—150, V 332—338. Наше изд. Вотц. П.
6) Казимировъ Василій	136	Наше изд. Вотц. П. 20—25
7) Каликинъ Ив. Арт.	17	III 745—746
8) Каликинъ Макс. Арт.	18	III 742—744
9) Кажикуровъ Сем. Александр.	5	II 329—330
10) Кажикуровы Зах. и Мих. Сем. . . .	2	II 98—99
11) Калитинъ Ив. Никиф.	19	II 113—114, 114, 114
12) Калитинъ Өед. Никиф.	21	II 103—104, 104
13) Каргашинъ Григор.	13	III 941—943
14) Катерининъ Иванъ	2	IV 98—101
15) Квашнинъ Алексѣй Вас.	128	I 553—571, 570, II 211—223
16) Квашнинъ Тимофей	55	II 224—232
17) Кійковы Вас. Ив. Андр. и Андріанъ	44	II 415—418
18) Кійковъ Ив. Иль.	10	II 440
19) Килскій Вас. Фил.	9	V 24
20) Кипріановъ Осипъ	25½	V 29, IV 139, V 63, 66
21) Кипріановъ Кузьма	13½	II 654—655, V 59, 60, 60, 60—61, 61, 61
22) Кипровъ Петръ Ив.	36	I 243, 285, 287, 244 — 245, II 88—89
23) Кипровъ Сем. Ив.	36	I 243—244, 288—299, 638
24) Кипровъ Ал. Григ.	8	I 271—272

	Количество обежъ.	Источникъ.
25) Кипровъ-Лодыгинъ Ив. Ив.	21	I 262—263, II 521, I 773—775
26) Кирежскій Андр. Ив.	6	Вр. XI 22—25
27) Кирилловъ Григ.	18	III 868—871
28) Кирилловъ Фед. Ост.	19½	III 437—438, IV 43—45, 11—12
29) Кирилловъ Яковъ.	85	I 6—8, II 495, III 936, IV, 190, 223—224, V 24, 27
30) Кирилловъ Лаврентій.	1	II 630—631
31) Кисляковъ Ив. Алек.	90	I 526—529, II 234—235, 160—161, 395, V 18, 24, 24, 34—35, 35, 65
32) Кисляковъ Онтоманъ	25½	II 680, V 24
33) Кисляковъ Антонъ	16	V 18
34) Кипреановъ Θед. Куз.	9	V 42, IV 138—140
35) Кисляковъ Карпъ	4½	V 54, 54
36) Клементьевъ Бор. Кузьм.	8	II 347—349
37) Клементьевы Ив. и Григ.	17	Арх. Мат. 233
38) Клементьевы Кир. и Іуда.	25	Арх. Мат. 229
39) Клементьевъ Лука съ Яни ул. . . .	24	I 136, III 573—574, V 30
40) Клементьевъ Кузьма	72	II 117—118, 396—398, 437. Арх. Мат. ст. 215—216
41) Клементьевъ Василій.	6	Вр. XI 26—27
42) Клементьевы Мих. и Олф.	11	III 520—521
43) Клементьевы Олф. и Макарь. . . .	8	I 877
44) Клементьевъ-Емельяновъ Андрей Ив.	12	III 360—361, 402—404
45) Клепальницыны Θома и Юрій . . .	15	III 306—311, 682—685
46) Клобутицкій Лука	1	IV 92
47) Клобутицкій Яковъ Андреев.	6	VI 211—212
48) Клыковъ Иванъ. Онциф. меньшой .	37	II 293—295, 470—471
49) Клыковъ Ив. Онциф. большой . . .	27	II 296—298, 472
50) Клемянтьевъ Даніилъ	1	V 44

	Количество обеж.	Источникъ.
51) Кнеицыны Артемъ и Григ. Вас. . .	14	I 140—141
52) Князьцовъ Ив. Дмит.	10	III 56—58, 645—646
53) Князьцовы Ив. и Дем. Дмит. . . .	58	III 529—532, 586—588
54) Княжегорскіе Анд. и Лука Борисовичи	9	III 175—176, 186—189
55) Кобылкинъ Иванъ	13	IV 21, 192—193, V 35
56) Кобылкинъ Матвѣй	16½	V 59—63
57) Кобылкинъ Петръ	43	V 57
58) Кобылкинъ Кузьма	25	III 755—756
59) Кобылкины Максимъ и Петръ . . .	50	V 59, 63, 63, 66
60) Кобылкинъ Максимъ	2½	V 43
61) Кобылкинъ Василій	36	I 33—34, II 245—247
62) Кобылкинъ Пантелей	39	I 368—369, 724—730, II 40—41, 41—42, 378—379
63) Кобылкинъ Григорій	41	I 424, 424—428, 488—490
64) Кобылкины Ив. и Куз. Вас.	31	II 401—404, 417
65) Киловичъ Ив. Ильичъ	5½	Арх. Мат. 233
66) Кожевниковъ Олф. Өед.	4	III 61
67) Кожинъ Борисъ Ив.	4	III 15—16
68) Кожинъ Гавріилъ	2	III 17—18
69) Козловъ Артемій	8	II 89—90, 590—591
70) Козонскій Андр. Дмит.	2	V 44
71) Козонскій Сем. Дмитр.	11	II 665—666
72) Козонскій Димитрій	246½	II 37—38, IV 203, V 136—137, 238—246. Арх. Мат. 226
73) Колесницыны Юрій, Остаф. Григ. Конст. и Ив.	89	III 128, 664—667, V 49
74) Колесницынъ Ив. Степ.	6	V 54
75) Колесницынъ Конст. Яковл.	14	II 625—626, IV 140
76) Корина Наталья ж. Ивана	5	V 18
77) Константиновъ Иванъ Толстой . . .	11	II 11, 14—15, 425

	Количество обезъ.	Источникъ.
78) Коробовъ Яковъ	143½	II 658—660, III 157—162, Вр. XI 18—19, 37, IV 119—120, 175—176, V 25, 46, 113, 125, 12, 18
79) Космынинъ Василій.	25½	I 34—35, II 457, III 448—450
80) Космынинъ Власъ	17	I 860—862
81) Космынины Кузьма и Григ. . . .	23	I 241—243
82) Космынины Власъ и Вас.	7	I 304- 305
83) Корзовъ Ѳома	17	I 676—677
84) Косеченскій Зах. Сем.	18½	Арх. Мат. 229
85) Костелева Акулина ж. Сем. . . .	32	V 98—101
86) Косткинъ Кузьма	—	—
87) Костковы Никифоръ и Лука Ал. .	18	III 212—213
88) Костелевъ Василій.	72	IV 98—101, V 56, 60, 61, 62, 62, 63
89) Котельниковы Ананія и Ѳедосья. .	1	V 33
90) Кошелковъ Дем. Ив.	12	III 848—849
91) Кошелковъ Александръ	6	III 645—646
92) Кошелковъ Алексѣй Исааковичъ съ Кузьмодем. ул.	8	III 298—306
93) Кошелковъ Ѳома Яковл.	27	III 183—185
94) Корповскій Мих. Ѳед.	23	I 77, 124—125, 467—468
95) Кошкины Остаф., Ананій и Богданъ Перфурьевичи	8	IV 55
96) Кочеринъ Іевль.	26	I 891—892, 897, 892, 898, 890—891
97) Краснодубскій Ив. Ив.	11	II 381—383
98) Краснодубскій Вас. Ив.	13	II 590. V 50
99) Красильниковъ Ананій Як. . . .	5	II 368—369
100) Красковъ Іевль	4	III 622—623
101) Крашовы Сем. и Андр. Фил. . . .	14	Вр. XII 101—102, V 111
102) Красковы Григорій и Ерм. . . .	14	III 698—708

	Количество обежъ.	Источникъ.
103) Краснодубскіе Григорій и Олф. . .	29	II 606, 604, 603–604, 604, V 223
104) Кречатниковъ Вас. Кузьм.	2	III 61–62, 288–290
105) Кречатниковы Антонъ и Вас. . . .	2	III 90–91
106) Кречатниковы Ѳед. и Ал. Як. . . .	2	III 87
107) Кречатниковъ Антонъ Куз.	6	III 72–73, 295–298
108) Кречатниковъ Григ. Сем. и Петръ Осип.	13	III 394–398, Вр. XI, 407–409
119) Кречатниковъ Петръ Осип.	7	Вр. XI 393, Вр. XII, 97–100
110) Кривая Матрена	7½	V 54
111) Кривая Офимья ж. Савелія	16	I 883–885
112) Кривой Григорій Сав.	35	I 587–590, 854
113) Кривой Ив. Кузьмичъ	34	I 871–869, 871, IV 178
114) Кривой Адріанъ Сав.	55	II 1–6, V 33, 248–250
115) Кривые Щеки Борисъ, Губа и Папышъ Онцифъ	12	I 299, 302–303
116) Кривой Игнатъ.	3½	V 45, 62
117) Кривошеинъ Семенъ.	2	V 46
118) Краевскій Кузьма Фефилат.	46½	V 16
119) Кротовы Сем. и Андр. Фил. . . .	4	III 605–610
120) Крохоткины Радіонъ и Дмит. . . .	3	V 129–131
121) Крохоткины Остаф. Яковл. и Ив. Степ.	12	V 13, 115
122) Крохоткинъ Никиф. Парф.	52	V 18, 13
123) Крохоткинъ Даніилъ.	3	V 14
124) Крохоткинъ Остаф. Степ.	1½	V 18–19
125) Крюкшинъ Гавріилъ.	4	Арх. Мат. 231
126) Кузминъ Михаилъ	7	III 849–850
127) Кузнецовъ Ив. Дем. съ Вотцкой ул.	—	II 478–479
128) Кудрешкинъ-Бѣльскій Сем. Ив. . .	80½	II 668, III 278–290, V 12, V 49
129) Крутецкіе Ѳедоръ и Даніилъ Андр.	53	Арх. Мат. 226

	Количество обежъ	Источникъ.
130) Кузминъ Василій	361	I 458—467, 466, II 460, 609—610, 623, V, 11, 11, 12, 12, 34—35, 224, 47, 49, 50
131) Курятникова Арина ж. Ипатія . .	39	I 722—723, 722, 723, 724
132) Курятниковъ Ѳома.	8	Наше изд. Вотц. Пят. 89—90
133) Кушеворова Афросинья ж. Ѳедора	12	IV 191—192
134) Кушниковъ Иванъ	12	V 19, 256, 257
Л.		
1) Лаврентьева Афр. ж. Ивана	61	Вр. XI 102—103, 110; I 856—860, 558—567
2) Ланошинскій Ив. Сем.	468	III 486—487
3) Ланошинскій Фед. Сем.	13	I 335—336
4) Лентіевъ Мих. съ Черницыны ул. .	1	I 779
5) Лентіевы Матв. и Вас. Аф.	16	III 523—525, 742—744
6) Леонтьевъ Лука	30	Вр. XI 236, Вр. XII 41, 90—91
7) Леонтьевъ Исаакъ	20	Вр. XII 9, 42—43, 90—91
8) Леонтьевъ Еремей	14 [1])	V 153
9) Лесскій Игнатъ Александр. съ Лубяницыны.	54½	III 143, 183—185, 498
10) Лесскій Фед. Ив.	4	I 531—533
11) Ларивоновъ Савва	8½	Арх. Мат. 224
12) Лисичниковъ Вас. Осип.	11	V 230—231
13) Лняниковъ Мих. Іевль	21	III 704—705
14) Лняниковы-Коковкины Осипъ и Игн. Харит.	13	I 842—843
15) Лопаткинъ Мих. Ѳом.	10	I 302
16) Лотошкова Татьяна ж. Ѳед. . . .	8	III 14
17) Лошинскій Мих. Степ.	5	I 510
18) Лучинъ Иванъ	4	III 213

[1]) дворовъ по новому письму.

	Количество обежъ.	Источникъ.
19) Литвинова Марія ж. Ивана	7½	V 27
20) Луготскій Вас. Никитичъ	6	III 322—324
21) Лука (?)	21	III 520—521
22) Лукинъ Алексѣй	26½	V 63
23) Лукинъ Иванъ	26½	Арх. Мат. 234
24) Лукъяновъ Акимъ	13	I 779
25) Луневъ Давидъ Фил.	14	I 773—775
26) Луневъ Тимофей	20	III 728—730, 748—750
27) Лутковъ Федоръ	3	V 178—180
28) Лутьяновъ Василій	83½	V 18, 18, 61, 61
29) Лутьяновы Иванъ и Никифоръ. . .	39	V 60
30) Люлинъ Ив. Вас.	1	III 414—415
31) Люткинъ Варсонофій	4	III 486—487
32) Люткинъ Василій.	15	II 325—326
33) Люткинъ Павелъ Вас.	103	II 531—533, III 620—623, 810—811, Вр. XI 297—298 IV 201—202
34) Лялинъ Степанъ	1	V 30
35) Ляскуновы, Олф. Макаръ и Ив. Клемент.	2	II 466
36 Лысцовскій Аф. Ив.	12	I 524—525
М.		
1) Максимовская жена.	15	III 727
2) Максимовъ Петръ.	2	II 321
3) Максимовъ Осипъ.	134½	I 644—646, 647—648, III 99, 208—209, 740—741, V 16, 16, 24, 27, 29
4) Малафѣева Наталья ж. Якова . . .	8	I 773
5) Мануиловъ Григорій Лукичъ	8	II 209—210
6) Мануиловъ Павелъ	44	II 190—197, V 63

	Количество обеж.	Источникъ.
7) Мануиловы Фед. и Сем.	32	II 158—160, 175—178
8) Мануиловъ Алексѣй	9	V 39
9) Марковъ Иванъ.	99	I 408—413, II 59, 57—60
10) Маркова Ѳекла ж. Ивана	17	I 507—510
11) Марина черница съ Яковли ул. . .	2	III 10
12) Марковъ Василій	29	V 46, 46, 46, 232, 244, 245
13) Мастеровъ Зах. Ив.	96½	II 641—643, Вр. XI 304—310, IV 9, 18, 20, V 17, 54—59
14) Маршадиновъ Мих. Як.	4	Вр. XI 92
15) Матвѣевъ Димитрій	18	I 718—720
16) Маринин Юр. Григ.	28	II 106—108, 108—109
17) Машковъ Ник. Ив.	14	II 139—140, 244—245
18) Машкова Агафья черница ж. Василія Лук.	14	II 139—140
19) Машковъ Вас. Лукъяновичъ	20	II 240—241, 260—262
20) Машковъ Вас. Вас.	1	II 667
21) Медвѣдевъ Василій.	14	I 900
22) Медвѣдковъ Василій	13	II 488, V 44.
23) Медвѣдевы Сем. и Мих. Ив. . . .	238	V 59, 59 Арх. Мат. ст. 201—203
24) Медвѣдковъ Яковъ	½	V 56
25) Медвѣдковъ Ефимъ.	16	III 574—575, 637—638
26) Медниковъ Иванъ	19	V 46, 53
27) Медяевъ Павелъ	15	III 435, Вр. XI 92—92
28) Мелекины Перф. и Оверкѣй	9	I 775—776
29) Микулинъ Перфурій	10	V 19
30) Микулинъ Нефедъ	1	III 38
31) Микулины Борисъ и Іевль	2	I 558
32) Микулинъ Григорій.	8	I 598
33) Микулинъ Осипъ	8	II 304—305

	Количество обеж.	Источникъ.
34) Микулинъ Констант.	10	II 305—306
35) Михайловы Ив. и Пав.	2	IV 22—26
36) Михайловъ Константинъ	30½	V 16
37) Михайловы Григорій и Иванъ Казимировы сестричи	11½	I 21 — 22, 34 — 31, 839 — 840, 903—905, Вр. XI 332—335, VI 51—52, 213—214, V 12, 25, 29
38) Молочковъ Андрей Ив.	50	Вр. XI 335—338, V 24
39) Молочковъ Елизаръ.	48	Вр. XI 289—302, V 25
40) Молочковъ Никиф. Елизар.	24	V 25
41) Молоствовъ Ник. Ал.	1	II 671
42) Молоствова Василиса ж. Ѳомы . . .	4	III 259—260
43) Молоствовъ Вас. Ѳом.	26	I 240, II 519—520, 681
44) Молоствовы Мих., Никита и Артемъ Вас.	90	I 222, 230—231, II 523—527
45) Молоствовъ Тимофей	36	II 518, 516—518
46) Морозовъ Зах. Як.	19	I 827—828
47) Морозовъ Зах. Сем.	61	Вр. XI 3
48) Морозовъ Фед. изъ Русы.	50	II 537—538, V 54, Наше изд. Обонежск. Пят. 9—11
49) Моревъ Яковъ	9	IV 32—34
50) Мосѣевъ Григорій	3	IV 32 -31
51) Мосѣевъ Никита	3	V 176—178
52) Морушкинъ Григ.	½	Арх. Мат. 224
53) Мошенниковъ Степанъ	3	III 1
54) Мошенскій Алекс. Григ.	32	I 179, II 528—529
55) Мошинскій Неф. Ром.	13	I 180
56) Мункины Григ. и Ив. Олф.	41	III 523—525, 565—567, 935—936
57) Мурашкины Алексѣй, Никиф. и Григ. Борисов.	162	V 15
58) Мустельскій Ѳед. Ив.	66	Вр. XI 135, 166—173, 203—207

	Количество обезъ.	Источникъ.
59) Мурашкинъ Борисъ.	пусто	Вр. XI 28
60) Мякушкинъ Яковъ	5	II 650—651
61) Мякушкинъ Андрей Яковл.	10	II 651—652
62) Мякушкинъ Захаръ хромой.	4	II 479—486
63) Мясниковъ Демидъ	2	II 668
64) Мясниковъ Денисъ	2	I 717
65) Мясниковы Илья и Сем. Ив.	25	I 158—159, II 82—83
66) Мыльниковъ Игнатъ Вас	8	III 494—495, 695—697
Н.		
1) Нагаткинъ Василій	5	Вр. XI 22—25
2) Нагаткинъ Григ. Ник.	42	V 34, 46, 227
3) Назаръ подвойскій	22	I 820—821, 118, V 155—156, 156
4) Налесскіе Григорій и Матвѣй Ивановичи	43½	I 523—524, II 217—219
5) Натальины Тимофей, Ѳома и Семенъ Григ.	13	I 247
6) Настасья ж. Захара	3	II 91
7) Неваровъ Иванъ Офр.	30½	V 16
8) Немировъ Иванъ Васил.	42	I 204—205, 215—216, II 99—100, 102
9) Нерадовъ Давидъ	35	III 30—31, 495, 564—565, 637—638, 751—752
10) Непеченкинъ Андрей Олф.	26	IV 60—63
11) Нестеровъ Иванъ	13	V 118—119
12) Нефедьинъ Наумъ	2½	IV 56
13) Никитины Борисъ и Конст.	4	I 153—156, 156—157
14) Никифоровъ Иванъ Малый Васильевичъ	400	III 507—510, 538—541, 789—790, 922—928, 952—954, Вр. XI 45—46, 260, 459—462, V 14, 50

	Количество обезъ.	Источникъ.
15) Никифорова Арина ж. Василія . . .	491½	I 248—251, 218—220, 743—745, 901—902, 822—824, II 276—278, 263—267. Арх. Мат. 228
16) Никифоровъ Матвѣй съ Холоп ул. .	3	II 457—467
17) Никифоровъ хромой Фед. Ив. . . .	11	III 222—223
18) Нороововъ Ал. Осипов.	64	III 514—515, 586—589, 945—949, V 351—352
19) Нороововы Алексѣй и Гавріилъ . . .	8	V 352
20) Нороововъ Родіонъ.	9	III 175, 777—779, V 421
21) Нороововы Никита, Григорій и Яковъ	51	III 163—164, 899—901, 922—928
22) Нороововъ Гавріилъ	4½	V 26, 28
23) Нороововъ Богданъ	42½	III 169—170, 556, 918—921, V 29
24) Носовъ Богданъ	4½	IV 5
25) Ношкинъ Конст. Мих.	27	III 858—859, Вр. XI 22—25, 92, V 16
26) Ношкинъ Андр. Григ.	3	III 315—317
27) Ношкинъ Борисъ	1	V 65—66
28) Нѣмой Федоръ Оник.	17	V 35, 46
29) Нѣмой Яковъ Фед.	1	V 65—66
О.		
1) Оверкеевъ Павелъ купецъ	13	V 18, 140
2) Оверкеевы Ѳедоръ, Максимъ, Патрекѣй и Игнатій съ Щоркова ул. .	3	III 864—866
3) Овиновъ Иванъ Захарьевичъ. . . .	1303	I 78—83, II 452—453, III 19—20, 375—379, 423—424, 445—447, 489, 620—623, 658—659, 740—741, 796, 874, 914—917, 943—944, Вр. XI 290—295, 394—370, 384—387, 364—405, 448, IV 152—153, 154—155, 155—157, V 151—152, 28. Арх. Мат. 225, 226, 227, 231, 235
4) Овиновъ Захаръ	14½	II 198—203, 203—205. Арх. Мат. 234

	Количество обеж.	Источникъ.
5) Огафонковъ Мартемьянъ	2	I 469
6) Олисовъ Пантелей съ Иворов. ул.	20	I 123—124
7) Олферьевъ Анкудинъ	1	II 139
8) Олфимовы-Гучевы Павелъ и Петръ	21	III 385—390
9) Олешинскій Ив. Анор.	24	V 18
10) Окуловъ Лукьянъ	15	III 399—401
11) Олешинскіе Андрей и Иванъ	13	V 14—17
12) Олферьева Агафья ж. Митрофана	5	V 29
13) Оксентьевъ Василій	8	V 32
14) Онаньинъ Илья пасынокъ Богданова	13	V 56, II 329
15) Онаньинъ Мануилъ	19	III 695—697
16) Онаньинъ Василій	463½	Вр. XI 44, 87—90, 158—165, 199—202, 222, 446—447, Наше изд. Вотц. II. 93—102
17) Онаньинъ Иванъ	12½	V 17
18) Онисимовъ Лука	15	I 806
19) Онаньинъ Акимъ	94	I 436—439, 440—446. Арх. Мат. 229
20) Онисимовъ Кондратъ	6	V 19
21) Онкифовъ Федоръ Немой	75	III 227, 326, 315—318, 489—490, V 181, 62—63
22) Онкифовъ Исаакъ Андр.	2	II 283
23) Онкифовъ Вас. Андр.	3	II 326
24) Оникѣевъ Андрей	4	II 502
25) Онкифовъ Романъ купецъ	50	III 175, V 111—112 Арх. Мат. 235
26) Онуфреевы Филофей, Мартемьянъ и Иванъ Богдановичи	17	I 591—597, II 80—81, 239
27) Онтифовъ Романъ	28½	IV 64—65 V 93
28) Онтифовъ Федоръ	7	V 50
29) Ондроновы Парф. и Гав. Ал.	20	V 13, 19
30) Онуфреева Арина ж. Федора	2	I 559

	Количество обежъ.	Источникъ.
31) Онцифоровъ Кузьма Фед.	23	Арх. Мат. 224
32) Опарины 2 Ивана Онц.	40	Арх. Мат. ст. 229
33) Орефинъ Михаилъ	50	I 429—433, 598—599
34) Осетрининъ Степанъ	5	II 181, 186—187
35) Осиповъ Карпъ	17½	V 34—35, 35
36) Осиповъ Онтоманъ	8	V 35
37) Ососовы Григ. и Ив. Дем.	8½	Арх. Мат. 233
38) Остафьевъ Николай	13	Вр. XI 75—76
39) Остафьевъ Федоръ Кириловъ внукъ	21	V 29 IV 212—213
40) Офимья ж. Никифора	2½	V 30
41) Офимья ж. Онцифора	39	I 233—235, 677—678, 718
42) Офонасовъ Лука	5	I 549, 549, 718
43) Офонасовъ Федоръ	1	I 525
44) Офонасовъ Олф. Иванов.	781	II 615, 616, Вр. XI 273—274, 370—373, V 375—380, 381, 381—385. Name изд. Вотц. II. 5—9, 78—83, 84—87, 89, IV 158 — 159, V 57. Арх. Мат. 236
45) Офонасовъ Максимъ	9½	Арх. Мат. ст. 231
46) Офромѣевъ Иванъ	41	II 385, 405—408
47) Офромѣевъ Кононъ купецъ съ Лубяницы	8	I 54—55, II 115—116
П.		
1) Павловъ Матвѣй	20	II 20
2) Павловъ Филипъ	16½	Арх. Мат. 237
3) Павловъ Димитрій Фил.	16	Арх. Мат. 237
4) Павловы Иванъ, Григ. и Кузьма съ Данислави ул.	5	Вр. XI 22—25
5) Павловъ Ананій	1	V 18—19
6) Палешскіе Павелъ и Ананій Павловичи	40	IV 124—126, V 17, 18, 18

	Количество обежъ.	Источникъ.
7) Палицины Потапъ и Фед. Осиповичи	8	III 864—866
8) Палицины Фед. и Сем. Ив.	93	I 183, 209—210, 631, III 733—736, 875—876
9) Пантелеевъ Василій	28	II 671—573
10) Пантелеевъ Дим. Кондратъ, Дем. Ив.	70	III 91—94, 736—739
11) Пантелеевъ Димитрій Ив.	83	III 603—605, 631—635, 652—655, 872—873
12) Пантелеевы Кондратъ и Димитрій	24	III 731—732
13) Пантелеевъ Дем. Ив.	2	III 877
14) Панфиловъ Маркъ	72	III 11, 82, Вр. XI 18—19, 99—100, Вр. XII 36—39, 87—89, IV 205
15) Парфинъ Ив. Дем.	4	II 634
16) Парфины Иванъ, Игнатъ и Илья	14	I 39—40, V 50, 50—51
17) Парфеевъ Семенъ.	11	I 475—477
18) Парфеевъ Селифонтъ	5	II 425
19) Парфинъ Игнатъ	2	V 226, 44
20) Парфинъ Иванъ.	2	V 48
21) Парфины Иванъ, Игнатъ, Семенъ и Осипъ.	6	V 47
22) Пасынковъ Дем. Ив. съ Холопьей ул.	8	V 153—154
23) Патрекѣевъ Василій	6	V 37
24) Патрекѣевъ Ив. Аф.	17	V 271, 266—267
25) Пахомьевъ Димитрій	29	III 128—129, V 267—268
26) Пездинъ Григ. Сав.	1	I 1[illegible]
27) Пезделкинъ Яковъ Димитр.	11	II 300—301
28) Перебатый Кузьма	19	I 535—537
29) Пернастые Кирилъ и Ив. Гудины	12	I 779, II 37—38
30) Перфурьевъ Богданъ	3	II 241—242
31) Перфуровъ Захаръ	4	III 122
32) Перфурьевы Зах. Димит. Фед. и Игнатъ	21	—

	Количество обезъ.	Источникъ.
33) Перфурьевъ Ермолай.	1	V 24
34) Перфурьевъ Осипъ, Ив. и Матв. . .	13	III 247—249
35) Петровъ Захаръ	16	I 777—778
36) Петровъ Григорій владычень слуга	31	Вр. XI 43—45, 102—103
37) Петровы Еремей и Климъ Сем. . .	8	V 18
38) Петровъ Лука.	14	V 46
39) Пискалкинъ Федоръ	2	V 17—18
40) Плешкова Улита ж. Александра . .	37	IV 43—45, V 121—124
41) Плотцовъ Артемъ Яковлевичъ . . .	47	I 239, 358—362, 537—538
42) Плотцовъ Дим. Яков.	33	I 303—304, 867—868
43) Плотцовъ Степ. Яковл.	34	I 240—242, II 57—52, 55—56
44) Плотцовъ Вас. Яков.	65	I 311—312, 881 — 888, II 83, 762, 769 — 770, 777 — 780, 819, 877, 881—883
45) Плотцовъ Фед. Дмитр.	41	I 366—367, 737, 723, 874—877
46) Плотцова Софья ж. Степана Яковл.	2	I 337
47) Плюснинъ Ульянъ	65½	II 367—368, 366, 365—366, 768, V 62, 67
48) Плюснины Аф. и Олферій	30	IV 179, 187, 62, 67
49) Полонскій Фед. Иванов.	51	I 713—714, II 43—44, V 67
50) Побѣдитцкіе Димитрій и Сем. Ив. .	54	Вр. XI 47—48, 79—83
51) Побѣдитцкій Фед. Яковл.	73	III 414—415, Вр. XI 10—15, 43, 49 — 51, 60 — 61, 281—282
52) Полонскіе Григ. и Пант. Бор. . . .	13	IV 124—126
53) Полонскіе Фед. Мих. и Марфа и Василій	21	V 65
54) Полонскій Ив. Фед.	8	V 56
55) Полонскій Остафій Ив.	12	III 177—178
56) Полагинъ Мих. Ѳом.	3	III 260—264
57) Поповы Фед. Зах. и Сем. Анан. . .	23	I 808—810
58) Поповичевъ Иванъ съ Буяни ул. . .	1	III 456—458

	Количество обеж.	Источникъ.
59) Поповъ Илья съ Данисл. ул.	5	I 28—29
60) Попъ изъ волости Коробова	2	III 102
61) Посохновъ Андрей	339	I 18—20, III 282, 639—640, 681, 694, 892, 898, V 27, 27, 29, 420—421. Арх. Мат. ст. 227
62) Прокофьевъ Давидъ	3	V 43
63) Пустовы Иванъ и Григ. Бор.	30	III 664—667
64) Пшонкины Олф. и Лукьянъ Ивановичи съ Кузьмодем. ул.	15	III 318—321
65) Пятутинъ Никита	пусто	III 4
Р.		
1) Радомскіе Яковъ и Романъ Вас.	37	I 371, 365—366, II 19—21, 90
2) Радомская Марья ж. Василія	12	II 62—63
3) Радумскій Ѳома Вас.	9	I 885—886
4) Рамышевскій Акимъ Даниловичъ	44½	I 729, II 597—599, V 224, 43, 54. Арх. Мат. 232
5) Рамышевскій Исаакъ Аким.	32	Вр. XI 45, V 51, 64
6) Рамышевскій Яковъ Данил.	6	II 298—306
7) Рамышевскій Григорій Каргашинъ.	26	IV 57, V 224—225
8) Рамышевскіе Исаакъ и Акимъ	26	V 48
9) Рамышевскій Никита Григ.	16	V 220—221
10) Рашковъ Михаилъ	18	I 190
11) Репеховъ Димитрій	7	I 511—512
12) Репеховъ Афа Григор.	20	III 591—592
13) Репеховъ Илья	5	III 591—592
14) Репеховъ Григорій съ Лубяницы	28	III 718
15) Репеховъ Матв. Юр.	8	Вр. XI 296—297
16) Рогачевъ Семенъ	11	V 243—244
17) Родіоновъ Иванъ	14	II 291—292, 292

	Количество обеж.	Источникъ.
18) Родіоновъ Алексѣй	4	II 419—420
19) Родіоновъ Василій	8	II 284—285
20) Ростригинъ Ив. Вас.	169	I 8—11, 50, 71—77, II 475—476
21) Ростригина Марья ж. Василія	24	I 118—120, 122
22) Романовъ Нефедъ.	9	II 530
23) Рушанинъ Митроф. Андр.	1½	V 58
24) Рушанинъ Сем. Сем.	1	V 46
25) Рушевскій Исаакъ Ак.	5	III 250—251
26) Рѣзовъ Савва Ѳом.	48	IV 60—63, 99
27) Рѣпинъ Андрей.	19	II 187—190, 243
28) Рындины Савелій и Иванъ Максимовичи	7	III 99—100
С.		
1) Савельевъ Андрей Кузьмичъ	15½	I 136, II 32—34, V 392
2) Савельева Анна.	19	V 125—128, 123
3) Савельева Федора ж. Федора	16	Арх. Мат. ст. 231
4) Савельевъ Иванъ Кузьмичъ	457½	III 260—264, 562—563, 777—779, 780, 790, 812—813, 819, 935—936, Вр. XI 52—53, V 121, 17, 266—267, 311—314, 314—315, 419—420, 59, 61, IV 186, 188
5) Савельевъ Григорій.	36½	V 109, 125—128, 124—131
6) Савельевъ Павелъ	24	III 90—91, 782—785, Наше изд. Вотц. II. 8—9
7) Савельевы Андрей и Григорій	8	III 573
8) Савинъ Василій.	22½	V 12
9) Савина Варвара ж. Федора.	21½	I 264 265
10) Савины Матвѣй и Фед. Никифор. съ Холопьей ул.	14	III 318—321
11) Самсоновъ Иванъ Алекс.	49	I 443—445, 445—447

	Количество обеж.	Источникъ.
12) Самсонова Афросинья ж. Федора. .	269	Арх. Мат. 231
13) Самсоновъ Александръ	377	II 411—412, III 122—127, 171—172, 306—311, 329—333, 534—535, 560—561, Вр. XI 289—290, 343, 361—367, IV 143—144. Арх. Мат. 231
14) Самсоновъ Сем. Фед.	13½	IV 210—211, 217—219, 224—225
15) Сарайниковы Иванъ и Григ.	2	V 30
16) Савинъ Никита	57	I 696—697, II 127, 127, 426—427, 495, 427, III 588—590
17) Сарскій Степанъ Трифоновичъ . . .	52	II 11, 17, 18, 495, Вр. XI 55—56, 271—272
18) Сарскій Гавріилъ Ивановичъ. . . .	20	Вр. XI 76—79, 271—272,
19) Сафоновъ Алексѣй	1	II 244
20) Свинорѣцкій Кузьма Григорьев. . .	4	V 158—159
21) Свинорѣцкій Никифоръ Григ. . . .	18	V 158—159, 38
22) Свинорѣцкій Григ. Григ.	8½	V 39, 178—180, 232
23) Свинуховъ Семенъ	39	V 46, 50, 50, 64
24) Свѣтынскіе Иванъ и Семенъ	28	Арх. Мат. ст. 231
25) Секиринъ Ѳедоръ.	7½	V 17
26) Секиринъ Григорій	76½	II 356—359, 360—363, III 56, 934, V 30. Арх. Мат. 228
27) Секиринъ Мих. Ив.	98	III 640—641, 650—652, 806—807, 937—938, Вр. XI 287, II 3
28) Секирина Марфа ж. Семена.	39	III 605—610
29) Секирины Григорій, Ѳед. и Яковъ .	101	III 615—619. Арх. Мат. 228
30) Селезневъ Федоръ Яковлевичъ . .	316	I 217—218, 753—754, 802—803, 744, 747, 797, 798, 799—802, II 132—136, 431—435, 499—501, 666, III 252, 486—487, 620—623, Вр. XI 4—5, 107—109, 116, 299, 410—419
31) Селезневъ Михаилъ Матвѣевичъ. .	270	I 251—256, II 380—381, Вр. XI 57, 359—360

	Количество обежъ.	Источникъ.
32) Селезневъ Яковъ Фед. Губа	725½	I 834—835, 836—841; III 905—913, Вр. XI 2, 28, 47—48, 87, 260—267, 315—321, 341—343, 373—377, 432—441, V 13, 18, IV 114. Арх. Мат. 225
33) Селифонтовъ Игнатъ	2	II 149—151
34) Селифонтовы Григорій и Сем. Ив.	51	I 701—702, 766, 804—806 Арх. Мат. 231
35) Семеновы Иванъ, Исаакъ и Осипъ Вас.	53	Вр. XI 448—457
36) Семеновъ Василій Кошкинъ	13	I 88—90
37) Сергѣевы Иванъ, Климъ и Трофимъ Захарьевичи	15	I 678—679
38) Сидоровъ Степанъ съ Яни ул.	3	Вр. XI 144
39) Скачѣльская Афросинья черница.	3	II 433—434
40) Скачѣльскіе Ив. и Мих. Клем.	4	III 941—943
41) Скачѣльскій Ѳед. Ив.	2	III 137
42) Скачѣльскій Климъ	2	III 176
43) Скачѣльскій Алексѣй Юрьев.	7	III 337—339
44) Скачѣльскій Прокофій Юрьевичъ.	24	I 220—221, II 501—502 III 533—534
45) Скачѣльскій Яковъ Юрьевичъ	120	II 519—520, III 295—298, 448—450, V 3
46) Скачѣльскіе Мих., Ив. и Фед. Клем.	17	I 714—715, II 428
47) Скачѣльскій Дим. Юрьевичъ	28	II 534—536
48) Скачѣльскій Андрей	18	II 549, IV 46, V 30
49) Скачѣльскіе Яковъ, Прокофій и Димитр. Юрьевичи	4	V 154—155
50) Скачѣльскій Фед. Юрьев.	12	III 929—930
51) Сидоровъ Тимофей	2	IV 98—101
52) Скокухинъ Иванъ Алекс.	25	III 695—697, Вр. XI 142—143, IV 32—34, V 55—56
53) Скокухинъ Алексѣй.	81	I 416—424, Вр. XI 237; IV, 151—152

	Количество обежъ	Источникъ.
54) Скокухина Настасья ж. Алексѣя . .	37	I 491—493, 487 488, 493—494, 497
55) Скомантова Федора ж. Игнатія . . .	184	Арх. Мат. 234
56) Скомантовъ Яковъ Ив.	127½	I 632—634, 691—694, 707—708, II 662—664, III 594—595, 662—663, 704, Вр. XI 338—341, V 49
57) Скорятниковы Патрекѣй, Максимъ, Федоръ, Иванъ и Игнат. Оверекеевы	14	III 638—639, 821
58) Скрипцовъ Григорій Осип	18	V 16, 17, 18—19
59) Скурловъ Яковъ Сем.	1	V 45
60) Слизины Яковъ, Василій и Спиридонъ	6	V 6, 39
61) Слузова Анна ж. Никифора.	7	III 712—713, 725
62) Слузова Олисавія ж. Ильи	31	III 714—715
63) Слузовъ Яковъ	39	III 723—724, 839—840
64) Слузовъ Никита.	1	III 871—877
65) Совкинъ Григорій.	88½	II 374, 372—375, IV 9 10, V 140—142, 32
66) Солецкій Спиридонъ	4	V 175—176
67) Солониновъ Иванъ Яковл.	24	I 310—311, 186, 887, 880
68) Солониновъ Яковъ Фед.	21	I 380—382
69) Солониновы Кирилъ и Вас.	21	I 372—373, 373—374
70) Сорвироговъ Митрофанъ Ананьевичъ	10	I 713, II 76—88, 476—477
71) Сорокинъ Гавріилъ	5½	Арх. Мат, 233
72) Софроновы Ѳома и Иванъ	32	II 363, 364—364
73) Смолинъ Ив. Степ.	3½	V 17
74) Спенцынъ Алексѣй	4½	I 35, IV 188
75) Спенцыны Богданъ и Андрей Алексѣевичи.	20	IV 216—217
76) Спировъ Федоръ съ Яковли ул. . .	2	III 259—260
77) Спировъ Юрій	14½	V 14

	Количество обежъ.	Источникъ.
78) Спицыны Андрей и Богданъ Алексѣевичи.	1	III 1
79) Стебловъ Семенъ	8	V 178—180, IV 179
80) Стебловы Ѳома и Семенъ Матв. . .	12	III 705—706, 936
81) Стебловы Ѳома и Сем. Матв. и Максимъ Васил.	15	III 496, 357—358
82) Стебловъ Максимъ	4½	V 182
83) Стебловы Ѳома и Марья ж. Василія	9	V 178—190
84) Стебловы Василій и Алексѣй Сем.	21	III 144—145, 244—246, 788 - 789
85) Стебловы Ѳома, Максимъ и Семенъ Матвѣевичи	6	III 593
86) Степановы Еремей и Иванъ	2	V 176—178
87) Степановъ Аникѣй.	9	I 538—539
88) Степановъ Федоръ	30	I 762, II 605 - 606, 607, 497
89) Степановъ Павелъ	14	II 376—377
90) Степанова Марья ж. Никифора . . .	35	I 484—486
91) Степановъ Иванъ	1	V 18
92) Степановъ Сысой	24	V 19
93) Столбовы Василій, Александръ и Захаръ Сем.	26	II 630, V 47, 47, III 322—324
94) Стружскій Иванъ	1	IV 176
95) Струпинскіе Вас. и Зах. Стеф. . . .	35	V 39, 160
96) Сукины Яковъ и Патрекей.	56½	V 15, 353—354
97) Сухаревы Иванъ и Антонъ.	4	III 742—744
98) Сухіе-Голенищи Мих. и Андр. Фед.	15	III 648 - 650
99) Сухой-Калита Фед. Никоф.	8	V 103—104
100) Суховъ Давидъ Прокоф.	9	II 354—355
101) Суховъ Прокофій	3	II 401
102) Сушницынъ Андрей Григ.	10	I 228 - 229, III 455—456
103) Сущенкинъ Андрей	3	V 44
104) Сѣверская Анна ж. Афанасія . . .	11	V 158 - 159

	Количество обежъ.	Источникъ.
Т.		
1) Татевъ Никита Савичъ	7	V 158—159
2) Тарасьины Кирилъ и Захаръ	4½	V 53
3) Татьяна черница изъ Варварскаго мон.	1	III 254—260
4) Твердиловъ Леонтій	6	III 58
5) Твердиловъ Василій Клем.	6	III 58
6) Телятевъ Андрей Исааковичъ . . .	133	I 592, II 47—50, 53—55, 312—314, 333 — 338, 110 — 111, 626—627, III 517—519.
7) Телятевъ Матвѣй Павловичъ. . . .	123	II 250—256, 309—311, 324 III 260—264, Вр. XI, IV 93—94. 46—49, V 14—17, 128—129
8) Телятевъ Федоръ Лукичъ	135	II 340—343, 250 — 254, 339—341, V 119—121, IV 95—98
9) Тимофеевъ Александръ.	164	III 483—484, 808—810, V 12 14, 60. Арх. Мат. ст. 231. 234
10) Тимофеевъ Кондратъ	4	V 54
11) Толстой Акимъ	70	IV 146—149, V 65, 66
12) Толстой Онтифонъ	50	I 379, 378, 378—379, 374—376, 824—825, 904—905, V 27
13) Толстой Лука Кузьмичъ съ Варяжской ул.	153	I 118—120, 120, IV 195—197, V 46, 46, 50. Арх. Мат. 227
14) Троицкіе Федоръ и Акимъ Михѣевичи	39	III 367—374
15) Троицкіе Яковъ и Пантелей Александровичи	13	III 367—374
16) Троицкій Фед. Ив.	45½	III 391—394, Вр. XI 173—175, V 37
17) Трофимовъ Никита	2	III 704—705
18) Трофимова Палагея ж. Аксентія . .	2	V 14
19) Трофимъ	1	II 92
20) Трубицынъ Димитрій	½	V 44

	Количество обеж.	Источникъ.
21) Тулитова Офимья ж. Богдана. . . .	2½	V 46
22) Турковъ Ермолай	2	III 106
23) Тучинъ Григорій	201½	I 812, 853, Вр. XI 5, V 16, 16, 17, 301—302, 130—132
24) Тютихинъ Яковъ	94½	III 24, 190 — 191, 291 — 293, 605—610, Вр. XI 36, 98—99. Арх. Мат. 230
25) Тютрюмовы Оникѣй и Василій . . .	22	I 895—900, V 34, 37, 175, 176, 40
У.		
1) Ульяновъ Михаилъ	10½	Арх. Мат. 231
2) Усовы Мих., и Осипъ Ив.	3	Вр. XI 4
3) Утенскіе Семенъ, Иванъ и Кост. Конст.	88	I 544—545, 545—549, II 161—166, 165, 169—171, 172—173 Арх. Мат. 232, 233
4) Утенскій Игнатъ Сем.	8 12	I 754, 776—777
5) Ушинцынъ Андрей Григ.		II 73—74
Ф.		
1) Федоровы Даніилъ и Кузьма съ Кузьмодем. ул.	4	III 56—58
2) Федотьинъ Василій Исаак.	185	III 118—119, 115, V 133—135, 58, IV 172—175, V 59, Наше изд. Вотц. П. 7—8
3) Федотьинъ Лука Исааковичъ . . .	170	III 569—570, 598—600, IV 7—8, 11, 55, V 58
4) Федотьинъ Исаакъ	2	III 858—859
5) Федоровъ Филипъ съ Ильины ул.	2	III 259—262, 291—293
6) Федоровъ Лука	127½	III 486—487, 702—703, IV 1, 40—49, 102—106, V 16, 32, 50, 53. Арх. Мат. 214—215
7) Федотовъ Яковъ съ Данславли ул.	6	III 786—789, Вр. XI 22—25
8) Федоровы Мих. и Андрей съ Лубяницы	24	III 871—872, Вр. XI 432

	Количество обежъ.	Источникъ.
9) Федоровъ Филипъ	2	V 24
10) Федоровъ Кондратъ съ Чудинцы ул.	4	V 30
11) Федоровъ Иванъ	18½	V 53, 53
12) Федорова Настасья ж. Степана	50	I 256—261
13) Федора ж. Филиста	27	I 301, 637—638
14) Федотовъ Яковъ	4	III 163, 173—174
15) Федоровъ Семенъ	19	III 154—155, 153
16) Федоровъ Яковъ	562½	I 864 — 866, 866, 889 — 890, 894—896, V 48. Арх. Мат. 208—209, 228, 221, 235, 236
17) Федковъ Вас. Осип.	40	II 286—290, 289—289
18) Фатьяновъ Александръ	10	Арх. Мат. 234
19) Фатьяновъ Алексѣй	18	II 639—640, I 769—770
20) Федоровъ Акимъ съ Даниславли ул.	25	II 98, 328—329, 387—388
21) Федоровъ Савва съ Кузьмодемьянской ул.	12	III 333—336
22) Федоровъ Василій съ Нутной ул.	6	II 600—601
23) Фекины Кузьма и Осипъ	8½	V 129—131
24) Фектистовъ Мартемьянъ	14	Вр. XII, 10—11, 33—34
25) Фефилатовъ Перфурій	9	II 825
26) Фефилатовъ Кузьма	565⅓	II 638—649, III 278—290, 311—315, 844—845, IV 10, 50—51, 140—142, 115—118, V 25, 32, 33. Арх. Мат. 229, 236
27) Финѣевъ Юрій Захарьевичъ	4	IV 57
28) Филиповъ Димитрій	13	II 568
29) Филиповъ Яковъ	5	III 212
30) Филиповы Иванъ и Василій	18	III 394—398. Арх. Мат. 231
31) Филиповъ Кипріанъ	8	Арх. Мат. 231
32) Филиповъ Тимофей	18	Арх. Мат. 232
33) Филиповъ Юрій	16½	Арх. Мат. 232
34) Филиповъ Давидъ	12	Арх. Мат. ст. 230

	Количество обезъ.	Источникъ.
35) Фоминъ Иванъ	4	V 26
36) Фомины Михаилъ, Андрей и Константинъ	10	I 584—585
37) Фоминъ Михаилъ	9	I 666, II 798, 802
38) Фоминъ Иванъ съ Чудинцы ул.	2	II 806
39) Фоминъ Даніилъ	1	II 142
40) Фроловскіе попы съ Легощи ул.	4	III 481—482
Х.		
1) Хилковы Иванъ, Федоръ и Димитрій Фомичи	32½	III 135—136, 659—661, Вр. XI 287—288
2) Хмелевъ Никифоръ	100½	I 56—58, 58—59, II 679, 634—639, V 72—73, 12, 12, 39
3) Хребтовъ Семенъ Ивановъ	2	II 477
4) Хребтова Варвара ж. Федора	5½	V 30
5) Хромой Захаръ Яковл.	25	I 127—128
6) Хромой Мартемьянъ	9	II 117
7) Хромая Арина ж. Федора	109½	II 616—647, IV 18—20, 221—222, 230, V 48, 76, 223. Арх. Мат. 228
Ц.		
1) Царищева Ульяна ж. Якова	30	III IV 121—124, V 28
2) Царищевъ Димитрій	1	V 79
Ч.		
1) Чашниковъ Иванъ Петровичъ владычень слуга	45	III 821—822, Вр. XI 121—123, 239—243
2) Чашниковъ Григорій Петровичъ	112	III 23, Вр. XI 123—130, 130, 153—158, 220—221

	Количество обеж.	Источникъ.
3) Чашниковъ Иванъ Еремѣевичъ. . .	20	IV 120—121, 184—185
4) Черный Афанасій.	3	V 175—176
5) Черньцовъ Арсеній	2	Арх. Мат. 232
6) Черньцовъ Кузьма Бородинъ. . . .	1	III 254—260
7) Черноручкій Дементій	9½	Арх. Мат. 233
8) Черноручкій Никифоръ	7	Арх. Мат. 233
Ш.		
1) Шалимовы Иванъ и Степанъ купцы	123	I 100 — 106, 577 — 578, II 6, 15—16
2) Шапкинъ Нефедъ.	22	II 138—139, III 456—458
3) Шадринъ Иванъ съ братомъ. . . .	90	II 510—513, 574—577, 601
4) Шапкинъ Василій Никитичъ	38	III 259—260, Вр. XI 134, 165—166, 207—208, Наше изд Вотц. Пят. 102—103
5) Шенкурская Офимья ж. Семена . .	72	VI 16—20. Наше изд. Вотц. Пятина 91—92
6) Шепелевъ Григорій.	1	III 90
7) Шепелевы Семенъ и Иванъ Григ. .	10	III 56—58, 298—306
8) Шепелевъ Николай.	2	III 864—866
9) Шепелевъ Пав. Фед.	2	III 673—674
10) Шенкурскій Иванъ Немировичъ . .	48½	Арх. Мат. 231
11) Шимскій Олферій.	127½	V 96—98, 37, 302
12) Шишкины Яковъ и Кипріанъ Константиновичи	139	III 557, 611 — 615, 171 — 172, 728—730, 748—750
13) Шухновъ Акимъ Лукьяновичъ . . .	42	I 470—473
Щ.		
1) Щекинъ Иванъ Филип.	7	II 345—346
2) Щекинъ Семенъ Ив.	29	Вр. XI 131—133, 228, 388—390

	Количество обежъ.	Источникъ.
3) Щегловъ Григорій Сав.	8	V 93
4) Щегловъ Василій	9	V 107—108
5) Щеткинъ Аксентій	2½	V 45
6) Щокина Ульяна ж. Ивана	48	V 62—63
7) Щонковъ Афанасій	1	V 178—180
Ѣ.		
1) Ѣшинъ Киритъ	2	V 67
Ю.		
1) Юрьевъ Федоръ	175	I 107—112 II 83—84, 823—824, 934—940 IV 7—8
2) Юрьевъ Прокофій	4	V 30
Я.		
1) Якимовъ Маркъ	1	II 478
2) Якимовъ Исаакъ	14	II 630 Вр. XI 20—21
3) Якимовъ Михаилъ	1	V 178—180
4) Яковлевъ Ананій съ Данславли ул.	6	I 781
5) Яковлевы Карпъ и Михаилъ	7½	V 24
6) Яковль Кузьма съ Легощи ул.	5	V 154—155
7) Яковлевъ Яковъ Кир.	5	III 251
8) Яковль Богданъ съ Развозжи ул.	11	II 138—139
9) Яконовъ Вас. Богд.	12	II 64—65
10) Яконовскій Конст. Ив.	1	I 100
11) Якушовы Никифоръ и Демидъ	4	II 143
12) Ящинскій Иванъ	102	Арх. Мат. 203, 206, 210, 218.
13) Яминъ Семенъ Степановъ	4	I 675—676
14) Якимовъ Иванъ купецъ	5	Арх. Мат. 219—220.

	Количество обеж.	Источникъ.
СОВЛАДѢЛЬЦЫ.		
1) Корповскій Мих. Ѳед. и Головковъ Никита	11	I 124—125
2) Ѳеодора ж. Ѳилиста и Скокухина Настасья ж. Алексѣя	18	I 191—193
3) Ладогинъ Иванъ, Мясниковъ Осипъ Дмитріевичъ и Алферьевъ Иванъ	17	I 210—211
4) Агафоновъ Мартемьянъ и Лукьяновъ Акимъ	6	I 415
5) Игнатьевъ Семенъ и Толстой Онтифонъ	10	II 156—157
6) Кузминъ Иванъ и Ѳедоровъ Як.	19	I 574—575
7) Тимофеевъ Фавустъ и Антоновъ Григорій	22	I 672—673
8) Берденевъ Фед. и Шимскій Олф.	35	I 687—690
9) Яковлевъ Сем. и Мякушкинъ Зах.	5	II 650—651
10) Нѣлой Ѳед. Ѳеок. и Ѳикиф. Бас. Андріановичъ	4	I 327—328
11) Пернастый Кир. и Трубицынъ Сем. Влас.	25	II 351—353
12) Лаврентьевъ Никита и Лошинскій Ив.	7	II 550
13) Филиповъ Яковъ съ Мих. ул., Олешковъ Никифоръ съ Яковли ул. и Павловъ Анисимъ	26	II 669—670
14) Медовниковъ Игнатъ и Щокины Кирилъ и Артемъ	3½	III 2—3
15) Горловъ Мих. и Хаминъ Матв.	2	III 18
16) Черньцовъ Кузьма и Кречатниковъ Антонъ	2	III 35—36
17) Мозжинскій Василій и Рушевскій Исаакъ	20	I 85—86, 682—685 Вр. XI 405—407
18) Федорова, Матрена изъ Лазаревскаго мон. и Столбовы Захаръ, Власъ и Фед. Андр.	3	III 106
19) Лялинъ Степ. Фед. и Савины Степ. и Федотъ Никиф.	5	III 109

	Количество обежъ.	Источникъ.
20) Телятевъ Матвѣй и Горошкова Офимья	22	III 120—127, 145—146.
21) Спицыны Андрей и Богданъ Сем. и Великопогостскій Сем. Игн. . . .	11	III 135
22) Андреевы Захаръ, Фед. и Власъ, Клепальницыны Ѳома и Юрій, Молоствова Офимья ж. Василія, Алексѣевъ Вафромѣй, Скребтовъ Филипъ, Фофановы Василій, Димитрій и Олфимъ, Богдановъ Савелій, Терентьева Василиса ж. Василія, Трофимовъ Никита, Власьевъ Никифовъ, Пасынковъ Дан. Ив. съ Холопьей ул., Юрьевъ Андрей, Нерадовъ Давидъ, Кречатниковы, Фед. и Ал. Яковл., Кречатниковъ Антонъ, Столбовы Алексѣй и Василій	51	III 215—221
23) Горошкова Офимья и Язжинскій Иванъ	23	III 228—231
24) Розщепихинъ Ив. Андр. и Волосовъ Иванъ Фед.	19	III 242—244
25) Скомантовъ Яковъ Ив. и Крашовы Андрей и Сем. Фил.	3	III 259—260
26) Скомантовъ Яковъ Ив. и Гущинъ Никита	6	III 259—260
27) Фефилатовъ Кузьма и Якимовъ Ник.	2	III 278—290
28) Ивановъ Довмонтъ, Ивановъ Дементій, Агафоновъ Михей, Павловъ Конст.	6	III 278—290
29) Есиповъ Василій и Язжинскій Иванъ	23	III 278—290
30) Богдановъ Савелій и Трофимовъ Никита	3	III 278—290
31) Пантелеевъ Дементій и Буйносовы Ѳед. и Степ.	3	III 298—306
32) Трофимовъ Никита, Якимовъ Василій, Андреевъ Савелій съ Волосовы у. Федоровъ Филипъ съ Ильиной ул.	5	III 278—290
33) Пантелеевъ Дем. Ив., Власьевъ Харинъ Шепелевы, Ив. и Сем. . . .	23	III 298—306
34) Фофановы Димитр., Вас. и Олф. и Базинъ Федотъ.	4	III 306—311

	Количество обеж.	Источникъ.
35) Коробовъ Яковъ и Петровъ Ив. . .	2	III 329—333
36) Самсоновъ Алек. и Петровъ Ив. . .	6	III 329—333
37) Скроботовъ Филип. Дан. съ Добрыни ул. и Клепальницыны Ѳома и Юрій Степ.	31	III 321—327
38) Андреевъ Сав. съ Волосовы ул., Федоровъ Фил. съ Ильины ул. и Михайловъ Вас. съ Михайл. ул. . . .	13	III 328—330
39) Тризновъ Ив. Дем., Алексѣевъ Ѳома, Лошаковъ Семенъ съ Легощи ул.	19	III 339—341
40) Богдановъ Ив. и Космыинъ Василій	3	III 448—450
41) Овиновъ Ив. Зах. и Селезневъ Мих. Матв.	29	III 511—513
42) Назарьевъ Фед. Борисовъ Юр. Удосольскій Тим.	29	III 526—529
43) Боровскій Тимофей и Савелковъ Ив.	26	III 535—536, 584
44) Боровскій Тим. и Шишкинъ Яковъ .	5	III 535—536
45) Кійковы Антонъ, Иванъ и 2 Андрея Ильичи съ плем. Анной и Репеховы Илья, Ив., Дим., Сем. Афан. и Мих.	8	III 673—674
46) Репеховъ Димитр., Лукинъ Ив., Радивоновъ Алек., Степановъ Семенъ, Гридинъ Аф. и Ивановъ Мих. . .	42	III 682—685
47) Красковъ Іевль съ Розвожи ул. Минины Андрей, Николай и Василій Оник. и Трусовы Иванъ и Григ. Бор.	58	III 686—690
48) Федотовы Мих. и Ант. съ Лубяницы и Закреновскій Павелъ Іевль . .	6	III 682—685
49) Слузовъ Яковъ, Кондратьевы Иванъ, Селифонтъ и Андрей	22	III 721—722
50) Репеховъ Димитр. и Лукинъ Ив. . .	9	III 751—752
51) Бабкина Марья ж. Луки и Савельевъ Павелъ	10	III 782—785
52) Нороновъ Алексѣй и Плюснинъ Андрей	6	III 786—789

	Количество обжк.	Источникъ.
53) Яковлевъ Ив. Сем. и Глуховъ Фед. Ост.	9	III 797—799
54) Нороововъ Алексѣй и Кошелковъ Ѳома	19	III 850—852
55) Шепелевъ Ив. Фед. и Сухаревы Иванъ и Евстратій	29	III 861—863
56) Оверкѣевъ Фед., Шепелевъ Ник. Вас. и Оникѣевъ Андр.	19	III 864—866
57) Михайловы Григ. и Иванъ и Кириловъ Яковъ	11	III 903—905
58) Малый Иванъ, Плоснинъ Андрей и Губина Анна ж. Василія	33	III 948—951
59) Іевль Трофимъ и Федотовъ Наумъ.	8	Вр. XI 79—83
60) Дехтеревъ Яковъ и Кузнецовъ Кондратъ	4	IV 2
61) Даниловы Иванъ и Дорофей и Тютихинъ Яковъ	1	IV 3
62) Рамышевскій Ак. Дан. и Морозовъ Петръ	6	IV 9
63) Кузьминъ Иванъ и Кириловъ Вас.	19	IV 27—28
64) Савельевы Андр. и Григ., Моревъ Як. и Костелевъ Вас.	23	IV 28—30
65) Коробовъ Яковъ и Бычковы Пав. и Григ. Матв.	18	IV 31—32
66) Брейцынъ Андр. Дмитр. и Луневъ Тимофей	7	IV 35
67) Репеховъ Димитрій, Зубатый Борисъ и Голинскій Ив. Онаньев.	20	IV 41—42
68) Посохновъ Андрей и Грузовъ Кузьма.	5	IV 50
69) Калейкины Максимъ и Иванъ Арт. и Кобылкинъ Кузьма	13	IV 53—54
70) Мурашкины Никифоръ, Григорій и Алексѣй, Базины Вас. и Матв. и Андроновъ Онтифонъ	11	IV 54—55
71) Шугинъ Ѳед. Вас. и Писколкинъ Ив. Мих.	8	IV 58
72) Нефедьинъ Наумъ, Бурулинъ Ив. и Шульгинъ Фед.	19	IV 5—6

	Количество обежъ.	Источникъ.
73) Стебловы Ѳома, Максимъ и Семенъ и Шугинъ Фед.	10	V 73
74) Гузнищевъ Лук. Ник. и Оѳимьевъ Юрій	31	V 74—76
75) Алексѣевъ Іевль и Мышкинъ Ив. Игн.	4	V 82
76) Казимиръ и Коробовъ Яковъ. . . .	34	V 83, 84
77) Безгачій Ѳед. Григ. и Крохоткинъ Родіонъ	6	V 105
78) Глуховъ Остафій и Олешкинъ Григ. Савв.	9	V 113—114
79) Крашовы Сем. и Адр. Фил. и Гущинъ Никита	9	V 121—124
80) Щегловъ Степанъ, Петровъ Семенъ, Кузьминъ Иванъ	16	V 124—125
81) Константиновъ Игнатъ и Ескинъ Иванъ	3	V 13
82) Петровъ Семенъ, Крохоткины Дан., Род. и Дмит. Фед. и Скрипица Григор. Осипов.	30	V 14
83) Кузьминъ Иванъ, Горошкова Офимья, Посохновъ Андрей и Кипріановъ Фед.	39½	V 144—146
84) Жоховъ Захаръ, Кузьминъ Иванъ, Нороновъ Родіонъ, Кипріановъ Федоръ	30	V 147—149
85) Коробовъ Яковъ и Столбовъ Алексѣй	9	V 17
86) Оксентьевъ Василій и Ивановъ Сидовъ	12	V 18
87) Секиринъ Фед. и Вырьскій Богданъ Александровичъ	26	V 18
88) Крохоткинъ Даніилъ и Родіонъ Фед. и Парфинъ Ив.	7	V 18—19
89) Берденевъ Мих., Крохоткинъ Ник. Парф. Молочковъ Андр.	44	IV 102—106
90) Кропоткины Остафій, Яковъ, Иванъ и Родіонъ Степ. и Парфѣевы Кирилъ и Вас.	10	IV 124—126

	Количество обежъ.	Источникъ.
91) Клобутицкій Лука Никиф., Александровъ Никифоръ, Лугинъ Авраамъ, Іевли Трофимъ и Ив., Еремѣевы Григ. и Игнат.	17	V 22
92) Калейкинъ Ив. Арт. и Ѳоминъ Ив. .	1	V 23
93) Боецкій Григ. Род. и Мокроусовъ Лука	2	V 23
94) Вячеславъ Матв. Ульян. и Александровъ Василій	4	V 23
95) Боровскій Андрей Гор. и Лугинъ Ив. Ив.	2½	V 24
96) Берденевъ Михаилъ и Ѳедоръ Лука	5½	V 24
97) Коробовъ Яковъ и Жоховъ Захаръ.	9	V 25
96) Боецкій Вас. Род. Луготскій Вас. и Родіоновъ Павелъ	7	V 26
98) Нестеровъ Иванъ и Луготскій Вас. Род.	10	V 26
100) Михайловы Григорій и Иванъ, Перфурьевъ Богданъ, и Яжщинскій Ив.	10	V 26
101) Болоховскій Андр. Юр., Гузнищевъ Никита Фед. и Чернецъ Афросимъ	9	V 26
102) Доброгощскій Юрій Григ. и Кузьминъ Яковъ.	12½	V 26—27
103) Лугины Ив. и Авр., Молочковъ Андрей, Трестинъ Андрей Юрьевичъ, Савинъ Григорій и Зайцевъ Ив.	32½	V 27
104) Щадринъ Ив., Фоминъ Тим., Еремѣевъ Ив., Божины Матв и Март. Неваровъ Ив. Вафром. Зайцевъ Ив. Сем.	33½	V 27
105) Самсоновъ Александръ и Секиринъ Ѳедоръ	31	V 27
106) Нороовъ Алексѣй и Каргашева Марья ж. Никиты.	11	V 28
107) Божинъ Матвѣй, Луготскій Вас. и Кондратовъ Сем.	8½	V 28
108) Нороовъ Родіонъ и Онкифовъ Романъ	30	V 29

	Количество обжъ.	Источникъ.
109) Базинъ Сем. Никит., Базины Вас. и Матв. Мих., Грузовъ Кузьма, Щенкова Федосья ж. Федора, Семенова Анна ж. Савелія и Пасынковъ Дементій	50	V 29
110) Скачѣльскіе Мих. и Лука Клим. и Ивановъ Фед.	8	V 154—155
111) Косткинъ Кузьма и Вячеславль Матвѣй	7	V 31
112) Тучинъ Григ. и Вячеславль Матвѣй	2½	V 32
113) Арзубьевъ Григорій и Тютрюмовъ Вас.	6	V 35
114) Зубатый Вас. и Кривой Игнат. Кузмичъ	4½	V 37
115) Грузовъ Тим. и Слизовы Спиридонъ и Яковъ Вас.	45½	V 38
116) Шимскій Олф. и Григорьевъ Кузьма	12	V 39
117) Лялинъ Степанъ и Дорофѣевъ Павелъ	6	V 39
118) Стружкинъ Вас. и Царищевъ Дмитр.	3	V 181
119) Макарьевы Пав. и Ив. Мих. и Бычковъ Пав. Матв.	40	V 49. 55—56
120) Бычковъ Григ. Матв. Игнатьевъ Борисъ	16	V 49
121) Марковъ Вас. и Свинуховъ Сем.	7	V 232
122) Исаковъ Ив. Дмитр. Ѣшинъ Кирилъ, Базинъ Фед. и Писколкина Аграфена	30	V 59
123) Савельева Богдана ж. Максима Бахрановъ Борисъ	18	V 63—64
124) Пахомьевъ Димитрій и Свинорѣцкій Никиф. Григ.	15	V 266—267
125) Кобылкинъ Матвѣй, Савельева Анна и Горбановъ Ив.	12	66
126) Ананьинъ Акимъ Толстый, Черный Афанасій, купцы, Бологовскій Федоръ и Плюснинъ Аф.	28	V 66

	Количество обеж.	Источникъ.
127) Полонскій Фед. и Вляденскіе Иванъ и Аф.	4½	V 67
128) Бабкинъ Семенъ и Грузовъ Тимофей	8	V 67
129) Горбановъ Иванъ, Жоравковъ Фед., Гавриловъ Юрій и Болчинскій Сем. Остаф.	18	V 66
130) Коробовъ Яковъ и Стружкинъ Иванъ	13½	IV 175—177
131) Коробовъ Яковъ и Казимировъ Василій	13½	IV 177—178
132) Коробовъ Яковъ и Казимиръ	31½	IV 187—188, 221, 223
133) Савелковъ Кузьминъ и Трызновъ Ив.	74	V 311—314
134) Егоровъ Алексѣевъ сынъ, Нороновъ Гаврiилъ и Жоравковъ Федоръ	21	V 352
135) Кузминъ Иванъ, Посохновъ Андрей, Норововъ Радiонъ, Кипрiановъ Фед. Кузмичъ, и Жоховъ Зах.	35	V 419—421
136) Самсонова Афосинья ж. Федора, Лошинская Матрена ж. Гавриила, Божинъ Мартемьянъ и Щоткинъ Алексѣй	27½	V 287—290

Приложеніе IV.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ЗЕМЕЛЬ ПО ВСѢМЪ ПЯТИНАМЪ ВЪ НОВГОРОДСКОЕ ВРЕМЯ.

Алфавитный списокъ Новгородскихъ монастырей и церквей.

	Количество обежъ.	Источникъ.
Владыка Новгородскій	5257	I 14—16, 351—352, 612—630. 652—663, 684—685, 708—709, 738—740, 756—760, 781—786, 809 II 132, 460—461, 467, 472—475, 498, 503, 504—505, 578—581, 632—633. III 8—10, 22—23, 38—40, 48, 138, 139—142, 147—154, 180, 341—343, 343—346, 415—417, 691—694, 793—795. Вр. XI 36, 43, 94—97, 109, 145, 208, 351. Вр. XII 8, 10, 76—86, 134—139, 143—145, 171—178. IV 12—13, 132—134, 141—142. V 12, 25, 61, 65, 80, 90—92, 105—106, 164—168, 264, 265, 270. Наше изд. Вотцк. II, 61. Арх. Мат. 229.
МОНАСТЫРИ		
1) Аркажскій.	1537½	I 3—6, 665—666, 847—852. II 123—124, 141—142, 462—463, 689—702, 786—805. III 484, 492—493, 792—793, 800, 825—826, 930—931. V 15, 15, 26, 39, 109—110, 168—170, 279, 299, 344, 347, 351.
2) Андрея Св. съ Ситна	84	I 38, 223, 789—790. II 119, 129—130, 391, 394, 470. V 54.
3) Антоновскій Пречистыя	583	II 445—447, 461—462, 581—582. III 420—422, 463—464, 475—476. IV 83—84, 85—86, 37—39. V 34, 36, 37. Арх. Мат. 229, 233.
4) Благовѣщенскій изъ Горнчарскаго конца	458	II 499, 637. III 192—194. IV 135—137. V 170—171, 345, 366—375, 410—411.
5) Богоявленскій съ Вотской дороги. .	55	III 47, 691—694. II 637
6) Борисоглѣбскій съ Гаени	21	III 12, 603—605. V 59
7) Варваринскій съ Черницыны ул. . .	62	III 199—200, IV 43—45, V 22, 299.
8) Введенія Пречистыя съ Волотовы горы	97	I 710—711, II 444—445, 686, IV 40, V 28, 159.

	Количество обежъ.	Источникъ.
9) Введенія Пречистыя съ Мостовъ. . .	18½	I 740; V 417
10) Введенія Пречистыя на Скнятенской горѣ	20½	V 161—162, 188—189
11) Введенія Пречистыя на Щелони . .	2½	V 27
12) Вознесенскій изъ Загородскаго конца	11	III 201—203, V 297—298
13) Воскресенскій изъ Горнчарскаго конца	182½	II 422—424, III 197—198, 462, V 45, 55, 415—417
14) Вознесенскій съ Прусской ул. . . .	5	Вр. XII 352
15) Воскресенскій съ Деревяницы . . .	39	III 365, 417—419, 451—456
16) Воскресенскій съ Заполѣской ул. . .	36½	I 553—544, 760—761, II 389—390, V 71, 136, 165—167, (пр.)
17) Воскресенскій изъ Корелы	25	Вр. XI 36, Вр. XII 30, 87, 118—119.
18) Воскресенскій съ Павловы ул. . . .	20	I 382—383
19) Воскресенскій съ поля съ Красной Горки	29½	V 74
20) Воскресенскій съ Никитцкой ул. . .	14	III 18—19, 362—363
21) Воскресенскій изъ Славенскаго конца	16	III 642
22) Димитрія Св. со Славковы ул. . . .	31½	III 567—568, 826, V 38
23) Димитрія Св. съ Буяни ул.	6½	V 47
24) Духовскій изъ Неревскаго конца . .	351	II 505—509, 552—553, III 11, 59—60, 62—63, 196, V 95—96
25) Ефимьевскій съ Запольской ул. . .	39	II 464, 612—613
26) Іоанна Богослова на Черменьцѣ . .	27	III 276, V 25, 27, 29
27) Іоанна Предтечи изъ Корелы	16	Вр. XII 142—179
28) Іоанна Св. изъ Ладоги	28	Вр. XI 29—31
29) Ильи Св. изъ Славенскаго конца . .	37½	I 319 Арх. Мат. 229.
30) Ильи Св. съ Прусской ул.	44	I 247, 755, II 637—638
31) Ильи Св. на Ужинѣ	2	V 57

	Количество обежъ.	Источникъ
32) Ильи Св. съ Шелони съ Опокъ . . .	34	IV 180, V 77—78
33) Кирилловскій	322	I 147—150, 150, 451—457, 480—481, 514, 786—788
34) Климента Св. изъ Ладоги.	1	Вр. XI 35
35) Колмовскій	191	III Вр. XI 59—60, 86, 256—259, V 298
36) Коневскій Пречистыя	238	Вр. XI 142, 194—195, 234—235, 251—252, Вр. XII 32—33, 68—74, 114—117, 140—141
37) Костантиноолеиьскій	11(пр.)	III 791—792
38) Кузьмодемьянскій съ Полисти . . .	1½	V 53
39) Лазаревскій изъ Неревскаго конца.	38	I 742, III 80, 274—275
40) Михаила Св. съ Волховскаго пог. съ Порога	5	XI 42, 106—107
41) Михаила Св. съ Михайловской ул. .	18(пр.)	IV 88—89
42) Михаила Св. съ Сковородки	143½	I 685—687, 695, II 469, 408, 688, 636—637, III 67—72, 204—205, V 63
43) Михалитцкій Пречистыя	93	III 578, 644, 797—799, 892
44) Никольскій съ Буяни ул.	3	—
45) Никольскій Вежитцкій	243½	I 809, II 324, 468, III 10, 23—24, 28—29, 50—51, 65—67, 85—86, 111, 293—294, 366. Вр. XI 10, Вр. XII 34—35, IV 5—6, 43—45, V 12, 45, 60
46) Никольскій на Голинскомъ погостѣ.	7	IV 18
47) Никольскій съ Гостина поля изъ Обонежской пятины	12	III 413—414, Вр. XI 53—54, 106
48) Никольскій съ Городища противъ Успенья Пречистыя	1	V 66 (пр.)
49) Никольскій съ Заборовья	2	I 48
50) Никольскій съ Клинска	24	III 80—81, 104—105, 358, V 62
51) Никольскій изъ Корелы	61	Вр. XII 31, 74—75, 118—119, 143.
52) Никольскій Косинскій на Полисти .	40	III 455, 473, V 47, 53

	Количество обежъ	Источникъ.
53) Никольскій изъ Ладоги	37	Вр. XI 35, 40—42, 85
54) Никольскій съ Легощи ул.	57	I 743, III 112, V 13, 28—29, 45, 45
55) Никольскій съ Липны ул.	5	—
56) Никольскій съ Листа	—	II 628
57) Никольскій съ Лядки	107	I 663 · 665 II 84—85, 390, IV 182—183, V 34, 65, 363
58) Никольскій Медвѣдицкій съ усть Волхова	23	Вр. XI 32—34, 54
59) Никольскій съ Мостищъ	23½	IV 16—17, V 174
60) Никольскій изъ Неревскаго конца .	386½	II 124—126, III 63—64, 73—74, 207, 349—353, 701—702, 781—782, 933—934. Вр. XI 109, 209, V 341—344, 412—413, 45
61) Никольской съ Нутной ул.	21	II 83—84
62) Никольскій съ Острова изъ Орѣшка.	68	Вр. XI 197—198, 232—235, 251—255. Вр. XII 139—140, 166—169, 179, 188
63) Никольскій съ Острова съ усть Вишеры	63½	I 639, 740—741, III 207, 482, IV 208—210 V 172
64) Никольскій Папоротцкій	16½	III 456—458, 465—466, V 60
65) Никольскій съ Перекомы	½	V 66
66) Никольскій на Пиросскомъ погостѣ.	1	I 555
67) Никольскій съ Понедѣлья	20	II 463, 469
68) Никольскій Селифонтовы пустыни .	10	V 173
69) Никольскій Сокольничій противъ Лубяницы	53	I 209, 317—318, 666—667, 680, IV 167—168
70) Никольскій изъ Суиды	8	III 81, 711—712
71) Никольскій на Сутоцкомъ погостѣ .	12½	V 33, 35, 64
72) Никиты Св. съ Никитцкой ул. . . .	45	I 175, 178, 212—213, V 95—96
73) Отенскій Трехъ Святителей	39	I 407—408, III 46—47, 199, V 28, 46
74) Павла Св. съ Варяжской ул.	28	I 150, 609—610, III 493

	Количество обежъ.	Источникъ.
75) Пантелеевскій	5½	II 683—684, V 81—82, 298
76) Петровскій съ Бѣлаго Креста	9	II 628
77) Петровскій изъ Горнчарскаго конца	12½	III 825, IV 22, 68
78) Петровскій изъ Сытинскаго пог.	2	II 491
79) Покровскій на Передольскомъ пог.	1½	V 29
80) Покровскій съ погоста	2	III 277
81) Покровскій съ Прусской ул.	20	I 52, 67—68
82) Пречистыя съ Бѣлой	5	II 335
83) Пречистыя Десятинскій	107	I 66—67, 761, II 684—685, III 110, 165, 180 — 181, V 55, 102
84) Пречистыя изъ Демона на посадѣ	3	II 55
85) Пречистыя Елисѣевской пустыни	7	III 551
86) Пречистыя Звѣринскія	3	V 417
87) Пречистыя изъ Ладоги	8	Вр. XI 34—35, 55. 84—85
88) Пречистыя съ Лисичьей Горки	175½	I 208, 209, 315—317, II 119. 119, 130 III 205—206, Вр. XI 145—148, 209, 237
89) Пречистыя Молвятицкій	10	V 12, 13, 17. 26, 33, 37
90) Пречистыя изъ Орѣшка	22	Вр. XI 85—86, 196 Вр. XII 120
91) Пречистыя Перынскій	61	III 46, 64—65, 199—200, IV 16 V 49, 49 63, 417—418
92) Пречистыя съ Пустощи	4	V 35
93) Пречистыя Покрова съ Нутной ул.	5 [1])	Арх. Мат. 233
94) Пречистыя Радковицкій	24	IV 137—138 и сил.
95) Пречистыя Успенья у Порхова	11	V 66
96) Пречистыя съ усть Волмы	25	II 119. 131, 282, 320—321 350
97) Пречистыя Щиловъ	173	I 17, 47—48, 63—66. 224, 554—555, 651, II 233, 687 V 38, 132—133
98) Рождественскій съ поля конецъ Рогатицы	140	I 754—755, 813—814, II 467, 685—686, V 62, 241—242

[1]) Непашенныхъ дворовъ.

	Количество обежъ.	Источникъ.
99) Рождества Пречистыя съ Лопской стороны	4	Вр. XI 234
100) Рождества Пречистыя съ Никольск. ул.	39	III 575—577, 691—694
101) Рождества Пречистыя съ Христцовъ	6	II 812
102) Рождества Христова изъ Ладоги .	8	Вр XI 39
103) Рождества Христова съ усть—Деменки	27	IV 208
104) Ростокинъ Ивана Св.	69	I 162—165
105) Саввы Св. съ Кузьмодемьянской ул.	15	III 206, 343—346
106) Симеона Св. на Врудицахъ	26	I 790—791, 791—792
107) Симеона Св. изъ Ладоги	10	Вр. XI 463—464
108) Спасскій Валаамскій	217	Вр. XI Вр. 95 ,XII 64—68 113—114, 139—140, 166—169, 179, 188
109) Спасскій на Веряндѣ	22	V 31, 33
110) Спасскій съ Вавада	101	I 389, II 687 V 48, 57, 411—412
111) Спасскій съ Вотцкой дороги . . .	10	II 390 III 138—139 364
112) Спасскій изъ Горнчарскаго конца .	25	II 85, 394
113) Спасскій Ковалевскій	23	V 79, 90, 187—188
114) Спасскій съ Мильца	48	Вр. XI 9—10, 97—98
115) Спасскій Нередницкій	24	II 447, III 420 Вр XI 58—59
116) Спасскій Нерукотворнаго Образа .	20	I 499—450
117) Спасскій изъ Орѣшка	3	V Вр. XI 198—199
118) Спасскій у Порхова	15½	V 62, 66
119) Спасскій съ Развозжи ул.	5	III 791
120) Спасскій въ Русѣ	352	V 47, 48, 48, 52, 233, 245, 255
121) Спасскій Хутынскій	1815½	I 16—17, 41—46, 51—52, 93—98, 384, 631, 710, 810, II 141, 281—282, 388—389, 437—438, 497, 611—612, III 11, 109, 346—349, 471—476, 565—567, 569, 643, 824—825. Вр. XI 345—351. IV 43—45, 219—220, 17, V 28, 49, 50, 345—346, 31, 33. Наше изд. отр. Вот. пят. 62.

	Количество обежъ.	Источникъ.
122) Спасскій съ Чащи	16	III 78—79
123) Спасскій изъ Ямы города	22	III 956
124) Троицкій съ Веряжи	3	II 85—86
125) Троицкій съ Верхутны	2	III 276—277
126) Троицкій съ Видогощи	20	V 33, 274
127) Троицкій съ Клопска	85½	III 10—12, V 14. 15. 53, 207—208, V 39, 64. 152, 162
128) Троицкій съ Млева	2	I 151
129) Успенскій съ Бѣлой	16	VI
130) Успенскій на Волховѣ	23	III 459—461
131) Успенскій Тесовскій	1	III 82
132) Филиповскій съ Нутной ул.	16	III 325—326, 464—465
133) Фроловскій съ Легощи ул.	7	III 191
134) Юрьевъ	1668	II 442—444, 444, 617—620, 806—824, III 74, 833—834, 837—838, 841, 842, 852—858, IV 13—14, 87—88, V 33, 35, 36, 48, 60, 61, 304—310
135) Юрьевскій съ Лубяницы	13	III 343—346
136) Юрьевскій изъ Корелы	24	Вр. XII 32, 117—118
137) Якимоанскій изъ Горнчарск. конца	4	III 194, 202
138) Прокофія Св. съ Бѣлой	11½	Арх. Мат. 230

МОНАСТЫРИ СОВЛАДѢЛЬЦЫ.

1) Благовѣщенскій изъ Горнчарскаго конца и Аркажскій	8	III 480—481
2) Богоявленскій съ Вотцкой дороги и Перынскій	7½	V 2—3
3) Кузьмодемянскій съ Полисти и Успенскій съ поля отъ Русы	10	V 47
4) Никольскій съ Острова и Спасскій изъ Порхова	19	IV 208—209

	Количество обежъ	Источникъ.
5) Спасскій съ Развозажи и Успенскій изъ Горнчарскаго конца	21½	—
6) Никольскій съ острова и Никольскій Неревскаго конца	3	—
7) Спасскій изъ Кучерья, Пречистыя съ посада и Рождества Христова .	15	—
ЦЕРКВИ.		
1) Бориса и Глѣба изъ Новгорода съ Околотка	14	V 13
2) Димитрія Св. съ погоста изъ Русы .	2	III 278
3) Димитрія Св. въ Песьѣ концѣ въ Русѣ	1	V 47
4) Ивана Богослова изъ Новгорода . .	2½	Вр. XI 92
5) Ивана Богослова изъ Орѣшка . . .	6	Вр. XI 256
6) Ильи Св. съ Облучскаго погоста . .	1½	V 62
7) Іоанна Предтечи изъ Орѣшка . . .	5½	—
8) Кузьмодемянская съ Кузьмодемянской ул.	1	III 43
9) Михаила Св. съ Лубинскаго пог. . .	1	V 71
10) Михаила Св. съ погоста	2	Вр. XII 76
11) Николая Св. на Ястребинскомъ погостѣ	1	III 795
12) Петра и Павла на Пиросскомъ погостѣ	1	I 555
13) Рождества Христова съ Кирьяжскаго погоста	1	Вр. XII 143
14) Саввы Св. съ Кузьмодемянской ул.	2	III 206
15) Сорока Мучениковъ съ Яневы ул. .	52½	I 705, II 390
16) Спаса изъ Корелы	1 дворъ	Вр. XII 33
17) Спаса изъ Орѣшка	3½	Вр XI 256—286

	Количество обежъ.	Источникъ.
18) Ѳедора Св. изъ Новгорода	120	V 53
19) Ѳедора Св. съ Щерковы ул.	6	III 40—42
ЦЕРКВИ СОВЛАДѢЛЬЦЫ.		
1) Спасская съ Розвожи и Егорія Св. съ Борковы ул.	10	Вр. XI 149—151, 202
2) Спасская съ Розвожи и Борисоглѣбская съ Гзени	5	III 40, 42
3) Николая Св. съ Пидьбы и Іоанна Св. съ Опокъ	2	III 24
4) Св. Евлампія съ Розвожи ул. и Св. Ѳедора съ Щорковы ул.	6	—
СОВЛАДѢНЬЯ ЦЕРКВЕЙ, МОНАСТЫРЕЙ И ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.		
1) Мон. Кузьмодемянскій съ Кузьмодемянской ул., Селифонтьевы Григорій и Иванъ Ивановичи и Заволочаниновъ Пахомъ Григорьевичъ	2	I 810
2) Мон. Никольскій Неревскій и Аксинья Есипова	32	III 553—555
3) Церковь Бориса и Глѣба съ Гзени, мон. Спасскій съ Розвожи и Андрей Посохновъ	12	III 790—791
4) Мон. Спасскій съ Розвожи ул., мон. Воскресенскій изъ Горнчарскаго конца, Писколкинъ Иванъ, Жоравковъ Федотъ, Мышкинъ Иванъ, Клепальницынъ Юрій, Васильевъ Перфурій	21½	IV 69—70
5) Жоравковъ Федоръ, Клепальницынъ Юрій, Шуигинъ Федотъ, Писколкинъ Иванъ и мон. Спасскій съ Розвожи ул.	7½	V 6
6) Мон. Никольскій изъ Неревскаго конца и Василій Беловъ	19	V 86

	Количество обежъ.	Источникъ.
7) Шадринъ Ив. Фед., Андрониковъ Якимъ, Молоствова Офимья ж. Василія и мон. Пречистыя съ Лисичьей Горки	11½	V 22–23
8) Александровы Богданъ, Семенъ и Василій, Луготскій Григорій, Батинскій Иванъ, Скачѣльскій Андрей и мон. Св. Ильи съ Пружской ул.	6	V 23
9) Мон. Антоновъ, Доброгощскій Юрій Григ. и мон. Св. Ильи съ Пружской ул.	17½	V 23
10) Алексѣй Юрьевичъ пасынокъ Скачѣльскаго и церковь Св. Филипа съ Нутной ул.	27½	V 23
11) Юрьевъ Федоръ и мон. Никольскій Вежитцкій	11	V 28
12) Серебряковъ Григорій Игнатьевичъ, Вячеславль Матвѣй, Офимья ж. Никифора, мон. Спасскій съ Вотцкой дороги, Еновъ Сысой и Кобылкинъ Иванъ	33	V 31
13) Трубицынъ Димитрій и мон. Михайловскій съ Сковородки[1]	13	V 34
14) Офонасовъ Олф. Ив, Шимскій Олф., Вязгуновъ Ив., Малый Григ. Онтуф., Тютрюмовы Вас. и Оникѣй, мон. Св. Димитрія со Славковы ул., мон. Пречистыя Радковицкій и мон. Антоновъ	20	V 36
15) Офонасовъ Олф. Ив. и мон. Селифонтовой пустыни[1]	14	V 36
16) Горбановъ Иванъ и мон. Воскресенскій Деревяницкій	24	V 37
17) Захарьинъ Иванъ и мон. Пречистыя Деревяницкій	8½	V 38
18) Мышкинъ Иванъ, мон. Спасскій съ Развозжи и Борисоглѣбскій съ Гзени	15[1])	V 38
19) Мареа Полонская и мон. Аркажскій.	30	V 55

[1]) Дворовъ по новому письму.

	Количество обеж.	Источникъ.
20) Алексѣй Васильевичъ Лошаковъ, Иванъ Ананьевичъ Голинскій Федоръ Семеновичъ Берденевъ, Григорій Тучинъ, Лука Толстой, Алексѣй Нороновъ, Акимъ Аксентьевъ, Федоръ Телятевъ, Иванъ Кобылкинъ, Фома Боровскій, Нефедьинъ Федоръ Андреевичъ, Нефедьинъ Иванъ Кузьминъ, Никифоръ и Алексѣй Мурашкины, Матвѣй Грузовъ, Офимья Горошкова, Федоръ Бурулинъ, Степанъ Дюковъ, Иванъ Горбановъ, Михаилъ Берденевъ, Иванъ Дмитріевичъ Розщепи Варвара, Иванъ Васильевичъ Поповъ, Матвѣй Божинъ, Афросинья ж. Ивана Лаврентьева мон. Воскресенскій съ Красной Горки	101	V 290—297
21) Мон. Аркажскій, мон. Варварскій съ Черницын. ул., мон. Пантелѣевъ, мон. Колмовскій	44	V 297—300
22) Иванъ Ананьевичъ Голинскій, Никифоръ и Иванъ Лутьяновы, Федоръ Іевль, Артемій Шимскій, Богданъ Есиповъ, Спиридонъ Васильевичъ Солетцкій, Степанъ Лялинъ, мон. Юрьевъ, Кузьма Фефилатовъ, Иванъ Кузьминъ, Матвѣй и Иванъ Ульяновичи Вячеславлевы, Григорій Тучинъ, Федоръ Базинъ, Никита Грузовъ	77	V 300—304
23) Мон. Юрьевъ, Никифоръ Хмелевъ, мон. Никольскій Селифонтовы пустыни	231	V 304—310
24) Богданъ Есиповъ, цер. Св. Филиппа съ Нутной ул. Устинья Семенова и Матрена Кислякова	38	V 338—340
25) Мон. Никольскій Неревскій, мон. Аркажскій, Андрей Юрьевичъ Боровскій, Захаръ Перфурьевъ, Ѳома Клепальницынъ, Вахромѣй Алексѣевъ, Владыка мон. Вежицкій, мон. Спасскій Хутынскій, мон. Покровскій съ Прусской ул. Яковъ Тютихинъ, мон. Благовѣщенскій .	199	V 341—346
26) Олферій Иванов. Офонасовъ, Офимья ж. Семена Шенкурскаго, Федоръ		

	Количество обежъ.	Источникъ.
Верясскій, цер. Кузьмодемянск. съ Кузьмодемянск. ул. мон. Никольскій съ Лядки	130	V 381—386
27) Матрена Кривая, Ѳедосѣй Мыльниковъ, Ананій Ивановъ, мон. Благовѣщенскій, мон. Никольскій Неревск. конца, мон. Отни пустыни, Федоръ Берденевъ, Никита Грузовъ, Олферій Шимскій, мон. Спасскій Нередицкій	223	V 407—414
28) Мон. Варварскій съ Черниц. ул. мон. Пречистыя изъ Зверинца, мон. Перынскій, мон. Пантелеевскій, Дементій Корневъ	90	V 415—419

Приложеніе V.

ГРУППЫ СЕЛЬСКАГО НАСЕЛЕНІЯ И РАЗМѢРЫ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА ПО ПОГОСТАМЪ.

ПОГОСТЫ	Люди пашенные												
	Крестьяне.		Захребетники		Подворники		Половники		Сосѣди.	Всего пашенныхъ		Въ томъ числѣ промышленниковъ	
	Дв.	Люд.	Дв	Люд	Дв.	Люд	Дв.	Люд	Люд	Дв	Люд	Дв	Люд
I. Деревская пятина													
1. Заборовскій													
1) Земли оброчныя . .	236	282	—	8	—	2	—		—	236	292	—	—
2) „ помѣстныя .	133	175	1	1	-		—		-	134	176	—	—
3) „ монастырскія	28	32	—	1	—	5				28	38		—
4) „ своеземческія	8	9	-	—		—	—	—	-	8	9	1	1
Итого въ погостѣ .	**405**	**498**	**1**	**10**	—	**7**	-	—		**406**	**515**	1	1
2. Ясеновичской.													
1) Земли оброчныя . .	21	21	-	—	—	—		—	—	21	21	1	1
2) „ Монастырскія	166	171	7	7		—	—		—	173	188		
3) „ Своеземческія	6	6	—		-	—	—		—	6	6	—	-
Итого въ погостѣ .	**193**	**198**	**7**	**7**	—	—	—			**200**	**205**	1	1
3. Посонской.													
1) Земли оброчныя . .	48	48	—	—	—	—			—	48	48	.	
2) „ Помѣстныя .	90	103	5	5		- -	—	—	—	104	108	1	1
3) „ Монастырскія	112	120	1	1	—	—		-		113	121	-	-
4) „ Своеземческія	33	33	—	.	—	—			—	33	33	1	1
Итого въ погостѣ .	**292**	**304**	**6**	**6**		—		—		**298**	**310**	3	3
4. Коломенской.													
1) Земли оброчныя . .	117	137	-	—	—			—		117	137		—
2) „ Помѣстныя .	134	149		.	—		—	—		134	[illegible]	1	1
3) „ Монастырскія	218	230		-		—		—	—	218	230	2	2
4) „ Своеземческія	1	1	—	—	—		-	—	—	1	1	—	-
Итого въ погостѣ .	**470**	**517**	—	—			—		-	**470**	**517**	3	3

ПОГОСТЫ	Запашка.			Сѣно.			На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи	На 1 обжу пашни.	Непашенные							
	Всего	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.				Поземщик.		Ненашенные		На повинѣ		Въ томъ числѣ промышлен.	
										Дв	Люд	Дв.	Люд.	Дв	Люд.	Дв.	Люд.
I. Деревская пятина																	
1. Заборовскій																	
1) Земли оброчныя . .	727,5	3	2,4	4052	17	13,9	5,6	253	2,8		—			1	1		
2) „ помѣстныя .	[illegible]25	2,4	1,8	2189	16,4	12,5	6,7	149	2,2	—		—		1	1		
3) „ монастырскія	77,5	2,7	2	460	16,4	12,2	6	34	2,2		—	—			-		
4) „ своеземческія	[illegible]7	2,1	1,7	120	15	13,3	7	7	2,4	-				—			
Итого въ погостѣ .	**1147**	**2,8**	**2,2**	**6821**	**16,8**	**13,2**	**6**	**443**	**2,5**	—		—		**2**	**2**		
2. Ясеновичской.																	
1) Земли оброчныя . .	52	2,5	2 5	316	15	15	6	15,5	3,3	-		—	—	—			—
2) „ Монастырскія	452,5	2,6	2,4	2516	14,6	13,4	5,5	175	2,6			—		-		-	
3) „ Своеземческія	10,5	1,7	1,7	70	11,6	11,6	6,7	5	2,1	-				-			
Итого въ погостѣ .	**515**	**2,6**	**2,6**	**2902**	**14,5**	**14,2**	**5,6**	**195 5**	**2 6**					—	—		
3. Посонской.																	
1) Земли оброчныя . .	109	2,3	2,3	590	12,3	12,3	5,4	42	2,6			-		—		-	—
2) „ Помѣстныя .	231	2,2	2,1	1338	12,8	12,4	5,8	83	2,7		—	1	1	.	—	-	
3) „ Монастырскія	240,5	2,1	2	1415	21,5	11,8	5,8	112	2,1		—	-		—			
4) „ Своеземческія	68	2	2	410	12,1	12,1	6	24	2,8		—	—		1	1		—
Итого въ погостѣ .	**638.5**	**2,2**	**2**	**3753**	**12,2**	**12,1**	**5,8**	**261**	**2,4**	-	—	1	1	1	1	—	—
4. Коломенской.																	
1) Земли оброчныя . .	п	р	о	п	у	с	къ	125		—				—	-		
2) „ Помѣстныя .	319	2,4	2,1	1791	13,3	12	5,6	129	2,5	—			--	1	1	—	—
3) „ Монастырскія	478½	2,2	2,1	1920	8,8	8,3	4	200	2,4	—	-	5	5				—
4) „ Своеземческія	3	2,5	2,5	15	5	5	5	1	3			-	—	—			—
Итого въ погостѣ .	п	р	о.	п	у	с	къ	**456**	—	—	-	5	5	1	1	—	

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв	Подворники Люд	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд	Всего пашенныхъ Дв	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд
5. Бологовскій													
1) земли оброчныя . .	89	95								89	95	-	
2) „ помѣстныя . .	279	296	1	1			—			280	297	1	1
3) „ монастырскія	35	36								35	36	—	
4) „ своеземческія	17	18								17	18		—
Итого въ погостѣ .	**420**	**445**	**1**	**1**	—		—	—	—	**421**	**446**	**1**	**1**
6 Млевскій													
1) Земли оброчныя . .	9	9		—		—		—		9	9		—
2) „ помѣстныя . .	102	110	-			—			—	102	110		
3) „ монастырскія	80	103	-						-	80	103		—
4) „ своеземческія	16	16	—	—	—					16	16		-
Итого въ погостѣ ·	**207**	**238**		—			—	—	—	**207**	**238**		
7. Михайловскій													
1) Земли оброчныя . .	326	337	—			—		—		326	337	—	
2) „ помѣстныя . .	275	284	—	—	—	—			—	275	284	—	
3) „ монастырскія	88	93	—	—	—	—	-			88	93		
4) „ попа Василія съ Городища	1	1	—	—	—	—			—	1	1		
Итого въ погостѣ .	**690**	**715**	—	—	—					**690**	**715**	—	—
8. Вельевскій.													
1) Земли оброчныя . .	305	351			1	1		--	—	306	352	2	
2) „ помѣстныя . .	183	204	—	—	—		—	—	—	183	204	—	-
3) „ владычни . .	41	41	—	—	—	—	—	—	—	41	41	1	
4) „ монастырскія	29	32			—	—		—	—	29	32	—	-
5) „ своеземческія	4	4			1	1	—			5	5	-	-
Итого въ погостѣ	**562**	**632**			**2**	**2**		—		**564**	**634**	3	

ПОГОСТЫ.	Запашка: Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно: Всего	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщик Дв.	Поземщик Люд	Непашенные Дв	Непашенные Люд	На повинн. Дв.	На повинн. Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
5. Бологовскій																	
1) земли оброчныя . .	237	2,6	2,5	1470	16,5	15,4	6,2	92	2,5					—	—		
2) „ помѣстныя . .	752	2,7	2,4	3489	12,4	11,8	4,6	271	2,7		-	—	—	1	1	—	—
3) „ монастырскія	48	1,4	1,3	400	11,4	11,1	8,3	29	1,7		—	—	—			-	-
4) „ своеземческія	46	2,7	2,5	340	20	18,8	7,4	13	3,5					1	1		—
Итого въ погостѣ .	**1083**	**2,5**	**2,4**	**5699**	**13,5**	**12,6**	**5,2**	**405**	**2,6**	—	—	—	—	**2**	**2**		
6 Млевскій																	
1) Земли оброчныя . .	24	2,5	2,5	135	15	15	5,6	9	2,5	-	—		—	—			
2) „ помѣстныя . .	[illegible]	2,7	2,5	1790	16,5	16,3	6,4	105	2,7		—			1	1	-	
3) „ монастырскія	235	2,9	2,3	1122	14,2	10,9	4,7	92	2,5	—			—	1	1	—	
4) „ своеземческія	43	2,7	2,7	28	1,8	1,8	0,7	16	2,7			-	—	-	—	—	-
Итого въ погостѣ ·	**581**	**2,8**	**2,4**	**3075**	**14,9**	**12,9**	**5,2**	**222**	**2,6**				—	**2**	**2**		—
7. Михайловскій																	
1) Земли оброчныя . .	[illegible]	2,9	2,8	5461	17	16,9	5,7	324½	2,9				—	1	1		
2) „ помѣстныя . .	689	2,5	2,4	3821½	13,9	13,8	5,5	280	2,4	—		—	—	—	—		-
3) „ монастырскія	181	2	1,9	1150	13	12	6,4	96½	1,9	—	—			-		—	
4) „ попа Василія съ Городища	3	3	3	20	20	20	6,6	1	3		—	—	—	—		—	-
Итого въ погостѣ .	**1831**	**2,6**	**2,5**	**10452,5**	**15,1**	**14,6**	**5,7**	**702**	**2,4**	—	—	-		**1**	**1**		
8. Вельевскій.																	
1) Земли оброчныя . .	690	2,2	2	2496	8,1	7	3,6	320	2,1	—	—	—		-		—	—
2) „ помѣстныя . .	443½	2,41	2,1	2827	15,4	13,8	6,3	187½	2,3		—	—		—	—		
3) „ владычни . .	105½	2,5	2,5	650	15,8	15,8	6,2	40	2,4		—	—					
4) „ монастырскія	71	2,4	2,2	505	17,2	15,8	7,1	29	2,4								
5) „ своеземческія	11	2,2	2,2	85	17	17	7,7	5	2,2						—		--
Итого въ погостѣ	**1321**	**2,3**	**2,1**	**6563**	**12**	**10,4**	**5**	**581½**	**2,2**		—						--

ПОГОСТЫ	Люди пашенные: Крестьяне. Дв.	Люд.	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Люд.	Запашка. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные: Поземщик. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На повинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленн. Дв.	Люд.
9 Городненскій.																														
1) Земли оброчныя . .	92	95	—		—	—	—	—		92	95			192½	2,1	2	1380	15	14,5	7,3	93	2			—					
2) „ помѣстныя . .	451	465	—		—	—	—	—		451	465	4	4	1278	2,8	2,7	7398	16,4	15,9	5,8	481	2,6		—	—		—			
3) „ монастырскія	60	62			1	1			—	61	63			157½	2,5	2,4	1108	18,1	17,5	7	67	2,3		—	—					
4) „ своеземческія	26	26				—		—	—	26	26			62½	2,4	2,4	519	19,9	19,9	8,2	40	2,1							—	—
Итого въ погостѣ .	**629**	**648**	—		1	1	—	—	—	**630**	**649**	4	4	**1690½**	**2,6**	**2,6**	**10405**	**16,5**	**16**	**6,2**	**671**	**2,5**			—		—	—		
10 Корецкій																														
1) Земли помѣстныя	99	102	—	—	—	—				99	102		—	220	2,2	2,1	1413	14,2	13,8	6,4	100	2,2	—	—						—
Итого въ погостѣ .	**99**	**102**			—	—	—			**99**	**102**		—	**220**	**2,2**	**2,1**	**1413**	**14,2**	**13,8**	**6,4**	**100**	**2,2**			—				—	—
11. Нерецкій.																														
1) Земли оброчныя . .	16	16				—	—	—	—	16	16	—		37½	2,2	2	270	16,8	16,8	7,2	16	2,2				—			—	—
2) „ помѣстныя . .	91	94	—		—	—		—	—	91	94	—	—	200	2,2	2,1	1173	12,9	12,5	5,8	90	2,2			—		—		—	—
3) „ монастырскія	12	12	—			—			—	12	12	—		29	2,4	2,4	204	17	17	7	12	2,4			—	—		—	—	
4) „ своеземческія	4	4	—	—	1	1	—	—		5	5			15½	3	3	92	18,4	18,4	6,1	5	3	—		—		—	—	—	
Итого въ погостѣ .	**123**	**126**	—		1	1	—	—		**124**	**127**	—		**282**	**2,2**	**2,2**	**1799**	**14**	**12,9**	**6,1**	**123**	**2,3**			—		—	—	—	
12. Ужинскій.																														
1) Земли оброчныя . .	11	11					—	—	—	11	11	—		25	2,2	2,2	161	14,6	14,6	6,2	10	2,5	—		—		—		—	—
2) „ помѣстныя . .	183	185				—				183	185	1	1	384¾	2,1	2	2493	13,6	13,4	6,4	195½	1,9	—	—	1	1	—	—	—	—
3) „ монастырскія	16	16	—	—	—			—		16	16		—	34	2,1	2,1	250	15,6	15,6	7,3	16	2,1		—	—	—	—		—	—
4) „ своеземческія	12	12		—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	30½	2,5	2,5	162	13,5	13,5	5,4	13	2,3				—	—		—	
Итого въ погостѣ .	**222**	**224**								**222**	**224**	1	1	**473½**	**2,1**	**2,1**	**3066**	**13,8**	**13,7**	**6,4**	**234**	**2**		—	1	1	—	—	—	—
13. Туреньскій.																														
1) Земли оброчныя . .	153	174		—	3	3		—		156	177	—		336	2,1	1,9	2068	13,2	11,6	6,1	137½	2,4				—				—
2) „ помѣстныя . .	57	60	—	—			—	—	—	57	60		—	119½	2,1	1,9	741	13	12,3	6,2	51	2,3	—	—	—	—	—	—	—	

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне Дв	Люд.	Захребетники Дв	Люд.	Подворники Дв	Люд.	Половники Дв	Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв	Люд.	Запашка Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни ко пенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные Поземщик. Дв	Люд.	Непашенные Дв.	Люд.	На новинѣ Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленн. Дв	Люд.
3) Земли монастырскія	13	13	—	—				-		13	13		-	[illegible]	2,4	2,4	150	11,5	11,5	4,7	13	2,4								
4) „ своеземческія	4	4				—				4	4		—	9½	2,2	2,2	70	17,5	17,5	7,8	4	2,2		-						
Итого въ погостѣ	**227**	**251**			**3**	**3**				**230**	**254**			**497½**	**2,1**	**1,9**	**3029**	**13,1**	**11,9**	**6**	**205½**	**2,4**			—		—			
14. Рутинскій																														
1) Земли оброчныя . .	76	89		—				—		76	89	—	—	137	1,8	1,5	973	12,8	10,9	7,1	68½	4	8	12	—		-			—
2) „ помѣстныя . .	160	177	—	-				—	-	160	177	1	1	321	2	1,8	1908	11,9	10,7	5,9	233½	1,3	25	29		-		—		-
3) „ монастырскія.	33	35	—				-			33	35			[illegible]	1,6	1,5	343	10,4	9,8	6,4	22	2,4								-
4) „ своеземческія	3	4	—						-	3	4		—	2½	0,8	0,6	8	2,6	2	3,2	2	1,5	—	-						-
Итого въ погостѣ	**272**	**305**		—					-	**272**	**305**	1	1	**513**	**1,9**	**1,8**	**3232**	**11,9**	**10,6**	**6,3**	**326**	**1,5**	**33**	**41**						
15. Сеглинскій																														
1) Земли оброчныя . .	233	293	—		-	-		—		233	293	—		[illegible]	2	1,6	3538	15,1	12	7,2	203½	2,3		-	1	1			—	—
2) „ помѣстныя . .	180	200	—		-	-	-	-		180	200	1	1	69½	2	1,8	2508	13,8	12,5	6,7	157½	2,3			6	6	1	1		-
3) „ своеземческія	24	26	—		1	1	-	-		25	27			50	2	1,8	378	15,1	14	7,5	21½	2,3		-	—	—		—		
Итого въ погостѣ	**437**	**518**			**1**	**1**				**438**	**520**	1	1	**905**	**2**	**1,7**	**6424**	**14,6**	**12,3**	**7**	**382½**	**2,3**	-	-	**7**	**7**	**1**	**1**	-	—
16. Великопорожскій.																														
1) Земли оброчныя . .	30	30	—		1	1				31	31			55	1,8	1,8	400	12,9	12,9	7,2	22	2,5	-		—	—			—	—
2) „ помѣстныя . .	97	103							—	97	103	—		213	2,2	2	1495	15,4	14,5	7	88	2,4		—						-
3) „ своеземческія	10	11		—	1	1				11	12			25	2,3	2,1	165	15	13,7	6,6	10	2,5	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**137**	**144**			**2**	**2**	-		-	**139**	**146**		-	**293**	**2,1**	**2**	**2060**	**14,8**	**14,1**	**7**	**120**	**2,4**		—	—			—		-
17 Березайскій.																														
1) Архангельскихъ поповъ	226	258			1	1	—	-		227	259		-	600½	2,6	2,3	3051	13,4	11,7	5	201	2,9	-				1	1	—	—
2) земли оброчныя . .	32	35		-				—		32	35		-	57½	1,8	1,6	395	12,6	11,3	6,9	23	2,4	2	2	—	—			-	
3) „ монастырскія	26	28	—	—						26	28	-		46	1,7	1,6	320	12,3	11,4	6,9	21	2,2	—	—	1	1	—	—		—
Итого въ погостѣ	**284**	**321**	—		**1**	**1**				**285**	**322**	—		**704**	**2,4**	**2,1**	**3756**	**13,2**	**11,6**	**5,3**	**245**	**2,8**	**2**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**		—

ПОГОСТЫ	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
18. Боровицкій.													
1) Земли оброчныя	5	5	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
2) „ помѣстныя	85	92	—	—	—	—	—	—	—	85	92	—	
3) „ монастырскія	46	51								46	51		
4) „ своеземческія	12	13			4	4				16	17		
Итого въ погостѣ	**148**	**161**			**4**	**4**	—		—	**152**	**165**		
19. Пироскій													
1) Земли оброчныя	20	22			—					20	22		
2) „ помѣстныя	202	221	2	2		—				204	223		
3) „ монастырскія и церковныя	36	37					—	—	—	36	37	—	
4) „ своеземческія	38	38	—	—	—	—	—	—	—	38	38	—	
Итого въ погостѣ	**296**	**318**	**12**	**2**	—	—	—	—	—	**298**	**320**	—	—
20. Сиженскій													
1) Земли оброчныя	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	4		
2) „ помѣстныя	294	308	—	—	—	—	—	—	—	294	308	2	2
4) „ монастырскія	16	18	—	—	—	—	—	—	—	16	18		
3) „ своеземческія	16	16		—	—				—	16	16		
Итого въ погостѣ	**330**	**346**						—		**330**	**346**	2	2
21. Жабенскій.													
1) Земли оброчныя	1266	1313		—	4	4	—	—	—	1270	1317	6	6
2) „ помѣстныя	107	110		—	—	—	—	—	—	107	110	—	—
3) „ монастырскія	12	12	—	—		—	—	—	—	12	12	—	—
Итого въ погостѣ	**1389**	**1435**			**4**	**4**	—	—		**1389**	**1439**	6	6

ПОГОСТЫ	Запашка: Всего	Запашка: На 1 дворъ	Запашка: На 1 человѣка	Сѣно: Всего	Сѣно: На 1 дворъ	Сѣно: На 1 человѣка	На 1 кор. пашни ко пон. сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщик Дв.	Поземщик Люд.	Непашенные: Непашенные Дв.	Непашенные: Непашенные Люд.	Непашенные: На починкѣ Дв.	Непашенные: На починкѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
18. Боровицкій.																	
1) Земли оброчныя	11	2,2	2,2	65	13	13	5,9	4	2,8	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	224	2,6	2,4	1096	12,9	11,9	4,8	71½	3,1	—	—	—	—		—	—	
3) „ монастырскія	96	2,1	1,8	515	11,2	10,9	5,3	34½	2,8			—					
4) „ своеземческія	16½	3,5	3,3	245	15,3	14,4	4,3	12½	4,6	—		—			—		
Итого въ погостѣ	**387½**	**2,5**	**2,3**	**1921**	**12,6**	**11,6**	**4,9**	**122½**	**3,1**	—	—		—			—	
19. Пироскій																	
1) Земли оброчныя	52½	2,8	2,5	283	14,1	12,8	5,7	19	2,6					—	—		
2) „ помѣстныя	506	2,4	2,2	2987	14,6	13,4	5,9	188¾	2,7		—	1	1	1	1	—	—
3) „ монастырскія и церковныя	87	2,3	2,3	465½	13	13	5,3	31	2,8	—		—			—		
4) „ своеземческія	104	2,8	2,8	655	14,6	14,9	6,3	40½	2,6			—		—		—	—
Итого въ погостѣ	**749½**	**2,5**	**2,3**	**4390½**	**14,6**	**13,7**	**5,8**	**279**	**2,6**	—	—	1	1	1	1	—	—
20. Сиженскій																	
1) Земли оброчныя	11½	2,9	2,9	60	15	15	5,2	4	2,9		—			—		—	
2) „ помѣстныя	721¾	2,3	2,3	5343	18	17,3	7,4	272½	2,6	—	—			—			
4) „ монастырскія	43	2,6	2,4	300	18,5	16,6	7	16	2,6			—	—	—			
3) „ своеземческія	41	2,5	2,5	270	16,8	16,8	6,6	16	2,5		—		—				
Итого въ погостѣ	**817**	**2,4**	**2,3**	**5973**	**18,1**	**17,2**	**7,3**	**308**	**2,6**						—	—	
21. Жабенскій.																	
1) Земли оброчныя	2057	1,6	1,5	12615	9,8	9,1	6,1	1347	1,6		—	4	4	1	1		—
2) „ помѣстныя	234½	2,2	2,1	1415	13,2	12,9	6	95	2,4	—			—	—	—	—	—
3) „ монастырскія	28	2,3	2,3	190	16,6	16,6	6,7	12	2,3	—	—						—
Итого въ погостѣ	**2329½**	**1,7**	**1,6**	**14220**	**10,3**	**9,9**	**6,1**	**1354**	**1,7**	—		4	4	1	1		

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные: Крестьяне Дв	Люд	Захребетники Дв	Люд	Подворники Дв	Люд	Половники Дв	Люд	Сосѣди Люд	Всего пашенныхъ Дв.	Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв	Люд
22 Молвятицкій.													
1) Земли оброчныя . .	680	707								580	707	3	3
2) „ помѣстныя	109	117								109	117		
3) „ монастырскія	27	27								27	27		1
4) „ своеземческія	45	50			1	1	—			46	51	2	3
Итого въ погостѣ . .	**861**	**901**	-		**1**	**1**				**862**	**902**	**6**	**6**
23 Борковскій.													
1) Земли оброчныя . .	89	104	—			–				89	104		
2) „ помѣстныя . .	108	138				-			–	108	138	–	
3) „ монастырскія	17	21	—			–			–	17	21		
Итого въ погостѣ . .	**214**	**263**								**214**	**263**		
24. Листовскій.													
1) Земли оброчныя .	17	20								17	20	–	
2) „ помѣстныя .	81	83								81	38		
3) „ церковныя . .	23	23							–	23	23		
Итого въ погостѣ . .	**121**	**126**								**121**	**126**		
25 Тюхольскій													
1) Земли оброчныя . .	26	27								26	27		
2) „ владычни . .	27	31		-					—	27	31		
3) „ помѣстныя .	10	11					-			10	11	–	
4) „ монастырскія	97	112	—	–	-	—	—	—	–	97	112	–	
Итого въ погостѣ . .	**160**	**181**	—				—	—		**160**	**181**		

ПОГОСТЫ.	Залашка: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор пашни копень сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщики Дв.	Люд	Непашенные Дв	Люд	На новинѣ Дв	Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Люд
22 Молвятицкій.																	
1) Земли оброчныя	1768½	3	2,5	11354	19,6	17	6,3	820	2,1			—		1	1		—
2) „ помѣстныя	257½	2,3	2,2	1240	11,3	10,6	4,8	110	2,3			—	—	—		-	
3) „ монастырскія	53	1,9	1,9	345	12,8	12,8	6,5	22	2,4						-	-	
4) „ своеземческія	115	2,5	2,2	845	18,3	16,5	7,6	47	2,4			—					—
Итого въ погостѣ	**2194**	**2,6**	**2,4**	**13784**	**16**	**15,2**	**6,3**	**999**	**2,2**		–	—		**1**	**1**		
23 Борковскій.																	
1) Земли оброчныя	142½	1,6	1,3	1577	17,7	15,1	11,1	78	1,8	—		6	6			—	
2) „ помѣстныя	211	1,9	1,6	2000	18,6	15,2	9,5	94½	2,2	20	21	3	3		—		—
3) „ монастырскія	48	2,8	2,3	350	20,6	16,8	7,3	17	2,8	-		5	5	—		—	—
Итого въ погостѣ	**401**	**1,8**	**1,6**	**3927**	**18,3**	**14,9**	**9,8**	**189½**	**2,1**	**20**	**21**	**14**	**14**	—		—	—
24. Листовскій.																	
1) Земли оброчныя	40	2,4	2	275	16,1	13,7	6,8	17	2,4			—	—		—	—	—
2) „ помѣстныя	182	2,2	2,2	1138	14	13,7	6,5	78	2,3		—		-	—	—	—	—
3) „ церковныя	47½	2	2	225	9,8	9,8	4,8	22	2,1	-	—		—	—	—		
Итого въ погостѣ	**279½**	**2,3**	**2,2**	**1638**	**13,5**	**13**	**5,8**	**117**	**2,3**	—	—	—	—		—	—	—
25 Тюхольскій																	
1) Земли оброчныя	56	2,1	2	350	13,4	13	6,3	22	2,5	—		—		-			—
2) „ владычни	73	2,7	2,3	395	14,6	12,4	5,4	28	2,6	—			—	—	—	—	
3) „ помѣстныя	78	7,8	7	415	14,5	37,7	5,3	7	11,1	—	—	—					
4) „ монастырскія	225½	2,3	2	1498	15,4	13,3	6,7	89½	2,5	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**432½**	**2,7**	**2,3**	**2658**	**16,6**	**14,5**	**6,1**	**146½**	**3**	—				—	—	—	—

ПОГОСТЫ.	Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Соседи Люд.	Всего пашенных Дв.	Всего пашенных Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
26. Влажинскій.													
1) Земли оброчныя . .	46	46								46	46	1	1
2) „ помѣстныя.	166	189	—	—	1	1				167	190		2
3) „ монастырскія	189	227								189	227		
4) „ своеземческія	10	10				—			—	10	10	—	
Итого въ погостѣ .	**411**	**472**	—		**1**	**1**			—	**412**	**473**	**2**	**3**
27. Буловскій.													
1) Земли оброчныя	20	23								20	23		
2) „ помѣстныя . .	48	52								48	52		
4) „ владычни . .	193	198						—		193	198	1	1
3) „ монастырскія.	19	19								19	19		
Итого въ погостѣ .	**280**	**292**						—		**280**	**292**	**1**	**1**
28. Семеновскій.													
1) Земли оброчныя .	56	61								56	61	—	
2) „ помѣстныя . .	140	146				—	-			140	116	—	
3) „ владычни . .	215	244	—	-						215	244		
4) „ монастырскія	153	171		—	—		2	2		155	173	—	
5) „ своеземческія	12	12		—	—	—	—	—		12	12		
Итого въ погостѣ . .	**576**	**634**	-				**2**	**2**		**578**	**636**	-	
29. Налесскій.													
1) Земли оброчныя . .	9	9				—	—	—		9	9	-	
2) „ помѣстныя . .	64	65					—			64	65	—	
3) „ владычни .	5	5		-	-	—	—		--	5	5		

ПОГОСТЫ.	Запашка Всего	Запашка На 1 дворъ	Запашка На 1 человѣка	Сѣно Всего	Сѣно На 1 дворъ	Сѣно На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Позёмщики Дв	Позёмщики Люд	Непашенные Дв.	Непашенные Люд	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Въ томъ числѣ промышлен. Люд
26. Влажинскій.																	
1) Земли оброчныя	90	1,9	1,9	1040	22,9	22,9	11,5	36	2,5	4	4			—	—		
2) „ помѣстныя	411	2,4	2,1	3456	20,5	18,3	8,5	162½	2,5	-		1	1	2	2		—
3) „ монастырскія	389	2	1,7	2077	11	9,5	5,8	149	2,6	5	5	3	3	5	5		
4) „ своеземческія	21	2,1	2,1	160	10	10	4,7	10	2,1	-			—	-			
Итого въ погостѣ	**911**	**2,2**	**1,9**	**6703**	**16,2**	**14,1**	**7,3**	**357½**	**2,5**	**9**	**9**	**4**	**4**	**7**	**7**		
27. Буловскій.																	
1) Земли оброчныя	52	2,6	2,2	340	17	14,8	6,5	21½	2,4					—		-	-
2) „ помѣстныя	116½	2,4	2,2	1272	26,5	24,4	10,9	49	2,3			2	2	—			
4) „ владычни	456	2,3	2,3	2800	14,5	14	6,1	193	2,5			34	34	—	-	2	2
3) „ монастырскія	38½	2	2	247	13	13	6,5	16½	3,2	-		—	—			—	
Итого въ погостѣ	**663**	**2,3**	**2,2**	**4659**	**16,6**	**15,9**	**7**	**280**	**2,3**	—	—	**36**	**36**	—		**2**	**2**
28. Семеновскій.																	
1) Земли оброчныя	126	2,2	2	901	16	14,8	7,1	52½	2,4			1	1	—	—	-	
2) „ помѣстныя	300	2,1	2,1	1969	14	13,5	6,6	139	2,1		—	1	1	—		-	
3) „ владычни	301½	1,8	1,6	2800	13	11,4	7,1	198	1,9	—		7	7	2	2	—	
4) „ монастырскія	280½	1,8	1,6	1778	11,5	10,2	6,3	145	1,9			3	3				
5) „ своеземческія	27½	2,2	2,2	235	11,2	11,2	8,5	12	2,3								—
Итого въ погостѣ	**1125½**	**1,9**	**1,7**	**7683**	**13,2**	**11,8**	**6,8**	**546½**	**2**			**12**	**12**	**2**	**2**		-
29. Налесскій.																	
1) Земли оброчныя	20½	2,2	2,2	165	18,3	18,3	8,2	9	2,2			1	1			—	
2) „ помѣстныя	138½	2,1	2,1	960	15	14,7	7	64	2,1	—	—			1	1		—
3) „ владычни	10	2	2	70	14	14	7	6	1,7	—		-	—	—	—		—

Погосты	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Соседи Люд.	Всего пашенных Дв.	Всего пашенных Люд.	В томъ числѣ промышленники Дв.	В томъ числѣ промышленники Люд.
4) „ монастырскія	11	13	—			—		—	—	11	13		—
5) „ своеземческія	22	22	—		12 [1])	12		—	—	33	33	—	—
Итого въ погостѣ [3])	**89**	**92**		—	—		—			**89**	**92**	—	
30. Яжолобитцкій.													
1) Земли оброчныя	14	14				—	—			14	14		
2) „ помѣстныя	255	255					—			255	255		
3) „ своеземческія	31	31		—	2	2	—	—	—	33	33		
Итого въ погостѣ [3])	**269**	**269**		—	—					**269**	**269**		
31. Еглинскій.													
1) Земли оброчныя	74	75	—				—	—	—	74	75	—	—
2) „ помѣстныя	202	202	—	—		—	—	—	—	202	202	2	2
3) „ своеземческія	10	10	—	—					—	10	10	—	
Итого въ погостѣ	**286**	**287**	—	—	—	—			—	**286**	**287**	2	2
32. Локотцкій.													
1) Земли оброчныя	57	67	—				—	—	—	57	67	—	
2) „ помѣстныя	545	595	—	—	—	—	—	—	—	545	595	2	2
3) „ монастырскія	104	107	—	—	—	—	—	—	—	104	107	—	—
4) „ своеземческія	45	51			3	3	—	—		48	54	—	—
Итого въ погостѣ [3])	**706**	**769**	—	—	—	—		—	—	**706**	**769**	2	2
33. Островскій.													
1) Земли оброчныя	5	5				—	—			5	5		—
2) „ помѣстныя	113	124	—	—	—	—	—	—	—	113	124		—

Погосты	Запашки: Всего	Запашки: На 1 дворъ	Запашки: На 1 человѣка	Сѣно: Всего	Сѣно: На 1 дворъ	Сѣно: На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщики Дв.	Поземщики Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
4) „ монастырскія	20	1,8	1,5	180	16,3	13,8	9	14	1,4	—		1	1	—			
5) „ своеземческія	[2])			—		—	—			1	1	—	—	—		—	
Итого въ погостѣ [3])	**188 1/2**	**2,1**	**2**	**1375**	**15,6**	**14,9**	**7,2**	**93**	**2**	**1**	**1**	**2**	**2**	**1**	**1**		—
30. Яжолобитцкій.																	
1) Земли оброчныя	33 1/2	2,4	2,4	310	15	15	6,2	15	2,2				—	—	—		
2) „ помѣстныя	457 1/2	1,7	1,7	2568	10	10	5,8	200 1/2	1,6	6	6	4	4			4	4
3) „ своеземческія	[2])	—	—			—	—	31	—			—					
Итого въ погостѣ [3])	**471**	**1,7**	**1,7**	**2778**	**10.3**	**10.3**	**5.9**	**275 1/2**	**1,7**	**6**	**6**	**4**	**4**		—	**4**	**4**
31. Еглинскій.																	
1) Земли оброчныя	152	2	2	1275	17,2	17,4	8,4	72	2,1		—			—		—	—
2) „ помѣстныя	433 1/2	2,1	2,1	3436	17	17	8,1	197	2,1			7	7	—		—	
3) „ своеземческія	24	2,4	2,4	180	18	18	7,5	10 1/2	2,3	—							
Итого въ погостѣ	**599 1/2**	**2,1**	**2,1**	**4891**	**17,1**	**17,1**	**8,1**	**279 1/2**	**2,[illegible]**		—	**7**	**7**	—	—		—
32. Локотцкій.																	
1) Земли оброчныя	129 1/2	2,2	1,9	987	17,3	14,7	7,6	52 1/2	2,5			—	—			—	
2) „ помѣстныя	1246 1/2	2,2	2	8498	15,6	14,2	6,8	510	2,4			1	1	1	1		—
3) „ монастырскія	233	2,2	2,1	1555	14	13,6	6,6	92 1/2	2,5				—			—	
4) „ своеземческія	[2])	—		—	—	—	—	—	—		—	—	—	1	1	—	—
Итого въ погостѣ [3])	**1608**	**2,2**	**2**	**11040**	**15,6**	**14,3**	**6,7**	**655**	**2,4**		—	**1**	**1**	**2**	**2**	—	—
33. Островскій.																	
1) Земли оброчныя	15 1/2	3	3	95	19	19	6	6	2,6		—		—	—		—	—
2) „ помѣстныя	181	1,6	1,4	1423	12,6	11,5	7,8	97	1,8	—		—	—	3	3		—

[1]) 1 подворникъ не пашетъ.

[2]) Въ земляхъ своеземческихъ владѣльческая запашка и сѣно не отдѣлены отъ крестьянскихъ.

[3]) Безъ своеземческихъ земель.

ПОГОСТЫ	Крестьяне Дв	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв	Захребетники Люд	Подворники Дв.	Подворники Люд	Половники Дв	Половники Люд	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд
3) Земли монастырскія	10	10				—	—			10	10		
4) „ своеземческія	22	25								25	25		—
Итого въ погостѣ ¹)	**128**	**139**								**128**	**139**		
34. Чернчевичскій													
1) Земли оброчныя . .	7	7								7	7		
2) „ помѣстныя .	89	95								89	95	1	
3) „ монастырскія	39	40				—	—	—		39	40	—	
4) „ своеземческія	7	9		—				—		7	9		
Итого въ погостѣ	**142**	**151**		—		—				**142**	**151**	1	1
35. Теребуновскій.													
1) Земли оброчныя .	6	7							—	6	7		
2) „ помѣстныя . .	86	94					—	—	—	86	94		—
3) „ монастырскія	8	8	—							8	8		
4) „ своеземческія	4	4	—			—				4	4		
Итого въ погостѣ .	**104**	**113**				—			—	**104**	**113**	—	—
36. Шегринскій.													
1) Земли оброчныя . .	10	10								10	10		
2) „ помѣстныя . .	472	485	—		1	1				473	486	—	
3) „ монастырскія.	21	24	1	1	—	—				22	25		
4) „ своеземческія	31	32			1	1	—			32	33		
Итого въ погостѣ ¹)	**504**	**519**	**1**	**1**	**1**	**1**				**506**	**521**		

¹ Безъ своеземческихъ земель.

ПОГОСТЫ	Запашка Всего	Запашка На 1 дворъ	Запашка На 1 человѣка	Сѣно Всего	Сѣно На 1 дворъ	Сѣно На 1 человѣка	На 1 дворъ пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Поземщики Дв	Поземщики Люд	Непашенные Дв.	Непашенные Люд	На новинѣ Дв	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд
3) Земли монастырскія	20½	2	2	115	11,5	11,5	5,6	7	2,9			—				—	—
4) „ своеземческія								26		—							
Итого въ погостѣ ¹)	**217**	**1,7**	**1,6**	**1633**	**12,7**	**11,7**	**7,5**	**110**	**2**	—		—	—	**3**	**3**		
34. Чернчевичскій																	
1) Земли оброчныя . .	12	1,9	1,9	75	11	11	6	5	2,4			3	3				
2) „ помѣстныя .	165	1,8	1,7	1059	11,8	11,1	6,4	8	2				—	—			
3) „ монастырскія	67½	1,7	1,6	383	9,8	9,5	5,6	27½	2,4		—						
4) „ своеземческія	10	1,4	1,1	60	8,6	6,6	6	4	2,5							—	
Итого въ погостѣ	**254½**	**1,8**	**1,7**	**1577**	**11,1**	**10,4**	**6,5**	**117½**	**2,1**		—	**3**	**3**				
35. Теребуновскій.																	
1) Земли оброчныя .	14½	2,4	2	80	15	11,5	6	6	2,4				—				
2) „ помѣстныя . .	155	1,8	1,6	945	11	10	6,1	64	2,4		—	3	3			—	
3) „ монастырскія	13½	1,7	1,7	75	9,4	9,4	6,6	6	2,2			—	—		—		
4) „ своеземческія	9	2,2	2,2	60	15	15	6,6	4	2,2	—							
Итого въ погостѣ .	**192**	**1,8**	**1,7**	**1160**	**11,1**	**10,2**	**6**	**80**	**2,4**			**3**	**3**				
36. Шегринскій.																	
1) Земли оброчныя . .	24	2,4	2,4	108	10,8	10,8	4	9	2,6	—		—			—		—
2) „ помѣстныя . .	1183½	2,5	2,4	6520	13,7	13,3	5,5	461	2,5	—		9	9	—	—	—	
3) „ монастырскія.	58	2,5	2,3	360	15,8	14,1	6,2	18	3,2		—		—				—
4) „ своеземческія	—	—	—				—	38	—		—	5	5				
Итого въ погостѣ ¹)	**1265½**	**2,5**	**2,4**	**6988**	**13,8**	**13,4**	**5,5**	**488**	**2,6**		—	**14**	**14**			—	—

ПОГОСТЫ	Люди пашенные: Крестьяне Дв	Крестьяне Люд	Захребетники Дв	Захребетники Люд	Подворники Дв	Подворники Люд	Половники Дв	Половники Люд	Сосѣди Люд	Всего пашенныхъ Дв	Всего пашенныхъ Люд	Въ томъ числѣ промышленники Дв	Въ томъ числѣ промышленники Люд
37. Полищскій													
1) Земли оброчныя . .	38	41	—		—	-	—		—	38	41	—	—
2) „ помѣстныя . .	218	242	—		1	1				219	243		
3) „ монастырскія	20	20	—		—	—			—	20	20		
4) „ своеземческія	5	5			1	1	—	—	—	6	6		
Итого въ погостѣ [1])	**276**	**303**			1	1				**277**	**304**		
38. Оксочскій.													
1) Земли оброчныя . .	20	23	—			—			—	20	23	—	
2) „ Помѣстныя .	176	190		—	—		—	—		176	190	1	1
3) „ Монастырскія	52	54	-	—		—	—		—	52	54		
4) „ Своеземческія	37	37	—		4	4	—		—	41	41	—	
Итого въ погостѣ [1])	**248**	**267**	—		-	—	—		—	**248**	**267**	1	1
39. Кременичскій													
1) Земли помѣстныя .	9	11	—			—			—	9	11	—	
2) „ Монастырскія	33	33	—						—	33	33		—
Итого въ погостѣ .	**42**	**44**	—	-		—		—		**42**	**44**	—	
40. Усть-Воломскій.													
1) Земли оброчныя . .	11	12	—	—			—			11	12		—
2) „ Помѣстныя	88	95			-	—	—			88	95	—	—
3) „ Монастырскія	6	6			—				—	6	6	—	
4) „ Своеземческія	3	3	—		—				—	3	3	—	
Итого въ погостѣ	**108**	**116**	—	—	—					**108**	**116**	—	—

[1]) Безъ земель своеземческихъ.

ПОГОСТЫ	Запашка: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копень сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщики Дв	Поземщики Люд	Непашенные Дв	Непашенные Люд	На починѣ Дв	На починѣ Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Въ томъ числѣ промышлен. Люд
37. Полищскій																	
1) Земли оброчныя	78	2	1,9	480	12,7	10,7	6,1	30	2,6					1	1		
2) помѣстныя	463½	2,1	1,9	2796	12,7	11,5	5,9	207	2,2	-	-			1	1		
3) монастырскія	36	1,8	1,8	195	9,7	9,7	5,4	15	2,4			—					—
4) своеземческія			—					7				.	—	—	—	-	
Итого въ погостѣ	577½	2	1,9	**3471**	**12,5**	**11,4**	**6**	**252**	**2,3**					**2**	**2**		
38. Оксочскій.																	
1) Земли оброчныя	43½	2,1	1,8	233	11,6	10,1	5,3	18	2,4								
2) Помѣстныя	370	2,1	1,9	2332	13,2	12,2	6,3	179	2	.	—	1	1	—			
3) Монастырскія	116½	2,2	2,1	703	13,5	13	6	46½	2,5		-	-		—		.	-
4) Своеземческія					—		—	—	—	.							—
Итого въ погостѣ	**530**	**2,1**	**1,9**	**3268**	**13,1**	**12,2**	**6,1**	**243**	**2,1**			1	1	—	—		
39. Кременичскій																	
1) Земли помѣстныя	28½	3,1	2,7	135	15	12,4	4,8	9	3,1	—	—	.			-	-	—
2) Монастырскія	65	2	2	310	9,7	9,7	4,7	26	2,5	-					-		—
Итого въ погостѣ	93½	**2,2**	**2,1**	**445**	**10,5**	**10,1**	**4,7**	**35**	**2,6**	-	—			—	-		—
40. Усть-Воломскій.																	
1) Земли оброчныя	26½	2,4	2,2	160	14,5	13,3	6	11½	2,3			-		—		—	
2) Помѣстныя	194½	2,2	2	1091	12,4	11,4	5,6	83	2,3	3	3				—	-	—
3) Монастырскія	12½	2	2	85	14,1	14,1	7	6	2,1			—					
4) Своеземческія	5	1,6	1,6	40	13,3	13,3	8	2	2,5								
Итого въ погостѣ	**238½**	**2,2**	**2**	**1376**	**12,7**	**11,8**	**5,8**	**102½**	**2,3**	**3**	**3**		—	—			-

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд.	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Люд.
11. Ручьевскій													
1) земли помѣстныя	235	238	—	—	—	—	1	1	—	236	239	1	1
2) „ монастырскія	60	62					—			60	62		
4) „ своеземческія	18	18								18	18		
Итого въ погостѣ	**313**	**318**	—				1	1	—	**314**	**319**	1	1
12. Крестцовскій													
1) Земли помѣстныя	19	21								19	21		
2) монастырскія	25	26								25	26		
3) „ своеземческія	4	4				—				4	4	—	—
Итого въ погостѣ [1]	**44**	**47**					—			**44**	**47**	—	
13. Язвинскій													
1) Земли оброчныя	1	1				—	—		—	1	1	—	
2) „ помѣстныя	127	136		—	—	—	—	—	—	127	136	—	—
4) „ своеземческія	17	17	—							17	17	1	—
Итого въ погостѣ	**145**	**154**	—	—	—	—	—	—	—	**145**	**154**	1	1
14. Бельскій.													
1) Земли оброчныя	24	27					—	—		24	27	—	
2) „ помѣстныя	39	44		—	—			—	—	39	44		
4) „ монастырскія	83	92			—				—	83	92	—	—
5) „ своеземческія	1	1			—				—	1	1		
Итого въ погостѣ	**147**	**164**								**147**	**164**		

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Полемщики. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На возникѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленн. Дв.	Люд.
11. Ручьевскій																	
1) земли помѣстныя	473¾	2	1,9	3178	13,4	13,2	6,8	221	2,1	—					—		—
2) „ монастырскія	155	2,2	2,2	926	15,4	15	6,7	57	2,3			—	—	—	1		—
4) „ своеземческія	34½	1,9	1,9	228	12,6	12,6	6,7	14	2,4							—	—
Итого въ погостѣ	**643¾**	**2**	**2**	**4332**	**13,8**	**13,5**	**6,7**	**292**	**2,2**			—		1	1		
12. Крестцовскій																	
1) Земли помѣстныя	77	4	3,5	285	14	13,2	3,5	18	4,1		—			1	1		—
2) монастырскія	62	2,4	2,3	365	14,6	14,5	5,9	24	2,5	—	—					—	
3) „ своеземческія									—			—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ [1]	**139**	**3,1**	**2,9**	**650**	**14,6**	**14,4**	**4,3**	**42**	**3,3**					1	1		
13. Язвинскій																	
1) Земли оброчныя	3	3	3	15	15	15	5	1	3	—	—			—			—
2) „ помѣстныя	271½	2,4	2,2	1721	13,5	12,7	6,3	106½	2,5		—					—	
4) „ своеземческія	24½	1,4	1,4	144	8,3	8,3	5,7	9½	2,5			—					—
Итого въ погостѣ	**299**	**2**	**1,9**	**1880**	**13**	**12,2**	**6,4**	**117**	**2,5**	—				—			—
14. Бельскій.																	
1) Земли оброчныя	50	2	1,8	340	14,1	12,6	6,8	21	2,4	—	—	—	—				
2) „ помѣстныя	89	2,5	2	590	15	13	6	34	2,6		—		—		—		
4) „ монастырскія	143½	1,7	1,5	880	10,5	9,4	6	56½	2,5		—	10	10				
5) „ своеземческія	3	3	3	15	15	15	5	1	3			—					
Итого въ погостѣ	**285½**	**1,9**	**1,7**	**1825**	**12,4**	**11,1**	**6,2**	**112½**	**2,5**	—	—	10	10			—	

[1] Безъ земель своеземческихъ

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне Дв.	Люд.	Захребетники Дв.	Люд.	Подворники Дв.	Люд.	Половники Дв.	Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Люд.	Запашка. Всего	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ про[illegible] Дв.	Люд.
45 Морозовичскій																														
1) Земли оброчныя . .	16	20				—		-		16	20		—	30½	1,9	1,5	188	11,8	9,4	6,1	13	2,3		—		—				
2) „ помѣстныя . .	33	38				—		-		33	38			68½	2	1,6	445	13,5	11,8	6,5	26	2,6	—	—		—		—	—	—
Итого въ погостѣ .	**49**	**58**		—			—	-	—	**49**	**58**			**99**	**2**	**1.6**	**633**	**12,9**	**10,9**	**6,4**	**39**	**2,5**	—	—		—	—	—		—
46 Холовскій.																														
1) Земли оброчныя . .	22	24			—	-		-	—	22	24		—	53	2,4	2,2	315	14,3	13,1	6	18	2,9		—	—	—	—		-	—
2) „ помѣстныя .	46	51		—	—	—	-	—	—	46	51			103	2,2	2	561	12,2	11	5,4	33	3,1	—	—		—	3	3		
3) „ монастырскія	26	33			—	—	—		—	26	33			55½	2,1	1,7	330	12,7	10	6	23	2,4	-	—	—	—		—	—	—
4) „ своеземческія	2	2					—			2	2			6	3	3	35	17,5	17,5	6	2	3	—	—	—				-	-
Итого въ погостѣ .	**96**	**110**		—				—	—	**96**	**110**	—		**217½**	**2,2**	**1,9**	**1241**	**13,6**	**11,2**	**5,7**	**76**	**2,8**	—	—			**3**	**3**	—	—
47. Боженскій																														
1) Земли помѣстныя .	18	21			—		—	—	-	18	21			53	3	2,5	356	19,8	17	6,7	29	1,8	—		—	—	—	—	—	—
2) „ монастырскія	90	103	—	-	1	1				91	104	1	1	214½	2,3	2	1460	16	14	6,8	86½	2,4	-	—	5	5		—	—	-
Итого въ погостѣ .	**108**	**124**		—	1	1	—	—	—	**109**	**125**	1	1	**267½**	**2,4**	**2,1**	**1816**	**16,6**	**14,5**	**6,8**	**115½**	**2,4**	—	—	**5**	**5**		—		—
48. Бронничскій.																														
1) Земли монастырскія	70	99				—		—		70	99		—	130½	1,8	1,4	2028	28,9	20,4	15,6	88	1,4	—	—	7	7	—		1	1
Итого въ погостѣ .	**70**	**99**			—	—			—	**70**	**99**	—	—	**130½**	**1,8**	**1,4**	**2028**	**28,9**	**20,4**	**15,6**	**88**	**1,4**	-	—	**7**	**7**	—	—	**1**	**1**
49 Новолоцкій.																														
1) Земли оброчныя . .	92	117			—		-		—	92	117	-		-	—		—	—	—	—	78½	—	2	2	2	2	1	1	1	1
2) „ помѣстныя . .	28	33		—			—		—	28	33	—	—	68	2,4	2	798	28,5	24,1	11,7	24	2,7	—		—	—	—	—	—	—

ПОГОСТЫ	Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
3) Земли монастырскія	63	72		—			—	—		63	72	—	—
4) „ своеземческія	3	3	—			—			—	3	3		—
Итого въ погостѣ ²)	31	36				—			—	31	36	—	
50. Понедѣльскій.													
1) Земли оброчныя . .	19	23	—					—		19	23		
2) „ помѣстныя . .	3	4	—		—	—	—			3	4	—	
3) „ монастырскія.	22	28	—	—		—	—			22	28	—	
Итого въ погостѣ .	44	45		—						44	45	—	
51. Сытинскій.													
1) Земли оброчныя . .	144	160		—	—				—	144	160	—	
2) „ помѣстныя .	55	62	—		—			—	—	55	62	—	—
3) „ монастырскія.	3	3	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
4) „ своеземческія	22	26	—		—	—	—			22	26		—
Итого въ погостѣ ³)	202	225	—	—	—	—	—	—	—	202	225	—	—
52. Холынскій.													
1) Земли оброчныя . .	22	31	—	—		—	—	—		22	31	—	
2) „ помѣстныя . .	2	3	—	—		—				2	3		
3) „ монастырскія.	5	8	—					—		5	8		
4) „ владычни . .	10	11	—		2	—	—	—	—	10	13		—
5) „ своеземческія	1	1		—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Итого въ погостѣ ⁵)	18	23	—		2	—	—	—	—	18	25		

¹) Есть яровая запашка.
²) Безъ земель оброчныхъ и монастырскихъ.
³) Безъ своеземческихъ земель.
⁴) Яровая запашка.
⁵) Безъ земель оброчныхъ

ПОГОСТЫ	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Поземщики Дв.	Поземщики Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На кожинѣ Дв.	На кожинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
3) Земли монастырскія	[illegible]	—	—	1093	17,3	169	-	54	—		—	5	6	—		—	—
4) „ своеземческія	4½	1,5	1,5	35	12	12	8	3	1,5	-	—		—				
Итого въ погостѣ ²)	72½	2,3	2	733	23,6	20,3	10,1	27	2,6	2	2	7	8	1	1	1	1
50. Понедѣльскій.																	
1) Земли оброчныя . .	38½	2	1,7	310	16,3	13,5	8	16½	2,3	-		—		—	—		
2) „ помѣстныя . .	10	3,3	2,5	55	18,3	13,7	5,5	3	3,3	-	—		—	—		—	—
3) „ монастырскія.	51	2,3	1,8	448	20,3	16	8,8	22½	2,2	—	—	—	—	1	1	—	
Итого въ погостѣ .	99½	2,2	2	813	18,5	14,8	8	42	2,3		—	—	—	1	1		
51. Сытинскій.																	
1) Земли оброчныя . .	368½	2,3	2,2	2763	19,1	16,6	7,4	132½	2,8			7	7		—		
2) „ помѣстныя .	147½	2,6	2,3	931	16,9	15	6,3	82	1,8	—	—	2	2			1	1
3) „ монастырскія.	5	1,6	1,6	20	6,6	6,6	4	2	1,5		—	—	—		—	—	—
4) „ своеземческія	—			—			—	—	—	—				—	—	—	—
Итого въ погостѣ ³)	521	2,6	2,3	3717	18,4	16,5	7,1	216½	2,4	—		9	9			1	1
52. Холынскій.																	
1) Земли оброчныя . .	[illegible]		—	730	33,1	23,5		22	-	—		—					—
2) „ помѣстныя . .	16⁴)	8	5,3	105	52,5	35	6,5	2½	6	—	—	—		—			—
3) „ монастырскія.	26⁴)	5,2	3,2	120	24	15	4,6	5	5,2	—			—	—	—	—	—
4) „ владычни . .	41⁴)	4,1	3,1	530	53	40,8	13	11	3,6	—		—	—	—	—		—
5) „ своеземческія	6	6	6	40	40	40	7	1	6	—	—					—	—
Итого въ погостѣ ⁵)	89	4,8	3,7	765	41,9	31,4	8,5	19½	4,5		—	—	—				—

ПОГОСТЫ.	Ими лишенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв.	Половники. Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Всего пашенныхъ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.	Запашка. Всего	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копеечь сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На повинѣ. Дв.	На повинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.
53. Дѣмонъ.																														
1) земли оброчныя . .	344	357		—	—	—	—	—		344	357			818	2,3	2,2	6026	17,2	16,8	7,3	286	2,8	—	—	—	—	1	1	—	
2) „ помѣстныя . .	400	415	—	—				—		400	415	1	1	918	2,2	2,2	5243	13,1	12,6	5,7	376½	2,4	—	—	—		2	2	—	—
3) „ монастырскія	87	90	—	—				—	—	87	90	—	—	241½	2,7	2,6	1343	15,4	14,9	5,5	169	1,4	—	—	—		—	—	—	
4) „ своеземческія	13	13	—	—	4	4		—		17	17	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого въ погостѣ [1])	**831**	**862**	—	—	4	4	—	—	—	**831**	**862**	1	1	1977½	2,3	2,2	12612	15,1	14,6	6,2	831½	2,4	—	—	—	—	3	3	—	—
54. Полоновскій.																														
1) Земли помѣстныя .	2	2	—			—	—	—	—	2	2	—	—	5½	2,7	2,7	50	25	25	9	2	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ монастырскія	199	205	—			—	—	—		199	205	1	1	507	2,5	2,4	2875	14,4	14	5,6	207	2,4	14	14	—	—	—	—	—	—
3) „ владычни . . .	76	85	—		—	—	—	—	—	76	85	—	—	У	т	р	а	ч	е	н	о	—		—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ [2])	**201**	**207**	—				—	—	—	**201**	**207**	1	1	512½	2,5	2,4	2925	14,4	14	5,6	209	2,4	14	14	—	—	—	—	—	—
55. Буховскій.																														
1) Земли монастырскія	35	38	—	—	—	—	—	—	—	35	38	—	—	92½	2,6	2,3	675	19,9	17,7	7,3	38½	2,4	—	—	1	1	—	—	—	—
Итого въ погостѣ .	**35**	**38**	—	—	—		—		—	**35**	**38**	—	—	**92½**	**2,6**	**2,3**	**675**	**19,9**	**17,7**	**7,3**	**38½**	**2,4**		—	**1**	**1**	—	—	—	
56 Курскій.																														
1) Земли помѣстныя .	113	134	—		—	—	—	—	—	113	134	1	1	302	2,6	2,2	1698	15	12,6	5,6	143½	2,1	—	—	—	—	1	1	—	—
2) „ монастырскія	29	35	—	—	—	—	—	—	—	29	35	—	—	68	2,3	1,9	310	10,6	8,8	4,5	30½	2,2		—	4	4	—	—	—	—
Итого въ погостѣ .	**142**	**169**	—	—	—	—		—	—	**142**	**169**	1	1	**370**	**2,6**	**2,1**	**1999**	**14**	**11,2**	**5,4**	**174**	**2,1**		—	**4**	**4**	**1**	**1**		
57. Налючскій.																														
1) Земли помѣстныя .	227	253	—	—	—	—		—	—	227	253		—	423½	1,8	1,6	3051	13,4	12	7,2	238½	1,8	10	10	3	3	—	—	—	—
2) „ монастырскія	94	111	—	—	—	—		—	—	94	111	1	1	210	2,2	1,9	1432	15,2	12,9	7	111	1,9	—	—	17	18	—	—	1	2
3) „ своеземческія	2	3	—	—	—	—			—	2	3	—	—	4	2	1,3	15	7,5	5	3,7	2	2	3	3	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**323**	**367**	—	—		—	—	—		**323**	**367**	1	1	**637½**	**1,9**	**1,7**	**4489**	**13,9**	**12,2**	**7**	**351½**	**1,8**	**13**	**13**	**20**	**21**	—		**1**	**2**

[1]) Безъ земель своеземческихъ.
[2]) Безъ земель владычнихъ.

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд.	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ про мышленниковъ. Дв.	Люд.	Запашка. Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно. Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни по пенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные. Псеземщик. Дв.	Люд.	Испашенные. Дв.	Люд.	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ про мышлен. Дв.	Люд.
58. Черенчинскій.																														
4) Земли помѣстныя	27	29		—			—	—	—	27	29	1	1	58	2,1	2	333	12,3	11,5	5,7	26½	2,1	—	—		—	—	—	—	—
5) „ монастырскія	172	188	7	7		—	—	—	—	179	195	—	—	3[illegible]⅓	1,6	1,5	1495	8,3	7,7	4,8	159	1,8	—	—	28	28	1	1	—	
Итого въ погостѣ [2]	**199**	**217**	**7**	**7**		—	—	—	—	**206**	**224**	**1**	**1**	**365½**	**1,7**	**1,6**	**1828**	**8,8**	**8,1**	**5**	**185½**	**1,9**			**28**	**28**	**1**	**1**		—
59. Рамышевскій.																														
1) Земли помѣстныя	22	30	—	—	—	—		—	—	22	30	—	—	59½	2,7	1,9	450	20,4	15	7,5	24	2,5		—		—	—	—	—	
2) „ монастырскія	17	25	4	4	—	—	—	—	—	21	29	—		4[illegible]⅓	2	1,5	375	17	12,9	8,6	21	2	—		—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**39**	**55**	**4**	**4**	—	—	—	—	—	**43**	**59**	—	—	**103**	**2,4**	**1,7**	**825**	**19,8**	**14**	**8**	**45**	**2,2**			—		—	—	—	—
60. Петровскій.																														
1) Земли монастырскія	4	5	—	—	—	—	—	—	—	4	5			11	2,7	2,2	105	26,2	21	9,5	5	2,2	—	—		—		—	—	—
3) „ своеземческія	2	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—				—	—	—	—	—		—			—	—		—	—	—
Итого въ погостѣ [3]	**4**	**5**	—	—	—	—			—	**4**	**5**		—	**11**	**2,7**	**2,2**	**105**	**26,2**	**21**	**9,5**	**5**	**2,2**	—	—	—		—		—	—
61. Устьянскій.																														
1) Земли оброчныя	4	4	—		—	—	—	—	—	4	4		—	17[4]	—		170	42,5	42,5	—	4			—	9	9				
2) „ помѣстныя	19	23	—	—	—	—	—	—	—	19	23	—	—	64[4]	—	—	595	31,3	26	—	—	—	1	1		—				—
3) „ монастырскія	3	4	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	8	2,6	2	40	13,3	10	5	—		—	—	3	3		—	—	—
Итого въ погостѣ [4]	**3**	**4**	—	—	—	—	—	—	—	**3**	**4**	—	—	**8**	**2,6**	**2**	**40**	**13,3**	**10**	**5**	**3**	**2,6**	**1**	**1**	**12**	**12**				—
62. Стержь.																														
1) Земли оброчныя	204	237	17	18			—		—	221	255	2	2	400½	1,8	1,2	2432	11	9,5	6,7	214	1,9	5	5	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**204**	**237**	**17**	**18**	—	—		—	—	**221**	**255**	**2**	**2**	**400½**	**1,8**	**1,2**	**2432**	**11**	**9,5**	**6,7**	**214**	**1,9**	**5**	**5**		—	—		—	—
63. Морева.																														
1) Земли оброчныя	480	692	18	19	—	—	—	—	—	498	711	2	2	1070	2,1	1,5	6750	13,5	9,5	6,3	505	2,1	—	—	13	14[5]	7	7	—	—
Итого въ погостѣ	**480**	**692**	**18**	**19**	—	—	—	—	—	**498**	**711**	**2**	**2**	**1070**	**2,1**	**1,5**	**6750**	**13,5**	**9,5**	**6,3**	**505**	**2,1**	—	—	**13**	**14**	**7**	**7**		—

[1]) Есть яровая запашка.
[2]) Въ томъ числѣ 5 дв. 5 чел. захребетниковъ.
[3]) Безъ земель своеземческихъ.
[4]) Безъ земель оброчныхъ и помѣстныхъ.

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Подовники Дв.	Подовники Люд.	Соседи Люд	Всего пашенных Дв	Всего пашенных Люд.	В том числе промышленников Дв.	В том числе промышленников Люд.
64. Велиля.													
1) Земли поместныя .	379	479	9	11	—	—	—	—	—	388	490	1	1
Итого в погосте . .	**379**	**479**	**9**	**11**	—	—	—		—	**388**	**490**	**1**	**1**
65, Лопастицы.													
1) Земли поместныя .	173	210	—	—		—	—	—	—	173	210		
Итого в погосте .	**173**	**210**	—	—	—		—	—	—	**173**	**210**		
66 Буец													
1) земли поместныя .	170	216		—	—	—	—		—	170	216	1	1
Итого в погосте .	**170**	**216**		—		—	—		—	**170**	**216**	**1**	**1**
67. Холмский.													
1) Земли поместныя .	338	452	—	—	—	—	—	—	—	338	452	—	—
Итого в погосте . .	**338**	**452**	—	—		—	—	—	—	**338**	**452**	—	
II. Вотская пятина.													
1. Григорьевск.-Кречневский.													
1) Земли оброчныя .	29	36	—	—		—	—		—	29	36	1	1
2) „ своеземческия	11	16	—	—	—	—	—	—	—	11	16	·	
3) „ владычни. . .	11	17	—	—	—	—		—	—	11	17	—	—
4) „ монастырския и церковныя .	21	30	—	—				—	—	21	30	—	—
Итого в погосте . .	**72**	**99**		—	—	—		—	—	**72**	**99**	**1**	**1**
2. Никольск.-Цидебский.													
1) Земли оброчныя . .	20	26	—		—	—	—		—	20	26	—	—
2) „ поместныя . .	4	4	—	—	—	—	—		—	4	4	—	—
3) „ владычни . .	15	20	—	—	—	—	—		—	15	20	—	—

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего	Запашка. На 1 двор.	Запашка. На 1 человека	Сено. Всего	Сено. На 1 двор.	Сено. На 1 человека.	На 1 кор пашни копен сена.	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные. Помещик. Дв.	Помещик. Люд.	Непашенные. Дв	Непашенные. Люд	На новине. Дв	На новине. Люд.	В том числе промышлен. Дв	В том числе промышлен. Люд.
64. Велиля.																	
1) Земли поместныя .	661	1,8	1,4	4701	12,1	9,9	7,7	323	2	—	—	1	1	21	22		—
Итого в погосте . .	**661**	**1,8**	**1,4**	**4701**	**12,1**	**9,9**	**7,7**	**323**	**2**		—	**1**	**1**	**21**	**22**	—	—
65, Лопастицы.																	
1) Земли поместныя .	343½	2	1,7	1705	9,8	8,1	5	166½	2	—	—	—	—	2	2		—
Итого в погосте .	**343½**	**2**	**1,7**	**1705**	**9,8**	**8,1**	**5**	**166½**	**2**	—	—	—	—	**2**	**2**	—	—
66 Буец																	
1) земли поместныя .	276	1,6	1,3	2037	11,9	9,4	7,3	156½	1,7		—	2	2	3	3	—	—
Итого в погосте .	**276**	**1,6**	**1,3**	**2037**	**11,9**	**9,4**	**7,3**	**156½**	**1,7**		—	**2**	**2**	**3**	**3**	—	
67. Холмский.																	
1) Земли поместныя .	776	2	1,2	4660	13,6	10,3	6	350	2,2	—		10	10	1	1	—	—
Итого в погосте . .	**776**	**2**	**1,2**	**4660**	**13,6**	**10,3**	**6**	**350**	**2,2**	—	—	**10**	**10**	**1**	**1**	—	—
II. Вотская пятина.																	
1. Григорьевск.-Кречневский.																	
1) Земли оброчныя .	48	1,7	1,3	830	28,2	23	17,2	23⅔	2	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ своеземческия	42½	3,8	2,6	520	47,2	32,7	12,2	11½	3,8	—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ владычни. . .	21	2	1,2	230	20,9	13,5	11	16	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—
4) „ монастырския и церковныя .	78	3,7	2,6	690	32,8	23	8,8	25	3	3	3	—	—	—	—	3	3
Итого в погосте . .	**189½**	**2,6**	**1,9**	**2270**	**31,5**	**22,9**	**11,9**	**86**	**2,2**	**3**	**3**	—	—	—	—	**3**	**3**
2. Никольск.-Цидебский.																	
1) Земли оброчныя . .	60	3	2,2	1310	65,5	50,4	2,2	17⅔	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ поместныя . .	12	3	3	200	50	50	10,6	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ владычни . .	57	3,8	2,8	780	52	39	13,6	17	3,3	—	—		—	—	—	—	—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд	Сосѣди. Дв.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв	Люд.	Запашка. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Люд	Непашенные. Пошлинные. Дв.	Люд	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленн. Дв	Люд.
4) „ монастырскія и церковныя	2	4	-				-	-	—	2	4	—		7	3,5	1,7	140	70	35	20	2½	2,8	-			—	—	—		—
5) „ своеземческія	9	12	—		—					9	12	—	-	16	1,6	1,3	360	40	30	22,5	8	2	—			—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**50**	**66**			—	—	—	—	—	**50**	**66**	—		**152**	**3**	**2,3**	**2790**	**55,8**	**42,2**	**18,3**	**49**	**3,1**			—		—	—		
3. Заверяжье																														
1) Земли оброчныя	5	6		—		—	—			5	6			14	2,8	2,3	110	22	18,3	7,8	4	3,5			—	-	—	—	-	
2) „ помѣстныя	13	18		1		—	—		—	13	19			55	4,2	2,9	480	36,9	25,2	9	14	3,8	—				—	—		
3) „ монастырскія	24	31	1	1		—				25	32			74	3	2,3	810	32,4	25,3	10,9	22	3,3			—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**42**	**55**	**1**	**2**			—			**43**	**57**			**153**	**3,5**	**2,6**	**1400**	**32,6**	**24,6**	**9,4**	**40**	**3,8**	—	—			—	—		
4. Егор.-Лусскій																														
1) Земли оброчныя	56	93	-		—	-	—	—	—	56	93	1	1	241	4,3	2,7	1815	32,4	19,5	7,5	65	3,7	—	—		—	—	—		—
2) „ помѣстныя	59	90	—			-	-		-	59	90	-		267	4,4	2,9	1095	19,5	12,1	4,1	71	3,7	—		—				—	—
3) „ монастырскія	68	106	—			—	—	—		68	106			265	3,8	2,5	1500	22	14,1	5,6	82	3,2	—		-				—	
4) „ своеземческія	6	8	—	—	-	—	—	—	—	6	8	—	—	17	2,8	2,1	160	26,6	20	9,4	5½	3		—				—	—	—
Итого въ погостѣ	**189**	**297**	—	-	—	—	-	—	—	**190**	**298**			**790**	**4,2**	**2,6**	**4570**	**24**	**15,3**	**5,7**	**223½**	**3,5**	—	—			—		—	—
5. Дмитреевск.-Гдитцкій																														
1) Земли оброчныя	37	68		—		—		-		37	68			140	3,8	2	1135	30,7	16,7	8,1	42½	3,3					—		—	—
2) „ своеземческія	2	4		—		—	—	—	—	2	4	-		6	3	1,5	40	20	10	6,6	3	2	—				—			—
4) „ монастырскія	19	40	—	—	—	—	—	—	—	19	40	—		92	4,8	2,3	560	29,4	14	6	26	3,5	—	—	—	—		—	—	—
Итого въ погостѣ	**58**	**112**				—	-			**58**	**112**			**238**	**4,1**	**2,1**	**1735**	**29,9**	**15,5**	**7,2**	**71**	**3,3**		—			—			

ПОГОСТЫ.	Пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд.	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Люд.
6. Климент.-Тесовскій.													
1) Земли помѣстныя	61	91	—	—	—	—	—		—	61	91	—	—
2) „ монастырскія	17	28	—	—	—	—	—		—	17	28		—
3) „ своеземческія	3	7	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	
Итого въ погостѣ ¹)	**78**	**119**						—	—	**78**	**119**		
7. Спасск.-на Аредежи.													
1) Земли оброчныя	35	53	—	—	—	—	—		—	35	53	—	—
2) „ помѣстныя	48	85	—	—	—	—	—	—	—	48	85	1	1
3) „ монастырскія	3	4	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—
4) „ своеземческія	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—
Итого въ погостѣ	**90**	**146**	—	—	—	—	—	—	—	**90**	**146**	1	1
8. Сабльскій.													
1) Земли оброчныя	43	72	—	—	—	—	—	—	—	43	72	—	—
2) „ помѣстныя	208	385	—	—	—	—	—	—	—	208	385	—	—
4) „ своеземческія	8	12	—	—	—	—	—	—	—	8	12	—	—
Итого въ погостѣ	**259**	**469**	—	—	—	—	—	—	—	**259**	**469**	—	
9. Успенск.-Хрепельск.													
1) Земли оброчныя	4	5		—		—		—	—	4	5	—	—
2) „ помѣстныя	89	140	—	—	—	—	—	—	—	89	140	2	2
Итого въ погостѣ	**93**	**145**		—	—	—	—	—	—	**93**	**145**	2	2

¹) Безъ земель своеземческихъ.

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Люд.
6. Климент.-Тесовскій.																	
1) Земли помѣстныя	263	4,3	2,8	2200	34,5	24,1	8,3	89½	3,9	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ монастырскія	69	4	2,4	720	42,3	25,7	10,4	23½	3	—	—	—		—			—
3) „ своеземческія			—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ ¹)	**332**	**4,2**	**2,8**	**2920**	**37,4**	**24,5**	**8,8**	**113**	**2,9**	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Спасск.-на Аредежи.																	
1) Земли оброчныя	108	3	2	1480	42,5	28	13,7	32½	3,3	—	—	—		—		—	
2) „ помѣстныя	181	3,8	2,1	1460	30,4	17,1	8	58	3,1	—			—	—	—	—	—
3) „ монастырскія	11½	3,8	2,8	170	56,6	42,5	14,7	3	3,8	—		—	—	—	—	—	—
4) „ своеземческія	19	4,4	4,4	160	40	40	8,4	5	3,8		—	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**319½**	**3,5**	**2,2**	**3260**	**36,2**	**22,3**	**10,1**	**98½**	**3,2**	—	—		—	—	—		—
8. Сабльскій.																	
1) Земли оброчныя	173	4,1	2,4	1005	23,4	13,9	5,8	51	3,4	—	—	—	—	—	—		—
2) „ помѣстныя	978	4,7	2,5	4580	22,1	11,9	4,5	242	4	—	—	2	2	—	—	—	—
4) „ своеземческія	29	3,6	2,4	180	22,5	15	6,2	7½	3,8	—	—	—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**1180**	**4,5**	**2,5**	**5765**	**22,2**	**12,2**	**4,9**	**300½**	**3,9**		—	2	2	—		—	—
9. Успенск.-Хрепельск.																	
1) Земли оброчныя	12	3	2,4	100	25	20	8,3	5	2,4		—	—	—	—	—		—
2) „ помѣстныя	574	6,3	4,1	3050	34,6	21,8	5,3	115	5	—	—	—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**586**	**6,2**	**4**	**3150**	**34**	**21,7**	**5,6**	**120**	**4,6**	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
10. Косицкій.													
1) Земли помѣстныя	7	10	—	—		—		—		7	10	1	1
Итого въ погостѣ	**7**	**10**	—		—	—			—	**7**	**10**	**1**	**1**
11. Никольск.-Передольскій.													
1) Земли оброчныя	55	103	—	—	—	—	—		—	55	103	1	1
2) „ помѣстныя	81	142	—	—	—	—	—		—	81	142	—	—
4) „ своеземческія	2	2	—	—	—	—		—	—	2	2	—	—
Итого въ погостѣ	**138**	**247**	—		—	—	—		—	**138**	**247**	**1**	**1**
12. Дмитреевск.-Городенскій.													
1) Земли оброчныя	147	238		—					—	147	238	2	2
2) „ помѣстныя	349	542	—	—			—	—	—	349	542	1	1
3) „ монастырскія	23	40		—		—	—		—	23	40		
4) „ своеземческія	35	46	—	—		—		—	—	35	46	—	—
Итого въ погостѣ	**554**	**866**	—	—		—	—		—	**554**	**866**	**3**	**3**
13. Никольск.-Бутковск.													
1) Земли оброчныя	97	135				—	—	—		97	135	—	—
2) „ помѣстныя	459	642	—		—		—	—		459	642	1	—
3) „ монастырскія	1	1			—		—	—		1	1	—	
4) „ своеземческія	5	6			—	—	—	—		5	6		
Итого въ погостѣ	**562**	**784**		—	—	—	—	—	—	**562**	**784**	**1**	**1**
14. Ильинск.-Тигодскій													
1) Земли оброчныя	36	56	—	—		—	—	—	—	36	56		—
2) „ помѣстныя	281	426	—	—	—	—	—	—	—	281	426	2	2
3) „ монастырскія	3	6	—	—	—	—	—	—		3	6	—	
4) „ своеземческія	27	43	—	—	—	—	—	—		27	43	—	—
Итого въ погостѣ	**347**	**531**	—	—	—	—	—	—		**347**	**531**	**2**	**2**

ПОГОСТЫ.	Запашка: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно: Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщик Дв.	Поземщик Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
10. Косицкій.																	
1) Земли помѣстныя	37½	5,3	3,7	200	28,5	20	5,3	6	6,2	—	—	—	—				—
Итого въ погостѣ	**37½**	**5,3**	**3,7**	**200**	**28,5**	**20**	**5,3**	**6**	**6,2**	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Никольск.-Передольскій.																	
1) Земли оброчныя	294	5,3	2,8	1630	29,8	15,7	5,5	72½	4		—			—	—	—	—
2) „ помѣстныя	400	5	2,8	1735	21,4	12,2	4,3	104½	3,8	—	—	—		—	—	—	—
4) „ своеземческія	4	2	2	40	20	20	10	1	4		—	—		—		—	—
Итого въ погостѣ	**698**	**5**	**2,8**	**3405**	**24,5**	**13,7**	**4,8**	**178**	**3,9**	—	—						—
12. Дмитреевск.-Городенскій.																	
1) Земли оброчныя	763	5,1	3,2	3385	23	14,2	4,4	169½	4,5	—			—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	1675	4,8	3,1	8315	23,8	15,1	5	340	4,9	3	3	—	—			—	—
3) „ монастырскія	119	5,1	3	635	27,6	15,9	5,3	37	3,2		—	—	—	—	—	—	—
4) „ своеземческія	138	3,9	3	760	21,7	16,5	5,5	27½	5,5	—			—		—	—	—
Итого въ погостѣ	**2668**	**4,9**	**3,1**	**13095**	**24**	**15,1**	**5**	**574**	**4,6**	**3**	**3**	—		—	—	—	—
13. Никольск.-Бутковск.																	
1) Земли оброчныя	461	4,7	3,4	2340	24,1	17,3	5	111	4,1	1	1	—				—	
2) „ помѣстныя	2047	4,4	3,1	11230	24,4	17,6	5,4	493½	4,5		—	4	4	1	1	—	—
3) „ монастырскія	4	4	4	15	15	15	3,7	1	4	—	—	—		—	—	—	—
4) „ своеземческія	26	5,2	4,5	135	27	22,5	5,2	5½	5	1	2	—	—	—		—	
Итого въ погостѣ	**2538**	**4,5**	**3,2**	**13720**	**24,4**	**17,5**	**5,4**	**611**	**4,1**	**2**	**3**	**4**	**4**	**1**	**1**	—	
14. Ильинск.-Тигодскій																	
1) Земли оброчныя	116½	3,2	2,1	1030	28,8	18,4	8,8	29	3,6		—	—	—	—		—	
2) „ помѣстныя	945	3,3	2,2	5861	20,8	13,7	6,2	240	3,9	—	—			3	3	—	—
3) „ монастырскія	14	4,6	2,3	70	23,3	11,6	5	3	4,6		—	—	—	—	—		—
4) „ своеземческія	85	3,1	2	510	18,8	11,8	6	21	4	—			—	—			—
Итого въ погостѣ	**1160**	**3,3**	**2,1**	**7471**	**21,5**	**14**	**6,6**	**293**	**3,9**	—		—		3	3		

Погосты	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
15. Олецкій на Волховѣ.													
1) Земли оброчныя . .	94	139		—	—	—	—	—	—	94	139	—	
2) „ помѣстныя . .	123	218			—		—	—	—	123	218		
4) „ своеземческія	35	46		—	—	—	—	—		35	46		
Итого въ погостѣ .	**252**	**403**		—	—	—	—	—	—	**252**	**403**	—	
16. Андрѣя Св. Грузинскій.													
1) Земли оброчныя . .	77	133	—	—		—	—		—	77	133	—	
3) „ монастырскія	9	13	—	—	—	—	—		—	9	13	—	—
Итого въ погостѣ .	**86**	**146**	—	—		—	—	—	—	**86**	**146**	—	
17. Коломенскій на Волховѣ.													
1) Земли оброчныя . .	76	108	—		—	—	—	—	—	76	108	2	2
2) „ помѣстныя . .	8	10	—		—		—	—	—	8	10		—
3) „ монастырскія	53	65		—	—		—		—	53	65		—
4) „ своеземческія	16	22	—	—	—	—	—	—	—	16	22		
Итого въ погостѣ .	**153**	**205**	—	—		—		—	—	**153**	**205**	2	2
18. Антоновскій.													
1) Земли оброчныя . .	31	38			—	—	—	—	—	31	38	—	—
3) „ монастырскія	5	5	—			—	—	—	—	5	5		—
Итого въ погостѣ .	**36**	**43**				—	—		—	**36**	**43**	—	
19. Петровскій.													
1) Земли оброчныя . .	24	28	—		—		—	—	—	24	28		—
2) „ помѣстныя .	9	10	—	—	—		—	—	—	9	10	—	—
3) „ своеземческія	6	6	—	—	—	—			—	6	6	—	—
Итого въ погостѣ .	**39**	**45**	—	—	—	—	—	—	—	**39**	**45**	—	—

Погосты	Запашка: Всего	Запашка: На 1 дворъ	Запашка: На 1 человѣка	Сѣна копенъ: Всего	Сѣна: На 1 дворъ	Сѣна: На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
15. Олецкій на Волховѣ.																	
1) Земли оброчныя	320	3,4	2,3	2127	22,6	15,3	6,6	91	3,5		—		—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	368	3	1,7	2992	24,3	13,7	8,1	99 1/2	3,6	14	18	—	—		—	—	—
4) „ своеземческія	122	3,5	2,6	1095	31,4	23,8	9	27 1/4	4,5	—	—	—		—	—		—
Итого въ погостѣ	**810**	**3,2**	**2**	**5214**	**20,7**	**12,9**	**6,4**	**217 3/4**	**3,7**	**14**	**18**	—					—
16. Андрѣя Св. Грузинскій.																	
1) Земли оброчныя	176	2,3	1,3	2070	26,9	15,5	12,3	50 1/2	3,5	—					—	—	—
3) „ монастырскія	19	2,1	1,4	390	43,3	30	20,5	6	3,1		—	—			—	—	—
Итого въ погостѣ	**195**	**2,3**	**1,3**	**2460**	**28,7**	**17**	**12,6**	**56 1/2**	**3,5**	—	—		—	—		—	—
17. Коломенскій на Волховѣ.																	
1) Земли оброчныя	258 1/2	3,4	2,4	3505	47,1	31,5	13,8	75	3,4	—	—	2	2	—	—	—	
2) „ помѣстныя	17 1/2	2,2	1,7	885	48,1	38,5	22	8	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ монастырскія	154	2,9	2,2	1880	35,4	28,9	12,2	46	3,2		—	—	—				—
4) „ своеземческія	27 1/2	1,7	1,3	510	31,8	23,2	17,6	7	4,2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**459**	**3**	**2,2**	**6280**	**41**	**30,6**	**13,4**	**138**	**3,3**	—	—	**2**	**2**	—	—	—	—
18. Антоновскій.																	
1) Земли оброчныя	94 1/2	3	2,4	910	29,1	24	9,9	28	3,3	—		—	—	—		—	—
3) „ монастырскія	13	2,6	2,6	100	20	20	7,7	3	4,3	—	—	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**105 1/2**	**3**	**2,4**	**1010**	**28**	**23,5**	**9,6**	**31**	**3,3**		—		—	—	—	—	—
19. Петровскій.																	
1) Земли оброчныя	79	3,3	2,7	1100	46	39,2	14	21	3,7	—		—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	32	3,5	3,2	185	20,5	18,5	5,4	9	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ своеземческія	19 1/2	3,2	3,2	220	36,6	36,6	11	7	2,8	—	—	—	—	—	—		—
Итого въ погостѣ	**130 1/2**	**3,3**	**2,9**	**1505**	**38,6**	**33,4**	**11,5**	**37**	**3,7**	—	—	—	—	—	—	—	

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд	Захребетники Дв.	Люд.	Подворники Дв.	Люд	Половники. Дв.	Люд	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Люд.
20. Иванов-Переъздск.													
1) земли оброчныя . .	12	14	—	—		—	—	—	—	12	14	—	
2) „ помѣстныя . .	11	15		—	—	—	—	—	—	11	15	—	—
3) „ монастырскія	30	37			—		—	—	—	30	37	—	—
4) „ своеземческія	2	3			—	—	—	—	—	2	3		
Итого въ погостѣ .	**55**	**69**	—		—	—		—	—	**56**	**69**	—	
21. Каргальскій													
1) Земли оброчныя . .	4	6	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—
2) „ помѣстныя . .	592	774	—	—	—	—	—	—	—	592	774	9	13
3) „ монастырскія	23	35	—	-	—	—	—	—	—	23	35	—	—
4) „ своеземческія	48	61	—		—	—	—			48	61	—	
Итого въ погостѣ .	**667**	**876**	—	—	—	—	—	—	—	**667**	**876**	9	13
22. Егорьевск.-Радишинск.													
1) Земли помѣстныя .	172	241	—	—	—	—	—	—	—	172	241	3	3
Итого въ погостѣ .	**172**	**241**	—	—	—	—	—	—	—	**172**	**241**	3	3
23. Ильинск.-Замосскій.													
1) Земли оброчныя . .	74	103	—	—	—	—	—	—		74	103	—	—
2) „ помѣстныя . .	184	236	—	—	—		—	—		184	236		
3) „ своеземческія	9	9	—	—			—	—		9	9	—	
Итого въ погостѣ .	**257**	**348**	—	-		—		—	—	**257**	**348**	—	—
24. Покровск.-Дятелин													
1) Земли оброчныя . .	8	9	—	—	—	—	—	—	—	8	9	1	1
2) „ помѣстныя . .	248	350	—	—	—	—	—	—	—	248	350	2	2
Итого въ погостѣ .	**256**	**359**	—	—	—	—	—	—	—	**256**	**359**	3	3

¹) Кузнецы „живутъ на своей землѣ“.

ПОГОСТЫ.	Залашка. Всего.	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копень сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные. Позёмщик. Дв.	Люд.	Непашенные Дв.	Люд.	На новинѣ Дв.	Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Люд
20. Иванов-Переъздск.																	
1) земли оброчныя . .	33½	2,8	2,3	285	23,7	20,3	8,6	11	3		—		—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя . .	21½	2	1,4	155	14	10,3	7,2	11½	1,8		—			—	—	—	—
3) „ монастырскія	113	3,7	3,2	905	30,1	27,1	8	29⅔	3,8	—	—	—		—	—		—
4) „ своеземческія	7	3,5	2,3	70	35	23,3	10	2	3,5			—	—	—			—
Итого въ погостѣ .	**175**	**3,1**	**2,6**	**1415**	**25,7**	**20,5**	**8**	**54**	**3**		—	—	—		—	—	
21. Каргальскій																	
1) Земли оброчныя . .	22	5,5	3,6	205	51,2	38,3	9,3	5⅖	4	—	—			—	—	—	
2) „ помѣстныя . .	2157	3,6	2,7	12433	21	16	5,7	544	3,9	4	5	2	2		—	4	5
3) „ монастырскія	81	2,8	2,3	650	23,2	18,6	8	20	4	-	-		—	—	—	—	—
4) „ своеземческія	136	2,8	2,2	663	13,8	10,8	4,8	34	4			1	2[1]			1	2
Итого въ погостѣ .	**2406**	**3,6**	**2,7**	**13366**	**20**	**15,2**	**5,5**	**603½**	**4**	4	5	3	4		-	5	7
22. Егорьевск.-Радишинск.																	
1) Земли помѣстныя .	840	4,9	3,4	4135	24	17,1	4,9	199	4,2			1	1	—	—		-
Итого въ погостѣ .	**840**	**4,9**	**3,4**	**4135**	**24**	**17,1**	**4,9**	**199**	**4,2**		-	1	1	—	-	—	
23. Ильинск.-Замосскій.																	
1) Земли оброчныя . .	318	4,3	3	960	13	9,3	3	88	3,6	—	—	—			—	—	-
2) „ помѣстныя . .	594	3,2	2,5	919	5	3,9	1,5	203	2,9	—	—	—	-			—	—
3) „ своеземческія	29	3,2	3,2	66	7,3	7,3	2,4	7	4,1		—		—	—	—	—	
Итого въ погостѣ .	**841**	**3,2**	**2,4**	**1946**	**7,6**	**5,5**	**2,3**	**298**	**2,9**	—	—	—	—	-	—	—	—
24. Покровск.-Дятелин																	
1) Земли оброчныя . .	30	3,7	3,3	130	16,2	14,4	4,3	8	4,7		—	-		—	—	—	
2) „ помѣстныя . .	718	2,9	2	4485	18	13,3	6,1	199	3,6	—			—	1	1	—	—
Итого въ погостѣ .	**748**	**2,9**	**2,**	**4615**	**17,7**	**12,4**	**6,1**	**207**	**3,6**	—	—		—	1	1	—	

ПОГОСТЫ	Люди пашенные: Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв.	Половники. Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Всего пашенныхъ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.
25. Кинѣмскій													
1) Земли оброчныя	57	78						—	—	57	78	—	
2) „ помѣстныя	244	296		—			—	—		244	296	2	2
3) „ своеземческія	15	18		—	—	—	—	—		15	18	—	
Итого въ погостѣ	**57**	**78** [1]	—	—		—	—	—	—	**57**	**78**	2	2
26. Богородицк.-Дягиленскій.													
1) Земли оброчныя	5	5	—			—	—	—	—	5	5		
2) „ помѣстныя	93	104	—		—	—		—		93	104	1	1
Итого въ погостѣ	**98**	**109**	—			—		—	—	**98**	**109**	1	1
27. Никольск.-Суидовск.													
1) Земли помѣстныя	200	306			—		—		1	200	307	1	1
2) „ своеземческія	2	4			—	—	—		—	2	4		—
3) „ монастырскія	4	4			—	—	—		—	4	4		—
Итого въ погостѣ	**206**	**314**	—			—	—		—	**206**	**315**	1	1
28. Покровск.-Озеретцъ													
1) Земли оброчныя	3	4	—		—				—	3	4	—	
2) „ помѣстныя	104	138		—	—				—	104	138	1	1
4) „ своеземческія	5	6		—		—	—	—	—	5	6	—	
Итого въ погостѣ	**112**	**148**		—				—		**112**	**148**	1	1
Спасск.-Чарѣжскій.													
1) Земли оброчныя	44	52	—	—					—	44	52		
2) „ помѣстныя	153	199	—	—	—			—		153	199	—	—
Итого въ погостѣ	**197**	**251**		—	—		—	—		**197**	**251**	—	

ПОГОСТЫ	Запашка: Всего.	Запашка: На 1 дворъ.	Запашка: На 1 человѣка.	Сѣно: Всего.	Сѣно: На 1 дворъ.	Сѣно: На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные: Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленн. Дв.	Въ томъ числѣ промышленн. Люд.
25. Кинѣмскій																	
1) Земли оброчныя	197	3,4	2,5	840	14,6	10,8	4,2	48	4,1	—	—	—	—	—			—
2) „ помѣстныя	[illegible] [2]		—	4990	—						—	1		—	—		
3) „ своеземческія	[illegible] [2]		—	390	—		—	—	—		—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**197**	**3,4**	**2,5**	**840**	**14,6**	**10,8**	**4,2**	**48**	**4,1**			1		—		—	—
26. Богородицк.-Дягиленскій.																	
1) Земли оброчныя	17	3,4	3,4	60	12	12	3,4	4	4,2					—		—	—
2) „ помѣстныя	335	3,6	3,2	890	9,6	8,5	2,7	83	4,1								—
Итого въ погостѣ	**352**	**3,6**	**3,2**	**950**	**9,6**	**8,5**	**2,7**	**87**	**4,1**		—						—
27. Никольск.-Суидовск.																	
1) Земли помѣстныя	890	4,4	2,9	3146	15,7	10,2	3,5	226	3,9	—	—			—	—		—
2) „ своеземческія	12	6	3	150	75	37,5	12,5	4	3		—		—	—	—	—	
3) „ монастырскія	12	3	3	60	15	15	5	4	3		—	—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**914**	**4,4**	**2,9**	**3356**	**15,7**	**10,3**	**3,6**	**234**	**3,9**	—	—			—		—	—
28. Покровск.-Озеретцъ																	
1) Земли оброчныя	12	4	3	70	23,3	17,5	5,8	3	4					—	—		
2) „ помѣстныя	447	4,3	3,2	1434	13,7	10,4	3,2	125	3,6					—		—	—
4) „ своеземческія	22	4,4	3,6	75	15	12	3,4	4½	5	—	—	—				—	—
Итого въ погостѣ	**481**	**4,3**	**3,2**	**1579**	**13,7**	**10,5**	**3,2**	**132½**	**3,6**		—		—	—		—	
Спасск.-Чарѣжскій.																	
1) Земли оброчныя	155½	3,5	8	433	10	8	2,8	34	4,6	—	—			—	—		—
2) „ помѣстныя	542	3,5	2,7	1450	9,4	7,2	2,6	151	3,5			—	—	—			
Итого въ погостѣ	**697½**	**3,5**	**2,7**	**1883**	**9,5**	**7,5**	**2,7**	**186**	**3,7**		—	—		—	—	—	—

[1]) Есть яровая запашка.

[2]) Безъ земель помѣстныхъ и своеземческихъ.

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Дв.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
30. Никольск.-Ястребинскій														
1) Земли помѣстныя	429	664		—		—	—				429	664	6	6
2) „ церковныя	3	4	—	—		—				—	3	4	—	
Итого въ погостѣ	**432**	**668**	—			—				—	**432**	**668**	**6**	**6**
31. Григорьевск.-Лѣшинскій.														
1) Земли оброчныя	53	70	—	—	—			—			53	70		—
3) „ помѣстныя	217	340	—	—	—	—	—	—	—	—	217	340	1	1
Итого въ погостѣ	**270**	**410**		—	—	—	—			—	**270**	**410**	**1**	**1**
32. Богород.-Врудцкій														
1) Земли помѣстныя	304	420		—	—	—		—	—		304	420	—	—
4) „ своеземческія	6	9			—	—	—				6	9	—	—
Итого въ погостѣ	**310**	**429**		—			—				**310**	**429**	—	
33. Егорьевск.-Вздылитцкій.														
1) Земли оброчныя	108	135	—	—		—					108	135	—	
3) „ монастырскія	3	5		—		—		—	—	—	3	5	—	—
Итого въ погостѣ	**111**	**140**			—	—	—			—	**111**	**140**	—	—
34. Воздвижен. Опольск.														
1) Земли оброчныя	4	5	—	—	—		—			—	4	5		
3) „ помѣстныя	172	184		—	—		—	—	—	—	172	184	2	4
Итого въ погостѣ	**176**	**189**		—	—	—	—	—	—	—	**176**	**189**	**2**	**4**
35. Никольск.-Толдожск.														
1) Земли помѣстныя	362	506				—	—			—	362	506	36	49
Итого въ погостѣ	**362**	**506**	—		—	—	—	—	—	—	**362**	**506**	**35**	**49**

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
30. Никольск.-Ястребинскій																	
1) Земли помѣстныя	1544	3,6	2,3	8455	19,6	12,7	5,4	386½	4	—		—	—		—		—
2) „ церковныя	5	1,6	1,2	20	6,6	5	4	1	5	—	—		—		—	—	
Итого въ погостѣ	**1549**	**3,6**	**2,3**	**8475**	**18,6**	**12,7**	**5,4**	**387½**	**4**		—			—	—		—
31. Григорьевск.-Лѣшинскій.																	
1) Земли оброчныя	231	4,3	3,3	475	9	6,5	2	55	4,2	—	—		—		—		—
3) „ помѣстныя	988	4,5	2,6	1836	8,4	5,3	1,8	231½	4,2		—				—		
Итого въ погостѣ	**1219**	**4,4**	**3**	**2311**	**8,5**	**5,6**	**1,9**	**286½**	**4,2**	—	—	—			—		—
32. Богород.-Врудцкій																	
1) Земли помѣстныя	1442	4,7	3,4	5215	17,1	12,4	3,6	340	4,3	—	—	—	—	—	—		—
4) „ своеземческія	20	3,3	2,2	25	4,1	2,6	1,2	10	2	—	—	—	—	—			
Итого въ погостѣ	**1462**	**4,7**	**3,4**	**5240**	**17,1**	**12,4**	**3,6**	**350**	**4,3**		—		—	—	—		—
33. Егорьевск.-Вздылитцкій.																	
1) Земли оброчныя	402	3,7	3	720	6,6	5,3	1,7	120	3,3	—	—	—	—		—	—	
3) „ монастырскія	10	3,3	2	40	13,3	8	4	3	3,3			—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**412**	**3,7**	**3**	**760**	**6,6**	**5,3**	**1,7**	**123**	**3,3**		—			—	—		—
34. Воздвижен. Опольск.																	
1) Земли оброчныя	20	5	4	20	5	4	1	5	4	—	—				—	—	—
3) „ помѣстныя	513	3	2,7	1760	10,2	9,5	3,4	131½	3,9	—	—		—		—	—	
Итого въ погостѣ	**533**	**3**	**2,7**	**1780**	**10,2**	**9,5**	**3,4**	**136½**	**3,9**	—		—	—	—	—	—	—
35. Никольск.-Толдожск.																	
1) Земли помѣстныя	1180½	3,2	2,3	9860	24,4	19,4	8,3	293	4	—		7	7	—	—	1	1
Итого въ погостѣ	**1180½**	**3,2**	**2,3**	**9860**	**24,4**	**19,4**	**8,3**	**293**	**4**	—	—	**7**	**7**	—	—	**1**	**1**

Погосты.	Люди пашенные.													Залашка.			Сѣно			На 1 кор. пашни копень сѣна.	Обжи	На 1 обжу пашни.	Непашенные							
	Крестьяне		Захребетники.		Подворники		Половники.		Сосѣди.	Всего пашенныхъ.		Въ томъ числѣ промышленниковъ		Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка.	Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.				Поземщик		Непашенные.		На новинѣ		Въ томъ числѣ промышлен.	
	Дв	Люд	Дв.	Люд	Дв.	Люд	Дв.	Люд	Люд	Дв.	Люд	Дв.	Люд										Дв.	Люд.	Дв	Люд	Дв.	Люд	Дв	Люд.
36. Егорьевск.-Радчинскій.																														
1) Земли помѣстныя	245	323	—	—	—	—	—	—		245	323	4	4	1006	4,1	3,1	4650	19,4	14,4	4,6	233	4,3			—	—	—		—	—
2) „ монастырскія	20	25		—	—	—	—			20	25	1	1	86	4,3	3,4	560	28	22,4	6,5	20	4,3	—				—		—	—
3) „ городскихъ людей	52	65		—	—		—	—	—	52	65	1	1	250	4,6	4	600	11,4	9,2	2,4	55	4,5				—			—	—
Итого въ погостѣ	**317**	**413**		**—**	**—**	**—**	**—**			**317**	**413**	**6**	**6**	**1342**	**4,2**	**3,2**	**5810**	**18.3**	**14**	**4.3**	**303**	**4,4**				**—**	**—**		**—**	
37. Городенскій.																														
1) Земли оброчныя	54	88		—		—	—			54	88	—	—	227	4,2	2,5	1425	26.4	16,2	6,2	$64\frac{1}{2}$	3,5	7	7	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	67	134		—	—	—	—			67	134	—		355	5,3	2,6	2040	30,4	15,2	5,7	93	3,8					—		—	
3) „ монастырскія	52	80			—					52	80	—		191	3,6	2	1375	36,4	17,1	7,2	$91\frac{1}{2}$	2,1	32	35	—	—	—	—	—	—
4) „ своеземческія	6	12	—			—		—		6	12	—	—	20	3,3	1,6	200	33,3	16,6	10	4	5			—		—	—		—
Итого въ погостѣ	**179**	**314**	**—**		**—**	**—**	**—**			**179**	**314**			**793**	**4,4**	**2,5**	**5040**	**28.1**	**16**	**6,3**	**253**	**3,1**	**39**	**42**				**—**	**—**	
38. Ильинскій.																														
1) Земли оброчныя	3	5	—	—		—			—	3	5	—		18	6	3,6	100	33,3	20	5,5	$4\frac{1}{2}$	4			—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	6	8		—		—			—	6	8	—		25	4,1	3,1	135	22,5	16,8	5,4	$6\frac{1}{2}$	4		—	—		—	—	—	—
3) „ монастырскія	21	32				—			—	21	32			113	5,1	3,5	240	11,4	7,5	2,1	$29\frac{1}{2}$	3,8					—		—	—
Итого въ погостѣ	**30**	**45**							**—**	**30**	**45**			**156**	**5,2**	**3,4**	**475**	**15,8**	**10,5**	**3**	$40\frac{1}{2}$	**4**	**—**	**—**	**—**	**—**		**—**		
40. Федоровск.-Песотскій.																														
1) Земли оброчныя	8	14	—		—		—	—	—	8	14	—	—	46	5,7	3,2	250	31,2	17,8	5,4	12	3,8	—		—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	41	76	—		—	—	—	—		41	76	—	—	204	5,	2,7	1815	44,2	23,9	9	$51\frac{1}{2}$	4	3	3	—	—	—		—	—
3) „ монастырскія	10	16	—			—	—	—	—	10	16	—		39	3,9	3,1	240	24	15	6	$9\frac{1}{2}$	3,1	—	—	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	**59**	**106**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**59**	**106**	**—**	**—**	**289**	**4,9**	**2,7**	**2305**	**39,4**	**21,7**	**8**	**73**	**4**	**3**	**3**		**—**	**—**		**—**	**—**

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники Дв.	Люд.	Соседи. Люд.	Всего пашенных Дв	Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Люд.
41. Егорьевск-Теребожскій.													
1) Земли оброчныя . .	26	42	—	—	—	—		—		26	42	—	—
2) „ помѣстныя . .	140	224	—					—		140	224	2	2
4) „ монастырскія	11	21			—	—		—		11	21	—	
Итого въ погостѣ . .	**177**	**286**	—		—	—	—		—	**177**	**286**	2	2
42. Лопецъ.													
1) Земли оброчныя . .	1	1		—		—	—			1	1		
2) „ помѣстныя .	19	23	—	—		—	—		—	19	23		
3) „ своеземческія	—	—		—		—			—		—		—
Итого въ погостѣ . .	**20**	**24**	—			—	—		—	**20**	**24**		
43. Михайловскій.													
1) Земли оброчныя . .	72	138	—	—				—		72	138		—
2) „ помѣстныя .	21	57	—	—				—	—	21	57	—	
3) „ монастырскія.	10	19	—	—	—	—		—	—	10	19		
4) „ своеземческія	13	24		—	—			—	—	13	24	—	
Итого въ погостѣ . .	**114**	**238**							—	**114**	**238**		
44. Никольскій съ Городища													
1) Земли оброчныя . .	11	25				—		—		11	25	—	
2) „ помѣстныя . .	1	1		—		—	—			1	1	—	
3) „ своеземческія	2	4	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	
Итого въ погостѣ . .	**14**	**30**				—	—	—		**14**	**30**		—

Запашка Всего	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Сѣно Всего.	На 1 дворъ	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные Поземщик. Дв.	Люд	Непашенные. Дв	Люд	На новинѣ. Дв	Люд	Въ томъ числѣ промышлен Дв	Люд
92¹/₂	3,5	2,2	570	21,9	13,5	6,5	28¹/₂	3,2	—		—	—	—	—	—	—
608	4,3	2,7	3775	24,1	17	6,2	164	3,7	—			—	—	—	—	—
65	6	3	430	39	20,5	6,6	17	3,8	—	—	—	—	—	—	—	—
765	**4.3**	**2,6**	**4775**	**27**	**16,6**	**6,2**	**209¹/₂**	**3,7**				—		—	—	—
3	3	3	20	20	20	6,6	1	3		—	—	—	—		—	—
63	3,3	2,7	620	32,6	27	9,8	18	3,5	6	1	—	—	—	—	—	—
	—				—		—		2	2	—	—	—	—	—	
66	**3,3**	**2,7**	**640**	**32,6**	**26,8**	**9,7**	**19**	**3,4**	**8**	**11**	—	—	—	—	—	—
335	4,6	2,4	1880	22	13,5	5.6	100	3,3	6	6	—	—	—	—		—
104	5	2	640	30,5	11,2	6,1	31	3,3		—	—	—	—	—	—	
32	3,2	1,7	200	20	10,5	6,2	8¹/₂	3,8			—	—	—	—	—	—
44	3,4	1,8	250	19,2	10,4	5,6	11¹/₂	3,8	—	—		—	—	—	—	—
515	**4,5**	**2,1**	**2970**	**26**	**12,4**	**5.7**	**151**	**3,4**	**6**	**6**	—	—	—	—	—	
40	3,6	1,6	340	30,9	13,6	8,5	11	3,6	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	3	30	30	30	10	1	3		—	—	—	—		—	—
12	6	3	60	30	15	5	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—
55	**3.5**	**1,8**	**430**	**30,7**	**14,3**	**7,8**	**15**	**3,6**				—	—	—	—	—

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв	Половники. Люд	Соседи. Дв	Соседи. Люд	Всего пашенныхъ. Дв	Всего пашенныхъ. Люд	Въ томъ числѣ прочихъ крестьянъ. Дв	Въ томъ числѣ прочихъ крестьянъ. Люд
45. Спасск.-Городенскій.														
1) Земли оброчныя . .	5	5	—	—	—	—	—	—	—		5	5	—	
2) „ помѣстныя . .	156	237	—			—	—	—			156	237		
3) „ монастырскія	3	3	—		—	—	—	—	—		3	3		
4) „ своеземческія	40	46	—		—	—		—	—		40	46		—
Итого въ погостѣ . .	**204**	**291**	—	—	—		—	—			**204**	**291**		
46. Ивановск.-Куйвошскій.														
1) Земли оброчныя . .	53	73				—		—			53	73		—
2) „ помѣстныя . .	119	155	—		—			—			119	155	—	
3) „ монастырскія и церковныя	42	57	—	—	—	—	—	—	—		42	57		
4) „ своеземческія	125	155	—	—	—		—	—	—		125	155		
Итого въ погостѣ .	**339**	**440**	—	—	—	—	—	—	—		**339**	**440**	—	
47. Воздвиж.-Корбосельскій														
1) земли оброчныя .	86	109	—			—			—		86	109	—	
2) „ помѣстныя .	143	164	—			—	—		—		143	164	—	
3) „ монастырскія.	26	29				—	—	—			26	29		—
4) „ своеземческія	60	90	—	—							60	90		
Итого въ погостѣ .	**315**	**392**	—	—	—	—	—	—			**315**	**392**	—	—
48 Кельтушскій														
1) Земли оброчныя . .	7	12	—			—	—		—		7	12		—
2) „ помѣстныя . .	21	37		—		—	—		—		21	37	—	—

ПОГОСТЫ	Запашка. Всего	Запашка. На 1 дворъ	Запашка. На 1 человѣка	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копень сѣна	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв	Поземщик. Люд	Непашенные. Дв	Непашенные. Люд	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Въ томъ числѣ промышлен. Люд
45. Спасск.-Городенскій.																	
1) Земли оброчныя . .	17	3,4	3,4	75	15	15	4,4	4	4,1	—	—	—	—	—		—	—
2) „ помѣстныя . .	407	2,6	1,7	3345	21,1	14,1	8,2	126 1/2	2,3	24	26		—			1	2
3) „ монастырскія	5	1,6	1,6	50	16,6	16,6	10	2	5	3	3		—	—		—	—
4) „ своеземческія	119	3	2,6	915	22,8	20	7,6	56 1/2	2,1	14	14		—			—	
Итого въ погостѣ . .	**548**	**2,7**	**1,8**	**4385**	**21,5**	**15**	**8**	**189**	**2,9**	**41**	**43**		—	—	—	1	2
46. Ивановск.-Куйвошскій.																	
1) Земли оброчныя . .	228	4,3	3,1	1165	22	15,9	5	61 1/2	3,7	1	1	—		—		—	—
2) „ помѣстныя . .	478	4	3	2473	20,8	16	5,1	128	3,7	8	8	—	—		—	—	—
3) „ монастырскія и церковныя	196	4,6	3,4	865	20,6	15,1	4,4	50	3,9		—		—	—		—	—
4) „ своеземческія	540	4,3	3,5	2885	23	18,6	5,3	150 1/2	3,6	—	—	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ .	**1442**	**4,2**	**3,2**	**7388**	**21,8**	**17,7**	**5,3**	**390**	**3,7**	**9**	**9**		—		—		
47. Воздвиж.-Корбосельскій																	
1) земли оброчныя .	205	2,4	1,9	1745	20,3	16	8,5	63 1/2	3,2	1	1	—	—	—	—		—
2) „ помѣстныя .	455 1/2	3,1	2,6	2970	20,7	18	6,5	122 1/2	3,7	1	1	—	—	—	—	—	—
3) „ монастырскія.	95	3,6	3,2	465	17,8	16	4,9	26	3,6	1	1		—			—	
4) „ своеземческія	240	4	2,6	1270	21,1	14,1	5,1	72	3,3		—			—	—		—
Итого въ погостѣ .	**959**	**3,1**	**2,3**	**6450**	**20,6**	**16,4**	**6,4**	**273**	**3,6**	**3**	**3**		—	—	—	—	—
48 Кельтушскій																	
1) Земли оброчныя . .	[1]	—	—	[1]				11	—	—		—	—	—			—
2) „ помѣстныя . .	[illegible]	5,3	3,1	595	28,3	16	5	29 1/2	3,9		—			—		—	—

[1] При одной волостке пашня и сѣнокосъ не показаны

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ тотъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ тотъ числѣ промышленниковъ Люд.	Запашка. Всего	Запашка. На 1 дворъ	Запашка. На 1 человѣка	Сѣно. Всего	Сѣно. На 1 дворъ	Сѣно. На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
3) Земли монастырскія и церковныя	43	69	—							43	69	—	—	256	5,9	3,7	1285	29,8	18,4	5	64½	4		—		—	—	—		
4) „ своеземческія	70	85	—				—			70	85		—	258	3,6	3	1485	21 2	17,4	5,7	85	3	—	—			—	—	—	
Итого въ погостѣ [2]	**134**	**191**	—				—			**134**	**191**			**631**	**4,7**	**3,3**	**3365**	**25,1**	**17,5**	**5,3**	**179**	**3,6**	—	—	—	—	—	—	—	—
49. Егорьевск.-Лопскій																														
1) Земли оброчныя	43	68	—	—	—	—	—	—	—	43	68	—		189	4,4	2,6	1128	26,2	16,6	5,9	53	3,7	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	196	311	—	—	—	—	—	—	—	196	311	—	1	1	2,7	1,7	3540	17,9	11	6,6	116½	4,5	9	11	—		—	—		—
4) „ своеземческія	10	12	—	—	—	—	—	—	—	10	12	—		38	3,6	3,1	220	22	18,3	6	10	3,8		—		—	—		—	—
4) „ церковныя	1	2	—			—		—		1	2	—		2	2	1	30	30	15	15	½	4	—		—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**250**	**393**	—		—			—	—	**250**	**393**	—	1	750	3	2	**4918**	**19,6**	**12,5**	**7,3**	**180**	**4,2**	**9**	**11**	—	—	—		—	—
50. Введенск.-Дудоровскій [2]																														
1) Земли оброчныя	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	4	4	4	40	40	40	10	1	4	—	—	—	—		—	—	—
2) „ помѣстныя	460	672	—	—	—	—	—	—	—	460	672	—	—	1662½	3,6	2,4	10535	22,8	15,6	6,3	383½	4,3	1	1	—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**461**	**673**	—	—	—	—	—	—	—	**461**	**673**	—	—	**1666½**	**3,6**	**2,4**	**10575**	**22,8**	**15,6**	**6,3**	**384½**	**4,3**	**1**	**1**	—		—	—	—	—
51. Никольск.-Ижерск. [2]																														
1) Земли оброчныя	121	183	—	—	—			—		121	183	2	2	370	3	2	2915	24,9	15,8	7,9	84½	4,4	18	30	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	615	878	—	—	—	—	—	—	—	615	878	2	2	4274	6,9	4,8	12479	20,2	14,2	2,9	456½	—	9	10	—		—	—		—
5) „ своеземческія	31	49	—	—	—	—	—	—	—	31	49	—	—	109	3,5	2,2	465	15	9,5	4,2	21½	5,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**767**	**1110**	—	—	—	—	—	—	—	**767**	**1110**	**4**	**4**	**4753**	**6,2**	**4,2**	**15859**	**20,6**	**14,3**	**3,3**	—		**27**	**40**	—	—	—			—

[1]) Безъ земель оброчныхъ.

[2]) При одной волосткѣ пашня и сѣнокосъ непоказаны.

Погосты.	Люди пашенные: Крестьяне Дв	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв	Половники Люд	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв	Всего пашенныхъ Люд	Въ томъ числѣ про[мышлен.] Дв.	Въ томъ числѣ про[мышлен.] Люд.
52. Никольск-Ярвосольскій.													
1) Земли оброчныя	4	6		—	—	—		—	—	4	6		
2) „ помѣстныя	251	360	—	—	—	—		—	—	251	360	—	1
3) „ монастырскія	9	15	—		—	—	—	—	—	9	15	—	
Итого въ погостѣ ¹)	**13**	**21**	—	—	—	—		—	—	**13**	**21**	—	1
53. Городенскій.													
1) Земли оброчныя	8	11	-	-		—	—	—	—	8	11	—	
2) „ помѣстныя	15	21	-		—	—	—			15	21	—	
3) „ монастырскія и церковныя	21	32	—	—	—	-	—	—	—	21	32	—	—
4) „ своеземческія	100	125	—	—	-	—	—	—	—	100	125	—	—
Итого въ погостѣ ²)	**115**	**146**	—	—	—	—	—	-	—	**115**	**146**		—
54. Михайловск-Сакульскій.													
1) Земли оброчныя	14	18	—	—		—	-	—	—	14	18	—	
2) „ помѣстныя	29	38	—	—	—	—	—	—	—	29	38	—	
3) „ монастырскія и церковныя	117	191	—	—	—	—	—	—	—	117	191	—	—
4) „ своеземческія	117	173	—	—	—	—	—	—	—	117	173	—	—
Итого въ погостѣ	**277**	**420**	—	—	—	—	—	—	—	**227**	**420**	—	—
55. Васильевск.-Ровдужскій													
1) Земли оброчныя	61	91	—	—	—	-	—	—	—	61	91	—	-
2) „ помѣстныя	59	84	-	—	—		—	-	-	59	84		—

¹) Безъ земель помѣстныхъ
²) Безъ земель оброчныхъ и монастырскихъ

Погосты.	Запашка: Всего	Запашка: На 1 дворъ	Запашка: На 1 человѣка	Сѣно: Всего	Сѣно: На 1 дворъ	Сѣно: На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копень сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Позёмщики Дв	Позёмщики Люд	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд
52. Никольск-Ярвосольскій.																	
1) Земли оброчныя	8	[illegible]	1,3	60	15	10	7,5	2	4		—	—			—		
2) „ помѣстныя	¹)	—		¹)			—	-	—	4	4		—		—		
3) „ монастырскія	44	4,4	2,8	220	23,3	14,6	5	11	4	—			—		—		
Итого въ погостѣ ¹)	**32**	**2,4**	1,5	**280**	**21,4**	**13.4**	**8,7**	**13**	**4**	**4**	**4**	—	—	—	—	—	—
53. Городенскій.																	
1) Земли оброчныя	¹)	-		¹)	—	—	—	9	—		—	—		1	1	—	—
2) „ помѣстныя	51	3,4	2,4	160	10,6	7 6	3,1	12 1/2	—		-	—	—	—		—	—
3) „ монастырскія и церковныя	²)			²)				—	—	1	1	—	—	—	—	—	
4) „ своеземческія	²)			²)	—	—	—	-	—		—	—	—			—	—
Итого въ погостѣ ²)	**51**	**3,4**	**2,4**	**160**	**10,6**	**7,6**	**3 1**	**21 1/2**	-	**1**	**1**	—	—	1	1	—	—
54. Михайловск-Сакульскій.																	
1) Земли оброчныя	60	4,2	3,3	165	11,8	9	2,7	15 1/2	4		—	—		—	—		—
2) „ помѣстныя	133	4,6	3,4	657	22,6	17,2	5	38 1/2	3,5	—	—		—	—	—	—	—
3) „ монастырскія и церковныя	773	6,6	4	3295	29	17	4,2	198 1/2	3,8	3	3	-	—	—	—		
4) „ своеземческія	586	5	3,3	2780	23,6	16	4,7	161 1/2	3,6	—	—	-		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**1552**	**5,6**	**3,7**	**6897**	**24,9**	**16,4**	**4,4**	**414**	**3,7**	**3**	**3**	—				—	—
55. Васильевск.-Ровдужскій																	
1) Земли оброчныя	271	4,4	3	1135	18,5	12,4	4,1	70	3,8	1	1		—	—	—	—	-
2) „ помѣстныя	302	5,1	3,8	960	16,3	11,5	3,5	74 1/2	4,1			—	—	-	—	-	—

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ тотъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ тотъ числѣ промышленниковъ Люд.
3) Земли монастырскія	53	76	—		—	—		—	—	53	76	—	
4) „ своеземческія	132	154	—			—				132	154	—	
Итого въ погостѣ	**305**	**405**	—		—	—	—		—	**304**	**405**	—	
56. Богородиц.-Кирьяжскій													
1) Земли оброчныя	32	41	—	—		—	—			32	41	—	
2) „ помѣстныя	659	1023	—	—	—	—	—		—	659	1023	—	
3) „ монастырскія и церковныя	66	94	—	—	—	—	—	—		66	94		
Итого въ погостѣ	**757**	**1158**	—				—	—		**757**	**1158**	—	
57. Никольск.-Сердовольскій.													
1) Земли оброчныя	51	75	—	—		—	—	—	—	51	75	—	
2) „ помѣстныя	694	931	—		—	—	—	—	—	694	931	—	
3) „ монастырскія	54	73	—		—	—	—	—	—	54	73	—	
Итого въ погостѣ	**799**	**1071**	—	—	—	—	—	—	—	**799**	**1071**	—	
58. Ильинск.-Иломанск.													
1) Земли оброчныя	56	80	—	—	—	—		—	—	56	80	—	
2) „ помѣстныя	168	223	—	—	—	—			—	168	223	—	
3) „ монастырскія	6	11	—	—	—	—	—		—	6	11	—	
4) „ своеземческія	6	7	—			—	—		—	6	7	—	
Итого въ погостѣ	**235**	**321**	—	—		—	—	—	—	**235**	**321**	—	

ПОГОСТЫ	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
3) Земли монастырскія	225	4,2	3	677	12,8	8,8	3	73	3,1	—		—	—	—	—	—	—
4) „ своеземческія	324	2,4	2,1	1060	8	6,8	3,2	84	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**1122**	**3,7**	**2,7**	**3778**	**12,4**	**9,3**	**3,3**	**301**	**3,7**	**1**	**1**	—	—		—		—
56. Богородиц.-Кирьяжскій																	
1) Земли оброчныя	[1]			[1]		—	—	41	—	1	1	—	—		—	—	—
2) „ помѣстныя	[1]	—	—	[1]	—	—	—	—	—	—	—				—		—
3) „ монастырскія и церковныя	[1]	—	—	[1]		—	—	—		—	—		—	—			—
Итого въ погостѣ	—	—	—	—	—	—	—	**41**	—	**1**	**1**	—	—	—	—	—	—
57. Никольск.-Сердовольскій.																	
1) Земли оброчныя	[1]	—	—	[1]	—	—	—	75	—	27	32	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	[1]	—		[1]	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ монастырскія	[1]			[1]	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ	—		—	—	—	—	—	**75**		**27**	**32**	—	—	—		—	—
58. Ильинск.-Иломанск.																	
1) Земли оброчныя	[1]	—		[1]	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	[1]	—	—	[1]	—	—	—	223	—	—	—	—		—	—		—
3) „ монастырскія	[1]	—	—	[1]	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—		—
4) „ своеземческія	[1]	—	—	[1]	—		—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	—	—	—	—	—	—	—	**321**	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Нѣтъ указаній на количество запаши и сѣна.

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные: Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв	Половники. Люд	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ Дв	Всего пашенныхъ Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
59 Воскресенск Соломянскій.													
1) Земли оброчныя . .	320	504		—	—	—	—	—	—	320	504	1	1
2) „ монастырскія .	3	5		—		—	—		—	3	5	—	
Итого въ погостѣ .	**323**	**509**	—		—	—	—	—	—	**323**	**509**	**1**	1
Дворцовыя волости													
Вотской пятины.													
1) Врудскій погостъ .	176	226	—	—			—	—	—	176	226		—
2) Григорьевскій . . .	59	74		—		—	—	—	—	59	74		
3) Дудоровскій . .	176	264		—		—	—			176	264	1	
4) Дягиленскій . . .	11	13		—		—	—			11	13	—	—
5) Дятелинскій . .	26	42		—	—	—	—	—	—	26	42	—	—
6) Замостскій	301	492		—	—	—	—	—	—	301	492	—	
	29	44 [2]	—	—		—	—		—	29	44		—
7) Ижерскій	4	6	—	—		—	—	—	—	4	6	—	—
	136	202 [3]	—	—	—	—	—	—	1	136	203		—
8) Каргальскій . .	156	229	—	—	—	—	—	—	—	156	229	4	4
	10	16 [3]			—	—	—	—	—	10	16		—
10) Кипѣвскій	102	139		—	—	—	—	—	—	102	139	1	1
	1	2 [3]	—	—	—		—	—	—	1	2		—
11) Спасско-Зарѣтскій	38	59	—	—	—	—	—	—	—	38	59	—	—
12) Толдожскій . . .	60	94	—		—	—	—	—		60	94	18	[illegible]
	104	196 [3]	—	—	—	—	—	—	—	104	196		

[1]) Нѣтъ указаній на количество запашки и сѣна.

[2]) Есть яровая запашка.

[3]) Яровая запашка.

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ	Запашка. На 1 человѣка	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ	Сѣно. На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные: Позёмщик. Дв	Позёмщик. Люд	Непашенные Дв.	Непашенные Люд.	На новинѣ Дв	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
59 Воскресенск Соломянскій.																	
1) Земли оброчныя . .	[1])	—		[1])	—	—		515		6	11	—			—		—
2) „ монастырскія .	[1])	—	—	[1])	—		—	5	—		—	—	—	—	—	—	
Итого въ погостѣ .	—		—	—		—	—	**520**	—	6	**11**	—	—	—	—	—	—
Дворцовыя волости																	
Вотской пятины.																	
1) Врудскій погостъ .	890	5	3,9	3000	17	13,2	3,3	183	4,8	—	—		—	—		—	—
2) Григорьевскій . . .	299	5	4	430	7,3	5,8	1,4	68	4,4	—	—	1	1	—			
3) Дудоровскій . .	[2])		—	2000	11,7	7,8	—	116	—	—	—	—		—	—	—	
4) Дягиленскій . . .	22	2	1,7	90	8,1	7	4,1	6	3,7	—		—	—	—	—	—	
5) Дятелинскій . .	72	2,8	1,7	285	10,9	7	4	21	3,4	—			—	—	—	—	—
6) Замостскій	1047	3,4	2,1	2305	7,7	4,7	2,2	265	4		—	—	—	—	—	—	—
	209	7	4,7	795	26,4	18	3,8	25	8,3	—	—			—		—	
7) Ижерскій	17	4,2	2,8	90	22,5	15	5,3	4	4,2	—	—	—	—	—	—		—
	619	4,6	3	1990	12,4	9,8	3,2	84 1/2	7,3	—		3	3		—		—
8) Каргальскій . .	434	2,8	1,9	2908	18,6	12,7	6,7	110 2/3	3,9	—		1	1	—	—	—	—
	50	5	3			—	—	5	10	—			—	—	—	—	—
10) Кипѣвскій	357	3,5	2,5	1515	14,8	10,8	4,2	100	3,6	—	—	—		—	—		—
	8	8	4	50	50	25	6,2	1	8	—	—		—	—		—	—
11) Спасско-Зарѣтскій	132	3,5	2,2	555	14,3	9,4	4,1	36	3,7	—	—	—			—	—	—
12) Толдожскій . . .	212	3,5	2,3	1700	28,3	18	8	51	4,1		—			—	—	—	
	906	8,7	4,6	2470	23,7	12,6	2,7	111	8,1	—	—	—	—				—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв.	Половники. Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Всего пашенныхъ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На ковинѣ. Дв.	На ковинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
13) Ярвосольскій . . .	189	339	—			—		—	—	189	339	—	—	719	3,8	2,1	4074	21,5	12	5,6	170	4,2	—	—	—	—	—			
14) Ястребинскій . . .	44	59	—				—	—	—	44	59	—	—	234	5,3	4	460	10,4	7,8	2	52	4,4	—	—	—		—			—
Пятина Шелонская																														
1. Заверяжье																														
1) Земли оброчныя . .	13	22	—	—	—	—	—	—	—	13	22	—	—	48	3,7	2,2	930	71,3	42,2	19,3	12½	4		—	—	—	—	—		—
2) „ помѣстныя .	12	18	—			—			—	12	18	—	—	53	4,4	3	1300	108,1	73,2	24,1	13	4	—		—		—	—		—
3) „ монастырскія	15	20	—		—	—	—		—	15	20	—	—	53	3,5	2,6	450	30	22,5	8,3	13½	4		—	1	1		—	1	1
4) „ своеземческія	1	1	—	—			—		—	1	1	—		4	4	4	40	40	40	10	1	4		—					—	
Итого въ погостѣ .	**41**	**61**	—			—	—		—	**41**	**61**			**158**	**3,8**	**2,6**	**2720**	**65,2**	**44,6**	**17,4**	**40**	**4**	—		**1**	**1**	—	—	**1**	**1**
2 Паозерье																														
1) Земли помѣстныя .	25	36	—		—	—			—	25	36	—	—	129½	5,1	3,6	2480	99,2	68,8	18,9	29	4,4	—	—	—		—	—	—	
2) „ владычни .	49	82	—		—	—	—	—	—	49	82	1	1	293	6	3,5	2075	42,4	25,3	7	73	4			10	15	—	—	1	1
3) „ монастырскія	62	123	—	—	—	—	—		—	62	123	2	2	386	6,2	3,1	3100	50	25,3	8	88½	4,3	—	—	7	10		—	2	2
4) „ своеземческія	2	6		—	—	—	—		—	2	6	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ [1]	**136**	**241**	—	—	—	—	—		—	**136**	**241**	**3**	**3**	**808**	**6**	**3,3**	**7655**	**56,2**	**31,8**	**9,4**	**190½**	**4,2**		—	**17**	**25**		—	**3**	**3**
3. Голинскій																														
1) Земли помѣстныя .	1	2		—	—	—	—	—	—	1	2		—	8	8	4	150	150	75	18,7	2	4	—	—	—		—	—	—	—
2) „ монастырскія	8	13	—	—	—	—	—		—	8	13			26	3,2	2	340	42,5	26,1	13	7	3,7	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ .	**9**	**15**	—	—	—	—			—	**9**	**15**		—	**34**	**3,6**	**2,3**	**490**	**54,4**	**32,6**	**14,4**	**9**	**3,7**	—	—	—	—	—	—		—
4. Коростынскій.																														
1) Земли помѣстныя .	23	38		—	—	—	—	—	—	23	38			118	5,1	3,1	970	42,1	25,5	8,2	27	4,4	—						—	—
2) „ монастырскія	3	3					—	—	—	3	3		—	10	3,3	3,3	100	33,3	33,3	10	2½	4	—		—	—	—	—	—	—
3) „ своеземческія	7	11	—	—	—	—	—	—	—	7	11	—	—	27	3,8	2,4	140	20	12,7	5,2	6	4,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ .	**33**	**52**	—	—	—	—	—	—	—	**33**	**52**	—	—	**155**	**4,7**	**3**	**1210**	**36,6**	**23,2**	**7,8**	**35½**	**4,3**		—	—	—		—	—	—

[1]) Безъ земель своеземческихъ.

ПОГОСТЫ.	Ржи пашенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Захребетники. Дв.	Захребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв.	Половники. Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Всего пашенныхъ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.	Залашка. Всего.	Залашка. На 1 дворъ.	Залашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
5. Буряжскій																														
1) Земли помѣстныя	131	220		1			—		1	131	222	—	—	545	4,3	2,5	4335	33	19,5	8	148	3,7	6	7	—		—	—	—	—
2) „ своеземческія	8	15		1		—		—	1	9	17	2	2	36	4	2,1	445	49,4	26	12,1	9	4	—	—	—			—	—	—
Итого въ погостѣ	**139**	**235**	**1**	**2**		—	—		**2**	**140**	**239**	**2**	**2**	**581**	**4,1**	**2,4**	**4780**	**34,4**	**20**	**8,2**	**157**	**3,7**	**6**	**7**		—	—	—		
6. Орловскій.																														
1) Земли оброчныя	98	150	2	2	—			3		100	155		—	569	5,6	3,7	3416	34,1	22,1	6	123	4,6		—	—	—	—	—		
2) „ помѣстныя	44	55			—					44	55			231	5,2	4,2	1150	26	20,9	5	50	4,6		—	—	—		—	—	—
4) „ монастырскія	1	1	—	—					—	1	1	—		7	7	7	50	50	50	7,1	1½	4,6	—	—	—	—		—	—	
3) „ своеземческія	5	6		—		—	—	2	—	5	8	—		27	5,4	3,3	145	29	18,1	5,3	5½	5,3	—		—	—				
Итого въ погостѣ	**148**	**212**	**2**	**2**		—	—	**5**	—	**150**	**219**			**834**	**5,5**	**3,8**	**4761**	**31,7**	**21,8**	**5,7**	**180**	**4,6**		—			—	—	—	—
7. Турскій																														
1) Земли оброчныя	54	91			—					54	91		—	314	6	3,4	2665	49,3	29,2	8,5	74½	4,3	—		—		—	—	—	—
2) „ помѣстныя	50	63								50	63	—		167	3,3	2,6	1628	32,5	25,8	9,7	45	3,8						—	—	
3) „ монастырскія	6	11	—	—		—	—			6	11	—		38	6,3	3,4	260	43,3	23,6	6,8	7½	5				—	—	—	—	
4) „ своеземческія	23	29	—	—			1	1		24	30			94	3,9	3,1	1285	53,5	42,8	13,6	23½	4	—	—		—		—	—	—
Итого въ погостѣ	**133**	**194**	—		—		**1**	**1**	—	**134**	**195**			**613**	**4,5**	**3,1**	**5838**	**43,5**	**29,9**	**9,5**	**150½**	**4,2**	—	—	—		—	—	—	—
8. Боротенскій																														
1) Земли оброчныя	19	26	—	—	—	—	—			19	26		—	87	4,5	3,3	890	46,8	34,2	10,2	21	4,1	—	—			—	—	—	—
2) „ помѣстныя	34	53	—	—		—				34	53			178½	5,2	3,3	1300	38,2	24,5	7,3	33	5,4		—			—	—		—
3) „ монастырскія	20	30	—	—	—	—		—	—	20	30	—		119	5,9	3,9	1065	53,2	38,8	8,9	29	4,1		—		—		—	—	—
4) „ своеземческія	1	2	—	—		—	—	—	—	1	2		—	4	4	2	25	25	12,5	6,2	1	4	—				—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**74**	**111**		—			—	—	—	**74**	**111**	—	—	**388**	**5,2**	**3,5**	**3280**	**44,3**	**29,5**	**8,4**	**92**	**4,2**	—				—		—	—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные.													
	Крестьяне.		Захребетники.		Подворники.		Половники.		Сосѣди.	Всего пашенныхъ.		Въ томъ числѣ промышленниковъ		
	Дв.	Люд.	Дв.	Люд	Дв.	Люд.	Дв.	Люд	Люд	Дв.	Люд	Дв.	Люд.	
9. Березскій.														
1) Земли помѣстныя .	1	1	—	-	-	-	1	1		2	2	—	—	
2) „ монастырскія	1	3	—	—		—	—	—		1	3	—	—	
3) „ своеземческія	1	1	—	—	—	—	-	—	—	1	1	—	—	
Итого въ погостѣ .	**3**	**5**		—		—	**1**	**1**	—	**4**	**6**			
10. Павскій.														
1) Земли оброчныя . .	40	62	—	—		—	—		—	40	62	—		
2) „ помѣстныя .	64	91	—		—	—	—	—	—	64	91	—	—	
3) „ монастырскія	3	3	—	-	—		—	—		3	3	—	—	
4) „ своеземческія	26	40		—		—	—	—		26	40	-	-	
Итого въ погостѣ .	**133**	**196**	—		—	—	—	—	—	**133**	**196**	—		
11. Логовецкій.														
1) Земли оброчныя . .	52	84		—	—		—	—		52	84	1	2	
2) „ помѣстныя . .	99	161		—	—	—	—	—	–	99	161	–		
3) „ своеземческія	12	21	—		—	—	—	—	—	12	21		—	
Итого въ погостѣ .	**163**	**266**	—	—	—			—	—	**163**	**266**	**1**	**2**	
12. Щирскій.														
1) Земли оброчныя . .	56	81	—		—	—	—	—	—	56	81	1	1	
2) „ помѣстныя . .	86	137	—	—	—	—	—	—	—	86	137	2	3	
3) „ своеземческія	23	29	—	—	—	—	—	—	—	23	29	—	—	
Итого въ погостѣ .	**165**	**247**	—	—	—	—	—	—	—	**165**	**247**	**3**	**4**	

ПОГОСТЫ.	Запашка.			Сѣно.			На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи.	На 1 обжу пашни	Непашенные.							
	Всего	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Всего	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.				Поземщик.		Непашенные.		На новинѣ.		Въ томъ числѣ промышлен	
										Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд	Дв	Люд.
9. Березскій.																	
1) Земли помѣстныя .	8	4	4	50	25	25	12,5	2	4		—	—	—	—	—		—
2) „ монастырскія	3	3	1	10	10	3,3	3,3	1	3	—	-	—				—	—
3) „ своеземческія	4	4	4	30	30	30	7,5	1	4	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ .	**15**	**3,7**	**2,5**	**90**	**22,5**	**15**	**6**	**4**	**3,7**	—	—	—	—	—	—		
10. Павскій.																	
1) Земли оброчныя . .	223	5,5	3,6	925	23,1	14,9	4,1	52	4,3	—		—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя .	287½	4,5	3,1	1680	26,2	18,5	5,8	69½	4,1	—	—	—		—		—	—
3) „ монастырскія	8	2,6	2,6	50	16,6	16,6	6,2	2	4			—	—	—	—		—
4) „ своеземческія	87	3,3	2,2	440	16,9	11	5	20½	4,2	—	—	—	-	—	—		—
Итого въ погостѣ .	**615½**	**4,6**	**3,1**	**3095**	**23,2**	**15,7**	**5**	**144**	**4,2**	—	—	-		—	—		—
11. Логовецкій.																	
1) Земли оброчныя . .	359	5	3	760	18,8	9	2,9	63½	4,1	—	—	—		—	—		—
2) „ помѣстныя . .	619	6,1	3,5	2330	22,5	13,2	3,4	153½	4	—	—	—	—	—		—	—
3) „ своеземческія	77	6,4	3,5	250	20,8	11,9	3,1	20½	3,7	—	—	—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ .	**956**	**5,8**	**3,5**	**3340**	**20,5**	**12,5**	**3,4**	**237½**	**4**	—		—	—		—		-
12. Щирскій.																	
1) Земли оброчныя . .	240	4,3	3	1205	21,5	14,8	5	60	4		—	—	—	—	—		—
2) „ помѣстныя . .	441	5,1	3,2	2110	24,5	15,4	4,8	100	4,4	—		1	1	—	—	—	
3) „ своеземческія	99	4,3	3,4	1015	44,1	35	10,2	23½	4,2	—		—	—	—		—	—
Итого въ погостѣ .	**780**	**4,7**	**3,2**	**4330**	**26,2**	**17,5**	**5,5**	**183½**	**4,3**	-	—	**1**	**1**	—		—	—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд.	Захребетники Дв.	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд.	Половники Дв.	Половники Люд.	Сосѣди Люд.	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд.
13. Хмерскій.													
1) Земли оброчныя	11	11	—	—		—	—			11	11		—
2) „ помѣстныя	170	240	—		—	—	—	—	—	170	240	2	2
Итого въ погостѣ	**181**	**251**			—	—	—		—	**181**	**251**	**2**	**2**
14. Быстрѣевскій.													
1) Земли оброчныя	22	34		—	—	—	—	—	—	22	34	—	
2) „ помѣстныя	38	54	3	3	—			—	—	41	57	—	
Итого въ погостѣ	**60**	**88**	**3**	**3**	—		—	—		**63**	**91**	—	—
15. Щенецкій.													
1) Земли помѣстныя	21	24		—		—		—		21	24	—	—
Итого въ погостѣ	**21**	**24**	—	—	—	—	—	—	—	**21**	**24**		—
16. Сумерскій.													
1) Земли оброчныя	40	62	—	—				—	—	40	62	—	
2) „ помѣстныя	207	308	—	—			—	—	—	207	308	—	—
Итого въ погостѣ	**247**	**370**	—	—	—	—	—	—	—	**247**	**370**	—	—
17. Бѣльскій.													
1) Земли своеземческія	49	75	—	—		—	—			49	75	—	
Итого въ погостѣ	**49**	**75**	—	—	—	—	—			**49**	**75**		
18. Которскій.													
1) Земли оброчныя	92	177	1	1	—	—	—	—	—	93	178	—	—
2) „ помѣстныя	339	556		—	—	—	—	—	—	339	556	4	4
3) „ своеземческія	18	25	—	—	—	1			—	18	26	—	—
Итого въ погостѣ	**449**	**758**	**1**	**1**	—	**1**	—		—	**450**	**760**	**4**	**4**

ПОГОСТЫ.	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На новинѣ Дв.	На новинѣ Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
13. Хмерскій.																	
1) Земли оброчныя	43	4	4	200	18	18	4,6	10½	4	—	—		—	—	—		—
2) „ помѣстныя	845	4,9	3,5	4325	25,4	18	5,1	201	4,2		—	1	1	—	—	1	1
Итого въ погостѣ	**888**	**4,9**	**3,6**	**4525**	**25**	**18**	**5**	**211½**	**4,2**		—	1	1	—	—	1	1
14. Быстрѣевскій.																	
1) Земли оброчныя	100	4,5	2,9	345	15,6	10	3,4	22½	4,4	—	—		—				—
2) „ помѣстныя	214½	5,2	3,7	895	21,8	15,7	4,1	48½	4,4	—		—			—		
Итого въ погостѣ	**314½**	**5**	**3,4**	**1240**	**19,8**	**13,6**	**4**	**71**	**4,4**						—		—
15. Щенецкій.																	
1) Земли помѣстныя	154	7,3	6,4	910	43,3	37,9	6	34½	4,4	—		—	—	—			—
Итого въ погостѣ	**154**	**7,3**	**6,4**	**910**	**43,3**	**37,9**	**6**	**34½**	**4,4**	—		—		—	—		
16. Сумерскій.																	
1) Земли оброчныя	227½	5,6	3,6	795	19,8	12,6	3,5	56	4	—	—			—			—
2) „ помѣстныя	1022	5	3,3	3745	18	12,1	3,6	192½	5,3	—	—	1	2		—	—	
Итого въ погостѣ	**1249½**	**5,1**	**3,3**	**4540**	**18,3**	**12,2**	**3,6**	**248½**	**5**	—		1	2		—		—
17. Бѣльскій.																	
1) Земли своеземческія	233	4,7	3,1	946	19,3	12,6	4	54	4,3	—		—				—	—
Итого въ погостѣ	**233**	**4,7**	**3,1**	**946**	**19,3**	**12,6**	**4**	**54**	**4,3**	—		—	—				—
18. Которскій.																	
1) Земли оброчныя	615	6,6	3,4	2605	28	14,6	4,2	134½	4,5	2	2		—			—	
2) „ помѣстныя	1896	5,6	3,4	9445	27,8	16,9	5	305½	6,2	4	4	7	9	—	—	2	2
3) „ своеземческія	90	5	3,4	395	21,9	15,1	4,4	20	4,5		—	—		—	—		—
Итого въ погостѣ	**2601**	**5,8**	**3,4**	**12445**	**27,6**	**16,3**	**4,7**	**460**	**5,6**	**6**	**6**	**7**	**9**	—		**2**	**2**

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд	Захребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв	Люд	Половники. Дв.	Люд	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв	Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Люд.	Запашка. Всего.	На 1 дворъ	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни ко пенъ сѣна	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв	Люд.
19. Дремяцкій.																														
1) земли оброчныя . .	123	206	-	-	—	—		-		123	206	2	2	811	6,6	4	1830	14,8	8,8	2,2	161½	5	—	-	2	2	—	-	1	1
Итого въ погостѣ .	**123**	**206**				—		—	—	**123**	**206**	**2**	**2**	**811**	**6,6**	**4**	**1830**	**14,8**	**8,8**	**2,2**	**161½**	**5**	-	—	**2**	**2**	—	—	**1**	**1**
20. Коситцкій.																														
1) Земли монастырскія	7	11	—	—		—		—		7	11	—		39	5,5	3,5	170	24,2	15,4	4,4	9	4,3		—	—	—	—		—	—
2) „ своеземческія	5	6	—	—		—		—	—	5	6	—		23½	4,7	4	80	16	13,3	3,4	4½	5,2	—	—	—	—	—	—		—
Итого въ погостѣ	**12**	**17**	—			—	—	—	-	**12**	**17**			**62½**	**5,2**	**3,6**	**250**	**20,8**	**14,7**	**4**	**13½**	**4,9**		—		—	—		—	-
21. Сабельскій.																														
1) Земли оброчныя . .	8	9	—			—				8	9	—		38	4,7	4,2	430	53,7	47,7	11,3	8	4,7	—	—	7	7	—	—	1	1
2) „ помѣстныя . .	47	72	—			—	—	-		47	72	1	1	210½	4,4	2,9	1480	31,5	20,5	7	44	4,7	—	—	1	1	—	—		—
3) „ своеземческія	3	3	—		—		1	1		4	4	—		17	4,2	4,2	100	25	25	6	3	5,6	—		—		—	—	—	-
Итого въ погостѣ .	**58**	**84**	—	-	—	—	1	1		**59**	**85**	**1**	**1**	**265½**	**4,3**	**3,1**	**2010**	**34**	**23,8**	**7,6**	**55**	**5**	-		**8**	**8**	—	—	**1**	**1**
22. Свинорѣцкій.																														
1) Земли помѣстныя .	12	22	-	—		—	—	—	—	12	22	-		45	3,7	2	440	36,6	20	9,7	10	4,5	—	—	1	1	—	—		—
Итого въ погостѣ .	**12**	**22**			—					**12**	**22**	-	-	**45**	**3,7**	**2**	**440**	**36,6**	**20**	**9,7**	**10**	**4,5**	—	-	**1**	**1**	—	—	—	—
23 Скнятинскій.																														
1) Земли оброчныя . .	4	7	—	—	—	—	—	-	—	4	7			26	4,5	3,7	170	42,5	24,2	6,5	4	4,5	—	—	-	—	—	—		-
2) „ монастырскія	14	18	—	—	—	—		—		14	18	—	-	59½	4,2	3,3	585	41,8	32,5	9,8	14½	4,1		—	5	5	—	—	-	-
3) „ своеземческія	2	4	—	—	—		-		-	2	4	—		12	6	3	120	60	30	10	3	4	—		—		—		—	—
Итого въ погостѣ .	**20**	**29**	—	-		-	—	—		**20**	**29**		-	**97½**	**4,8**	**3,3**	**875**	**43,7**	**30,1**	**9**	**21½**	**4,5**	—	-	**5**	**5**	—	-	—	—
24. Илеменскій.																														
1) Земли оброчныя . .	242	326	1	4	—				—	243	327	1	1	1159	4,7	3,5	7720	31,7	23,6	6,6	280½	4,1		—	6	9	—	—	1	2
2) „ помѣстныя . .	44	55	—	—	—		—	—	-	44	55	1	1	185½	4,2	3,2	1159	26,3	21,1	6,2	46	4	—	—	—	—	—	—	—	—
3) „ монастырскія	17	20	—			-	—	—	-	17	20	—	—	60½	3,5	3	215	12,6	10,7	3,6	14½	4,1	—	—	—	—	—	—	—	-
2) „ своеземческія	40	53	—			—		—	—	40	53	—	—	192½	4,8	3,6	741	18,5	13,9	3,8	44	4,3		—	—	—	—	-	—	—
Итого въ погостѣ .	**343**	**454**	**1**	**1**	—	—	—	—	—	**344**	**455**	**2**	**2**	**1597½**	**4,6**	**3,5**	**9835**	**28,6**	**21,1**	**6,1**	**385**	**4,1**	—	—	**6**	**9**	—	—	**1**	**2**

ПОГОСТЫ	Люди пашенные. Крестьяне. Дв.	Люд.	Закребетники. Дв.	Люд.	Подворники. Дв.	Люд.	Половники. Дв.	Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ про- Дв.
25 Михайловскій.												
1) Земли оброчныя	69	107								69	107	—
Итого въ погостѣ	69	107	—	—		—				69	107	
26. Околорусье.												
1) Земли своеземческія	13	24	—	—			—		—	13	24	—
Итого въ погостѣ	13	24	—	—	—		—	—	—	13	24	—
27. Рамышевскій.												
1) Земли помѣстныя	9	14	—	1		—	—	—		9	15	
Итого въ погостѣ	9	14		1			—			9	15	
28 Черенчинскій												
1) Земли помѣстныя	18	32		—	—	—	—	—		18	32	
2) „ монастырскія	12	15	—	—		—		—		12	15	—
Итого въ погостѣ	30	47	—		—	—	—			30	47	
29. Коломенскій.												
1) земли оброчныя	2	6	—	—	—	—	—	—	—	2	6	
2) „ помѣстныя	19	45	—	—	—	—		—	—	19	45	
Итого въ погостѣ	21	51	—	—	—					21	51	—
30 Офрѣмовскій.												
1) Земли помѣстныя	89	141	—	3		—	—		—	89	144	
2) „ своеземческія	17	24	—	2	—	—	—		—	17	26	—
Итого въ погостѣ	106	165	—	5	—	—	—		—	106	170	—
31 Воскресенскій												
1) Земли оброчныя	58	123	1	8			—	—	—	59	131	—
2) „ помѣстныя	17	35	—	2			—	—	—	17	37	—
Итого въ погостѣ	75	158	1	10	—	—	—	—	—	76	168	—

ПОГОСТЫ	Запашка. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка.	На 1 кор. пашни ко всѣмъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Дв.	Люд.	Пожнищ. Дв.	Люд.	Непашенные. Дв.	Люд.	На новинѣ. Дв.	Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Люд.
25 Михайловскій.																			
1) Земли оброчныя	268	3,8	2,7	2555	37	23,8	9,1	63½	4,2	—			1	1	—	—		—	
Итого въ погостѣ	268	3,8	2,7	2555	37	23,8	9,1	63½	4,2				1	1	—				—
26. Околорусье.																			
1) Земли своеземческія	71	5,4	3	1220	93,8	50,8	17,2	13	5,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	71	5,4	3	1220	93,8	50,8	17,2	13	5,4	—	—		—		—		—		—
27. Рамышевскій.																			
1) Земли помѣстныя	39	4,3	2,6	680	75,5	45,3	17,4	11	3,5		—				—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	39	4,3	2,6	680	75,5	45,3	17,4	11	3,5	—	—		—				—	—	—
28 Черенчинскій																			
1) Земли помѣстныя	71	3,9	2,2	830	46,1	25,9	11,7	20	3,5		—			—		—	—	—	—
2) „ монастырскія	27	2,2	1,8	270	22,5	18	10	15	1,8	—				—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	98	3,2	2,1	1100	36,6	23,4	11,2	35	2,8	—	—	—			—	—	—	—	—
29. Коломенскій.																			
1) земли оброчныя	14	7	2,3	40	20	6,6	2,8	3	4,6	—	—	—			—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	107	5,6	2,4	990	52,1	22	9,2	34½	3,1		—	—			—			—	—
Итого въ погостѣ	121	5,7	2,3	1030	49	20,2	8,5	37½	3,2	—	—	—			—		—	—	—
30 Офрѣмовскій.																			
1) Земли помѣстныя	442¼	4,9	3,1	6619	74,3	45,9	14,9	121½	3,6	—				—	—		—	—	—
2) „ своеземческія	80½	4,7	3,1	1560	91,7	60	19,5	21½	3,7	—	—	—			—	—	—	—	—
Итого въ погостѣ	522¾	4,9	3,1	8179	77,1	48,1	15,6	143	3,6	—	—	—	—			—	—	—	—
31 Воскресенскій																			
1) Земли оброчныя	329½	5,6	2,5	5010	84,9	38,2	15,2	82	4	—				—	—	—	—	—	—
2) „ помѣстныя	79½	4,7	2,1	1015	59,7	27,4	12,8	26	3,5	—	—			—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	409	5,4	2,4	6025	79,2	35,8	14,7	108	3,8	—	—			—		—	—	—	—

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные: Крестьяне Дв.	Крестьяне Люд	Захребетники Дв	Захребетники Люд.	Подворники Дв.	Подворники Люд	Половники Дв.	Половники Люд.	Соседи Люд	Всего пашенныхъ Дв.	Всего пашенныхъ Люд	Въ томъ числѣ промышленниковъ Дв	Въ томъ числѣ промышленниковъ Люд
32. Дретонскій													
1) Земли оброчныя	214	287	4	14	—	—	—	—	—	218	301	3	3
Итого въ погостѣ	**214**	**287**	**4**	**14**	—	—	—	—	—	**218**	**301**	**3**	**3**
33. Дегожскій													
1) Земли помѣстныя	24	37	—	—	—	—	—	—	—	24	37	—	—
Итого въ погостѣ	**24**	**37**	—	—	—	—	—	—	—	**24**	**37**	—	—
34. Порховское окологородье													
1) Земли оброчныя	9	11	—		—				—	9	11	1	1
2) „ помѣстныя	39	59	—						—	39	59	—	—
Итого въ погостѣ	**48**	**70**	—			—	—			**48**	**70**	**1**	**1**
35 Карачунскій													
1) Земли помѣстныя	11	17	—				—	—	—	11	17	—	—
2) „ монастырскія	10	10					—		—	10	10	—	—
3) „ своеземческія	3	6	—					—	—	3	6	—	
Итого въ погостѣ	**24**	**33**	—	—	—	—	—	—	—	**24**	**33**	—	—
36. Ясенскій.													
1) Земли оброчныя	19	33	—	—			—	—	—	19	33	—	—
2) „ помѣстныя	142	211	—			—	—	1	—	142	212	1	1
3) „ своеземческія	1	2			—	—			—	1	2		—
Итого въ погостѣ	**162**	**246**	—	—	—			**1**	—	**162**	**247**	**1**	**1**
37. Болчинскій.													
1) Земли оброчныя	14	22	—	—	—	—	—	—	—	14	22	1	1
2) „ помѣстныя	19	30	—	—	—	—	—	—	—	19	30	—	—
Итого въ погостѣ	**33**	**55**	—		—	—	—			**33**	**55**	**1**	**1**

ПОГОСТЫ.	Запашка: Всего	Запашка: На 1 дворъ	Запашка: На 1 человѣка	Сѣно: Всего	Сѣно: На 1 дворъ	Сѣно: На 1 человѣка	На 1 кор. пашни копенъ сѣна	Обжи	На 1 обжу пашни	Непашенные: Поземщик Дв.	Поземщик Люд.	Непашенные: Непашенные Дв	Непашенные: Непашенные Люд	На возмѣщ. Дв	На возмѣщ. Люд	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд
32. Дретонскій																	
1) Земли оброчныя	1069½	4,9	3,5	2754	12,6	9,1	2,5	290	3,7	1	1	3	5	—	—		—
Итого въ погостѣ	**1069½**	**4,9**	**3,5**	**2754**	**12,6**	**9,1**	**2,5**	**290**	**3,7**	**1**	**1**	**3**	**5**	—	—	—	
33. Дегожскій																	
1) Земли помѣстныя	106½	4,4	2,8	1220	50,8	32,9	11,5	27	4	—	—	—	—	—	—	—	
Итого въ погостѣ	**106½**	**4,4**	**2,8**	**1220**	**50,8**	**32,9**	**11,5**	**27**	**4**	—	—			—		—	
34. Порховское окологородье																	
1) Земли оброчныя	35	4	3,1	250	27,7	22,7	7,1	10	3,5	—	—		—		—	—	—
2) „ помѣстныя	178½	4,5	3	985	25,2	16,6	5,5	43½	4,1	—			—			—	—
Итого въ погостѣ	**213½**	**4,4**	**3**	**1235**	**25,7**	**17,6**	**5,7**	**53½**	**4**	—		—	—	—	—		—
35 Карачунскій																	
1) Земли помѣстныя	48½	4,4	2,8	285	25,9	17,3	5,8	10½	4,6	—				—		—	
2) „ монастырскія	38	3,8	3,8	220	22	22	5,8	8	4,7				—			—	
3) „ своеземческія	14	4,6	2,3	20	6,6	3,3	1,4	3½	4		—	—	—	—			
Итого въ погостѣ	**100½**	**4,5**	**3**	**525**	**21,8**	**15,3**	**5,2**	**22**	**4,5**			—		—	—	—	—
36. Ясенскій.																	
1) Земли оброчныя	99	5,2	3	930	4,9	28,2	9,4	23	4,3			—			—	—	—
2) „ помѣстныя	742½	5,2	3,5	5245	37,6	25	7,1	121½	3,3		—		—	—	—	—	—
3) „ своеземческія	5	6	3	20	20	10	3,3	1½	4	—	—	—	—	—			
Итого въ погостѣ	**847½**	**5,2**	**3,4**	**6195**	**38,2**	**25,1**	**7,3**	**246**	**3,4**	—	—	—		—	—		—
37. Болчинскій.																	
1) Земли оброчныя	73½	5,2	3,3	400	28,5	18,1	5,5	15½	4,7	—		—		—	—	—	—
2) „ помѣстныя	72	3,7	2,4	910	47,9	30,3	12,6	15½	4,6		—		—	—	—	—	
Итого въ погостѣ	**145½**	**4,1**	**2,6**	**1310**	**39,7**	**23,8**	**9**	**31**	**4,7**	—		—	—	—			—

ПОГОСТЫ.	Ижди пашенные. Крестьяне. Дв.	Крестьяне. Люд.	Закребетники. Дв.	Закребетники. Люд.	Подворники. Дв.	Подворники. Люд.	Половники. Дв.	Половники. Люд.	Сосѣди. Люд.	Всего пашенныхъ. Дв.	Всего пашенныхъ. Люд.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Дв.	Въ томъ числѣ промышленниковъ. Люд.	Запашка. Всего.	Запашка. На 1 дворъ.	Запашка. На 1 человѣка.	Сѣно. Всего.	Сѣно. На 1 дворъ.	Сѣно. На 1 человѣка.	На 1 хор. пашни копенъ сѣна.	Обжи.	На 1 обжу пашни.	Непашенные. Поземщик. Дв.	Поземщик. Люд.	Непашенные. Дв.	Непашенные. Люд.	На новинѣ. Дв.	На новинѣ. Люд.	Въ томъ числѣ промышлен. Дв.	Въ томъ числѣ промышлен. Люд.
38. Онотцкій																														
1) Земли оброчныя	117	160	—	—	—		—		—	117	160		-	533½	4,5	3,3	4195	35,3	26,2	7,8	132	4	13	23		1	1	1	13	23
2) „ помѣстныя	89	132	—	—		—	2	2	—	91	134	1	1	391½	4,3	2,9	2830	31,9	21,1	7,2	98	4	12	12	—	-	—		5	5
3) „ монастырскія	5	12		—	-	—				5	12	—	—	25	5	2,1	128	25,6	10,6	5,1	6	4,1	—	—		-	—	—		
4) „ своеземческія	2	3	—	-	—	—	—	—		2	3	—	—	9	4,5	3	37	18,5	12,3	4,1	2	4,5	—		—		—	—	—	—
Итого въ погостѣ	**213**	**307**	—		-	—	**2**	**2**		**215**	**309**	**1**	**1**	**959**	**4,4**	**3,1**	**7190**	**33,4**	**23,2**	**7,5**	**238**	**4**	**25**	**35**		**1**	**1**	**1**	**18**	**28**
39. Дубровенскій.																														
1) Земли оброчныя	20	37	—	-	—	—	-	—		20	37	—		110	5,5	3	960	48	25,9	8,7	27	4	5	6		—	—	—	5	6
2) „ помѣстныя	162	263	1	1		—	—			163	264	2	2	891½	5,4	3,4	6619	40,6	25,7	7,4	199½	4,4	1	1		-	—	-	1	1
3) „ монастырскія	10	17	—		—	—	-		—	10	17	—	—	37½	3,7	2,2	350	35	20,6	9,4	10½	3,5		—	—					—
4) „ своеземческія	7	12		—	—			—	- -	7	12	—	-	31	4,4	2,6	215	30,7	17,9	7	7½	4,1	—	—	—		—	—		
Итого въ погостѣ	**199**	**329**	**1**	**1**	—	—		—		**200**	**330**	**2**	**2**	**1070**	**5,3**	**3,2**	**8144**	**40,7**	**24,6**	**7,6**	**244½**	**4,3**	**6**	**7**	—	—	—	—	**6**	**7**
40. Ручайскій																														
1) Земли оброчныя	18	29		—	—	-	—		—	18	29			83	4,6	2,8	435	24,1	15	6,2	19½	4,2	—	—	—			—	—	
2) „ помѣстныя	66	110	1	1	—		-	—	-	67	111	1	1	320	4,7	3	1743	26	15,7	5,4	74	4,3			—	-	—	-	—	—
Итого въ погостѣ	**84**	**139**	**1**	**1**			—	—	—	**85**	**140**	**1**	**1**	**403**	**4,7**	**2,8**	**2178**	**25,6**	**15,5**	**5,4**	**93½**	**4,2**			—	—	—	—	—	—
41 Чайковичи.																														
1) Земли помѣстныя	53	73	—	—	—		—	-		53	73	—	—	241	4,5	3,3	1340	25,3	18,3	5,5	64½	3,7	-		—	—		—		—
2) „ своеземческія	3	8	—	—	—	-		—	-	3	8	—	—	10½	3,5	1,3	70	23,3	8,7	7	2½	4,2	—	—	—	—	—	—		—
Итого въ погостѣ	**56**	**81**	—	—	—	-	—		-	**56**	**81**			**251½**	**4,4**	**3,1**	**1410**	**25,1**	**17,7**	**5,6**	**67**	**3,7**	—	—		—	—	—	—	—
Дворцовыя волости																														
Шелонской пятины.																														
1) Паоверье, Заверьяжье и Поверьяжье	47	86				-	—	—	1	47	87	—		253	5,3	2,9	2450	52,1	28,1	9,6	61	4,1	-		11	11	—	—	1	1

ПОГОСТЫ.	Люди пашенные.												Запашка.			Сѣно.			На 1 дес. пашни косить сѣна.	Обжи	На 1 обжу пашни.	Непашенные					
	Крестьяне.		Закрѣпощенные		Подворники.		Половники		Сосѣди		Всего пашенныхъ		Всего.	На 1 дворъ	На 1 человѣка	Всего.	На 1 дворъ.	На 1 человѣка				Починокъ.		Непашенные		На поляхъ.	
	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.										Дв.	Люд.	Дв.	Люд.	Дв.	Люд.
2) Коренецкій	26	35	—	—	—	—	—	—	—	—	26	35	140	5,4	4	1475	56,7	42,1	10,5	32¹/₂	4,3	4	9	—	—	—	—
3) Васильевскій	65	90	—	—	—	—	—	—	—	—	65	90	290	4,4	3,2	5270	81	58,5	18,1	74²/₃	4	—	—	6	7	—	—
4) Лукинскій	39	57	—	—	—	—	—	1	—	—	39	58	162	4,1	2,7	1190	30,5	20,5	7,3	37¹/₃	4,3	—	—	2	7	—	—
5) Голинскій	72	126	—	—	—	—	—	—	—	—	72	126	244¹/₃	3,4	1,9	4600	63,9	36,5	16,6	69¹/₃	3,5	29	40			2	2
6) Березкій	119	328	2	2	—	—	—	—	—	—	121	330	1074	8,8	3,2	5410	44,7	16,8	5	250¹/₃	4,3	9	10	2	2	7	7
7) Боротынскій	76	103	—	—	—	—	—	—	—	—	76	103	337	4,4	3,2	2140	28,1	20,8	6,3	96²/₃	3,4	—	—				
8) Быстрыевскій	21	34	—	—	—	—	—	—	—	—	21	34	117	5,5	3,4	480	22,8	14,1	4,1	28	4,2	—	—	—	—	—	—
9) Лосицкій	97	145								—	97	145	329	3,3	2,2	1025	10,5	7	3,1	71¹/₃	4,6	—		5	5	—	1	1
10) Быстрыевскій	9	14	1	1	—	—	—	—	—	—	10	15	34	3,4	2,3	170	17	11,3	5	7¹/₃	4,5			—	—	—	—
11) Лацкій	19	103	—	—						—	49	103	191	3,9	1,8	945	19,2	9,1	4,9	48²/₃	5,9	—		9	2	—	1	1
12) Хмерскій	4	8	—	—						—	4	8	12	3	1,5	100	25	12,5	8	8	4	—	—	—	—	—	—
13) Дремлицкій	34	50	—	—	—	—	1	1	—	—	35	51	217	6,2	4,2	710	20,3	14	3,2	48¹/₃	4,4			—	—	—	—
14) Петровскій	91	160	—								91	160	575	6,3	3,6	1760	19,3	11	3	121	4,7	—	—	1	1	—	—
15) Космицкій	154	273	—	—	—	—	1	1	—	—	155	279	869	5,6	3,1	4895	31,6	17,5	5,8	175¹/₃	5	4	2	2	—	1	1
16) Умѣнскій	—		2	2	—					—	—		—	—		—	—		—	—		81	143			6	6
17) Взвадь	—		—				—	—		—	—		—	—		—	—		—	—		88	130	—	—	—	—
18) Высокогородскій	124	204			—	—	—	—	—	4	124	208	649	5,2	3,1	7355	59,3	35	11,6	771¹/₃	3,8			—	—		
19) Никольскій	305	492	—	—	—	—	—	—	—	—	305	492	937¹/₃	3,1	1,9	6418	21	13	6,8	332	2,8	—		6	6	2	2	3	3
20) Жедринскій	60	81	—	—	—	—	—	—	—	—	60	81	227	3,7	2,8	1307	21,7	17,4	5,7	56	4	—	—	—	—	—	—	—	—
21) Ясенскій	58	93	—	—	—	—	—	—	—	—	58	93	295	5,3	3,1	1570	28	16,7	5,5	61	4,8	—	—	1	1	—	—	—	—
22) Порговскій удѣлъ	119	184	1	1			1		—	—	120	185	523	4,3	2,8	3420	28,5	18,5	6,5	125	4,2								

ОБЪЕДИНЕННАЯ
И. К. П.